

УДК 338.242.2:316.422

Я.В.Лемеха, В.Р.Окороков**СТРАТЕГИИ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ
НА ОСНОВЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ***Санкт-Петербургский государственный политехнический университет*

The competitiveness of the Russian economy in the world economy is considered and the strategies of their raising on the basis of innovative development are proposed.

В условиях неустойчивой и рискованной среды современного мирового хозяйства основным критерием эффективного социально-экономического развития национальной экономики России становится повышение ее конкурентоспособности. В настоящее время конкурентоспособность является не только критерием эффективного состояния национальных экономик и степени их вовлеченности в международное разделение труда, но и целью стратегического развития многих стран. Под конкурентоспособностью национальной экономики нами понимается возможность обеспечения устойчивого экономического развития страны в длительной перспективе на основе эффективного использования экономических ресурсов и факторов производства в мировом хозяйстве.

Количественным выражением *общей конкурентоспособности* страны является ее доля на глобальном рынке, а *частная конкурентоспособность* — ее доля в соответствующем сегменте глобального рынка (товаров, услуг, факторов производства — капитала, технологий, знаний и др.).

По уровню общей конкурентоспособности, определяемому Всемирным экономическим форумом (ВЭФ), Россия в последние годы переместилась с 55-го места в 2000 г. на 79-е в 2005 г. в списке 117 обследованных стран [1]. Однако в рейтинге ВЭФ 2006 г. Россия несколько повысила свой статус общей конкурентоспособности — оказалась на 62-м месте. Не лучшее место у России и по рейтингам других международных организаций и по отдельным показателям социально-экономического развития (табл.1).

мом (ВЭФ), Россия в последние годы переместилась с 55-го места в 2000 г. на 79-е в 2005 г. в списке 117 обследованных стран [1]. Однако в рейтинге ВЭФ 2006 г. Россия несколько повысила свой статус общей конкурентоспособности — оказалась на 62-м месте. Не лучшее место у России и по рейтингам других международных организаций и по отдельным показателям социально-экономического развития (табл.1).

Таблица 1
Место России в индексах социально-экономического развития (2000 — 2005 гг.) [2]

Рейтинги и индексы конкурентоспособности	Место России
World Economic Forum (ВЭФ)	79-62
Doing Business	64
Среднедушевой ВВП (по ППС)	55-60
Индекс человеческого развития,	60-62
в том числе:	
ожидаемая продолжительность жизни	115
образование	30

Основным условием высокой конкурентоспособности стран в настоящее время является их лидирующее положение на международных рынках наукоемкой (высокотехнологической) продукции, обеспечиваемой странами с инновационной стратегией развития экономики, основывающейся на новейших технологических достижениях, позволяющих создавать продукцию с высокой добавленной стоимостью.

Годовой объем мирового рынка продукции наукоемких секторов экономики в 2005 г. превысил 3 трлн долл. США, увеличиваясь в последние годы с темпом 8-10% в год при среднем темпе роста мировой экономики 2,5-3% в год.

Условиями отнесения конкретной отрасли промышленности или услуг в мировой экономике к категории наукоемких или высокотехнологичных являются: 1) доля расходов на НИОКР в обороте или в стоимости условно чистой продукции и 2) отношение численности занятых в НИОКР ко всему персоналу отрасли.

Применительно к отдельным странам соответствующими условиями отнесения их экономик к категории высокотехнологичной или наукоемкой являются доля затрат на НИОКР в процентах от валового внутреннего продукта (ВВП) и общая численность занятых в сфере научных и опытно-конструкторских исследований. В 90-х годах прошлого столетия по отдельным странам в мировой экономике стали также выделять наукоемкие отрасли или производства с технологиями «высокого уровня» (high level) и отрасли производства с «ведущими» (leading edge) наукоемкими производствами, которые в отечественной научной литературе получали название ключевых или критических [3].

Таблица 2
Расходы на НИОКР в мире
(по данным ОЭСР и др. источников)

Страны (год)	Доля расходов на НИОКР, % от ВВП	Доля промышленности в финансировании НИОКР
Швеция (2001)	4,27	71,9
Финляндия (2002)	3,46	69,5
Япония (2002)	3,12	73,9
США (2003)	2,80	68,9
Германия (2003)	2,55	69,8
Франция (2002)	2,20	54,2
Нидерланды (2001)	1,89	51,8
Великобритания (2002)	1,88	46,7
Китай (2005)	1,4	61,3
Италия (2001)	1,11	—
ЕС-15 (2002)	1,93	56,0
Россия (2005)	1,2	39,0

Из табл.2 видно, что развитые страны, занимающие первые места в мировой экономике по общей конкурентоспособности, расходуют на НИОКР существенно большую долю своего ВВП, чем развивающиеся и страны с переходной экономикой (см. табл.3).

Кроме того, в развитых странах мира в среднем 2/3 всех расходов на НИОКР обеспечивается за счет средств промышленных компаний, в то время как в России наблюдается обратная картина. Этим странам свойственна и более высокая частная конкурентоспособность на глобальном рынке отдельных производств или товаров производственного назначения, а также в глобальном потоке научной информации.

Таблица 3
Место страны в мировой экономике
по общей конкурентоспособности [4]

Страны	1999	2000	2001	2002	2004	2005
Развитые						
США	2	1	2	1	2	2
Финляндия	11	6	1	2	1	1
Швеция	19	13	9	5	3	3
Сингапур	1	2	4	4	7	6
Швейцария	8	10	15	6	8	8
Япония	14	21	21	13	9	12
Великобритания	6	9	12	11	11	13
Канада	5	7	3	8	15	14
Германия	25	15	17	14	13	15
Испания	26	27	22	22	23	29
Франция	23	22	20	30	27	30
Италия	35	30	26	39	47	47
Развивающиеся						
Южная Корея	22	29	23	21	29	17
Чили	21	28	27	20	22	23
Таиланд	30	31	33	31	34	36
Малайзия	16	25	30	27	31	24
Индия	52	49	57	48	55	50
Мексика	31	43	42	45	48	55
Бразилия	51	46	44	46	57	65
Турция	44	40	54	69	66	66
Перу	36	48	55	54	67	68
Аргентина	42	45	49	63	74	72
С переходной экономикой						
Эстония	—	—	29	26	20	20
Чехия	39	32	37	40	40	38
Венгрия	38	26	28	29	39	39
Словакия	45	39	40	49	43	41
Латвия	—	—	47	44	44	44
Китай	32	41	39	33	46	49
Польша	43	35	41	51	60	51
Болгария	56	58	59	62	59	58
Казахстан	—	—	—	—	—	61
Россия	59	55	63	64	70	79
Украина	58	57	69	77	86	84
<i>Общее количество стран</i>	59	59	74	80	104	117

По данным Института статистики ЮНЕСКО в мире в 2005 г. насчитывалось более 5,5 млн ученых, на работу каждого из них в среднем выделяется 150 тыс. долл. США в год. Около 71% ученых трудятся в промышленно развитых странах. В России в 2005 г. работало 8,9% от общего числа ученых мира. По этому показателю страна занимает четвертое место, уступая США (22,8%), Китаю (14,7%) и Японии (11,7%). Но Россия тратит на одного ученого только 30 тыс. долл. в год, тогда как США — 230 тыс. долл.

В настоящее время большинство научных исследований и разработок осуществляется в США (33%), в странах Европейского Союза (37%) и странах Азиатско-Тихоокеанского региона (23%). В последнем регионе беспрецедентное увеличение расходов на научные исследования наблюдается в Китае (в последние 12 лет среднегодовой рост примерно 17%). В 2005 г. общий размер инвестиций в НИОКР в Китае составил 124,03 млрд долл. США (1,4% ВВП).

В России несмотря на большое количество ученых и существенные затраты на НИОКР доля инновационной продукции промышленных компаний не превышает 2,6%, а на мировом рынке ее реализация составляет лишь 0,3% [1]. Эффективность отечественных исследований и разработок также низкая: примерно 0,1 патента на 1 тыс. долл. ВВП, тогда как в Японии — 4 патента. А на пользование патентами других стран российские компании расходуют огромные финансовые ресурсы: свыше 1 млрд долл. США в 2004 г.

Причины низкой конкурентоспособности российских компаний на мировом рынке, по мнению западных экспертов, кроются в слабом использовании новых технологий и скупом финансировании исследований и разработок. Соглашаясь в целом с этим заключением, выскажем, однако, собственное мнение о том, что низкая конкурентоспособность российских промышленных компаний является следствием многих причин, главными из которых являются: 1) отсутствие в стране национальной концепции инновационного развития экономики и соответствующей системной государственной политики ее реализации, 2) недостаточная степень интернализации инновационной деятельности в стране.

В настоящее время в государственной политике обеспечения инновационного устойчивого долгосрочного социально-экономического развития стран мира четко наметились *две основные стратегии*.

Первая стратегия: «гонка за лидером» с целью вывода страны на мировой уровень технологического развития посредством копирования и использования передовых технологических достижений и ноу-хау лидирующих стран. Эта стратегия широко ис-

пользуется многими странами Юго-Восточной Азии, в частности Китаем, где инновационное развитие в настоящее время происходит в преимущественно за счет импорта передовой техники и новых технологий, а также привлечения иностранного капитала [5]. Например, только в 2003 г. Китай приобрел в США 366 патентов на использование передовых технологий для модернизации приоритетных отраслей экономики [3].

Вторая стратегия: «выход в лидеры» с целью технологического рывка на основе долгосрочного развития фундаментальных исследований и системы государственной поддержки и стимулирования инновационной деятельности промышленных предприятий и организаций. Эта стратегия активно используется США, ведущими странами Европы, а в последние годы также Сингапуром и Китаем, которые, используя новые шансы технологического развития, возникшие в конце XX в., концентрируют материальные, научно-технические и финансовые средства, а также интеллектуальный потенциал на развитии и внедрении инноваций для прорыва сначала в отдельных отраслях, а затем и в других секторах производства. При этом основным стратегическим принципом индустриального развития Китая является экономическое строительство с опорой на науку и новые технологии, а наука и инновации призваны обеспечивать нужды экономического строительства [5].

В России с ее богатыми природными ресурсами, пока еще высоким научно-техническим и образовательным потенциалом и природной творческой способностью людей повышение конкурентоспособности национальной экономики целесообразно осуществлять, используя обе указанные стратегии. Для этого, по нашему мнению, целесообразно в самые кратчайшие сроки разработать национальную концепцию инновационной модернизации экономики страны и соответствующую системную стратегию ее реализации, основанную не на декларациях, а на *стимулировании и мотивации побудительных мотивов* всех хозяйствующих юридических и физических субъектов к генерированию идей и производству новых «прорывных» технологий и активному их использованию в экономической деятельности.

-
1. Кудров В.М. // Вопросы статистики. 2006. №4. С.3-7.
 2. The Global Competitiveness Report, World Economic Forum. Geneva, 2006. P.126.
 3. Семенова Е. // Экономист. 2005. №3. С.14-26.
 4. The Global Competitiveness Report 2002-2003, World Economic Forum 2003, 2005. Geneva, 2005. P.84.
 5. Мурамцева З. // Проблемы теории и практики управления. 2006. №3. С.54-61.