

«Утверждаю»

Проректор по научной работе
ГБУ ДПО Санкт-Петербургская академия
постдипломного педагогического образования,
доктор педагогических наук, профессор
И.В.Гришина
«22» июня 2021 г.



ОТЗЫВ

**ведущей организации Государственного бюджетного учреждения
дополнительного профессионального образования
Санкт-Петербургская академия
постдипломного педагогического образования
о диссертации Маковой Елены Николаевны на тему
«Становление частного женского гимназического образования российской
провинции во второй половине XIX – начала XX веков
(на материалах Смоленской губернии)», представленной
на соискание ученой степени кандидата педагогических наук
по специальности 13.0 0.01 - общая педагогика,
история педагогики и образования (педагогические науки)**

Диссертация Е.Н.Маковой представляет научный текст на 254 страницах, из которых собственно исследование – 204 страницы, библиографический список из 323 позиций (с.205 - 229), 38 иллюстративно-документальных приложений (с.230 - 254). Структура диссертации включает две главы (6 параграфов, параграф 2.3. включает один подпараграф). Согласно формулировке темы, ключевыми категориями для исследования выступают «становление подсистемы образования», «частное женское гимназическое образование», «социокультурные условия российской провинции», «дореволюционное образование и педагогика».

Е.Н.Макова обосновывает актуальность выполненного диссертационного исследования значимостью историко-педагогического изучения тенденций женской эмансипации посредством организации женского образования, развития в отечественном историко-педагогическом процессе теории и практики всеобщего образования, в том числе женского, гендерных аспектов обучения и воспитания, дискуссия о которых получила свое начало именно в изучаемый период, недостаточной изученностью региональных аспектов становления женского образования Смоленщины.

Признавая справедливость такого обоснования, хотелось бы отметить, что актуальность проведенного диссертантом исследования значительно шире указанных методологических позиций. Содержание диссертации показывает, во-первых, значение общественно-педагогического движения для развития образования и педагогики, причем не только образования столичного, но и образования в условиях российской провинции. Во-вторых, само изучение историко-культурного феномена российской провинции в его диалоге с культурой столиц представляется необычайно актуальным и современным, требующим выявления и научного изучения схожих и специфических, самобытных его черт, которые активнейшим образом формировались в предреволюционный период. В-третьих, актуальным и современным представляется и изучение частной инициативы как важного фактора развития образования, когда, прежде всего, дореволюционная история дает самые яркие примеры проявления его исторического значения. В-четвертых, можно говорить об актуальности изучаемой темы в рамках набирающего силу нового направления в международных исторических исследованиях - гендерной истории обучения и воспитания, которое в своем историко-образовательном аспекте в первую

очередь касается именно женского образования. Сегодня очевидно, что советский, достаточно жестко унифицированный вариант совместного школьного образования для мужчин и женщин не является единственным для образовательной практики и самым педагогически эффективным. Поэтому дискуссии о путях развития женского образования в российских столицах и провинции предреволюционной эпохи представляются отправной точкой для современных интерпретаций этого процесса. Наконец, в-пятых, диссертация Е.Н.Маковой актуальна исходя из значимости сохранения традиционных семейных ценностей и их поддержки средствами воспитания на современном этапе, что неосуществимо без подчеркивания роли и значения женского образования, опыт которого был сформирован в изучаемый диссертантом исторический период.

Структура диссертации Е.Н.Маковой традиционна и включает методолого-историографический первый параграф, анализ теоретических оснований развития женского образования в отечественной дореволюционной педагогике (параграф 1.2.), генезис общероссийских тенденций становления женского образования с выделением основных этапов в этом процессе (параграф 1.3.). Вторая глава диссертации посвящена анализу региональных аспектов изучаемого объекта исследования и включает анализ провинциальных общественно-педагогических дискуссий по развитию на Смоленщине женского среднего и начального образования (параграф 2.1.), его практическое развитие во второй половине 19 века (параграф 2.2.) и в начале 20 века (параграф 2.3.). Наряду с общим обзором становления женского образования в регионе, диссертант сосредотачивается на рассмотрении истории деятельности частной смоленской женской гимназии Е.А.Ровинской (подпараграф 2.3.1.), показывая на этом примере организацию образовательного процесса в частных женских гимназиях региона в изучаемый период. Таким образом, можно сделать вывод о логически выверенном структурировании содержания диссертационного исследования Е.Н.Маковой.

Диссертант констатирует недостаточную изученность проблемы и предмета исследования в имеющейся историко-педагогической историографии. Произведенный в первом параграфе диссертации историографический анализ показывает, что диссертаций, посвященных региональным аспектам становления и развития женского образования в дореволюционный период в последние десятилетия написано немало (делаются ссылки на регионалистские историко-образовательные исследования Орла, Вятки, Чувашии, Томска, Казани, Дагестана, собственно Смоленщины). Однако, большинство из указанных работ либо имеют общеисторический характер, либо посвящены развитию регионального гимназического образования в целом и его государственным вариантам, в частности. Развитие именно женского образования за счет частной инициативы выполняется впервые и представляется рецензенту очень важным.

Женское дореволюционное образование было, наряду с начальным и профессиональным образованием, той частью системы отечественного школьного образования, в котором государственное участие минимизировалось, подменяясь контролем и регламентацией, в то время как общественная и частная инициатива выступала реальным драйвером развития этой образовательной сферы. И это касается финансирования и организационных усилий не только для создаваемых частных женских гимназий, но и для жизнедеятельности большинства провинциальных женских гимназий Министерства народного просвещения и Мариинского ведомства. Иначе говоря, чем дальше от столиц существовало такое учебное заведение, тем больше была роль в его создании и деятельности общественной и частной инициативы, когда формально считаясь казенным учебным заведением, такая женская гимназия жила, фактически, на благотворительные пожертвования. Также не стоит формально разделять негосударственные образовательные инициативы того времени на общественные и частные. Дореволюционное государство всячески ограничивало до начала 20 века организационное оформление общественно-педагогического движения в виде создания общественно-педагогических организаций (исключение – земства и городские думы), но

благоклонно приветствовало частные благотворительные пожертвования и меценатство в образовании. Поэтому последние очень часто приобретали черты общественно-педагогической деятельности, выдвигали ее лидеров, а не становились просто модой, распространенной среди имущего класса.

Эти важные и принципиальные для определения научной значимости диссертации Е.Н.Маковой моменты необходимо отметить сразу, так как в дальнейшем содержании диссертации они будут проявляться очень выпукло и иллюстрироваться массой конкретных примеров. Частное женское образование Смоленщины в ее исследовании представляет не просто формально обозначенные границы его предмета, но сферу ответственности и включенности в развитие образования гражданского общества, эффективного взаимодействия общества и государства в развитии образования. Диссертант считает (с.11 диссертации), что развитие образования является делом государства, а становление какой-либо сферы образования – делом частной инициативы. Такое утверждение справедливо, но лишь частично. Само дальнейшее содержание диссертации показывает, что общественность не только инициировала развитие како-либо образовательной сферы (в данном случае – частного женского образования), но и полноправно развивала его в дальнейшем, встраиваясь, при этом, в те «правила игры», которые создавало на данный исторический момент государство.

Объект исследования диссертации Е.Н.Макова формулирует как женское гимназическое образование, предметом выступает частное женское гимназическое образование Смоленщины. Соглашаясь с таким их разделением, необходимо отметить, что история развития женских учебных заведений региона проходила в тесной связи с развитием начального женского образования. Многие будущие женские гимназии (как на Смоленщине, так и в других регионах, и в столицах) зачастую начинались как частные женские учебные заведения 2-3-разрядов (в классификации первой половины 19 века по законоположениям 1835 года), то есть как начальные и начальные повышенные. И только затем, после 1858 года, они трансформировались в средние женские учебные заведения (сперва прогимназии, затем гимназии). В результате, среднее женское образование в дореволюционной России выполняло еще одну, важную функцию: оно компенсировало недостаток женских начальных школ для городского и все более часто, для крестьянского сословия, что предопределяло их непреходящую весь изучаемый период популярность среди населения. В диссертации Е.Н.Маковой этот аспект в рассмотрении темы также нашел существенное отражение и не может рассматриваться как выход за пределы обозначенных границ предмета и объекта исследования.

Задачи диссертации связаны с ее методологией (задача 1), генезисом женского образования (задачи 2-3), выявлением региональной специфики и предпосылок развития частного женского гимназического образования (задачи 4-6). Теоретические основы исследования Е.Н.Маковой делятся ей на методологические (куда включены антропологический, культурологический и регионально-краеведческий подходы) и исторические (ведущие работы по методологии и теории отечественного историко-педагогического процесса, по истории дореволюционного образования в целом и женского образования в частности). Представляется, что антропологический подход диссертации стыкуется у диссертанта с подходом биографическим (персоналистским), так как содержание диссертации показывает блестящие биографические характеристики региональных общественно-педагогических деятелей, но не выходит на типологические их обобщения. Культурологический подход точнее было бы обозначить как социокультурный или историко-культурный, так как в диссертации делается попытка обосновать развитие исследуемого предмета на широком социокультурном фоне Смоленской губернии как примера провинциальной российской истории, в контексте социально-экономических, местных административно-политических и историко-культурных предпосылок. Автор использует большой массив классических общеисторических работ и учебных пособий, местной региональной периодики для того,

чтобы максимально точно и полно этот контекст отобразить в диссертации. Методы исследования (историко-структурный, историко-генетический, историко-сопоставительный) также представлены в разной степени полноты применительно к имевшимся в распоряжении диссертанта источникам – архивным документам, трудам педагогической классики, публицистическим и статистическим материалам, воспоминаниям и переписке, диссертационным исследованиям по теме. Несомненным достоинством диссертации является то, что она выполнена на основе не просто привлечения в отдельных сюжетах, а именно на системном использовании архивных материалов. Рецензентом определено 74 архивных дела из фондов Государственного архива Смоленской области и три дела из фондов Российского государственного исторического архива в Петербурге. В этом видится и специфика региональных историко-педагогических исследований, которые не могут выполняться иначе, вследствие слабой разработанности «местных историй». Диссертант обильно, порой даже излишне часто, использует архивное цитирование, что, несомненно, укрепляет уверенность в достоверности полученных исследовательских результатов. Это тем более важно отметить, так как, согласно заявленным этапам исследования, автор не имел много времени для архивной работы (2014 – 2015 годы). Также необходимо отметить широкий спектр региональных конференций, на которых диссертантом представлялись промежуточные и итоговые результаты исследования.

Практическая значимость диссертационного исследования Е.Н.Маковой связана с перспективами продолжения историко-педагогических исследований по данной тематике и возможностями включения результатов диссертации в образовательный процесс учреждений базового и дополнительного педагогического образования, прежде всего, региональных.

Положения, выносимые диссертантом на защиту, не вызывают возражений и коррелируются с задачами исследования и полученными научными его результатами. Е.Н.Макова защищает обоснованную ею периодизацию развития женского гимназического образования (поисковый, возвратный-контрреформаторский, «растущий» этапы, соответствующие 1850 – 1860-м, 1870 – 1880-м и 1890-1900-м годам). Второй этап связан не только с проводимыми государством образовательными контрреформами (в терминологии Э.Д.Днепров), но и с необходимым периодом стабилизации системы образования после бурного ее реформирования. Защищается либеральное и консервативное направления в общественно-педагогической мысли по развитию женского образования, ведущие факторы его развития, среди которых поиск приложения женского образования в спектре существовавших в то время профессий, среди которых педагогическая рассматривалась как наиболее приемлемая для женщин, эмансипаторские тенденции общественной мысли, быстрый рост сети женских учебных заведений (по сравнению, к примеру, с мужскими гимназиями), что достигалось именно за счет частной инициативы. Предпосылки указанных тенденций диссертант видит в экономическом развитии губернии, государственном реформировании образования и в значении общественно-педагогических инициатив. Региональная специфика становления частного женского образования на Смоленщине рассматривается Е.Н.Маковой через ориентацию женских гимназий на получение равного с мужским среднего образования, сохранение в женском воспитании семейных ценностей как наиболее значимого приоритета и обеспечении за счет частных инициатив доступности женского образования малоимущим слоям населения.

Среди позитивных моментов содержания проведенного Е.Н.Маковой исследования стоит отметить рассмотрение истории женского образования как взаимосвязь государственной политики в этой сфере и общественной дискуссии о нем, разном ведомственной разобщенности такой государственной политики между МНП, Синодом и Мариинским ведомством (параграф 1.1.); развитие теории женского образования в разных его направлениях (взгляды на него Ушинского, Толстого, Пирогова,

Каптерева, Вахтерова, Розанова, Корфа, Рачинского, Алчевской, Попова, Тенишевой, отраженные в параграфе 1.2.); генезис частного женского образования в России в целом не только в изучаемый период, но и на этапе его зарождения в первой половине 19 века (проанализированы официальный и общественный взгляды на женское образование, затронуты отличия в вопросах его развития со стороны центральной и местной власти, подробно описаны проект строительства системы женского образования министра А.С.Норова, инициативы А.А.Чумикова и Н.А.Вышнеградского по реализации Положений о женских учебных заведениях 1858 и 1870 гг. в параграфе 1.3.). В целом, по содержанию первой главы, можно констатировать, что диссертантом комплексно рассматривались три линии государственной образовательной политики изучаемого периода – по развитию частного, женского и начального женского образования, доказана неравномерность развития этих сфер как результата государственной деятельности в образовании, невольно показана не только прогрессивное, но и ограничительное значение феминистских теорий в развитии женского образования.

Значимыми моментами в содержании второй главы диссертации представляются:

- подробный анализ общественно-педагогических дискуссий в Смоленской губернии по становлению и развитию в ней женского образования (мнения смотрителей училищ, публикации в местной прессе, деятельность местных лидеров женского образования - Н.А.Баранова, П.Корейша, А. Соколова, архиепископа Тимофея, М.Рогачевского), фиксация статистики роста сети женских учебных заведений, начавшихся с 11 частных женских училищ и развившийся в полной мере только к 1907 году;

- вывод о сочетании в генезисе женского образования на Смоленщине решения трех социально-педагогических проблем (образовательных маршрутов к освоению женщинами профессионального образования, всеобщего образования женщин из народа, женского образования для представительниц средних социальных слоев («благородные девушки, девушки из обеспеченных семей, представительницы буржуазии, городских слоев» в терминологии диссертанта, которые к началу 20 века составляли от половины до $\frac{3}{4}$ обучавшихся в женских гимназиях согласно данным статистических таблиц диссертации);

- блестящий портрет деятельниц женского образования Смоленщины во всех сложных деталях их работы по строительству региональных женских гимназий (В.П.Волкова, М.А.Мухина, Н.Л.Королькова, В.Г.Шредерс) с тенденциями династичной преемственности этой общественной и педагогической, в качестве учительниц, деятельности, ее разноплановости, взаимодействия с государственными органами, что можно характеризовать как особую часть регионального общественно-педагогического движения, которую надо специально изучать в дальнейшем;

- вывод о специфике образовательного районирования в развитии женского среднего образования в губернии к началу 20 века в виде сильных и слабых уездов, где это образование выстраивалось по-разному;

- выявленная диссертантом тенденция об изменении социокультурного облика губернии в процессе развития в ней женского образования, о переносе культурных центров из помещичьих усадеб в уездные и губернский города как средоточие образования, об окультуривании села за счет развития сети начальных училищ, где представительство женщин-учительниц стремительно росло;

- подробный феноменологический анализ истории частной женской гимназии Е.А.Рогинской как наиболее характерного примера генезиса женского гимназического образования на Смоленщине в начале 20 века с сопоставлением ее курса с казенными женскими гимназиями.

На основании вышеизложенного, можно констатировать, что **достоверность полученных Е.Н.Маковой результатов** подтверждается обоснованностью теоретико-методологических позиций диссертационного исследования, репрезентативностью

объёма использованных исторических источников – подборок архивных и опубликованных документов, сравнительным анализом различных научных, литературных, газетных, статистических данных.

Е.Н.Маковой удалось разрешить обозначенную проблему, достичь поставленной цели и решить исследовательские задачи. Исследование построено логично и его результаты научно обоснованы.

Содержание автореферата раскрывает основные положения диссертации. Результаты исследования полностью отражены в 20 публикациях автора, среди которых 6 статей, опубликованных в изданиях, входящих в перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертации.

Научная новизна диссертации Е.Н.Маковой, по мнению рецензента, заключается в следующем:

- раскрыты сущностные историко-педагогические характеристики становления и развития системы частного женского гимназического образования на примере Смоленской губернии в изучаемый период 1855 – 1917 гг. на основе системного анализа архивных источников и историографии вопроса, для чего были привлечены документы архивов региона, другие источники и историография, что обеспечило объективность исследования;

- выявлены и обоснованы этапы становления и развития российских провинциальных частных женских гимназий, показано значение каждого из них в общем генезисе женского образования;

- обоснована специфика регионального варианта развития частного женского образования на Смоленщине в виде подробной исторической характеристики его предпосылок, ведущих факторов и потенциальных и ограничительных тенденций его генезиса.

Теоретическая значимость полученных результатов Е.Н.Маковой связана:

- с углублением научных представлений об условиях развития общественно-педагогического движения на региональном уровне как важнейшем факторе развития дореволюционной образовательной практики;

- с обоснованием значения общественно-педагогических дискуссий о путях и средствах развития региональной системы образования;

- с созданием целостного научного представления об истории становления женского гимназического образования на Смоленщине в дореволюционный период.

Выводы и материалы диссертации Е.Н.Маковой могут быть использованы в дальнейшем при решении актуальных задач развития региональных образовательных систем разного уровня, могут быть включены в курс подготовки, переподготовки и повышения квалификации педагогических работников.

При всех изложенных достоинствах работы, следует отметить, что она не свободна от ряда **замечаний**:

1. Хотелось бы прояснить позицию диссертанта в вопросе о том, как он определяет категорию «общественно-педагогическое движение», насколько считает возможным использовать ее при изучении региональных историко-образовательных реалий, как соотносятся в понимании диссертанта общественно-педагогическое движение и частная инициатива по развитию регионального образования?

2. Среди основных категорий диссертации Е.Н.Маковой – категория «российская провинция второй половины 19 – начала 20 веков». Это неизбежно требует пояснений о понимании диссертантом этого историко-культурного феномена, учитывая имеющиеся современные общеисторические исследования (например, Б.Н.Миронова, Л.В.Кошман и других авторов).

3. Возможно ли, по мнению автора диссертации, при изучении истории образования российской провинции, продуктивное использование системного подхода (наряду, с антропологическим и историко-культурным), например, для изучения такого явления, как региональная система образования? Или в изучаемый диссертантом период речь идет лишь об отдельных частных женских (казенных женских, частных и казенных мужских гимназиях, реальных и коммерческих училищах, начальных училищах) гимназиях, не сложившихся в систему (в ее понимании, к примеру, Э.Д.Днепровым в его последних работах 2011 года)?

Данные замечания не снижают высокой оценки результатов, полученных Е.Н.Маковой в своем диссертационном исследовании, но раскрывают некоторые перспективные линии для продолжения исследования.

Заключение по работе. Диссертация Е.Н.Маковой «Становление частного женского гимназического образования российской провинции во второй половине XIX – начала XX веков (на материалах Смоленской губернии)» соответствует паспорту специальности 13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и образования, является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему, в которой решена научная проблема целостного исторического обобщения опыта становления и развития региональной системы частного женского гимназического образования.

Считаем, что диссертация Елены Николаевны Маковой «Становление частного женского гимназического образования российской провинции во второй половине XIX – начала XX веков (на материалах Смоленской губернии)» соответствует п. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней» № 842, принятом Правительством РФ 24 сентября 2013 г., с изменениями, внесенными постановлением Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней», а ее автор, Е.Н.Макова, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Отзыв подготовлен доктором педагогических наук, доцентом, заведующим кафедрой педагогики и андрагогики ГБУ ДПО СПб АППО Шевелевым Александром Николаевичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры педагогики и андрагогики ГБУ ДПО Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования 01 июня 2021 года (протокол № 11).

Заведующий кафедрой
педагогики и андрагогики
ГБУ ДПО СПб АППО,
доктор педагогических наук, доцент

А.Н.Шевелев

С публикациями сотрудников кафедры можно ознакомиться по адресу:
<http://spbappo.ru>

Почтовый адрес ведущей организации:
191002, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова,
д.11-13, лит. А.
Телефон: 7 (812) 409-82-82, e-mail: appo@obr.gov.spb.ru

