

Утверждаю:

Ректор ФГБОУ ВО

«Смоленский государственный  
университет»

М.Н. Артеменков

« 2021 г.



## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Смоленский государственный университет» –  
о диссертации **ТЕЙКИНА МИХАИЛА СПАРТАКОВИЧА**  
**«РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭТНОНИМИЯ СЕВЕРО-ВОСТОКА РОССИИ: НА  
ПРИМЕРЕ РУСССКИХ НАЗВАНИЙ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ  
НАРОДОВ»,**

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических  
наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Великий Новгород, 2021. 243 с.

В последние десятилетия возрос интерес как к конкретным лингвистическим исследованиям, так и к лингвистической теории в целом, однако региональная ономастика продолжает оставаться недостаточно изученной и не до конца осмысленной. Поскольку на региональную ономастику воздействуют самые разнообразные факторы (история заселения края, хозяйственная деятельность населения, экономическое развитие территории, этническая принадлежность людей и т.д.), нельзя не учитывать ее специфику территориальную специфику. Как справедливо отмечает автор диссертации, «далеко не все регионы России в настоящее время глубоко изучаются ономатологами, отдалённые местности до сих пор остаются в тени широкого научного освещения» (с. 4).

Именно поэтому настоящее исследование является необходимым и **актуальным**, поскольку, как и прежде, остаются малоизученными лингвистические и этнографические аспекты изучения региональной ономастики, в частности, региональная этнонимия. До последнего времени почти неизученной оставалась этнонимическая лексика Северо-Востока России, обширного, но отдаленного от центра региона, всегда отличавшегося малой заселенностью, но представленного большим количеством этносов.

Диссертация Тейкина М.С. посвящена анализу названий коренных малочисленных народов Северо-Востока России в прошлом и настоящем, эволюции имен, обнаружению лингвистических связей этносов, выявлению языковых заимствований.

В свете поставленной цели автор исследования решает конкретные **задачи**, среди которых важнейшими считаем выявление круга описываемых этнонимов, включая автоэтнонимы и микроэтнонимы; этимологическую характеристику этнонимов малочисленных народов Северо-Востока; выявление и сопоставительный анализ различных вариантов этнонимов и микроэтнонимов в грамматическом и орфографическом аспектах в исторической ретроспективе.

**Новизну** рецензируемой работы можно видеть прежде всего в том, что в ней впервые предлагается исследование этнонимов малочисленных народов Северо-Востока с точки зрения региональной лингвистики, их включённость в региолект, а также и в том, что в ней в аспекте региональной этнонимики исследуются изменения в этнонимии (этнонимиконе) малочисленных народов Северо-Востока в послереволюционный довоенный период. Важным считаем и введение в научный оборот понятия *ономастический регионализм*.

Описание этнонимов, предпринятое Тейкиным М.С., представляется важным и значимым в **теоретическом** плане: в исследовании обозначены и теоретически осмыслены проблемы изучения региональной этнической ономастики в синхронном, диахронном, прикладном и др. аспектах.

**Практическая значимость** работы заключается в возможности использования материалов исследования в теоретических курсах лекций по этнолингвистике и лингвокультурологии, этнонимике, региональной лингвистике и т.д. Возможно использование материалов диссертации и при создании словаря этнонимов.

**Достоверность и обоснованность** полученных в исследовании результатов обусловлена хорошо разработанной теоретико-методологической базой (304 единицы в списке научной литературы, включая 59 словарей), позволившей автору аргументированно, учитывая работы предшественников, представить основные базовые понятия исследования и непротиворечиво ввести их в текст исследования.

**Положения**, выносимые на защиту, довольно точно представляют проблематику работы и находят подтверждение в главах. Полагаем, что в рамках данного исследования они являются обоснованными и соответствуют заявленной специальности.

**Структура диссертационного исследования** обусловлена внутренней логикой рассмотрения материала, связующего теоретические и практические части работы в единое целое, что отражает этапы реализации поставленных автором цели и задач. Для решения поставленных задач выстроена четкая композиция из введения (с. 3-14), трех глав (с. 15-199), заключения (с. 200-203), списка сокращений (с. 204-205), библиографического списка (с. 206-234) и приложения (с. 235-243).

Во **введении** работы отражены все необходимые для этой части исследования компоненты.

**Глава 1 «Этнолингвистические особенности Северо-Востока России»** (с. 15-26) посвящена изложению основных теоретических вопросов, затрагивающих поднятую диссертантом проблему: изучению ономастического пространства Северо-Востока России, определению пределов региона (Чукотка, Камчатка, Магаданская область, северо-восточные районы Якутии), представлению генеалогической

классификации языков малочисленных народов; кроме того, дается официальный перечень малочисленных народов; разбирается общий вопрос о соотношении этнонима и этнической идентичности. Без освещения заявленных вопросов было бы невозможно дальнейшее исследование, поэтому Тейкин М.С. подводит серьезную теоретическую базу под результаты работы.

Отметим, что Тейкин М.С. показывает хорошее знание и понимание в вопросах теоретической характеристики такого сложного и неоднозначного языкового явления, как этническая идентичность малочисленных народов, и справедливо утверждает, что идентичность человека – сложный аспект, который не следует ограничивать только его этнической принадлежностью.

**В главе 2 «Региолект в соотнесении с ономастическим пространством края»** (с. 27-71) подробно рассматривается понятие региолекта, представляются его основные черты, дается сравнение региолекта с диалектом. Особое внимание уделяется проблеме отнесения регионализмов к литературному языку, автор диссертации соглашается с мнением тех исследователей, которые считают, что вопрос этот необходимо решать по каждой лексеме отдельно, учитывая особенности ее функционирования.

Интерес представляет деление региональных онимов по двум критериям, связанным друг с другом: по степени официальности и по степени распространённости. Диссертант указывает, что в зависимости от распространённости онимы делятся на собственно региональные и микроонимы. Он распределяет региональные онимы по следующим группам: официальные названия; микроонимы – официальные названия, полуофициальные микроонимы, неофициальные микроонимы; экспрессивные, разговорные и сниженные онимы; ныне официально не употребляющиеся онимы.

Весьма значимым представляется нам рассуждение автора об особом статусе этнонима в ономастике, ведь, действительно, в отличие от давно

признанных наукой групп онимов, однозначно относимых большинством исследователей к именам собственным, этонимы в настоящее время имеют неоднозначный статус.

**Глава 3 «Этнонимы малочисленных народов Северо-Востока России»** представляет собой подробное описание этонимов всех малочисленных народов Северо-Востока, в том числе микроэтнонимов, устаревших этонимов, а также определяет место, занимаемое ими в составе русского языка в прошлом и настоящем.

Тейкин М.С. выбирает в качестве источников материала научную литературу и описания путешествий, что, на наш взгляд, обусловливает достоверность рецензируемой диссертации.

Для каждого конкретного этонима приводится его подробное описание: грамматические формы, место обитания народа, самоназвание народа, этимология этонима, первое появление в русском языке. В период коренизации, начавшейся после Октябрьской революции, власти предприняли меры к закреплению одного имени за каждой этнической общностью. Заслуживает внимания вывод, сделанный автором диссертации, о том, что установление и закрепление одного общего этонима укрепило национальную идентичность народов Северо-Востока.

**Заключение** исследования показывает, что основные положения, выносимые на защиту, успешно доказаны, представлены умозаключения и выводы, позволяющие судить о научной новизне и значимости работы.

Работа Тейкина М.С. прошла достаточную апробацию (выступления на научных конференциях различных уровней). По диссертации опубликовано 9 статей, из них 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Публикации по избранной теме и автореферат отражают основное содержание диссертации.

В дискуссионной части отзыва хотелось бы обратить внимание на отдельные моменты и уточнить некоторые вопросы.

1. Положения, выносимые на защиту, находят конкретное и четкое продолжение в тексте диссертации и в полной мере соотносятся с выводами. Однако мы полагаем, что третье положение должно быть сформулировано более обстоятельно, поскольку его констатирующая часть не предполагает дискуссии. Надеемся, что на защите диссертации это положение будет более убедительным.

2. Вызывает вопрос описание материала исследования. Во введении о нем не сказано ничего. Лишь в заключении автор диссертации указывает, что с «разной степенью подробности описано более ста этнонимов – от официальных наименований прошлого и настоящего до микроэтнонимов». Считаем важным наличие словауказателя (или списка этнонимов), который, несомненно, повысил бы лексикографическое и энциклопедическое значение диссертации.

3. В тексте диссертации, и особенно во 2-й главе, диссертант подробно и обстоятельно рассматривает важные теоретические проблемы, например, проблему принадлежности регионализма к литературному языку, статус этнонаима в ономастике и др., приводит аргументы и контраргументы сторонников и противников той или иной точки зрения, ссылается на труды предшественников и современников, но, как нам представляется, не всегда достаточно убедительно высказывает свое мнение по некоторым дискуссионным вопросам или отдает предпочтение тому или иному направлению в науке.

Высказанные замечания не влияют на общую высокую оценку работы и не снижают теоретическую и практическую значимость рецензируемой работы. Учитывая все, изложенное выше, мы считаем, что диссертация Тейкина М.С. «Региональная этнонимия Северо-Востока России: на примере русских названий коренных малочисленных народов», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, является целостным законченным исследованием, соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к сочинениям

подобного рода, отвечает требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор, Тейкин Михаил Спартакович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01. – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, заведующим кафедрой русского языка Смоленского государственного университета Верой Сергеевной Картавенко.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет» 22 апреля 2021 года, протокол № 6.

Заведующий кафедрой русского языка  
ФГБОУ ВО «Смоленский  
государственный университет»,  
доктор филологических наук  
(10.02.01 – русский язык), доцент  Картавенко Вера Сергеевна

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Смоленский государственный университет» (СмолГУ).

Адрес: 214000, г. Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4.

Тел. (4812) 700201

Факс: (4812)38-31-57

E-mail: rectorat @smolgu.ru

Сайт: http:// smolgu.ru

