

А.Н.Чудецкий

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ АКТИВНОСТЬ УЧАСТНИКОВ КООПЕРАТИВНОГО ДВИЖЕНИЯ В 1986—1991 ГГ. (НА МАТЕРИАЛАХ ЛЕНИНГРАДА)

Тема политической и общественной активности кооператоров актуальна в контексте изучения трансформации советского социума конца 1980-х гг. Автором проанализированы условия зарождения коллективных требований кооператоров к власти, их политического сознания и готовности участвовать в общественной жизни. Признавая, что часть работников кооперации не поддерживала власть, автор опровергает тезис об их «врожденной» оппозиционности, сопряженной с их положением в доперестроечном СССР. Такая позиция обуславливалась причинами, связанными с изменчивостью политики властей второй половины 1980-х гг. К началу 1990-х гг. начала складываться политическая идентичность кооператоров как заинтересованной группы, готовой открыто отстаивать собственные интересы. Расширение негосударственного сегмента экономики привело к включению данной прослойки населения в более крупный слой предпринимателей, трансформации их политической и общественной активности.

**Ключевые слова:** гражданское общество, кооперативы, кооператоры, Перестройка, политическая активность

**Кооперативного движение в 1986—1988 гг.** Реформы Перестройки вели к усложнению советского социума, стимулировали политическую активность людей. Исследователь Дж. Бредли связывал с этим периодом возрождение в СССР гражданского общества: «неофициальные, стихийно возникавшие общества становились промежуточными организациями, благодаря которым советские граждане... получили возможность объединяться по собственной инициативе, избавляясь от чувства изолированности» [1, с. 77].

Важной предпосылкой для этого стало формирование негосударственного сектора экономики, заметным элементом которого была производственная кооперация. В первый период Перестройки, который историк А.В.Шубин определил как время «поэтапного выхода из подполья, постепенного расширения сферы политических и гражданских свобод» [2, с. 35], процессы формирования кооператоров как слоя населения и легитимации их деятельности протекали одновременно. С июля 1987 г. по январь 1989 г. в стране число кооперативов выросло с 9 тыс. до 135 тыс. [3, с. 31; 4, л. 1-3], в Ленинграде с 235 до 4 тыс. [5, л. 1; 6, л. 9.]. Число работников кооперации с 1 января 1988 г. по 1 января 1989 г. увеличилось со 156 тыс. человек до 4,9 млн человек [7, с. 67] и с 2,4 тыс. до 60,7 тыс. человек соответственно [5, л. 11; 6, л. 15].

Помимо количественного роста кооператоров происходило становление их коллективной идентичности. Несмотря на отдельные противоречия между учредителями и наемными работниками кооперативов в вопросах оплаты труда, организации управления предприятиями [8, л. 5; 9, с. 1-2], их объединяло стремление к получению высоких доходов. В октябре 1988 г. средняя зарплата соучредителя ленинградской кооперативной организации составила 694 руб., а у нанятого по трудовому договору — 400 руб. [10, л. 1-7] при средней зарплате в СССР в 270 руб. [11, с. 143]. Бывший председатель кооперативного предприятия «Уран» говорил, что туда «шли, конечно, за заработком... бригадир-стекольщик мог 1500 рублей за 10 дней заработать» [12]. Историк В.И.Старцев за публичную лекцию на базе кооператива «Собеседник» должен был получить вознаграждение в размере 40% от выручки (160 из 400 руб.) [13, л. 31]. Общий фонд оплаты труда ленинградских кооператоров за 9 месяцев 1989 г. вырос примерно на 150 % [6, л. 9-18; 10, л. 40]. Согласно данным исполкома Ленгорсовета, в 1989 г. около 75% работников кооперации зарабатывали от 100 до 500 руб. в месяц, а около 25% — более 700 руб. [8, л. 1].

Кроме возможности получения высоких доходов, предпринимателей объединяла неуверенность в долговечности негосударственных форм производства. Ходили слухи, что частникам дали свободу, чтобы знать, кого потом «брать» [14, с. 319]. В ходе беседы с бывшими кооператорами мы слышали: «для меня это была временная работа» [15], «понимал, что это проходящий период» [16]. Вероятно, поэтому новая форма трудоустройства часто была подработкой: в Ленинграде в феврале 1988 г. не менее 55% таких работников трудились по совместительству [6, л. 5 об.]. Об этих настроениях говорят несущественные расходы таких предприятий на амортизацию оборудования и выплату кредитов: около 1,2% и 0,2% от общих издержек в 1988 г. [6, л. 17-18]. Последнее, правда, может свидетельствовать как о низкой закредитованности, так и об отсутствии намерения возвращать кредиты: оба тезиса говорят в пользу утверждения, что работники кооперации не выстраивали долговременной стратегии развития своих предприятий.

В результате отсутствие чувства перспективы в первые годы развития кооперации не мотивировало ее работников заниматься общественной и политической деятельностью, а лишь усиливало стимул максимизировать текущую прибыль.

**Политические интересы и формы общественной активности кооператоров в 1988—1991 гг.** Принятие закона «О кооперации в СССР» в середине 1988 г. способствовало росту числа кооперативов. Распространенное мнение о недолговечности таких предприятий рассеялось, а их главы стали выстраивать долгосрочные планы развития.

При этом многие предприниматели настороженно относились к советской власти: по словам одного из них, «система была гнилая, построенная на фальши и обмане, иллюзии работы» [16]. Распространено мнение, что такая позиция была «врожденной» чертой советских частников, нереализованных в «прежней жизни», обладавших свойствами «психологических аутсайдеров» [17, с. 53; 14, с. 392-393]. Возможно, это справедливо в отношении участников теневого сегмента экономики. Однако, как отмечал первый секретарь ленинградского обкома КПСС Б.В.Гидаспов, в кооперацию уходили «многие высококвалифицированные специалисты» [18, с. 313]. Согласно карточкам персонального учета за 1988—1989 гг., большинство ленинградских кооператоров — членов КПСС — имели высшее образование. До вступления в кооператив более половины занимали руководящие посты [19]. Таким образом, мы не можем согласиться, что эти люди до Перестройки массово находились на низких социальных позициях и были изначально предрасположены к оппозиционным настроениям. Их политические интересы формировались под влиянием государственной политики 1988—1989 гг., очевидных расхождений «в логике решений власти, которая вначале разрешила частную экономическую инициативу с тем, чтобы почти сразу этот... вектор развития максимально ограничить» [20, с. 418]. В Ленинграде уже в 1988 г. предлагалось «сдерживать развитие кооперативов до появления материальной базы» [21, л. 35-38], а в 1989 г. вводился запрет на реализацию им ряда пищевых продуктов [22, л. 94; 10, л. 28-31], приостанавливалась регистрация торгово-закупочных и посреднических кооперативов [10, л. 32]. На общесоюзном уровне в декабре 1988 г. был определен список запрещенных для таких предприятий видов деятельности [23, с. 79]. Клуб ленинградских кооператоров указывал, что эти ограничения превращали «социалистическую предприимчивость в нарушение права, а то и в преступную деятельность» [24, с. 4]. Кроме жалоб на официальные запреты, работники кооперации указывали на бюрократическое давление и даже «завуалированный террор» со стороны контролирующих органов [25, л. 6-7]. В результате их ключевым политическим запросом стали требования создания комфортных условий для работы, проведения прогнозируемой политики в их отношении.

Нормативные основы для создания объединений кооператоров были заложены законом «О кооперации в СССР»: их задачами должны были стать взаимодействие в обсуждении проблем кооперативов, перспектив их развития, решение хозяйственных и правовых задач [26, с. 382-383]. В стране появились Союзы кооператоров СССР и РСФСР, Ассоциация кооператоров «Россия», Союз объединенных кооперативов в сфере производства и услуг и пр.

В 1989 г. на съезде кооператоров Ленинграда был учрежден их союз, избран председатель А.Я.Лесков и началось формирование делегации на Всероссийский съезд [27, с. 1; 6, л. 22]. В 1989 г. появился профсоюз работников кооперативов города, призванный решать проблемы наемных сотрудников, охраны труда и социальной защиты [28, с. 1]. Подобные объединения возникли и на низовом уровне: в 1988—1990 гг. различные союзы появились почти во всех районах Ленинграда.

Вероятно, такие организации рассматривались властью как механизм контроля за кооперацией: в первоначальной версии Устава Союза кооператоров Ленинграда указывалось, что он создавался при исполнении (в окончательный текст этот пункт не вошел), ставилась задача объединить «все кооперативы города» [29, л. 28-34]. Бывшие кооператоры вспоминали, что партийные работники пытались их к себе «завлечь» [12]. О попытках инкорпорировать их движение в структуру советских общественных (в том числе партийных) организаций свидетельствовал официальный учет его участников в «карточках персонального учета членов КПСС, работающих в кооперативах» с указанием должности и партийного стажа [19].

Такая установка власти отвечала запросу части предпринимателей на включение в работу органов управления. Глава Союза кооперативов Московского района в 1988 г. требовал предоставить работникам кооперации возможность избираться в Советы народных депутатов и партийные органы [30, л. 48], а уже в 1990 г. в выборах в Ленгорсовет приняли участие 28 лиц, связанных с кооперативным движением. В августе 1989 г. Президиум Союза кооператоров Ленинграда просил организовать встречу его председателя и первого секретаря Ленинградского обкома КПСС [31, л. 19]. В 1989 г. в состав комиссии по совершенствованию налоговой политики в отношении кооперативных предприятий города и области вошли член Союза кооператоров Ленинграда А.В.Руденко и председатель такого же союза Московского района Д.И.Черный [10, л. 20].

В то же время оппозиционные настроения части предпринимателей склоняли их к поддержке демократических движений. Нами найдено письмо 1989 г. волгоградских кооператоров А.А.Собчаку с жалобой, что «должностные чинуши не гнушаются ничем» с целью их опорочить [32, л. 1]. Весной 1990 г. в Ленинграде распространялась листовка с информацией о финансировании кооператорами депутатов от комитета «Выборы-90». Сопредседатель Ленинградского отделения «Демократической России» Г.А.Томчин вспоминал, как работники кооперации поддерживали его в противостоянии с ГКЧП [18, с. 249-250, с. 644]. В кооперативах трудились многие представители демократических кругов Ленинграда: будущий мэр города А.А.Собчак, директор Ленинградского института социологии РАН и член клуба «Ленинградская трибуна» Б.М.Фирсов, соучредитель Ленинградского отделения Фонда славянской культуры и письменности М.Н.Любомудров [18, с. 566, 662, 736].

Вместе с тем формировавшийся в обществе негативный имидж кооперативных предприятий, позволял использовать его различным политическим силам. Лозунг борьбы «со спекуляцией под видом кооперации» поднимали Ленинградский политехклуб рабочих «За Ленинизм и коммунистические ориентиры Перестройки»,

Объединенный фронт трудящихся Ленинграда и Ленинградской области [18, с. 183, 201, 724]. Поэтому в систему политических интересов работников кооперации вошло формирование позитивного образа предпринимателя в общественном сознании. Соответствующая задача была поставлена на первом городском съезде кооператоров в 1989 г. [27, с. 1]. Вероятно, это стало одной из предпосылок для их участия в благотворительной деятельности: осуществлялись прямые денежные пожертвования, выполнение бесплатных работ для социальных учреждений, предоставление скидок и льгот отдельным категориям граждан. Некоторые из кооперативов стали коллективными членами общественных организаций: в 1990 г. при их участии в городе были учреждены историко-революционный фонд «Аврора» и Ленинградский фонд школы [33, с. 14-15; 34, с. 2-3].

Конечно, участие кооператоров в благотворительной деятельности можно рассматривать как рекламный ход или способ получения налоговых льгот. Однако рассмотренные направления общественно-политической инициативы с их стороны в целом свидетельствуют, что к концу 1980-х гг. члены кооперации превратились в заинтересованную группу, не только обладавшую коллективной идентичностью и осознанием общих интересов, но активно их защищавшую.

С расширением частного сектора экономики в 1990-х гг. прослойка кооператоров была включена в более широкий слой предпринимателей: они «в изменившихся условиях стали выстраивать совершенно новые экономические структуры» [20, с. 427]. Хотя такие предприятия продолжали работу еще в течение нескольких лет, процесс формирования особой коллективной идентичности их работников был прерван. Уже в 1990 г. в Кировском районе Ленинграда районная комиссия, осуществлявшая прежде надзор за деятельностью кооперативов, упоминалась как Совет по предпринимательству [35, л. 24]. Бывшие кооператоры отмечают: «Нашел другую бурно развивавшуюся в стране отрасль — торговлю», «я остался в бизнесе» [16], «мы присоединились к ООО “Трифон”» [36]. Эти перемены, легитимация разнообразных форм предпринимательства, кризис власти порождали новые формы идентичности, запросы и виды общественной активности бывших работников кооперации.

1. Бредли Дж. Общественные организации и развитие гражданского общества в дореволюционной России // *Общественные науки и современность*. 1994. № 5. С. 77-89.
2. Шубин А.В. Преданная демократия. СССР и неформалы (1986—1989). М.: Европа, 2006. 376 с.
3. Кирсанов Р.Г. Развитие кооперативного сектора в период перестройки и его роль в стабилизации потребительского рынка в СССР // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения*. 2014. № 4. С. 30-36. doi:10.15688/jvolsu4.2014.4.4.
4. Центральный государственный архив историко-политических документов Санкт-Петербурга (ЦГА ИПД СПб). Ф. 24. Оп. 242. Д. 98.
5. ЦГА ИПД СПб. Ф. 25. Оп. 169. Д. 89.
6. ЦГА ИПД СПб. Ф. 24. Оп. 249. Д. 171.
7. Бессолицын А.А. Предпринимательство в СССР // *Вопросы новой экономики*. 2010. № 3. С. 59-70.
8. ЦГА ИПД СПб. Ф. 1816. Оп. 65а. Д. 3.
9. *Вечерний Ленинград*. 1987. 25 декабря.
10. ЦГА ИПД СПб. Ф. 24. Оп. 253. Д. 43.
11. Кооперация — важное направление стратегии обновления (за «круглым столом» Института экономики АН СССР и журнала «Вопросы экономики» // *Вопросы экономики*. 1988. № 6. С. 142-153.
12. Федоров Валентин Валентинович. Председатель кооператива «Уран» 1988—1994 гг. Интервью проведено 1 марта 2020 года. Архив автора.
13. ЦГА ИПД СПб. Ф. 24. Оп. 245. Д. 187.
14. *Бизнесмены России. 40 историй успеха*. М.: Изд-во АО «ОКО», 1994. 416 с.
15. Девятков Сергей Юрьевич. Председатель кооператива «Катерина» 1990—1992 гг. Интервью проведено 6 октября 2019 года. Архив автора.
16. Новоселов Василий Витальевич. Председатель кооператива «Интер» 1988—1991 гг. Интервью проведено 7 октября 2019 года. Архив автора.
17. Березовский Б. Автопортрет, или Записки повешенного: биография: размышления о себе и своих близких, друзьях и врагах. М.: Центрполиграф, 2013. 350 с.
18. *Общественная жизнь Ленинграда в годы перестройки. 1985—1991: Сб. материалов / Сост.: О.Н.Ансберг, А.Д.Марголис*. СПб.: Серебряный век, 2009. 784 с.
19. ЦГА ИПД СПб. Ф. 2. Оп. 65. Д. 82.
20. Кабацков А., Кимерлинг А. Из кооператоров в предприниматели: новый экономический класс в поисках социальной легитимности // *Новое литературное обозрение*. 2007. № 1. С. 413-431.
21. Центральный государственный архив Санкт-Петербурга (ЦГА СПб). Ф. 7384. Оп. 59. Д. 229.
22. ЦГА ИПД СПб. Ф. 25. Оп. 169. Д. 173.
23. *Собрание постановлений Совета Министров СССР*. 1989. № 4. Ст. 12.
24. *Социалистическая индустрия*. 1989. 27 октября.
25. ЦГА ИПД СПб. Ф. 2. Оп. 65. Д. 185.
26. *Ведомости Верховного Совета СССР*. 1988. № 22. Ст. 355.
27. *Вечерний Ленинград*. 1989. 2 марта.
28. *Вечерний Ленинград*. 1989. 28 июля.
29. ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 59. Д. 68.
30. ЦГА СПб. Ф. 103. Оп. 13. Д. 4.
31. ЦГА ИПД СПб. Ф. 24. Оп. 251. Д. 441.
32. ЦГА СПб. Ф. 8105. Оп. 2. Д. 67.
33. *Бюллетень Исполнительного комитета Ленинградского совета народных депутатов*. 1990. № 20.

34. Бюллетень Исполнительного комитета Ленинградского совета народных депутатов. 1990. № 23.
35. ЦГА СПб. Ф. 100. Оп. 9. Д. 339.
36. Шульман Белла Михайловна. Председатель кооператива «Свеча» 1989—1991 гг. Интервью проведено 2 ноября 2019 года. Архив автора.

#### References

1. Bredli Dzh. Obshchestvennye organizatsii i razvitie grazhdanskogo obshchestva v dorevolutsionnoi Rossii [Public organizations and the development of civil society in pre-revolutionary Russia]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, 1994, no. 5, pp. 77-89.
2. Shubin A.V. *Predannaya demokratiya. SSSR i neformaly (1986—1989)* [Betrayed democracy. USSR and informals (1986—1989)]. Moscow, Evropa Publ., 2006. 376 p.
3. Kirsanov R.G. Razvitie kooperativnogo sektora v period perestroiki i ego rol' v stabilizatsii potrebitel'skogo rynka v SSSR [The development of the cooperative sector during the Perestroika period and its role in stabilizing the consumer market in the USSR]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta, Seriya 4, Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya*, 2014, no. 4, pp. 30-36. doi:10.15688/jvolsu4.2014.4.4.
4. Central'nyj gosudarstvennyj arhiv istoriko-politicheskikh dokumentov Sankt-Peterburga [Central State Archive of Historical and Political Documents of St. Petersburg] (CGA IPD SPb). F. 24. Op. 242. D. 98.
5. CGA IPD SPb. F. 25. Op. 169. D. 89.
6. CGA IPD SPb. F. 24. Op. 249. D. 171.
7. Bessolitsyn A.A. *Predprinimatel'stvo v SSSR* [Entrepreneurship in the USSR]. *Voprosy novoi ekonomiki*, 2010, no. 3, pp. 59-70.
8. CGA IPD SPb. F. 1816. Op. 65a. D. 3.
9. *Vechniy Leningrad*, 1987, December 25 [Evening Leningrad].
10. CGA IPD SPb. F. 24. Op. 253. D. 43.
11. Kooperatsiya — vazhnoe napravlenie strategii obnovleniya (za “kruglym stolom” Instituta ekonomiki AN SSSR i zhurnala “Voprosy ekonomiki”) [Cooperation is an important direction of the renewal strategy (panel discussion of the Institute of Economics of the Academy of Sciences of the USSR and the journal Problems of Economics)]. *Voprosy ekonomiki*, 1988, no. 6, pp. 142-153.
12. Fedorov Valentin Valentinovich. [Chairman of the cooperative “Uranus”, 1988—1994. Interview conducted on March 1, 2020]. Author's archive.
13. CGA IPD SPb. F. 24. Op. 245. D. 187.
14. *Biznesmeny Rossii. 40 istorii uspekha* [Russian Businessmen. 40 success stories]. Moscow, AO “OKO” Publ., 1994. 416 p.
15. Devyatov Sergey Yurievich. [Chairman of the cooperative “Katerina”, 1990—1992. Interview conducted on October 6, 2019]. Author archive.
16. Novoselov Vasily Vitalievich. [Chairman of the cooperative, “Inter” 1988—1991. Interview conducted on October 7, 2019]. Author archive.
17. Berezovskii B. *Avtoportret, ili Zapiski poveshennogo: biografiya: razmyshleniya o sebe i svoikh blizkikh, druz'yakh i vragakh* [Self-portrait, or Notes of the Hanged Man: Biography: Reflections on Oneself and His Beloved ones, Friends and Enemies]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2013. 350 p.
18. *Obshchestvennaya zhizn' Leningrada v gody perestroiki. 1985—1991: Sb. materialov* [Social life of Leningrad during the years of perestroika. 1985—1991: Coll. of papers]. Saint Petersburg, Serebryanyi vek Publ., 2009. 784 p.
19. CGA IPD SPb. F. 2. Op. 65. D. 82.
20. Kabatskov A., Kimerling A. *Iz kooperatorov v predprinimateli: novyi ekonomicheskii klass v poiskakh sotsial'noi legitimnosti* [From cooperators to entrepreneurs: a new economic class in search of social legitimacy]. *Novoe literaturnoe obozrenie*, 2007, no. 1, pp. 413-431.
21. Central'nyj gosudarstvennyj arhiv Sankt-Peterburga [Central State Archive of St. Petersburg] (CGA SPb). F. 7384. Op. 59. D. 229.
22. CGA IPD SPb. F. 25. Op. 169. D. 173.
23. *Sobranie postanovlenii Soveta Ministrov SSSR*, 1989, no. 4, st. 12. [Collection of resolutions of the Council of Ministers of the USSR].
24. *Sotsialisticheskaya industriya*, 1989, 27 october. [Socialist industry].
25. CGA IPD SPb. F. 2. Op. 65. D. 185.
26. *Vedomosti Verkhovnogo Soveta SSSR*, 1988, no. 22, st. 355. [Bulletin of the Supreme Soviet of the USSR].
27. *Vechniy Leningrad*, 1989, 2 march. [Evening Leningrad].
28. *Vechniy Leningrad*, 1989, 28 july. [Evening Leningrad].
29. CGA SPb. F. 7384. Op. 59. D. 68.
30. CGA SPb. F. 103. Op. 13. D. 4.
31. CGA IPD SPb. F. 24. Op. 251. D. 441.
32. CGA SPb. F. 8105. Op. 2. D. 67.
33. *Byulleten' Ispolnitel'nogo komiteta Leningradskogo soveta narodnykh deputatov* [Bulletin of the Executive Committee of the Leningrad Soviet of People's Deputies], 1990, no. 20..
34. *Byulleten' Ispolnitel'nogo komiteta Leningradskogo soveta narodnykh deputatov* [Bulletin of the Executive Committee of the Leningrad Soviet of People's Deputies], 1990, no. 23.
35. CGA SPb. F. 100. Op. 9. D. 339.
36. Shulman Bella Mikhailovna. [Chairman of the cooperative “Svecha”, 1989—1991. Interview conducted on November 2, 2019]. Author archive.

**Chudetskiy A.N. Cooperator's political and public activity in 1986—1991 in Leningrad.** Cooperator's political and public activity during Perestroika in the USSR is a relevant topic in the context of Soviet reforms. We analysed the conditions of forming of cooperator's collective political requests, their political consciousness and interest to participate in public life. We agree that a lot of cooperators were in opposition. But we doubt that it was their “innate” characteristic connected with the Soviet system specificity. In our opinion, it was caused by inconsistent government policy in 1986—1991. Cooperator's collective identity as a stakeholder group was formed at the beginning of the 1990s. They were ready to proclaim and advocate their interests. With the expansion of a private sector of the economy in the 1990s, cooperators belonged to the larger entrepreneurs' community and their public interests changed accordingly.

**Keywords:** civil society, cooperatives, cooperators, Perestroika, political activity.

**Сведения об авторе.** Александр Николаевич Чудецкий — аспирант (07.00.02); Санкт-Петербургский институт истории РАН; ORCID: 0000-0003-4777-716X; 0000000025@mail.ru.

Статья публикуется впервые. Поступила в редакцию 15.12.2020. Принята к публикации 10.01.2021.

Ссылка на эту статью: Чудецкий А.Н. Политическая и общественная активность участников кооперативного движения в 1986—1991 гг. (на материалах Ленинграда) // Ученые записки Новгородского государственного университета. 2021. № 2(35). С. 187-191. DOI: 10.34680/2411-7951.2021.2(35).187-191

For citation: Chudetskiy A.N. Cooperator's political and public activity in 1986—1991 in Leningrad. Memoirs of NovSU, 2021, no. 2(35), pp. 187-191. DOI: 10.34680/2411-7951.2021.2(35).187-191