Ученые записки Новгородского государственного университета. 2021. № 2 (35). С. 179-182.

УДК 093.03 https://doi.org/10.34680/2411-7951.2021.2(35).179-182

А.С.Прищепа

К ВОПРОСУ О ПРОПАГАНДЕ ПРЕСТИЖА РАБОЧЕЙ ПРОФЕССИИ И ОТНОШЕНИИ К ИТР В ЛЕНИНГРАДЕ В 1970-Х ГГ. (НА МАТЕРИАЛАХ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ Г. ЛЕНИНГРАДА)

Эпоха 1970-х годов в СССР ознаменовалась в промышленности повышением престижа рабочих профессий. Росло материальное благополучие рабочих, а в печати уделялось много внимания рассказам об их достижениях. В то же время представители инженерно-технической сферы зачастую не могли найти работу по специальности, на производстве отказывались от их услуг в ситуациях, в которых ранее участие ИТР было обязательным. Рабочие обладали социальными привилегиями и быстро делали карьеру в производственной или партийной сфере. В результате престиж инженерных профессий падал, также как значимость высшего образования как социального лифта для рабочих. За социальным благополучием граждан скрывалась стагнация в профессиональной среде.

Ключевые слова: инженерно-технический работник, рабочий, популяризация, Ленинград, СССР, 1970, социальный лифт, научно-технические знания

Советские граждане в эпоху 1970-х годов уже не мечтали стать физиками, техниками или инженерами, как в 1950-е гг. и 1960-е гг. т.к. и они понимали, что престиж этих специальностей со временем будет ослабевать. Трудящиеся заводов намного быстрее получали квартиру и надбавку к заработной плате, а партком предприятия все чаще принимал сторону рабочего, нежели мастера или инженера. Представители рабочих профессий за несколько лет делали карьеру, например, по партийной линии, становясь парторгами предприятия, и данные случаи не единичны.

Владимир Коновалов работал на заводе «Звезда» с 1968 г. шлифовальщиком, а уже в 1977 г. стал кандидатом в члены КПСС [1, с. 2]. Молодой рабочий в 1970 г. возглавил комплексную бригаду, объединявшую сверловщиков, фрезеровщиков и других рабочих профессий, а в 1971 г. его группа, перевыполнившая годовой план, стала передовой.

Анатолий Городсков, резчик по профессии, в 1970 г. работал на Ленинградском заводе имени К.Е.Ворошилова по обработке цветных металлов. [2, с. 2]. Коллеги по цеху говорили о нем как о специалисте с рождения. А.Городсков два года подряд становился лучшим молодым рабочим предприятия. Он работал в одном из главных цехов завода, плавильном цехе № 1, отвечающем за обработку слитков металлов после охлаждения. Его трудовой процесс требовал от него ювелирной точности обработки, а штампованное изделие отправлялось на разделочные станки, где из полуфабриката получалась готовая деталь.

Анатолий Городсков после каждой своей смены вел процентовку выполненных операций за смену, держа уровень в пределах 140—150 %. Метод молодого рабочего подхватили и другие коллеги по цеху. Это было необходимо, чтобы понимать, на каком этапе они находились, выполняя план производства, ведя график индивидуальных достижений.

Данный пример демонстрирует отношение трудящихся страны к решениям Пленума Центрального Комитета Верховного Совета СССР, проходившего 15 декабря 1969 г. [3]. Одна из главных тем Пленума касалась выполнения «Государственного плана развития народного хозяйства и Государственного бюджета страны на 1970 г.» [4]. В документе отмечалось, что выполнение поставленных задач в 1969 г. отставало от полученных производственных показателей.

Во многих отраслях народного хозяйства, таких как машиностроение и металлообработка, промышленности строительных материалов, черной и цветной металлургии, химической и других наблюдался низкий уровень трудовой активности.

На практике капитальное строительство тормозилось из-за пересогласования сметных ассигнований (нередко происходили случаи, когда суммы в сметах были завышены — *А.П.*), а административные и другие вспомогательные объекты строились раньше, чем промышленные корпуса, что отрицательно сказывалось на производственном процессе предприятия. Большинство членов Пленума отметило тот факт, что время менялось, а методика работы оставалась прежней. Делегаты уделили внимание рациональному использованию производственных мощностей и рабочему времени, соизмеряя затраты с полученными результатами. В заключение было отмечено, что новые условия труда требовали других методов и приемов работы, с иной системой управления, включая не только производственный контроль, но и постоянный мониторинг поступающей информации с анализом результатов управления в каждом отраслевом секторе.

В подтверждение решений делегатов Пленума в производственной сфере Ленинграда в 1970-е гг. появлялись внутрипроизводственные конфликты, связанные с неквалифицированным распределением кадров. Примером служит Ленинградский филиал института «Гидрогазоочитска».

Окончив химико-технологический техникум по специальности «специалист по технологии нефти», З.Скворцова по направлению попала работать в лабораторию института на должность техника-механика [5, с. 2]. Конечно, эту должность Скворцова по своему образованию не могла занимать, т.к. получила иную

специализацию. Проработав год, она обратилась к директору филиала с заявлением на увольнение в связи с неправильным ей подбором должности. Но ее просьбу не удовлетворили, сославшись на несознательность З.Скворцовой и нежелание её трудиться. В конце концов она смирилась и продолжила работать.

В это время возникла еще одна похожая ситуация.

В 1969 г. Н.Шлапакова окончила университет по специальности «химик-аналитик». По окончании университета она устроилась на работу в филиал института «Гидрогазоочитска», однако в отделе кадров ей порекомендовали получить новую специальность — «инженера-технолога», т.к. в организации не хватало именно этих кадров. В итоге через шесть месяцев Н.Шлапакова уволилась из института.

Указанные примеры отлично демонстрируют время наступления периода, когда инженерно-технические кадры подбирались некомпетентно, но на производстве их не хватало, а ценность очень велика. Вследствие недоработки кадровой службы, сотрудники увольнялись, как Н.Шлапакова, и искали себе новое место работы вместо того, чтобы работать и расти профессионально.

Но стоит обратить внимание на случаи, когда благодаря тому, что работник находился на своем месте, он рос как специалист, благодаря творческому отношению к трудовому процессу и эволюционировал из рабочего в инженера, а иногда и в научного сотрудника. Примером является инженер-конструктор Кировского завода Татьяна Желдинова, которая в декабре 1969 г. защитила кандидатскую диссертацию, успешно продемонстрировав в деле работу социального лифта страны Советов [6, с. 2]. Сразу после окончания Великой Отечественной войны Татьяна возобновила свое обучение в средней школе. После школы она устроилась на Кировский завод разнорабочей. Проработав год, Т.Желдинова поступает в училище № 11, а по окончании ей присваивают квалификацию «электромонтер». Затем она совмещает учебу в Ленинградском сельскохозяйственном институте на вечернем отделении и работу на заводе. Получив диплом инженера-конструктора, Татьяна переходит в тракторно-конструкторское бюро при заводе, а в декабре 1969 г. защищает кандидатскую диссертацию по теме «Исследование надежности тракторного электрооборудования». Стоит отметить, что Желдинова является автором нескольких рационализаторских предложений, примененных в производственном процессе при сборке тракторов модели К-700, «Кировец».

Рассматривая первую половину 1970-х гг., необходимо уделить внимание общественно-политической работе, в которую вовлекались студенты и сотрудники заводов в свободное время от учебной и трудовой деятельности. Отметим, что в обозначенный период сотрудники большинства учебных заведений города стали уделять большое внимание идейно-политической подготовке будущих инженеров страны. Например, начиная с 1973 г. в Ленинградском политехническом институте им. М.И.Калинина (ЛПИ) вводится система общественно-политической практики, целью которой служило коммунистическое воспитание студента [7]. По словам автора статьи С.Петровичева, заместителя секретаря комитета комсомола института, желающие обучались на факультете общественных профессий, и по окончании получали специальность. Стоит добавить, что к марту 1975 г. данную подготовку прошли уже более 1000 человек, а общественно-политическая работа по идейно-политическому воспитанию студентов в институте вышла на новый уровень.

В конце 1974 г. сотрудники и обучающиеся ЛПИ приняли на себя обязательство по линии общества «Знание» для пропаганды научно-технических идей в обществе прочитать 2900 лекций на экономические и общественно-политические темы [8, с. 2]. За первый квартал 1975 г. было прочитано более 681 лекций, включая занятия, направленные на политическое воспитание граждан страны.

В 1970-е гг. на предприятиях города стала прослеживаться еще одна интересная тенденция: представителей из числа профессиональных инженеров или механиков стали редко приглашать для выполнения пуско-наладочных работ нового оборудования, а то и вовсе обходились без них. Происходило это тогда, когда на завод поступало новое оборудование, т. к. не все члены из инженерного состава умели настраивать, а то и вовсе отказывались, ссылаясь на свою занятость. Так, на Ленинградской хлопкопрядильной фабрике «Веретено» мотальщицы Людмила Киселева и Людмила Комиссарова, имея большой стаж работы, на своем участке работы в 1976 г. самостоятельно наладили работу двенадцати новых автоматических станков [9, с. 2]. Данный пример показателен тем, что по итогам восьмой пятилетки (1966—1970 гг.) за трудолюбие, мастерство и успехи в трудовой деятельности Людмила Евгеньевна Киселева была награждена орденом Трудового Красного Знамени.

При этом на практике можно было увидеть и противоположные примеры, когда совместно инженерно-техническими кадрами и рабочими воплощались в жизнь новые идеи.

В 1972 г. руководители предприятия затронули вопрос, касающийся обновления цеховых помещений «Ижорского завода». Проект по заданию предприятия был выполнен Ленинградским отделением Всесоюзного научно-исследовательского института «Проектстальконструкция». Цеховое помещение завод получил в 1976 г. Но затем возник вопрос о планировании и монтаже рабочего оборудования внутри нового сооружения. Общая площадь здания превышала 110 тысяч квадратных метров, цех разбивался на пролеты, а к потолкам крепился один из узлов подъемного крана [10]. Следовательно, перед монтажниками встал вопрос, какой материал использовать для строительства перекрытий и пролетов, а также какую использовать оптимальную форму для них. И тогда инженер Ю.С.Плишкин и управляющий строительной секцией М.Б.Солодарь, включая вспомогательный состав из числа ИТР завода, совместно разработали новые конструкции панелей, а слесари А.В.Белов и В.Я.Сонин руководили установкой секций.

Обратим внимание на тот факт, что трудовые коллективы объединялись и проводились совместные мероприятия по тиражированию научных и практических знаний. Речь идет о семинарских занятиях, которые проходили в январе 1977 г. на Ленинградском Металлическом заводе (ЛМЗ). В качестве докладчиков на мероприятии выступали: шлифовальщик В.Г.Кочетков, главный конструктор гидротурбин Г.С.Щеголев и главный конструктор паровых турбин В.К.Рыжков [11, с. 2]. Тема занятия была посвящена современной модели управления производством и решению экономических задач. На данном семинаре не случайно присутствовали в роли докладчиков представители ЛМЗ, которые на практических примерах показали, как обстоят дела на строительной площадке Саяно-Шушенской ГЭС и рассказали о своей пропагандисткой работе среди научных сообществ города и страны.

В заключение необходимо обратить внимание на состояние настроения в обществе и престиж профессиональной деятельности инженерных кадров. Ведь нередко трудовые коллективы работали самостоятельно, без помощи ИТР. Проанализировав материалы ленинградской периодической печати, с уверенностью можно сказать, что в указанный период престиж и роль рабочих профессий постоянно повышался, а инженерных принижался.

Пропаганда трудовой активности рабочего на страницах газет с каждым годом росла. Трудящийся становился неким символом все того нового, что закладывалось высшими партийными лидерами страны и то, что хотели видеть члены общества. Достаточно привести несколько примеров, чтобы это понять.

В 1977 г. представители Балтийского завода поддержали предложение, опубликованное в газете «Ленинградская правда», относительно строительства нового типа судов. Так, слесарь-судосборщик Ф.В.Вишняков и электрогазосварщик С.А.Гуркин высказали свою точку зрения о том, как проекты можно воплотить в производство [12]. При этом мало уделялось внимания инженерному корпусу предприятия, а их мастерство и знания были бы намного заметней в этом проекте. Стоит также дополнить, что в обществе описываемого периода принято было говорить о повышении заработной платы и материальном поощрении, а на страницах газет прослеживалась четкая ориентация на «важных» членов общества. В газете «Ленинградская правда» от 23 января 1977 г. можно обратить внимание на то, что заработная плата росла только у рабочих и реальные доходы увеличивались только у этой категории граждан [13, с. 1-2].

На страницах ленинградской периодической печати нередко появлялись фельетоны, демонстрирующие ситуацию, когда представители ИТР выглядели некомпетентно. На Ленинградский опытно-механический завод в конце 1976 г. поступил крупный заказ по изготовлению аппарата для выполнения сварочных работ. Возникли трудности с фрезеровкой деталей. Оказалось, что на заводе с ювелирной точностью сможет провести работу один рабочий из монтажной бригады. Впоследствии из-за данного факта произошел конфликт. Как оказалось, начальник цеха Базонов сам лично должен был попросить этого специалиста выполнить работу.

Аналогичная ситуация произошла с порошковым напылением, которым покрывают заготовку. Начальник цеха Базонов не разобрался в виде и качестве порошка и рабочим выдал неправильное вещество. При этом сотрудники завода отказались применять данный вид порошка, ссылаясь на непригодный состав, и не выполнили поставленную начальником цеха задачу. Через несколько недель рабочие самостоятельно посетили соседний завод и принесли мешок порошка нужного состава [14, с. 2].

Конечно, нередко сами инженерные кадры поддерживали рабочих и рассказывали об их трудовой активности. Инженер Сергей Богдановский с Ленинградской фабрики «Труд» описал новые производственные корпуса, в которых располагалось модернизированное оборудование, а за монтаж и наладку которого отвечали рабочие завода [15, с. 2].

В 1970-е гг. рабочие имели возможность получить высшее образование, а многие из них уже получили, но при этом не всегда старались перейти на инженерно-технические должности, чаще всего они отказывались от этих предложений и стремились строить карьеру по партийной линии, как Владимир Коновалов.

В Советском Союзе труд рабочего человека на заводе ценился выше труда ИТР. Как было сказано выше, СМИ активно старались демонстрировать значимость труда рабочего и его вклад в народное хозяйство. В описываемый период рабочие имели высокую заработную плату, пользовались социальными привилегиями, чего нельзя сказать об инженерах и служащих заводов. В обществе начинало складываться негативное отношение к инженерным профессиям, а ввиду отсутствия постоянной социальной и общественной поддержки желание и интерес к своему виду деятельности у представителей инженерного состава пропадал.

На примере сотрудников Ленинградской хлопкопрядильной фабрики «Веретено» видно, что рабочие самостоятельно выполняли определенные операции, не прибегая к помощи ИТР. При этом трудовой процесс специалистов Балтийского завода, описанный на страницах «Ленинградской правды», демонстрирует их квалификацию. Часто рабочие бригады самостоятельно выполняли производственные операции, не прибегая к помощи инженерно-технических кадров.

Анализируя данные примеры можно придти к выводу, что у представителей рабочих специальностей терялся интерес к получению высшего образования, что, в конечном счете, привело к стагнации в социальной сфере и упадку в профессиональной.

---

1. Возьми свою выгоду // Ленинградская правда. 1977. № 16(18856). С. 2.
2. Иванова Е. Герои трудовой вахты // Смена. 1970. № 9(13420). С. 2.

3. Пленум ЦК КПСС (15 декабря 1969 г.) Оп. 3, 168—180 ед. хр., 1969 г. [Электр. ресурс]. URL: http://xn--80afqtm.xn--p1ai/fond-2-opis-3-materialy-plenumov-ck-kpss-xxiii-xxvi-sozyvov (дата обращения: 12.09.2020).
4. К новым свершениям // Смена. 1970. № 10(13421).
5. Грачев С. Станем инженерами и ты, и я // Смена. 1970. № 11(13422). С. 2.
6. Макаров В. Кандидат технических наук // Кировец. 1970. № 18(5718). С. 2.
7. Петровичев С. В авангарде молодёжи // Политехник. 1975. № 9(2399).
8. Уханов Ю. В первом квартале // Политехник. 1975. № 18(2408). С. 2.
9. Андреев Ю. Помоги человеку раскрыться // Ленинградская правда. 1977. № 5(18845). С. 2.
10. Орлов В. На конвейере цех // Ленинградская правда. 1977. № 18(18858).
11. Занятия семинара // Ленинградская правда. 1977. № 17(18857). С. 2.
12. Серия продолжается // Ленинградская правда. 1977. № 20(18860).
13. Уверенный старт пятилетки // Ленинградская правда. 1977. № 19(18859). С. 1-2.
14. НОТ наоборот // Ленинградская правда. 1977. № 32(18872). С. 2.
15. Богдановский С. Построили досрочно // Ленинградская правда. 1977. № 22(18862). С. 2.

References

1. Voz'mi svoyu vygodu [Take of your advantage]. Leningradskaya Pravda, 1977, no. 16(18856), p. 2.
2. Ivanova E. Geroi trudovoy vakhty [The heroes of the Labor Watch]. Smena, 1970, no. 9(13420), p. 2.
3. Plenum TsK KPSS (15 dekabrya 1969 g.) Op. 3, 168—180 ed. khr., 1969 g. [Plenum of the Central Committee of the CPSU]. Available at: http://xn--80afqtm.xn--p1ai/fond-2-opis-3-materialy-plenumov-ck-kpss-xxiii-xxvi-sozyvov (accessed: 12.09.2020).
4. K novym sversheniyam [To the new achievements]. Smena, 1970, no. 10(13421).
5. Grachev S. Stanem inzhenerami i ty, i ya [We will become engineers and you and me]. Smena, 1970, no. 11(13422), p. 2.
6. Makarov V. Kandidat tekhnicheskikh nauk [PhD in Engineering Science]. Kirovets, 1970, no. 18(5718), p. 2.
7. Petrovichev S. V avangarde molodezhi [At the forefront of the youth]. Politekhnik, 1975, no. 9(2399).
8. Ukhanov Yu. V pervom kvartale [In the first quarter]. Politekhnik, 1975, no. 18(2408), p. 2.
9. Andreev Yu. Pomogi cheloveku raskryt'sya [Help the person to open up]. Leningradskaya Pravda, 1977, no. 5(18845), p. 2.
10. Orlov V. Na konveyere tsekh [On the conveyor]. Leningradskaya Pravda, 1977, no. 18(18858).
11. Zanyatiya seminara [Workshop Classes]. Leningradskaya Pravda, 1977, no. 17(18857), p. 2.
12. Seriya prodolzhaetsya [The series continues]. Leningradskaya Pravda, 1977, no. 20(18860).
13. Uverennyy start pyatiletki [Confident start of the five-year plan]. Leningradskaya Pravda, 1977, no. 19(18859), p. 1-2.
14. NOT naoborot [Scientific organization of labor on the conrtrary]. Leningradskaya Pravda, 1977, no. 32(18872), p. 2.
15. Bogdanovskiy S. Postroili dosrochno [Built ahead of schedule]. Leningradskaya pravda. 1977, no. 22(18862), p. 2.

Prishchepa A.S. To the issue of promoting the prestige of the workers and attitude to engineering and maintenance staff in Leningrad in the 1970s. The Brezhnev era was marked by an increase in the prestige of the workers. Workers' salary was growing, and mass media paid a lot of attention to their achievements. At the same time, engineering and maintenance staff often were not able to find jobs in their fields. Factories and plants gave up engineers' services in situations in which previously their presence had been mandatory. Workers had social privileges and quickly made a career in the industrial sector in the Communist party. As a result, engineering professions were in the decline. For workers, a university degree was no longer so important for upward mobility. The social well-being of citizens concealed stagnation in the professional environment.

Keywords: engineer, worker, popularization, Leningrad, USSR, 1970s, upward mobility, scientific and technical knowledge.

Сведения об авторе. Александр Сергеевич Прищепа — старший преподаватель кафедры общественных наук; Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого; ORCID: 0000-0001-7063-8067; a.prischepa@list.ru.

Статья публикуется впервые. Поступила в редакцию 15.12.2020. Принята к публикации 10.01.2021.

Ссылка на эту статью: Прищепа А.С. К вопросу о пропаганде престижа рабочей профессии и отношении к ИТР в Ленинграде в 1970-х гг. (на материалах периодической печати г. Ленинграда) // Ученые записки Новгородского государственного университета. 2021. № 2(35). С. 179-182. DOI: 10.34680/2411-7951.2021.2(35).179-182

For citation: Prishchepa A.S. To the issue of promoting the prestige of the workers and the attitude to engineering and maintenance staff in Leningrad in the 1970s. Memoirs of NovSU, 2021, no. 2(35), pp. 179-182. DOI: 10.34680/2411-7951.2021.2(35).179-182