УДК 371.3

Т.В.Степанова

ИЗУЧЕНИЕ ЛЕКСИКОНА МЛАДШЕГО ШКОЛЬНИКА КАК ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Институт непрерывного педагогического образования НовГУ

The main methods of linguistic research of baby talk are characterized. The author stops more detail on the methods, used by Perm school of children lexicology and by Novgorod speech school, he focuses his attention on the advantages and on the sphere of usage of associative experiment for the studying of the peculiarities of children lexicon.

Интерес к детской речи, особенно в ее онтогенезе, объединяет современных исследователей разных гуманитарных наук: лингвистов, психологов и психолингвистов, педагогов. Разумеется, каждая из наук ставит при исследовании этого феномена собственные цели. Тем не менее, интересно проанализировать методы, с помощью которых изучается важнейшая составляющая языковой способности ребенка — его лексикон.

В конце XIX — первой половине XX вв. широкое распространение получил метод портретирования, т. е. исследование лексикона одного ребенка. Наиболее типичной формой воплощения этого метода является ведение дневниковых записей речи детей. На смену дневниковым записям пришли «кросс-секционные штудии» с использованием статистических методов и документальные записи спланированных экспериментов. Во второй половине XX в. распространение получили лонгитюдные исследования, представляющие собой записи речи детей, сделанные с определенным временным интервалом. В последние десятилетия в связи с разнообразием звуко-технических средств, компьютерных систем появились новые возможности фиксации детского лексикона, и лингвистика детской речи превратилась «в одну из перспективных и передовых лингвистических дисциплин» [1].

Сегодня изучение лексикона детской речи становится междисциплинарной проблемой. Наиболее интенсивно исследования в данном направлении ведет психолингвистика [2], в арсенале которой есть методы, реализующие два пути реконструкции лексикона — прямой, «на основе ассоциативного эксперимента», и непрямой, «в результате анализа произведенных личностью текстов, т.е. на основе ее дискурса» [3].

Среди ученых, изучающих лексикон младшего школьника, следует назвать Пермскую школу детской лексикологии, возглавляемую И.Г.Овчинниковой. Ис-

следования пермских ученых простираются в область лексического и семантического аспекта языковой компетенции, т. е. лексикона (системы языковых номинативных единиц) и внутреннего лексикона (системы языковых значений) [4]. Результаты изысканий, выполненных методами вероятностного прогноза, ассоциативного эксперимента, методом порождения текста, обобщены в коллективной монографии «Лексикон младшего школьника». Ученым удалось определить внутренний лексикон младшего школьника, установить круг слов, входящих в ядро внутреннего лексикона, выделив в нем «несколько слоев по степени интенсивности ассоциативных связей, входящих в них единиц, от самых активных к менее активным, сближающимся с периферией» [5].

Анализируя особенности лексикона методом порождения текста, ученые приходят к заключению, что в текстах «девяти-десятилетних детей практически нет сознательной работы над словом, осознанного выбора образного средства» [6]. Авторы монографии отмечают, что «основной характеристикой представления о слове младшего школьника остается «наивный реализм»: до 8 лет большинство детей не различают слово и обозначенный им предмет» [7]. По мере обучения родному языку в школе происходит «осознание языковой структуры, целенаправленно развивается метаязыковая компетенция» [8].

Лексикон ребенка как одно из проявлений его языковой личности представляет интерес и для Новгородской речеведческой школы. Так, количественные и качественные характеристики лексикона третьеклассника позволяют судить о «языковой картине мира младшего школьника» [9].

Таким образом, используя разные методы изучения, исследователи детской речи определили закономерности формирования ее лексического компонента, что создало предпосылки для выявления «индивидуальных стратегий речевого поведения и вхож-

дения в язык» [10], в частности, выявления гендерной вариативности лексикона младшего школьника.

Последняя проблема представляется весьма актуальной в свете как общих проблем гендерологии, так и практических задач педагогики, связанных с организацией обучения в современной школе и совершенствования методик обучения конкретным дисциплинам. При обращении к этой проблеме (см., напр., [11,12]) оказывается, что имеющиеся методы изучения лексикона не дают нужных результатов. В связи с этим встал вопрос о разработке особой методики изучения лексикона, направленной на выявление различий в нем в зависимости от пола ребенка. Для определения таких различий оптимальными представляются *точечные сопоставления*. Объектом точечных сопоставлений могут быть определенные группы слов, объединенные по лексико-семантическим или грамматическим признакам. В качестве точек сопоставления могут выступать и слова одного корневого гнезда.

Такого рода вариативность лексикона может быть выявлена в ходе морфемно-ассоциативного эксперимента, который состоит в активизации лексических связей в лексиконе ребенка. Получив предложение записать как можно больше слов, родственных данному, он предъявляет экспериментатору «точный снимок» своего лексикона, что позволяет сравнивать его с лексиконами других детей, предъявленными в тех же точках. Объективность выборки обеспечивается набором лексем, относящимся к наиболее частотным частям речи: имени существительному, имени прилагательному, глаголу, а также частотности морфем, отобранных для эксперимента. Названная методика более всего отвечает критериям комплексного исследования, построенного на выявлении не только лексического компонента языковой компетенции, но также текстового и орфографического, между которыми существует определенная взаимосвязь и взаимозависимость. От того, каков объем лексикона ребенка, во многом зависит и его способность создавать связный текст, и уровень его орфографической грамотности.

При обработке материала, полученного в ходе такого эксперимента, вводится понятие *гнездового коэффициента*. Его величину можно считать *показателем лексической компетенции*, т. е. уровня успешности овладения лексикой. Для измерений названного коэффициента вводится и новая методика подсчета. Ее суть заключается в следующем. Полученный в результате эксперимента лексический материал — списки однокоренных слов, составленных детьми, — сопоставляется с количеством лексем, представленных в словообразовательном словаре

русского языка [13]. На основе этого в процентном отношении определяется величина гнездового коэффициента лексической компетенции испытуемых. Например, список родственных лексем к слову *вода* в словообразовательном словаре содержит 240 слов, у детей — 23. За 100% берутся количественные показатели названного словаря. Величина гнездового коэффициента лексической компетенции учащихся составит в данном случае 9,58% (23:100:240). Она свидетельствует о том, что младшие школьники знают около 10% существующих в языке дериватов с корнем *вод*. Аналогичным образом подсчитывается гнездовой коэффициент списка слов испытуемых разного пола, на основе чего сопоставляются межполовые различия величины названного коэффициента.

Эффективность предлагаемого метода заключается в том, что с помощью материала, собранного таким способом, можно не только выявить гендерные различия лексикона младших школьников, сопоставить вариативность лексической компетенции мальчиков и девочек на уровне определенных точек, но и сравнить объем внутреннего лексикона испытуемых обоего пола в рамках того или иного корневого гнезда с лексиконом взрослого продуцента и многое другое. Полагаем, что этот метод может быть востребован и при исследованиях других типов различий. В совокупности с уже имеющимися методами изучения речи ребенка он может быть полезен при решении ряда проблем лингвистики, психологии и педагогики.

1. Цейтлин С.Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи: Учеб. пособие. М., 2000. С.8.
2. Седов К.Ф. Речевой онтогенез как объект изучения // Возрастное коммуникативное поведение: Сб. науч. тр. Воронеж, 2003. С.15.
3. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. М., 1987. С.107.
4. Овчинникова И.Г., Береснева Н.И., Дубровская Л.А., Пенягина Е.Б. Лексикон младшего школьника (характеристика лексического компонента языковой компетенции). Пермь, 2000. С.8.
5. Там же. С.60.
6. Там же. С.96.
7. Там же. С.97.
8. Там же.
9. Погребкова Т.В. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. В.Новгород, 2004. С.19.
10. Овчинникова И.Г. и др. Указ. соч. С.97.
11. Сергеева Т.В. // Ученые записки ИНПО. Вып.5. Кн.2. В.Новгород, 2003. С.239-241.
12. Степанова Т.В. Проблема гендера в освоении родного языка // Педагогика, психология, словесность: Сб. статей / Сост. и ред. Г.А.Орлова, Т.В.Шмелева. В.Новгород, 2005. С.35-41.
13. Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка: В 2-х т. М., 1985.