

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Гуманитарный институт
Кафедра всеобщей истории

ИСТОРИЧЕСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

Учебный модуль по направлению подготовки 46.04.01 «История»
Профиль подготовки «Отечественная история»
Профиль подготовки «История Европы и Северной Америки в новое и новейшее
время»

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Принято на заседании
Ученого совета ИГ УМ
_____ 2017

Протокол № 3
Зам. директора института
_____ М.С.Трофимова

Разработал
Доцент КВИ
_____ Десятков К.С.,
_____ 24.01. 2017 г.

Принято на заседании кафедры
КВИ

_____ 24.01. 2017 г.
Протокол № 5

Заведующий КВИ
_____ В.В.Грохотова

**1 Паспорт фонда оценочных средств
по учебному модулю «Историческая антропология»
для направлений подготовки магистров 46.04.01 - «История»**

Модуль, раздел (в соответствии с РП)	Контролируемые компетенции (или их части)	ФОС		
		Вид оценочного средства	Количество вариантов заданий	Кол-во вопросов (всего)
Историческая антропология	ОК-3, ОПК-2, ОПК-3, ПК-3	Таблица	1	1
		Реферат	8	8
		Развернутый план	6	6
		Коллоквиум	14	14
		Презентация	10	10
		Домашнее задание	4	4
		Мини-эссе	6	6
		Глоссарий	1	
		Тестовые вопросы	1	
		Экзаменационные билеты	10	20

2 Характеристика оценочных средств по учебному модулю

2.1 Оценочное средство 1 «Таблица»

Заполнение таблицы «Основные подходы к определению понятия «историческая антропология» является одним из средств текущего контроля в освоении модуля и направлено на систематизацию полученных знаний

Название фактора	Основные черты, содержание	В чем проявилось влияние на международные отношения

Условия оценки	
Критерии оценки	30 баллов- Правильно и полностью проанализированы 5 пунктов таблицы. 23 балла - Правильно и полностью проанализированы 4 пунктов таблицы. 15 баллов - Правильно и полностью проанализированы 3 пункта таблицы. 0 баллов - Правильно и полностью проанализированы менее 3 пунктов; задание не выполнено.
Предел длительности контроля знаний	Индивидуально

2.2 Оценочное средство 2 «Реферат»

Для выполнения оценочного средства необходимо написать реферат по одной из предложенных тем:

1. Формирование понятия «историческая антропология» в современной гуманитарной мысли.
2. Трактовки данного научного направления ведущих европейских и американских исследователей.
3. Проблемное поле исторической антропологии: ведущие парадигмы.
4. Диалог культур в контексте истории и историческом познании.
5. Малопродуктивность и недостатки эссенциалистских подходов классической науки при определении содержания новой дисциплины.
6. Структуры и люди в парадигме «другой социальной истории».
7. Диалог культур в контексте истории и историческом познании.
8. Влияние теоретических оснований исторического знания «после постмодерна».

В содержании реферата должны быть введение, основная часть, заключение, собственные выводы. Оценивается содержание работы (анализ источников, аргументированность выводов, авторская позиция), правильное оформление работы и ораторское искусство (выступление перед аудиторией, ответы на вопросы). Реферат проходит проверку на оригинальность текста (в системе Антиплагиат).

Условия оценки	
Критерии оценки	35 баллов – адекватность темы работы её содержанию, логичная и чёткая структура изложения, автором проанализировано достаточное количество источников информации (5-7), сделаны самостоятельные выводы и приведены примеры из практики, соблюдены требования к оформлению реферата (в соответствии со СТО 1-701/10); 27 баллов – содержание в целом соответствует теме, нарушена последовательность в изложении материала, проанализировано недостаточное количество источников (3-4) либо только учебная литература, предпринята попытка сделать выводы, есть недочеты в оформлении; 18 баллов – тема раскрыта поверхностно, нет чёткости в изложении, проанализированы 2 источника, отсутствуют выводы, есть недочеты в оформлении; 0 баллов – приведены рассуждения общего характера, приводятся отдельные, не связанные между собой понятия и положения, информация почерпнута только из одного источника; работа не выполнена
Предел длительности контроля знаний	Индивидуально
Предлагаемое количество тем	8
Последовательность выборки вариантов	По выбору студента

2.3 Оценочное средство 3 «Глоссарий»

Для решения задачи формирования знаний категориального аппарата как показателя освоения компетенций студентам предлагается выполнить задание по составлению словаря терминов (глоссария) по теме (письменно в рабочей тетради), основываясь на

лекционном материале, учебной литературе. Необходимо записать сам термин (можно добавить синонимы) и его значение.

Условия оценки	
Критерии оценки	25 баллов – полнота охвата терминологии (9-10 понятий), соблюдение алфавитного порядка, соответствующее оформление, грамотность изложения, доступность и ясность языка изложения; 18 баллов – 7-8 понятий, соблюдение алфавитного порядка, соответствующее оформление, грамотность изложения, доступность и ясность языка изложения; 13 баллов – 5-6 понятий, соблюдение алфавитного порядка, соответствующее оформление, грамотность изложения, доступность и ясность языка изложения; 0 баллов – менее 5 понятий, задание не выполнено.
Предел длительности контроля знаний	Индивидуально
Предлагаемое количество понятий	10

2.4. Оценочное средство 4 «Развернутый план»

Составление развернутого плана студентами позволяет более эффективно достичь поставленных задач по формированию компетенции будущих историков, в частности умение анализировать информацию, выделять «сортировать» и синтезировать главные идеи проблемы.

План должен выглядеть как оглавление, но формулировка каждого пункта и подпунктов должна уже содержать главные аспекты вынесенной проблемы.

Темы для составления плана:

1. Влияние процесса «деколонизации» и специфики европейской социальной и американской культурной антропологии на историческое знание.
2. Воздействие истории ментальностей на историческую антропологию.
3. Становление исторической антропологии в Великобритании и Германии.
4. Старые и новые интеллектуальные влияния (работы Н. Элиаса, М. Мосса, А. Ван Геннепа, И. Гофмана, М. Фуко, К. Гирца и др.).
5. Историческая антропология в поисках самоопределения – дискуссии 1970-80-х гг.
6. Социальная антропология Великобритании и взаимообмен между двумя дисциплинами в 1960—1970-е годы.

Условия оценки	
Критерии оценки	30 баллов – правильно составлен развернутый план с наличием не менее 3 подпунктов в 4 пунктах; 23 балла – правильно составлен развернутый план с наличием не менее 3 подпунктов в 3 пунктах; 15 баллов – правильно составлен развернутый план с наличием не менее 3 подпунктов в 2 пункте; 00 баллов – правильно составлен развернутый план с наличием не менее 3 подпунктов в 1 пункте; составлен простой план; задание не выполнено.
Предел длительности контроля знаний	Индивидуально
Предлагаемое	6

количество тем/вариантов	
-----------------------------	--

2.5 Оценочное средство 5 «Коллоквиум»

Коллоквиум является одним из средств текущего контроля в освоении учебного модуля. Коллоквиум используется для проверки и оценивания знаний, умений и навыков студентов после завершения изучения разделов.

Коллоквиум проводится в виде устного опроса группы студентов из 10-15 человек во время аудиторной самостоятельной работы. В ходе коллоквиума для каждого студента должно быть предусмотрено по 1 вопроса.

Во время проведения коллоквиума оценивается способность студента правильно сформулировать ответ, умение выражать свою точку зрения по данному вопросу, ориентироваться в терминологии и применять полученные в ходе лекций и практик знания

Вопросы к коллоквиуму

1. Как представители школы Анналов определяли предмет исторической антропологии?
2. Чем история ментальностей отличается от исторической антропологии по предметному полю по мнению различных исследователей?
3. Почему монографию Э. Ле Руа Ладюри «Монтайю – окситанская деревня» критики назвали «этнографическим романом»?
4. В чем заключалось влияние на историю социальной антропологии по мнению Э. Эванс-Притчарда, К. Томаса, Э. П. Томпсона?
5. Что нового появилось в методике и практике Э. Берка в его концепции исторической антропологии?
6. Каковы отличительные особенности феномена германских «исторических мастерских», исследующих народную историю и культуру?
7. Проанализируйте характерные черты «истории повседневности» в Германии?
8. Рассмотрите основные аспекты школы исторической антропологии в Германии в контексте формирования «новой исторической науки»?
9. Историческая демография и исследование семьи на Западе: школы, направления исследований, итоги?
10. Какие методы социологии, повлиявшие на развитие исторической антропологии вы знаете?
11. Проанализируйте основные подходы исторической социальной психологии к изучению долговременных процессов социальной активности и поведения людей?
12. Структура человеческих аффектов и системе контроля над ними в творчестве Н. Элиаса и влияние его концепции на проблематику историко-антропологических исследований?
13. Творчество М. Фуко и историческая антропология?
14. Влияние концепции «насыщенного описания» К. Гирца на историческую антропологию? (работы Р. Дарнтонa, и др.)

Предел длительности контроля знаний	60 мин
Предлагаемое количество вопросов для группы студентов из 10-15 человек	12
Последовательность	последовательная

выборки вопросов	
Критерии оценки:	
25 баллов	Правильно и развернуто ответил на 1 вопрос; Использовал научную терминологию; Применил навыки обобщения и анализа информации с использованием знаний географических и этнографических реалий, культурных реалий, терминологии периодизации; Продemonстрировал знание нескольких точек зрения; Умело работал с картой; Сослался на источник информации.
18 балла	Правильно и развернуто ответил на 1 вопрос; Использовал научную терминологию; Не полностью применил навыки обобщения и анализа информации с использованием знаний географических и этнографических реалий, культурных реалий, терминологии периодизации; Высказал одну точку зрения, имеет представление о существовании других точек зрения; Допустил незначительные ошибки в работе с картой; Сослался на источник информации.
13 баллов	Правильно и развернуто ответил на часть одного вопроса; Использовал научную терминологию; Применил навыки обобщения и анализа информации с использованием знаний географических и этнографических реалий, культурных реалий, терминологии периодизации; Не имеет представления о различных точках зрения; С затруднениями работал с картой; Не сослался на источник информации.

2.6 Оценочное средство 6 «Домашняя работа»

Домашняя работа является средством закрепления знаний студентов по освоенному материалу, а также умений применять полученные знания для решения поставленных задач. Данный вид оценочного средства проводится письменно, путем ответов студентами на несколько вопросов.

В домашней работе оценивается способность студента найти правильный ответ на поставленный вопрос, умение сориентироваться в источниковом и историографическом материале, применять полученные в ходе лекций, практик и СРС знания и умения.

Вопросы-задания:

1. В чем заключались «принципиальные направления» и критерии исторической антропологии по классификации А. Бюргера?
2. Раскрыть проблематику и методику исследования по «истории тела» на Западе?
3. Проанализировать на примере одной из работ Э. Берка, К. Гинзбурга, Р. Дарнтон, Д. Сэбиана, К. Томаса и др. изучение феномена народной культуры с помощью историко-антропологического подхода?
4. Назовите характерные особенности и проблематику исследований политической антропологии?

Условия проведения	
Предел длительности контроля знаний	45 минут
Предлагаемое количество вопросов	4

Критерии оценки:	
30 баллов	Проявил самостоятельность и оригинальность; Проявил глубинное знание источника; Применил знания исторической антропологии; Привел аргументы в четырех вопросах
23 балла	Проявил самостоятельность; Проявил базовые знания источника; Применил некоторые знания исторической антропологии; Привел аргументы в двух-трех вопросах
15 баллов	Проявил некоторую самостоятельность; Проявил поверхностное знание источника; Применил некоторые знания исторической антропологии; Привел аргументы в одном вопросе

2.7. Оценочное средство 7 «Составление презентации»

Презентация готовится с помощью программы POWER POINT и представляет собой результат самостоятельного освоения студентом заданной темы, решения поставленной задачи, последующее изложение ее в слайдах и публичное выступление с результатом своей работы. Рекомендуемый размер презентации: 10-15 слайдов.

Темы для презентаций посвящены историко-антропологическим исследованиям современности:

1. Феномен «инаковости» и «вопрос о Другом» в классических работах по исторической антропологии.
2. Этнографический роман «Монтайю, окситанская деревня (1294 - 1342)» Э. Ле Руа Ладюри: источники и особенности методологии.
3. От исторической антропологии к микроистории: «Сыр и черви» К. Гинзбурга – опыт исследования и принцип изменения реальности.
4. Ф. Арьес и его «Человек перед лицом смерти» в контексте историко-антропологического подхода.
5. Влияние методологии «насыщенного описания» К. Гирца на практику историописания Р. Дарнтон в его монографии «Кошачье побоище и другие эпизоды французской культурной истории».
6. Материальная и биологическая антропология: исследования Ф. Арьеса, М. Вовеля, Ж. Ле Гоффа, Ж.- К. Шмита. А. Я. Гуревича
7. Экономическая антропология: труды В. Кулы, Н. З. Дэвис, М. Эмара.
8. Политическая антропология: исследования Р. Десимона, Р. Уортман, Н. Хеншелл.
9. История частной жизни: работы Ю. Л. Бессмертного, М.Л. Абрамсона, В.А. Блонина.
10. Особенности военно- исторической антропологии в России.

Условия оценки	
Критерии оценки	25 баллов – содержание соответствует теме, информация изложена четко и логично, является достоверной, со ссылкой на нормативно-правовые акты; количество слайдов – в пределах 10, дизайн соответствует содержанию; присутствует творческий, оригинальный подход; 18 баллов – содержание соответствует теме, информация, в целом, изложена четко и логично, является достоверной, со ссылкой на нормативно-правовые акты; количество слайдов – в

	пределах до 8-10, дизайн не всегда соответствует содержанию; 13 баллов – количество слайдов – в пределах 6-8; отсутствуют ссылки на нормативные акты; тема раскрыта поверхностно; перегружена текстом; 0 баллов — до 6; отсутствует логика в изложении информации; практически отсутствуют элементы дизайна или задание не выполнено
Предел длительности контроля знаний	Индивидуально
Предлагаемое количество тем	10
Последовательность выборки вариантов	По собственному выбору

2.8. Оценочное средство 8 «Мини-эссе»

Эссе является основной формой самостоятельной работы студента. Цель написания эссе состоит в развитии навыков самостоятельного творческого мышления и письменного изложения собственных мыслей. Писать эссе чрезвычайно полезно, поскольку это позволяет автору научиться четко и грамотно формулировать мысли, структурировать информацию, использовать основные категории анализа, выделять причинно-следственные связи, иллюстрировать понятия соответствующими примерами, аргументировать свои выводы; овладеть научным стилем речи. Именно такая форма письменной работы помогает сформировать необходимые общекультурные и профессиональные компетенции будущих бакалавров.

Эссе должно содержать четкое изложение сути поставленной проблемы, включать самостоятельно проведенный анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария, рассматриваемого в рамках дисциплины, выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме.

Эссе должно быть написано самостоятельно, с корректными ссылками, и будет проверено на антиплагиат (оригинальность должны быть больше 70%).

Объем — 20- максимум 25 предложений.

Тема эссе выбирается по желанию студента.

Темы эссе:

1. Ментальность, система ценностей, воображение: Ле Гофф и его метод исторического анализа.
2. Социальные рамки памяти в исследованиях М. Хальбвакса.
3. «Ловушка описательности» и проблема репрезентативности изучаемого объекта в итальянской микроистории.
4. Метод микроисторического анализа Ханса Медика.
5. Философская антропология М.Фуко и дисциплинарный дискурс в истории культуры.
6. Способы «присвоения мира» как одна из основных категорий истории повседневности.

Условия оценки	
Критерии оценки	25 баллов - изложена собственная точка зрения (отношение) по поводу поднятой проблемы; приведены необходимые аргументы; 18 баллов - суть проблемы в явном виде не раскрыта, но приведённые суждения и аргументы свидетельствуют о его понимании;

	13 баллов - общение понимание проблемы присутствует; представлена собственная позиция без аргументации; суждения приведены на уровне обыденного сознания или при формальном использовании (назывании) юридических терминов. 0 баллов - смысл проблемы не раскрыт; отсутствует собственная позиция и аргументация; или приводятся суждения не в контексте указанной проблемы; задание не выполнено.
Предлагаемое количество тем/вариантов	6
Последовательность выборки вариантов	На выбор студента

2.9 Оценочное средство «Экзамен»

Экзамен является оценочным средством итогового контроля и оценки знаний, умений и навыков студентов-магистров при освоении учебного модуля. Экзамен проводится устно. Время на подготовку - 30 минут.

В комплекте экзаменационных вопросов включено 10 билетов по 3 вопроса в каждом: два теоретических и один практический. Выборка билетов – случайная.

Перед экзаменом преподаватель проводит консультацию, во время которой поясняет особенности экзаменационных билетов, требования к проведению экзамена, отвечает на вопросы студентов.

Количество баллов, полученных студентом за экзамен, зависит от количества и качества правильных ответов. Максимально количество баллов, которые может набрать студент, равно 50 баллам.

Комплект экзаменационных билетов приведен в Приложении Б Фонда оценочных средств учебного модуля

Критерии оценки:

Критерии оценки:	
50 баллов	в соответствии с паспортом компетенций ОК-3, ОПК-2, ОПК-3, ПК-3 (на оценку «5»)
40 баллов	в соответствии с паспортом компетенций ОК-3, ОПК-2, ОПК-3, ПК-3 (на оценку «4»)
25 баллов	в соответствии с паспортом компетенций ОК-3, ОПК-2, ОПК-3, ПК-3 (на оценку «3»)

Экзаменационные вопросы

1. Теоретические вопросы

1. Предмет и метод исторической антропологии.
2. Формирование понятия «историческая антропология» в современной гуманитарной мысли.
3. Проблемное поле исторической антропологии: ведущие парадигмы.
4. Формирование «новой исторической науки». Научные традиции и их трансформации
5. Диалог культур в контексте истории и историческом познании.
6. Трансформация исторического знания в последней трети XX-начале XXI вв.
7. Структуры и люди в парадигме «другой социальной истории».
8. Заимствованные методы социальной психологии, теории литературоведения,

философской герменевтики и социологической теории.

9. Основные проблемы взаимовлияния истории и антропологии на рубеже XX-XXI вв.

10. Взаимодействие исторической антропологии и социальных наук.

11. Развитие школы Анналов.

12. Влияние процесса «деколонизации» и специфики европейской социальной и американской культурной антропологии на историческое знание.

13. Воздействие истории ментальностей на историческую антропологию.

14. Становление исторической антропологии в Великобритании и Германии.

15. Старые и новые интеллектуальные влияния (работы Н. Элиаса, М. Мосса, А. Ван Геннепа, И. Гофмана, М. Фуко, К. Гирца и др.).

16. Историческая антропология в поисках самоопределения – дискуссии 1970-80-х гг.

17. Социальная антропология Великобритании и взаимообмен между двумя дисциплинами в 1960—1970-е годы.

18. Междисциплинарное взаимодействие ведущих авторов историко-антропологической проблематики

19. «Принципиальные направления» и критерии исторической антропологии по различным классификациям.

20. Назовите основные черты развития исторической антропологии в России.

2. Практические вопросы

1. Ф. Арьес и проблема «детства» в истории.

2. Ж. Ле Гофф «Историк и человек повседневности».

3. Э. Ле Руа Ладюри и его шедевр этнографической истории «Монтайю, окситанская деревня».

4. К. Томас и его концепция исторической антропологии.

5. Социокультурный подход Н. З. Дэвис: изучение жизни и деятельности маргиналов и самозванцев в раннее Новое время.

6. «Сыр и черви»: исследование феномена «народной культуры» в Италии в XVI в. К. Гинзбург.

7. Р. Дарнтон и его работы по французской культурной истории.

8. К. Гирц и интерпретативная антропология.

9. А. Я. Гуревич: материальная и биологическая антропология

10. П. Берк, К. Гинзбург, Р. Дарнтон : история народной культуры и религиозная антропология

Лист внесения изменений

Номер изменения	Номер и дата распорядительного документа о внесении изменений	Дата внесения изменения	ФИО лица, внесшего изменение	Подпись