

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Гуманитарный институт
Кафедра всеобщей истории

ОСНОВЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДИСКУССИИ
Учебный модуль по направлению подготовки 46.03.01 «История»
Профиль подготовки «История России и археология»
Профиль подготовки «Зарубежная история»

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Принято на заседании
Ученого совета ИГУМ
_____ 2017

Протокол № 3
Зам. директора института
_____ М.С.Трофимова



Разработал
Доцент КВИ
_____ В.В.Грохотова
_____ 2017 г.

Принято на заседании кафедры
КВИ _____ 2017 г.
Протокол № 5

Заведующий КВИ
_____ В.В.Грохотова

**1 Паспорт фонда оценочных средств
по учебному модулю «Основы профессиональной дискуссии»
для направления подготовки бакалавров 46.03.01 - «История»**

Модуль, раздел (в соответствии с РП)	Контролируемые компетенции (или их части)	ФОС		
		Вид оценочного средства	Количество вариантов заданий	Кол-во вопросов (всего)
Основы профессиональной дискуссии	ОК-5, ПК-6	Таблица	1	1
		Анализ источника	10	10
		Реферат	7	7
		Опорный конспект	1	1
		Презентация	10	10
		Экзамен	20	60

2 Характеристика оценочных средств по учебному модулю

2.1 Оценочное средство 1 «Таблица»

Заполнение таблицы «Основные этапы развития научного мышления» является одним из средств текущего контроля в освоении модуля и направлено на систематизацию полученных знаний

Название этапа. Хронологические рамки	Основные деятели, их труды	Характеристика этапа

Максимальное количество баллов – 10

Условия оценки	
Критерии оценки	10 баллов- Правильно и полностью проанализированы 5 пунктов таблицы. 8 баллов - Правильно и полностью проанализированы 4 пунктов таблицы. 5 балла - Правильно и полностью проанализированы 3 пункта таблицы. 0 баллов - Правильно и полностью проанализированы менее 3 пунктов; задание не выполнено.
Предел длительности контроля знаний	Индивидуально

2.2 Оценочное средство «Анализ источника»

При формировании необходимых компетенций у будущих историков большую роль играет умение анализировать источники, научные тексты. Поэтому при изучении раздела 2 предлагается проанализировать по следующему алгоритму один из предложенных текстов Д.С.Лихачева:

- И пробил час (культура правды-антикультура лжи)

- Агрессивность бездуховности
- «мелочи поведения»
- Мифы о России старые и новые
- Нельзя уйти от самих себя
- Память преодолевает время
- Русская культура
- О национальном характере русских
- Патриотизм и национализм
- О русской интеллигенции

Схема анализа

Название	Этапы анализа	Комментарии
	общие сведения	автор документа, наименование, выходные данные
	вид текста	монография, статья
	структура текста	разбивка на разделы, главы, параграфы, статьи
	Адресат	кому обращён текст и на кого рассчитан
	цели и задачи	можно не разделять
	основные понятия	выделить знакомые и неизвестные; дать определение
	затронутые проблемы	умение выделить проблему является важным, так как развивает абстрактное мышление (например, проблемы преступности, экономической жизни и т.д.)
	вопросы по содержанию текста	умение сформулировать вопрос показывает самостоятельность работы, нестандартность мышления; вопрос может быть уточняющим или полемическим
	возможность сравнения с мнениями других авторов (репрезентативность)	лучше всего осуществлять сравнение нескольких текстов, рассматривая одну и ту же проблему с разных позиций
	значение	

Максимальное количество баллов — 15

Условия оценки	
Критерии оценки	15 баллов – правильно проанализированы 9-10 пунктов заданного алгоритма, 11 баллов – правильно проанализированы 7-8 пунктов заданного алгоритма; 8 баллов – правильно проанализированы 5-6 пунктов заданного алгоритма; 0 баллов – правильно проанализированы менее 5-6 пунктов заданного алгоритма; задание не выполнено или полностью выполнено неправильно.
Предел длительности контроля знаний	Индивидуально
Предлагаемое количество тем/вариантов	10

Последовательность выборки вариантов	По собственному выбору
---	------------------------

2.3 Оценочное средство 3 «Реферат»

Для выполнения оценочного средства необходимо написать реферат по одной из предложенных тем:

1. Диалектический и софистический методы аргументации.
2. Сократ и его метод ведения дискуссии.
3. Апории Зенона как пример парадоксальной аргументации.
4. Схоластика – средневековая наука.
5. Диспут как метод обучения в средневековых университетах.
6. Научная революция и методы научной аргументации в Новое время.
7. Этические нормы дискуссии и аргументации.

В содержании реферата должны быть введение, основная часть, заключение, собственные выводы. Оценивается содержание работы (анализ источников, аргументированность выводов, авторская позиция), правильное оформление работы и ораторское искусство (выступление перед аудиторией, ответы на вопросы). Реферат проходит проверку на оригинальность текста (в системе Антиплагиат).

Максимальное количество баллов — 15

Критерии оценки:

Условия оценки	
Критерии оценки	Вариативность баллов зависит от технических погрешностей. 15 баллов – адекватность темы работы её содержанию, логичная и чёткая структура изложения, автором проанализировано достаточное количество источников информации (5-7), сделаны самостоятельные выводы и приведены примеры из практики, соблюдены требования к оформлению реферата (в соответствии со СТО 1-701/10); 10 баллов – содержание в целом соответствует теме, нарушена последовательность в изложении материала, проанализировано недостаточное количество источников (3-4) либо только учебная литература, предпринята попытка сделать выводы, есть недочеты в оформлении; 6 баллов – тема раскрыта поверхностно, нет чёткости в изложении, проанализированы 2 источника, отсутствуют выводы, есть недочеты в оформлении; 0 баллов – приведены рассуждения общего характера, приводятся отдельные, не связанные между собой понятия и положения, информация почерпнута только из одного источника; работа не выполнена
Предел длительности контроля знаний	Индивидуально
Предлагаемое количество тем	7
Последовательность выборки вариантов	По выбору студента

2.4 Оценочное средство «Опорный конспект»

Составление опорного конспекта предполагает проявление аналитических навыков студентов при работе с текстом источников и научной литературой. Тема конспекта - Виды и формы аргументации

Работа выстраивается по следующему плану:

1. Теоретическая база. Основные понятия.
2. Условия, определяющие выбор вида и формы аргументации.
3. Ограничения выбора: методологические, этические.
4. Примеры.

Максимальное количество баллов – 10 баллов.

Условия оценки	
Критерии оценки	10 баллов- Конспект составлен правильно по всем пунктам плана. 7 баллов- Конспект составлен по всем пунктам плана, но имеются недочёты, либо отсутствуют тезисы по одному из пунктов плана. 5 баллов- Конспект составлен по всем пунктам плана, но допущены ошибки, либо отсутствуют тезисы по двум пунктам плана. 0 баллов - Конспект составлен правильно только лишь по одному пункту плана либо допущены грубые ошибки; задание не выполнено или в принципе не соответствует заданному плану
Предел длительности контроля знаний	Индивидуально

2.5 Оценочное средство 5 «Презентация»

Презентация готовится с помощью программы POWER POINT и представляет собой результат самостоятельного освоения студентом заданной темы, решения поставленной задачи, последующее изложение ее в слайдах и публичное выступление с результатом своей работы. Рекомендуемый размер презентации: 10-15 слайдов.

Темы для презентаций:

1. Полемика культура Древней Греции: софистический и диалектический методы
2. Учение Аристотеля о законах логики и искусстве спора.
3. Сократ и его метод.
4. Апории Зенона как прием научной дискуссии.
5. Схоластика – искусство рассуждения и обучения?
7. Диспуты как форма обучения в средневековых университетах
8. Дедуктивный и индуктивный методы рассуждения.
9. Российская риторика XVII-XVIII вв.
10. Софроний Лихуд «О силе риторических» .

Максимальное количество баллов — 10.

Условия оценки	
Критерии оценки	10-9 баллов – содержание соответствует теме, информация изложена четко и логично, является достоверной, со ссылкой на нормативно-правовые акты; количество слайдов – в

	пределах 15, дизайн соответствует содержанию; присутствует творческий, оригинальный подход; 8-7 баллов – содержание соответствует теме, информация, в целом, изложена четко и логично, является достоверной, со ссылкой на нормативно-правовые акты; количество слайдов – в пределах до 12, дизайн не всегда соответствует содержанию; 6-5 баллов – количество слайдов – в пределах 10; отсутствуют ссылки на нормативные акты; тема раскрыта поверхностно; перегружена текстом; 0 баллов – количество слайдов – до 7; отсутствует логика в изложении информации; практически отсутствуют элементы дизайна; задание не выполнено
Предел длительности контроля знаний	Индивидуально
Предлагаемое количество тем	10
Последовательность выборки вариантов	По собственному выбору

2.6 Оценочное средство «Мини-эссе»

Эссе является основной формой самостоятельной работы студента. Цель написания эссе состоит в развитии навыков самостоятельного творческого мышления и письменного изложения собственных мыслей. Писать эссе чрезвычайно полезно, поскольку это позволяет автору научиться четко и грамотно формулировать мысли, структурировать информацию, использовать основные категории анализа, выделять причинно-следственные связи, иллюстрировать понятия соответствующими примерами, аргументировать свои выводы; овладеть научным стилем речи. Именно такая форма письменной работы помогает сформировать необходимые общекультурные и профессиональные компетенции будущих бакалавров.

Эссе должно содержать четкое изложение сути поставленной проблемы, включать самостоятельно проведенный анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария, рассматриваемого в рамках дисциплины, выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме.

Эссе должно быть написано самостоятельно, с корректными ссылками, и будет проверено на антиплагиат (оригинальность должны быть больше 70%).

Объем — 15- максимум 20 предложений

Максимальное количество баллов за написание эссе – 15

Темы эссе посвящены жизни и деятельности выдающихся ораторов, исследователей, просветителей.

1. Протагор
2. Сократ
3. Демосфен
4. Лисий
5. Исократ
6. Платон
7. Аристотель
8. Катон
9. Цицерон
10. Квинтилиан

Условия оценки	
Критерии оценки	15баллов - изложена собственная точка зрения (отношение) по поводу поднятой проблемы; приведены необходимые аргументы; 10 баллов - суть проблемы в явном виде не раскрыта, но приведённые суждения и аргументы свидетельствуют о его понимании; 5 баллов - общение понимание проблемы присутствует; представлена собственная позиция без аргументации; суждения приведены на уровне обыденного сознания или при формальном использовании (назывании) юридических терминов. 0 баллов - общение понимание проблемы присутствует; не представлена собственная позиция без аргументации; суждения приведены на уровне обыденного сознания; смысл проблемы не раскрыт; отсутствует собственная позиция и аргументация; или приводятся суждения не в контексте указанной проблемы; задание не выполнено.
Предел длительности контроля знаний	Индивидуально
Предлагаемое количество тем/вариантов	10
Последовательность выборки вариантов	По собственному выбору студентов

2.7. Оценочное средство 6 «Экзамен»

Экзамен является оценочным средством итогового контроля и оценки знаний, умений и навыков студентов-бакалавров при освоении учебного модуля «Основы профессиональной дискуссии» в период зимней сессии 2 курса. Экзамен проводится устно. Время на подготовку - 30 минут.

В комплекте экзаменационных вопросов включено 20 билетов по 2 вопроса в каждом. Выборка билетов – случайная.

Перед экзаменом преподаватель проводит консультацию, во время которой поясняет особенности экзаменационных билетов, требования к проведению экзамена, отвечает на вопросы студентов.

Количество баллов, полученных студентом за экзамен, зависит от количества и качества правильных ответов. Максимально количество баллов, которые может набрать студент, равно 50 баллам.

Комплект экзаменационных билетов приведен в Приложении Б Фонда оценочных средств учебного модуля

Критерии оценки:

Условия проведения экзамена	
Предел длительности контроля знаний	30 мин.
Предлагаемое количество вариантов (вопросов)	40

Последовательность выборки вопросов	Случайная
Критерии оценки:	
50 баллов	в соответствии с паспортом компетенций ОК-5, ПК-6
40 баллов	в соответствии с паспортом компетенций ОК-5, ПК-6
25 баллов	в соответствии с паспортом компетенций ОК-5, ПК-6

ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ

1. Профессиональная дискуссия, ее место в гуманитарном и научном знании.
2. Теория аргументации. Логика. Понятие дискуссия, диспут.
3. Европейские интеллектуальные традиции и становление научного мышления.
4. Риторика – теория убеждения. История развития риторики от Античности до современности.
5. Диспуты как форма обучения и научного общения.
6. Научно-исследовательская работа: цели и задачи, содержание, формы организации.
7. Принципы организации научной дискуссии.
8. Основные формально-логические законы.
9. Виды и формы аргументации.
10. Классификация вопросов и ответов.
11. Приемы спора и опровержения.
12. Эмпирическая и теоретическая аргументация.
13. Логическое обоснование.
14. Доказательства как логическая операция.
15. Теоретическая аргументация.
16. Неуниверсальные принципы аргументации.
17. Корректные и некорректные способы убеждения.
18. Аргументация и логика.
19. Принципы рецензирования и оппонирования.
20. Этические нормы дискуссии и аргументации.
21. Полемическая культура Древней Греции
22. Учение Аристотеля о законах логики и искусстве спора.
23. Сократ и его метод.
24. Апории Зенона как прием научной дискуссии.
25. Схоластика – искусство рассуждения и обучения?
26. Диспуты как форма обучения в средневековых университетах
27. Дедуктивный и индуктивный методы рассуждения.
28. Российская риторика XVII-XVIII вв.
29. Диалектический и софистический методы аргументации.
30. Метод парадоксальной аргументации.
31. Схоластика – средневековая наука.
32. Диспут как метод обучения в средневековых университетах.
33. Научная революция и методы научной аргументации в Новое время.
34. Основные этапы развития научного мышления
35. Доказательство как средство дискуссии. Виды доказательств.
36. Приемы спора и опровержения.
37. Грамматика, риторика и диалектика в греческой софистике.
38. Основные черты философии и деятельности софистов.
39. Влияние научно-технического прогресса на методы и формы научных дискуссий

40. Использование цифровых технологий в организации, проведении и публикации материалов научных дискуссий.

Лист внесения изменений

Номер изменения	Номер и дата распорядительного документа о внесении изменений	Дата внесения изменения	ФИО лица, внесшего изменение	Подпись