

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.168.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «НОВГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11 сентября 2020 г. № 15

О присуждении Дмитриевой Светлане Валентиновне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Актуализация метапредметного потенциала учебного текста в процессе обучения учащихся основной школы» по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 29 апреля 2020 года (протокол заседания № 4) диссертационным советом Д 212.168.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 173003, г. Великий Новгород, ул. Б. Санкт-Петербургская, д.41, приказ № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель (Приказ № 1970 от 20.09.2019г.) Дмитриева Светлана Валентиновна, 1970 года рождения.

В 1992 г. окончила Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена по специальности «Русский язык и литература».

В 2018 г. окончила аспирантуру в государственном бюджетном учреждении дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования по направлению подготовки 44.06.01 «Образование и педагогические науки».

Работает учителем русского языка и литературы в государственном бюджетном общеобразовательном учреждении средняя общеобразовательная школа №230 с углубленным изучением химии и биологии Фрунзенского района Санкт-Петербурга.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор Игнатьева Елена Юрьевна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», кафедра педагогики, профессор.

Официальные оппоненты:

Галактионова Татьяна Гелиевна – доктор педагогических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», Институт педагогики, кафедра педагогики, профессор;

Лопаткина Елена Вячеславовна – кандидат педагогических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», кафедра математического образования и информационных технологий, доцент дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный университет» в своём положительном отзыве, подготовленном Коршуновой Ольгой Витальевной, доктором педагогических наук, доцентом, профессором кафедры педагогики и Селивановой Ольгой Геннадьевной, кандидатом педагогических наук, доцентом, доцентом кафедры педагогики, указала, что диссертационная работа Дмитриевой С.В. на тему «Актуализация метапредметного потенциала учебного текста в процессе обучения учащихся основной школы» обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью. Структурные компоненты диссертации обладают внутренним единством. Четко выдержанная методология и логика развития исследования позволили диссертанту решить сложную научную задачу, актуальную как для педагогической науки, так и для образовательной практики. Результаты исследования вносят определенный вклад в развитие теории метапредметности. Диссертационная работа в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Дмитриева Светлана Валентиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ общим объемом 9,61/8,97 п.л., все по теме диссертации. Опубликованных в рецензируемых научных изданиях перечня ВАК – 5 (общий объем 4,47/3,83 п.л.), 11 работ в

научных журналах, сборниках научных трудов и материалах конференций (общий объем 5,14/5,14 п. л.), 1 учебно-методическое пособие (3,75/1,9 п.л.).

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: Дмитриева, С.В. Развитие готовности педагогов к актуализации метапредметного потенциала учебного текста / С.В. Дмитриева // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. – 2020. – №1 (42). – С. 101-108 (0,6 п.л.); Дмитриева, С.В. Метапредметный потенциал учебного текста: актуализация в основной школе / Е.Ю. Игнатьева, С.В. Дмитриева // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2020. – №1 (94). – С. 162-172 (1,28/0,64 п.л.); Дмитриева, С.В. Метапредметный компонент содержания учебного текста / С.В. Дмитриева // Педагогическое образование в России. – 2018. – № 10. – С. 67-75 (1,05 п.л.); Дмитриева, С.В. Метахарактеристики учебного текста / С.В. Дмитриева // Образовательные вызовы современности: тенденции развития педагогического исследования: сборник статей городской научно-практической конференции «Образовательные вызовы современности: тенденции развития педагогического исследования». – СПб.: СПб АППО, 2016. – С. 147-153 (0,81 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило 9 положительных отзывов.

Отзывы без замечаний от: Федотовой Г.А., д-ра пед. наук, профессора, профессора кафедры физической культуры Института непрерывного педагогического образования ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», г. Великий Новгород; Гординой О.В., канд. пед. наук, доцента, доцента кафедры социальной педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»; Дидук И.А., канд. пед. наук, проректора по науке и проектированию образовательной деятельности ГАУ ДПО «Смоленский областной институт развития образования»; Довга Г.В., канд. пед. наук, директора ГБОУ гимназии № 402 Санкт-Петербурга.

Отзывы с вопросами, замечаниями и рекомендациями от: Косолаповой Л.А., д-ра пед. наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»: «1. Несмотря на то, что автор подчеркивает метафоричность вводимого понятия «резонансное взаимодействие», удалось ли в ходе исследования зафиксировать (возможно, на основе экспертной оценки) его усиление, развитие? Возможно, существует интегрированный показатель, позволяющий фиксировать положительную динамику или факт «резонансного взаимодействия». 2. Насколько велика доля учащихся, которым привычка работать по-старому мешает перестроиться, почувствовать интерес и вкус к работе с текстами?»; Берестовицкой С.Э., д-ра пед. наук, заместителя директора

по воспитательной работе ГБОУ лицей № 226 Фрунзенского района Санкт-Петербурга: «Однако в ходе прочтения автореферата диссертации появилось сомнение, которое хотелось бы прояснить в процессе защиты: будут ли у учащихся, самостоятельно выбирающих вариант выполнения задания в зависимости от того, что им легче/сложнее, интереснее, понятнее, в итоге формироваться одни и те же запланированные УУД? Выскажем предположение, что, сформировав отдельные умения работы с текстом, обучающийся будет выполнять определенные задания, избегая трудностей, связанных с выполнением других, формируя ограниченные данные заданием умения»; Львова Л.В., канд. пед. наук, заведующего кафедрой педагогики и психологии ЧОУВО «Международный институт дизайна и сервиса», г. Челябинск: «Высоко оценивая представленную работу, хотелось бы уточнить критерии, по которым автор предлагает определять уровень метапредметности текста (базовый – повышенный)»; Томиловой М.И., канд. пед. наук, декана факультета клинической психологии, социальной работы и адаптивной физической культуры, доцента кафедры педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Северный государственный медицинский университет», г. Архангельск: «В целом высоко оценивая представленную работу, в качестве рекомендации представим следующее пожелание: в рамках моделирования сквозной системы формирования метапредметных образовательных результатов в начальной, основной и старшей школе учесть не только задачи по повышению читательской компетенции обучающихся, но и задачи по повышению их умения создавать собственные тексты на основе учебных»; Рожновой Е.Н., канд. пед. наук, преподавателя специальных дисциплин Областного государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Кадомский технологический техникум», Рязанская обл., р.п. Кадом: «Дискуссионными, на наш взгляд, является ряд моментов: Ю.В. Громыко выделил следующие метапредметы: «Знание», «Знак», «Проблему» и «Задачу». Соотносятся ли с данным исследованием технология обучения в школе метапредметов, предложенная Ю.В. Громыко?; по мнению С.Я. Сандаловой, «педагогический резонанс – синтез духовного и семантического резонансов». Можно ли использовать эти утверждения в идее двойного дидактического резонанса?».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетенцией и достижениями в области общей педагогики, наличием печатных работ в ведущих рецензируемых изданиях и монографий в соответствующей сфере исследований за последние 5 лет и способностью адекватно определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны дидактические основы актуализации метапредметного потенциала учебного текста на основе культурологического и деятельностного подходов, принципов осознанности выбора и последовательности, универсальности и специфичности, целостности и диалогичности;

предложен нетрадиционный подход к организации учебного процесса в основной школе, заключающийся в определении метахарактеристик учебного текста (полиинформативность, полифункциональность, интертекстуальность, культуроориентированность, диалогичность), повышающих его педагогический потенциал;

доказана перспективность использования идеи двойного дидактического резонанса в образовательном процессе основной школы в соответствии с планируемыми метапредметными образовательными результатами учащихся;

введена авторская трактовка понятия «актуализация метапредметного потенциала учебного текста» как целенаправленно организуемое резонансно-выборочное взаимодействие в системе «учитель – учебный текст – ученик», при котором происходит «настройка» учителем текста для активизации универсальных учебных действий учащихся.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны и научно обоснованы положения, расширяющие представления о теории метапредметности (определение метапредметного потенциала учебного текста и его структуры, обоснование механизма и принципов актуализации метапредметного потенциала учебного текста);

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс теоретических методов (анализ, синтез, обобщение, контент-анализ, моделирование); эмпирических (анкетирование и интервьюирование, наблюдение, изучение продуктов деятельности учителей и учащихся, педагогический эксперимент); статистические методы обработки экспериментальных данных;

изложен и обоснован комплекс организационно-педагогических условий актуализации метапредметного потенциала учебного текста в основной школе, включающий организацию обучения учителей приемам работы с учебным текстом, обеспечение продуктивного взаимодействия учителей разных предметов в целях достижения метапредметных образовательных результатов, использование методического конструктора-активатора;

раскрыты этапы актуализации метапредметного потенциала по двум циклам дидактического резонанса (цикл «настройки» учителем учебного текста с целью формирования метапредметных образовательных результатов у учащихся и цикл взаимодействия учащихся с учебным текстом);

изучены противоречия между признанием необходимости формирования метапредметных образовательных результатов школьников и недостаточной теоретической и технологической обоснованностью педагогических возможностей учебного текста для достижения данных результатов; возможностями учебного текста в обеспечении метапредметных образовательных результатов учащихся основной школы и недостаточной разработанностью организационно-педагогических условий решения данной задачи; потребностью педагогической практики в актуализации метапредметного потенциала учебного текста и отсутствием его научно-методического обеспечения в учебном процессе основной школы;

проведена модернизация процесса обучения учащихся основной школы в контексте актуализации метапредметного потенциала учебного текста.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен в образовательную практику механизм актуализации метапредметного потенциала учебного текста, обеспечивающий положительную динамику процесса формирования метапредметных образовательных результатов учащихся основной школы;

определены перспективы использования культурологического и деятельностного подходов к актуализации метапредметного потенциала учебного текста в процессе обучения в основной школе;

создан и апробирован методический конструктор-активатор, обеспечивающий эффективность формирования метапредметных образовательных результатов на основе оптимального сочетания приемов работы с учебными текстами;

представлена авторская программа обучения учителей приемам актуализации метапредметного потенциала учебного текста с учетом индивидуальных и возрастных особенностей школьников и в соответствии с идеей двойного дидактического резонанса.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ показана воспроизводимость результатов исследования в системе работы учащихся с учебными текстами в рамках метапредметности;

теория согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации, представленными в 16 публикациях автора;

идея базируется на фундаментальных теоретических и методологических положениях современной педагогики и анализе теории и практики метапредметного обучения;

использованы результаты сравнения данных, полученных соискателем в ходе экспериментальной работы, с данными научных работ других авторов по рассматриваемой проблеме;

установлено, что научная задача актуализации метапредметного потенциала учебного текста в процессе обучения в основной школе отдельно и целостно в педагогических исследованиях не рассматривалась;

использован комплекс диагностических методик, позволяющий обосновать положительную динамику метапредметных образовательных результатов учащихся основной школы в контексте актуализации метапредметного потенциала учебного текста.

Личный вклад соискателя заключается в его непосредственном участии на всех этапах диссертационного исследования, в теоретико-методологическом обосновании основных идей и положений исследуемой научной задачи, обосновании критериально-диагностического инструментария, обработке и интерпретации экспериментальных данных, формулировке результатов диссертационного исследования. Результаты исследования докладывались и обсуждались на международных научно-практических конференциях и семинарах, опубликованы в российских рецензируемых научных журналах. Всего опубликовано 16 работ, в том числе 5 в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утвержденных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

На заседании 11 сентября 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Дмитриевой С.В. учёную степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 17, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Шерайзина Роза Моисеевна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Александрова Наталья Викторовна

11.09.2020 г.