

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук Кузнецовой Марины Ивановны на диссертационное исследование Архиповой Юнонны Ивановны по теме «Педагогические стратегии организации образовательной речевой коммуникации младших школьников», представленное на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность. Для своего диссертационного исследования Юнонна Ивановна Архипова выбрала актуальную тему, представляющую значительный интерес для развития теории и практики российского начального образования. Отметим, что проблематика речевого развития и коммуникации школьников всегда была в центре внимания отечественной педагогики и относится к числу «вечных», но именно на современном этапе развития общества и образования она приобрела особую значимость. С одной стороны, современный век – век коммуникаций, коммуникация охватывает все сферы жизни современного общества и становится целевым ориентиром образования XXI века. С другой стороны, данные исследований показывают, что современным школьникам свойственны проблемы во взаимоотношениях, неспособность анализировать конфликтные ситуации, ограничение круга общения, значительное снижение социальной компетентности. Многие исследователи фиксируют особенности речевого развития современных дошкольников и младших школьников, проявляющиеся в снижении объёма словарного запаса, уровня развития связной речи. Начальное общее образование не может не реагировать на эти проблемы, идет активный поиск наиболее эффективных путей построения образовательного процесса, направленного на целостное развитие младшего школьника, в том числе на развитие его речи и умения общаться. В действующем Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования коммуникативные и речевые умения входят в группу метапредметных результатов, что подчёркивает необходимость работы над ними в рамках всех предметов учебного плана. Это требует продуманных стратегий действий педагога, его умения сочетать высокий уровень отработки предметного материала с достижением целей коммуникативно-речевого развития. Младший школьник должен общаться и говорить на уроках, но это не может идти в ущерб освоению содержания предмета. В этом отношении исследование Юнонны Ивановны Архиповой является очень перспективным,

потому что позволяет через понятие *образовательной речевой коммуникации* «свести в одной точке» цель овладения предметным содержанием, цель взаимодействия субъектов образовательного процесса и цель речевого развития младших школьников. В качестве особенности образовательной коммуникации Ю.И. Архипова подчёркивает её ориентацию на содержательное взаимодействие, т.е. строящееся на учебном содержании, при этом сам процесс коммуникации выступает как образовательный ресурс. Например, на с. 35-36 диссертации автор отмечает: «Необходимо создавать условия для возникновения у младшего школьника потребности в коммуникации с целью *познания* учебного материала в школьном сообществе», аналогичная идея высказана на с. 41: «Содержание коммуникации рассматривается, с одной стороны, через призму содержания учебного предмета, с другой, как возможность включения этого материала в качестве «субъективного текста» в процесс коммуникации и процесс познания». Такой подход обеспечивает взаимовлияние и взаимообогащение как процесса усвоения содержания образования, так и процесса коммуникации, в том числе речевой. Разработанная в ходе исследования модель педагогических стратегий организации образовательной речевой коммуникации младших школьников позволяет от декларации целей образования перейти к их реальному достижению.

Общая оценка содержания диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (191 наименование, из них 10 зарубежных), 9 приложений. Объём основного текста диссертации – 163 страницы, объём приложений – 31 страница. Диссертация написана хорошим научным языком, оформление соответствует существующим требованиям. Структура диссертационной работы направлена на решение сформулированных цели и задач. Чёткость и логичность изложения усиливается наличием выводов по каждому параграфу и по главам.

Охарактеризуем **степень обоснованности** научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Явным достоинством диссертационного исследования Ю.И. Архиповой является очень тщательная работа с понятиями. В силу своей проблематики, исследование изначально строилось как междисциплинарное, поскольку осуществлялось на стыке нескольких областей, по этой причине диссертанту пришлось работать с широким кругом понятий: «взаимодействие», «педагогическое взаимодействие», «общение», «педагогическое общение», «коммуникация», «образовательная коммуникация», «речевой опыт»,

«модель», «моделирование», «стратегия», «педагогическая стратегия» и т.д. Отметим скрупулезность работы с каждым понятием, особенно это проявилось при работе с понятиями, включающими в себя несколько исходных понятий. В качестве иллюстрации приведём один пример: на с. 48 проведён анализ понятия «стратегии», на с. 51 – понятия «коммуникативные стратегии», на с. 53 даётся авторская трактовка понятия, выработанная как результат анализа предлагаемых подходов и собственного видения. Аналогично выстраивается работа с понятиями «коммуникация», «речевая коммуникация», «образовательная речевая коммуникация» и рядом других понятий. Отметим особенность представленного в главе 1 материала: изучив большое количество теоретических работ, Ю. И. Архипова смогла выйти на очень высокий уровень обобщения. Это явно свидетельствует как о её прекрасной ориентации в литературе по проблеме исследования, так и о её зрелости как исследователя.

Анализ научного аппарата исследования, цели, задачи, содержание диссертации Ю.И. Архиповой дает основание сделать вывод, что научный аппарат диссертационного исследования сформулирован грамотно, научные положения, выносимые на защиту, и сделанные в результате исследования выводы убедительны.

Достоверность научных положений диссертационного исследования обеспечена обоснованностью исходных методологических и теоретических позиций, в частности, выбором в качестве методологической основы исследования коммуникативного и конструктивистского подходов, а в качестве теоретической базы исследования культурно-исторической концепции и идеи о диалогической природе мышления и общения, о взаимосвязи мышления и речи; теории коммуникации и коммуникативной дидактики; современных концепций обучения и образования; теоретических основы проектирования педагогических стратегий развития образовательного процесса. Кроме того, **достоверность** обеспечивается логикой научного исследования и применением методов, соответствующих объекту и предмету, цели и задачам исследования. Уверенность в подтверждении теоретических положений ходом опытно-экспериментальной проверки возникает благодаря наличию в тексте диссертации фрагментов ответов педагогов на вопросы анкеты и значительному объёму приведённых записей устных высказываний младших школьников. Как достоинство работы хотелось бы отметить обоснованный выбор методик оценки результативности проведённого эксперимента, их широкий спектр.

Новизна научных положений диссертационного исследования проявляется в развитии теоретических понятий, находящихся в фокусе исследования, в создании авторской модели педагогических стратегий организации образовательной речевой коммуникации младших школьников. Выделим, в чём конкретно проявляется **новизна исследования**: 1) предложена трактовка понятия «образовательная речевая коммуникация», обоснованы структурные компоненты образовательной речевой коммуникации, учитывающие специфику начальной школы и усложнение коммуникативной деятельности в зависимости от образовательных целей и познавательных возможностей учащихся: субъекты коммуникации (учащийся – учащийся, учащийся – педагог, педагог – учащиеся), цель коммуникации (организация совместной познавательной коммуникативной деятельности всех участников), содержание коммуникации (учебный материал, дифференцированный по уровню сложности, эвристичности, креативности), средства коммуникации (дидактические средства, инициирующие поисковую и познавательную активность говорящего – вопрос, метафора, ассоциация и т.д.), хронотоп коммуникации (пространство, время, условия разворачивания коммуникации, задающие формат взаимодействия субъектов), образовательный результат (расширение речевого опыта младшего школьника – от индивидуального речевого опыта до выстраивания диалогического совместного опыта и включения младшего школьника в дискурсивные практики), управление коммуникацией (руководство коммуникативной деятельностью с учётом индивидуальных возможностей и речевого опыта младшего школьника); 2) обоснованы педагогические стратегии, такие как «Речевое высказывание», «Диалог – полилог», «Дискурс», их особенности, 3) выявлены и обоснованы педагогические условия организации образовательной речевой коммуникации младших школьников.

Изучение текста диссертации позволило сделать вывод о том, что выполненное исследование обладает **теоретической и практической значимостью**. **Теоретическая значимость** работы заключается в том, что: 1) расширены дидактические представления о необходимости усиления коммуникативно-речевой направленности процесса обучения за счёт разработки различных видов коммуникативных ситуаций (ситуация – побуждение, ситуация – диалог, ситуация – коммуникативное событие, ситуация – дискурс); 2) дана характеристика организации образовательной речевой коммуникации младших школьников (понятие, принципы, подходы,

педагогические стратегии, коммуникативные ситуации, условия), что обогащает современную дидактику; 3) разработана модель педагогических стратегий организации образовательной речевой коммуникации младших школьников и обоснованы её компоненты: концептуально-целевой, включающий цель, методологические подходы, принципы (диалогичность, субъектность, коммуникативная успешность); инструментально-стратегический, включающий педагогические стратегии и дидактические средства; содержательный, включающий коммуникативные ситуации, посредством которых осуществляется актуализация учебного содержания; результативный, включающий критерии успешности образовательной речевой коммуникации младших школьников (активность в коммуникации, мотивация к учебно-познавательной деятельности, речевой опыт младших школьников).

Практическая значимость работы заключается в том, что: 1) проведён анализ современных учебно-методических комплектов и дана характеристика их потенциала для организации образовательной речевой коммуникации младших школьников; 2) предложены способы организации коммуникативной речевой деятельности в процессе обучения младших школьников (различные виды коммуникативных ситуаций); 3) предложен диагностический инструментарий оценки результативности коммуникативной речевой деятельности, состоящий как из адаптированных в ходе исследования существующих методик, так и из авторской методики оценки развития речевого опыта младшего школьника; 4) разработан и апробирован модуль для обучения педагогов в системе повышения квалификации.

В связи с характеристикой практической значимости хотелось бы отметить важный момент. Диссертант позиционирует применённую на констатирующем и контрольном этапах эксперимента методику диагностики расширения речевого опыта как модификацию методики К.Ф. Седова. Анализ же степени этой модификации позволяет уверенно говорить о создании Ю.И. Архиповой самостоятельной авторской методики, не лишённой некоторых незначительных недостатков, но очень перспективной в плане дальнейшего использования в практике начального образования.

Кроме указания на перечисленные выше проявления теоретической и практической значимости исследования, дополнительно отметим, что собранный и зафиксированный в диссертации значительный объём устных высказываниях младших школьников представляет интерес как для

дальнейших исследований самого диссертанта, так и для других исследователей. К сожалению, в последнее время не так часто фиксируются речевые проявления детей, а ведь именно они помогают увидеть направления совершенствования содержания образования.

Автореферат раскрывает логику и содержание проведённого исследования и по своему оформлению соответствует требованиям. **Основное содержание и результаты проведённого исследования нашли отражение в 12 публикациях** автора общим объёмом 4,74 п.л., из них 4 публикации в журналах, включённых в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утверждённых в ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Отметив научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования, позволим себе сформулировать некоторые **вопросы и замечания** дискуссионного характера.

1. В авторском определении педагогической стратегии указано на то, что это обобщённый план опережающих педагогических действий по организации образовательной речевой коммуникации, среди прочих включающий выбор коммуникативных ситуаций. В предложенной модели педагогических стратегий организации образовательной речевой коммуникации младших школьников есть отражение соотношения стратегий и ситуаций, но при этом набор ситуаций для каждой стратегии весьма ограничен. С чем это связано? Возможно ли расширение спектра ситуаций?

2. В диссертации много внимания уделено связи коммуникативных ситуаций и предметного содержания, указано на то, что ситуации – это точки, в которых происходит соединение трёх процессов – процесса усвоения учебного содержания, процесса коммуникации и процесса речевой деятельности (с. 65 и др.), при этом в тексте диссертации не отражены требования к отбору содержания для каждого вида ситуаций. Любое ли предметное содержание позволяет развернуть тот или иной вид выделенных в модели ситуаций? Могут ли быть в содержании предметного материала ограничения для запуска той или иной ситуации и реализации той или иной стратегии? Можно ли описать критерии соответствия содержания виду ситуации?

3. При общей положительной оценке разработанной методики оценки речевого опыта младших школьников, признании её уникальности и поддержке идеи использования текстов в качестве стимульного материала в этой методике, хотелось бы выразить сомнение в правильности

наименования первых трёх критериев: «находить и извлекать информацию»; «интегрировать и интерпретировать информацию»; «осмысливать и оценивать содержание текста и ситуацию, предлагаемую в тексте» – такая формулировка критериев обоснована при оценке читательской грамотности, диссертант же проверяет умение ребёнка сформулировать высказывания, передающие эти стороны понимания текста. Кроме того, дискуссионным является вопрос отнесения ряда умений к тому или иному критерию, например, умения «прогнозирование события на основе информации текста» к критерию «осмысливать и оценивать содержание текста и ситуацию», а умения «понимание чувств, мотивов, характера героев» к критерию «использовать информацию из текста в диалоге».

4. В главе 2 на с. 75 есть указание на то, что экспериментальная работа по проверке осуществлялась как лонгитюдное исследование учащихся первых классов (период с 1 по 4 класс) на базе Гимназии № 63 Калининского района Санкт-Петербурга (2 класса по 23 человека), а также гимназии № 278 имени Б.Б. Голицына Адмиралтейского района Санкт-Петербурга, ГБОУ СОШ № 2 г. Пикалево Ленинградской области (86 учеников), что позволяет сделать вывод о том, что в эксперименте участвовало не менее 132 учащихся, но при этом дальше в тексте диссертации подробно описывается участие в разных этапах эксперимента учеников гимназии № 63. При этом подробных данных об участии учеников гимназии № 278 и СОШ № 2 г. Пикалево не приводится. С чем это связано и какова роль этих учащихся в эксперименте? Дополнительно хотелось бы уточнить ещё один вопрос, связанный с описанием результатов эксперимента: на с. 136 - 139 приведены результаты вероятностно-статистического подхода к изменениям речевого опыта учащихся. Само применение этого подхода является безусловным достоинством работы. На с. 139 есть утверждение: «Статистический анализ полученных данных показал, что различия между уровнем расширения речевого опыта младших школьников экспериментальных и контрольных групп после окончания эксперимента являются статистически значимыми». Было бы интересно узнать, как была проведена оценка статистической значимости различий.

Отметим, что высказанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертации Ю.И. Архиповой.

Заключение

Проведённый анализ работы позволяет сделать следующий вывод: диссертационное исследование Архиповой Юнонны Ивановны по теме

«Педагогические стратегии организации образовательной речевой коммуникации младших школьников», представленное на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования, в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор исследования Архипова Юнонна Ивановна заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Доктор педагогических наук

Куз

Кузнецова Марина Ивановна

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

14 августа 2020 года



Информация об официальном оппоненте:

Ученая степень: доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Ученое звание: старший научный сотрудник

Академическое звание: -

Место работы: Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования Российской академии образования»

Должность, подразделение: ведущий научный сотрудник лаборатории начального общего образования.....

Контактная информация:

Почтовый адрес организации: 105062, ЦФО, Москва, ул. Жуковского, д. 16

Рабочий телефон: +7(495) 625-62-40.

E-mail: primaryschool@instrao.ru; bernin@mail.ru