

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Наталии Евгеньевны Григорьевой

**«Этнонимы в диалектной лексико-семантической системе (на материале псковских говоров)» (Псков, 2019),
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык**

Одной из главных задач современной этнолингвистики является изучение языка и культуры с точки зрения этничности. Категория этничности является, на наш взгляд, одной из основных для описания языковой картины мира этноса. Такое описание невозможно без учета основного средства репрезентации данной категории – этнонимов. Поэтому **актуальность** исследования Н.Е. Григорьевой, выполненного на региональном этнонимическом материале в русле современной этнонимимики, не вызывает сомнений.

Не подлежит сомнению и **новизна** работы Н.Е. Григорьевой, впервые детально проанализировавшей псковский этнонимикон, встроенный в диалектную лексико-семантическую систему. Имея полное представление о разработке изучаемого вопроса в современной науке (отметим, что список литературы включает 298 источников), автор работы определяет свою позицию по спорному вопросу о принадлежности этнонаименований к нарицательным или собственным именам, описывает значительный пласт диалектного материала, до этого не введенного в таком объеме в научный обиход (как мы видим, ею используются не только опубликованные словари, но и картотека словаря псковских говоров).

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно вносит вклад в решение таких вопросов этнолингвистики, как описание отдельных составляющих национальной картины мира, этнического самосознания.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования материалов диссертации при чтении лекционных курсов по этнолингвистике, диалектологии; результаты проведенного исследования можно

будет использовать для сопоставительных описаний этнонимии различных территорий.

Высока степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Положения, выдвинутые на защиту, логически обоснованы и опираются на знание обширного, критически осмысленного автором теоретического материала. Особенно актуальным в рамках рассматриваемого исследования представляются утверждения об отражении в этнонимах территориальной специфики диалектной лексики (положение 4), о большом потенциале языковой и фоновой информации, представленной в этнонимиконе (положение 7).

Достоверность и обоснованность научных положений и выводов predetermined не только объемным и достоверным эмпирическим материалом, но и его тщательным анализом с опорой на труды отечественных и зарубежных лингвистов, а также методологически грамотным подходом к фактам.

Этнолингвистический подход к исследованию регионального этнонимического материала позволил Н.Е. Григорьевой определить место этнонимов в системе лексики исследуемой территории, особенности функционирования их в псковских говорах, создать корпус этнонимов и отэтнонимных образований, представленных в речи диалектоносителей. Основные положения и результаты исследования обсуждались на девяти научных конференциях разного уровня и представлены в пятнадцати опубликованных по теме исследования работах.

Избрав в качестве объекта изучения диалектный этнонимикон, а в качестве предмета — особенности функционирования этнонимов и микроэтнонимов в диалектной лексико-семантической системе, автор определяет цель своей работы — «выявление универсальных и локально значимых этнонимических оппозиций; установление парадигматических и синтагматических связей слов-этнонимов и слов-микроэтнонимов, установление системных отношений между отдельными этнонимами и микроэтнонимами» (с. 7 — 8) и системно решает несколько задач, актуальных не только для данного исследования, но в целом для региональной

этнонимии на современном этапе. Важнейшие из этих задач, на наш взгляд, – это детальный этнолингвистический анализ псковских этнонимов и разработка модели словарной статьи для электронного регионального этнолингвистического словаря.

Поставленная цель достигнута; задачи решены автором в полной мере. Итоги работы содержательны и перспективны. Логична структура диссертационного исследования, состоящего из введения, трех глав и заключения.

В первой главе «Этноним как культурно-исторический и лингвистический феномен (с. 14 – 51) Н.Е. Григорьева описывает содержание понятия «этноним», определяет место этнонимов в системе этнографической лексики диалекта, рассматривает типологию этнонимов с учетом различных оснований.

Во второй главе «Этноним как единица диалектной лексико-семантической системы» (с. 52 – 144) рассматриваются названия народов в диалектной лексической системе, особенности их функционирования в псковских говорах. Автор приходит к выводу о том, что «этнонимия псковских говоров многослойна. При этом каждый из слоев отражает свою определенную страницу истории» (с. 62). Логично выстроен анализ конкретных этнонимов, принадлежащих к ядерной зоне этнонимического поля.

В третьей главе «Место микроэтнонимов в составе этнонимической лексики» (с. 145 – 213) определяется содержание термина «микроэтноним», рассматриваются особенности систематизации этнонимов в псковской диалектной речи. Детально анализируются микроэтнонимы двух тематических групп – связанные с традиционной пищей и особенностями речи диалектоносителей. Автор обосновывает использование термина «микроэтнонимы», говорит о том, что он «тождествен терминам регионально-групповые или локально-групповые прозвища» (с. 152). Несмотря на то, что такая лексема, как «староверы», выходит за пределы локальной традиции (она представлена без каких-либо помет, например, в Большом толковом словаре русского языка), в целом деление на тематические группы логично и отражает отдельные аспекты региональной идентичности.

Как и всякая научная работа, диссертация Н.Е. Григорьевой вызывает желание задать соискателю вопросы, ответы на которые хотелось бы получить в ходе защиты.

1. Дискуссионным представляется определение этнонимов как «особого разряда этнографической лексики» (с. 38). На наш взгляд, собственно этнонимы (например, эстонцы), являясь общерусскими, все же не представляют собой лексемы, принадлежащие какой-либо одной культурной традиции. Если же речь идет о локальных этнонимных образованиях, то их, действительно, во многих случаях можно отнести к разряду этнографизмов.

2. При чтении диссертации возникают вопросы, касающиеся текстовых «лакун»: например, почему при анализе этнонима «латыши» отдельно представлены адвербиальные лексемы (п. 2.4.5), а при анализе этнонима «русские» подобный раздел отсутствует? Вряд ли это связано с тем, что в говорах не представлена адвербиальная лексема «по-русски».

К частным замечаниям можно отнести невнимание к некоторым используемым терминам. Так, например, термин «катойконим» используется на страницах 21, 149 и 152 в форме «катайконим», не принятой в современной лингвистической науке.

Отдельные вопросы и замечания не снижают общего очень хорошего впечатления от выполненного диссертационного исследования. Анализ этнонимического материала в этнолингвистическом аспекте делает работу интересной, актуальной, значимой в теоретическом и практическом отношении. Итогом исследования стало детальное описание основных составляющих псковского этнонимикона, отражающего этнический фрагмент региональной картины мира. Очевидны **перспективы** данной работы, заключающиеся в проведении сопоставительных исследований, в дальнейшей лексикографической паспортизации собранного материала.

Работа Н.Е. Григорьевой написана грамотным научным языком, производит очень хорошее впечатление как с точки зрения содержания, так и с точки зрения

оформления. Автор свободно владеет лингвистической терминологией, умеет четко структурировать материал.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Этнонимы в диалектной лексико-семантической системе (на материале псковских говоров)» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи системного описания диалектного этнонимикона, имеющей значение для развития таких отраслей современной филологии, как диалектология и этнолингвистика. Данная работа соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней». Автор диссертации, Григорьева Наталия Евгеньевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – «Русский язык».

Сироткина Татьяна Александровна,
д.ф.н., доцент, профессор кафедры филологического
образования и журналистики бюджетного учреждения
высшего образования «Сургутский государственный
педагогический университет»

Контактные данные:

628417, г. Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, 10/2, тел. 8(3462)31-94-34,

e-mail: office@surgpu.ru; сайт: www.surgpu.ru

20.03.20

Подпись Т.А. Сироткиной
Специальный представитель
20.03.2020

