

ВИЗУАЛЬНЫЙ ОБЛИК УНИВЕРСИТЕТА КАК ВОПЛОЩЕНИЕ ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ОБЩЕСТВА

Н. С. Чернякова

Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена,
Санкт-Петербург, Россия
cherns2011@yandex.ru

Превращение университета в ведущий драйвер развития города требует отношения к университету как к главному элементу городской среды, в визуальном облике которого воплощается понимание человека как мыслящего, разумного существа, способного к бесконечному познанию Бытия и творчеству, созвучному с законами Природы и Культуры. Идентификация социокультурного пространства в качестве городского на основании чисто экономических и демографических параметров воспринимается как недостаточно обоснованная, если это пространство лишено такой важной градостроительной и духовной доминанты, как университет. Особая знаково-символическая функция университета как социокультурного феномена обусловлена тем, что процесс формирования субъектов культуры, обладающих способностью к ценностно-содержательной, творческой, высококвалифицированной деятельности, воспринимается членами общества как стремление к воплощению Добра, а научно-познавательная деятельность, осуществляемая университетом, – как одно из главных культурно-исторических воплощений ценностной ориентации на Истину. Предметная среда, визуально комфортная для интеллектуальной деятельности и духовного развития будущих специалистов высшей квалификации, должна обладать высоким уровнем и разнообразием дизайнерских решений, быть рационально организованной, информационно насыщенной и технически оснащённой. Поскольку архитектура и природный ландшафт являются непосредственными визуальными воплощениями как высоты развития, так и степени деградации субъекта культуры, охрана архитектурных памятников и природного ландшафта в пространстве университетов осознаётся гражданами и специалистами как проблема визуальной экологии.

Ключевые слова: ценностно-смысловой потенциал, университет, визуальный образ, архитектура, природный ландшафт, визуальная экология.

VISUAL IMAGE OF UNIVERSITY AS EMBODIMENT OF SOCIETY'S VALUE POTENTIAL

Natalia Chernyakova

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg

cherns2011@yandex.ru

Transformation of the university into the leading driver of the development of a city requires an attitude to the university as to the main social element of urban environment, a visual image of which embodies understanding of human being as thinking, intelligent subject capable of the endless knowledge of Being and of creativity consistent with the laws of nature and culture. Identification of any social space as urban on the basis of purely economic and demographic parameters is perceived as insufficient, if this space is deprived of such an important spiritual dominant and the element of urban planning as university. The whole set of material and ideal products created by the subject of culture may be considered as realization of its value potential. However, university as a product of cultural and historical development is one of such cultural phenomena that not only perform their intended functions, but also symbolize the highest achievements of society on the way of embodiment of the fundamental values of culture. The social environment visually comfortable for intellectual activity and spiritual development of the university students should have a high level and variety of design solutions, be rationally organized, information and technically equipped. Since architecture and natural landscape are direct visual embodiments of both the height of development and the degree of degradation of the subject of culture, the protection of architectural monuments and natural landscape in the space of universities is recognized by many citizens and specialists as one of the most obvious and urgent problem of visual ecology.

Keywords: value potential, university, visual image, architecture, natural landscape, visual ecology.

Ценностное отношение человека к миру, выражающееся в признании Истины, Добра и Красоты конечными целями и высшими смыслами человеческого существования, пронизывает все виды и типы социокультурной деятельности. Однако достижение этих высших смыслов осуществляется различными субъектами культуры в различных сферах общественной жизни множеством различных путей и способов. Вся совокупность материальных и духовных продуктов, созданных конкретным субъектом культуры, является реализацией его ценностно-смыслового потенциала как присущего именно данному субъекту культуры способа смыслополагания, осознания конечных целей социокультурного бытия и воплощения фундаментальных ценностей культуры [Chernyakova 2018, 686].

Особая знаково-символическая функция университета как социокультурного феномена связана с тем, что цель возникновения и существования университета воспринимается обществом как непосредственное выражение ценностно-смысловой ориентированности социокультурной деятельности. Какова бы ни была реальная степень воплощения фундаментальных

ценностных смыслов в результатах деятельности университета, целенаправленное формирование субъектов культуры, обладающих способностью к ценностно-содержательной, творческой, высококвалифицированной деятельности, рассматривается членами общества как стремление к воплощению Добра, а научно-познавательная деятельность, осуществляемая университетом, – как одно из главных культурно-исторических воплощений ценностной ориентации на Истину.

В качестве научно-исследовательского и образовательного учреждения университет осуществляет не только подготовку специалистов высшей квалификации на базе фундаментального научного знания, но и передачу социокультурного опыта от одного поколения к другому. Университетское образование обеспечивает существенные изменения в уровне понимания и способности анализировать информацию, в степени осознанности и критичности восприятия реальности, что позволяет личности свободно перемещаться в пространстве культурного многообразия и реализовать себя в различных сферах общественной жизни.

Сам факт возникновения университета в том или ином городе является свидетельством достижения локальным сообществом такого уровня развития материальной и духовной культуры, на котором осознаётся высокая ценностно-смысловая содержательность университетского образования, обеспечивающего повышение как самостоятельности, осознанности и обоснованности целеполагания, так и степени нравственной ответственности в деятельности субъекта культуры. Вместе с тем, идентификация социокультурного пространства в качестве именно «городского» на основании чисто экономических и демографических параметров воспринимается как недостаточно обоснованная с культурологической точки зрения, если это пространство лишено такой важной градостроительной и духовной доминанты, как университет. Именно потому, что университет выступает важнейшим идентификатором городской среды, забота о визуальном облике университетского пространства является одним из очевидных проявлений осмысленности и ценностной ориентированности как жителей города, так и граждан государства.

Для того чтобы университет стал или продолжал оставаться ведущим драйвером социокультурного развития города, региона или страны, необходимо не только воспринимать университет как главный социокультурный элемент городской среды, но и обладать ясным пониманием того, что именно необходимо воплотить в визуальном облике современного университета. Какими чертами должен обладать визуальный облик университета как социокультурного пространства, пригодного для существования, развития и творческой деятельности научно-педагогических кадров и обучающихся в университете студентов? Какая предметная среда будет визуально комфортной для интеллектуальной деятельности и духовного развития будущих специалистов высшей квалификации?

Очевидно, что все элементы предметной среды университета должны быть подчинены выполнению основных функций университета как учреждения образования и научно-исследовательского центра. Вместе с тем, визуальный облик университета как особого социокультурного пространства

должен быть воплощением и символом интеллектуального, эстетического и нравственного развития общества. Сама идея города-университета воплощает наше понимание человека как мыслящего, разумного существа, способного к бесконечному познанию Бытия и творчеству, созобразному с законами Природы и Культуры.

Наиболее существенную роль в создании целостного визуального облика университета играют природный ландшафт и архитектура, преобразующая природную среду в социокультурное пространство бытия человека [Розин 2009, 210; Бюхли 2017, 6]. По степени влияния на визуальное восприятие университетского пространства ничто не может сравниться с теми старинными зданиями, в которых располагаются университеты. Эти памятники архитектуры и / или истории несут на себе печать времени, являясь символами живой традиции, неразрывной связи университета с физическим и духовным контекстом его существования [Tilley 2006, 7–8]. Поскольку университеты, как правило, являются структурными элементами исторических центров российских городов, состояние архитектурных памятников и природного ландшафта в пространстве университетов осознается многими жителями этих городов и специалистами как проблема визуальной экологии, а их охрана рассматривается как одна из самых очевидных и насущных задач.

Следует подчеркнуть, что проблемы визуальной экологии возникают не только потому, что общество не уделяет достаточного внимания развитию экологического сознания, но и потому, что у слишком многих людей не развито эстетическое отношение к миру и практически отсутствует ценностная ориентация на Красоту. Выросло два поколения горожан, с трудом понимающих, почему строительство в исторических центрах, растяжки, реклама, вывески, ларьки и т. п., искажающие исторический облик городов и архитектурных памятников, воспринимаются старшими поколениями как визуально-эстетическая катастрофа и причинение вреда здоровью и самочувствию миллионов людей.

Между тем, Красота является одной из трёх ипостасей конечного смысла человеческого существования, наряду с Истиной и Добром, и выступает основанием для оценки не только социокультурного содержания любого продукта человеческой деятельности, но и социокультурной значимости любого явления природы. И, несмотря на то, что сегодня проблемы визуальной экологии могут быть решены только законодательными и административными способами, университеты старинных городов должны осознавать свою ответственность за формирование следующих поколений профессионалов и граждан, которые обладают развитым чувством прекрасного, визуально-эстетической культурой и осознанным стремлением к Красоте как фундаментальной ценности человеческого бытия.

Преобразование исторически сложившихся университетских пространств или создание новых требует понимания того, что только архитектура создаёт образ эстетически комфортного пространства [Горнова 2016, 24], в то время как типовая застройка в стиле среднестатистического торгово-развлекательного комплекса разрушает ценностно-содержательный облик старинных городов и не создаёт визуально комфортную среду для

социокультурного развития специалистов высшего уровня. «Ларёчная» среда формирует примитивное спекулятивно-торгашеское мышление, не способное воспринимать ни законы общественного развития, ни визуально-эстетическую сторону явлений природы и городской среды [Эллард 2016, 145–146].

Архитектура и природный ландшафт являются непосредственными визуальными воплощениями как высоты развития, так и степени деградации субъекта культуры [Фёдоров и др. 2015, 59]. Гармоничность соотношения природного и социокультурного ландшафтов даёт возможность установить непосредственный визуальный контакт с миром Природы, вызывает ощущение комфорта и эстетического удовлетворения. Для достижения подобного эффекта архитектурный облик университетов должен быть воплощением всего лучшего, что существует к настоящему моменту в области архитектуры, строительства, технологий, промышленного дизайна и т. д. [Аванесов 2018, 25–26].

Вместе с тем, архитектура и ландшафт не являются единственными визуальными воплощениями ценностно-смыслового потенциала субъекта культуры в пространстве университета. Предметная среда, визуально комфортная для интеллектуальной деятельности и духовного развития будущих специалистов высшей квалификации, должна обладать высоким уровнем и разнообразием дизайнерских решений, быть рационально организованной, информационно насыщенной и технически оснащённой.

Рациональная организация и информационная насыщенность университетского пространства обеспечивают всех, оказавшихся на территории университета, сведениями как ориентационного, так и социокультурного содержания. Цифровые технологии и современный дизайн дают возможность минимизировать количество физических носителей при потенциально бесконечном увеличении объёма социокультурной информации. Визуализация памяти о людях и выдающихся достижениях, являющихся гордостью университета, создаёт атмосферу традиционности, укоренённости деятельности университета в истории страны, свидетельствует о преемственности поколений.

В России существует множество университетских городов с богатыми историческими, интеллектуальными и духовными традициями, которые создают необходимую среду для развития университетов и способствуют осуществлению их образовательной и научной деятельности. В свою очередь, сами университеты давно стали неотъемлемой частью городской среды и жизни горожан. В связи с этим нет никакой экономической, политической или социокультурной необходимости создавать современные университеты в «чистом поле», лишённом не только исторического и социокультурного, но и природного контекста. За пределы городов, являющихся университетскими в течение нескольких столетий или многих десятилетий, необходимо выносить не университеты, а промышленное производство и жилищное строительство.

В современных условиях процесс «оживления» пустующих территорий не может начинаться с создания университета. Более того, не каждый город может обоснованно претендовать на создание университета, поскольку уни-

верситеты давно превратились в социокультурный феномен, значимость которого определяется, прежде всего, длительностью существования, преемственностью в развитии научных школ, наличием исторических достижений, профессиональной квалификацией сотрудников. Приобретение всех этих характеристик требует десятилетий развития, а отсутствие – снижает социальный статус и престиж любого вновь создаваемого университета.

Особого внимания заслуживает тот факт, что для большинства людей визуальные образы не существуют в отрыве от звуковых впечатлений, а потому необходимо говорить о едином аудиовизуальном образе университетского пространства, которое наполнено не только природными явлениями и архитектурными сооружениями, но и звуками. И главными среди этих звуков являются не звуки природной или городской среды, а звуки постоянно звучащей человеческой речи.

Представители педагогического и студенческого сообществ вносят существенный вклад в создание аудиовизуального облика университета и в качестве носителей реально существующего ценностно-смыслового потенциала общества, и в качестве основных драйверов его дальнейшего развития. Аудиовизуальный облик преподавателей и студентов входит в структуру аудиовизуального пространства университета. Не только стиль одежды, принятые нормы поведения и общения, но и живая речь создают комфортную или дискомфортную среду повседневной жизни университета и оказывают существенное влияние на имидж университета в окружающем социокультурном пространстве. В конце концов, никакие дизайнерские новации и высокотехнологичные аудиовизуальные эффекты не помогут создать ценностно содержательный и эстетически вдохновляющий образ университета, если профессионализм и высокий уровень духовной культуры не отражаются в аудиовизуально воспринимаемых чертах внешнего облика, манеры поведения и речевых характеристиках его сотрудников и выпускников.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Аванесов 2018 – Аванесов С. С. Городское пространство как антропологический феномен // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2018. № 2 (16). С. 10–31.
- Бюхли 2017 – Бюхли В. Антропология архитектуры / Пер. с англ. М. В. Григорьевой, О. В. Гритчиной. Харьков, 2017.
- Горнова 2016 – Горнова Г. В. Соразмерность города и человека: категорический императив градостроительства // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2016. № 2 (11). С. 22–25.
- Розин 2009 – Розин В. М. Визуальная культура и восприятие: Как человек видит и понимает мир. Москва, 2009.
- Фёдоров и др. 2015 – Фёдоров В. В., Фёдоров М. В., Коротаева З. В. Семантический потенциал архитектурно-ландшафтной среды // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2015. № 4 (6). С. 47–64.
- Эллард 2016 – Эллард К. Среда обитания. Как архитектура влияет на наше поведение и самочувствие / Пер. с англ. А. Васильевой. Москва, 2016.
- Chernyakova 2018 – Chernyakova N. Pedagogical aspects of axiology // Astra Salvensis. 2018. VI. Special Issue. P. 683–689.

Tilley 2006 – Tilley C. Identity. Place, Landscape and Heritage // *Journal of Material Culture*. 2006. Vol. 11. 1/2. P. 7–32.

REFERENCES

- Avanesov 2018 – Avanesov S. Urban Space as Anthropological Phenomenon. *ИПАЭХМА. Journal of Visual Semiotics*. 2018, 2 (16). P. 10–31. In Russian.
- Buchli 2017 – Buchli V. An Anthropology of Architecture. Transl. into Russian by M. V. Grigorieva, O. V. Gritchina. Kharkov, 2017.
- Chernyakova 2018 – Chernyakova N. Pedagogical Aspects of Axiology. *Astra Salvensis*. 2018, VI, Special Issue. P. 683–689.
- Ellard 2016 – Ellard C. Places of the Heart. The Psychogeography of Everyday Life. Transl. into Russian by A. Vasilyeva. Moscow, 2016.
- Fedorov et al. 2015 – Fedorov V. V., Fedorov M. V., Korotaeva Z. V. The Semantic Potential of Architecture and Landscape Environment. *ИПАЭХМА. Journal of Visual Semiotics*. 2015, 4 (6). P. 47–64. In Russian.
- Gornova 2016 – Gornova G. V. Harmony between the City and the Man: Categorical Imperative of Urban Development. *Newsletter of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian Research*. 2016, 2 (11). P. 22–25. In Russian.
- Rozin 2009 – Rozin V. M. Visual Culture and Perception: How a Person Sees and Understands the World. Moscow, 2009. In Russian.
- Tilley 2006 – Tilley C. Identity. Place, Landscape and Heritage. *Journal of Material Culture*. 2006, Vol. 11 (1/2). P. 7–32.

Наталья Степановна Чернякова

Российский государственный педагогический университет
имени А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия.

Доктор философских наук,
профессор кафедры этнокультурологии.
E-mail: cherns2011@yandex.ru

Natalia S. Chernyakova

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg.

Doctor of Philosophy,
Professor of Ethnographic and Cultural Studies Department.
E-mail: cherns2011@yandex.ru