

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук, доцента Галактионовой Татьяны Гелиевны на диссертационное исследование Дмитриевой Светланы Валентиновны по теме «Актуализация метапредметного потенциала учебного текста в процессе обучения учащихся основной школы», представленное на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность темы. Исследование построено на пересечении двух предельно актуальных направлений развития педагогической мысли – обоснования роли метапредметности в контексте проблем современного образования и поиска новых педагогических возможностей учебного текста. В работе предложен убедительный ответ на ключевой вопрос о педагогических условиях, которые будут способствовать актуализации метапредметного потенциала учебного текста в процессе обучения учащихся основной школы. Решение этого вопроса продвигает современную педагогику в направлении углубленного изучения феномена метапредметности и роли учебного текста в этом процессе.

Ключевое противоречие, разрешаемое в этой работе, базируется на пересечении сформированного в науке и в педагогической практике представления о разнообразных возможностях учебного текста и недостатком педагогических знаний о способах актуализации его метапредметного потенциала.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. В качестве научных положений автор защищает научно-педагогические основы актуализации метапредметного потенциала учебного текста; механизм актуализации метапредметного потенциала учебного текста, основанный на идее двойного дидактического резонанса; организационно-педагогические условия актуализации метапредметного потенциала учебного текста.

Выдвинутые автором научные положения подкреплены убедительными аргументами: они либо сопровождаются ссылками на работы специалистов в области педагогики, философии, культурологии, (чьи изыскания связаны с феноменом текста, метапредметностью, педагогическими возможностями учебного текста), либо основаны на собственных исследованиях автора. Степень их обоснованности достаточно высока. Автор опирается на труды российских и зарубежных учёных. В списке литературы представлено 223 источника.

На основании теоретического анализа философской, культурологической, психолого-педагогической литературы, нормативных документов по теме диссертационного исследования и образовательной практики автор делает выводы об усилении метапредметной направленности как одной из важнейших тенденций развития процесса обучения; о двойственной природе метапредметности; о психологической готовности учащихся основной школы к метапредметной деятельности. В работе убедительно обоснована целесообразность использования культурологического подхода. Не вызывает сомнения вывод о трудностях реализации требований ФГОС ООО в отношении формирования метапредметных образовательных результатов учащихся. Следующая группа выводов связана с обоснованием учебного текста как средства формирования метапредметных образовательных результатов. Автор отмечает недостаточную изученность вопроса, однако анализ имеющихся трудов позволяет сделать вывод о метапредметном потенциале учебного текста – как совокупности возможностей, которые могут быть использованы для достижения учащимися метапредметных образовательных результатов. Трудно не согласиться с выводом С.В. Дмитриевой о том, что работа учащихся с учебным текстом представляет собой комплексную педагогическую проблему, одной из причин которой является слабая актуализация его метапредметного потенциала в основной школе.

В выводах, полученных по результатам констатирующего этапа исследования, автор отмечает отсутствие системы в работе учителей с учебными текстами, дефицит методических материалов, ориентированных на формирование у учащихся метапредметных образовательных результатов. Закономерен и следующий вывод о недостаточном уровне сформированности метапредметных образовательных результатов у пятиклассников.

По итогам формирующего и контрольного экспериментов автор делает выводы о положительных изменениях в организации работы с учебным текстом на уроке, отмечает появление таких характеристик как системность и упорядоченность. Не удивительно, что как следствие отмечается положительная динамика сформированности метапредметных образовательных результатов у учащихся экспериментальных групп и их позитивное отношение к этому виду деятельности, несмотря на возникающие затруднения. На основании положительной динамики показателей при проведении опытно-экспериментальной работы автор делает вывод о справедливости выдвинутой гипотезы и адекватном определении организационно-педагогических условий.

Достоверность результатов исследования обусловлена теоретико-методологической обоснованностью исходных положений, использованием методов и приемов педагогического исследования, адекватных поставленным задачам, непротиворечивостью выводов, полученных диссертантом.

Научная новизна выполненного исследования определяется рядом позиций методологического, исследовательского и инструментального характера, впервые предложенных автором в формате научного текста и дополняющих его публикаций. Главным компонентом научной новизны является обоснование механизма актуализации метапредметного потенциала учебного текста, сделанное с учетом его структуры и метая характеристик. Научную новизну исследования представляют и полученные эмпирические данные, связанные с оценкой отношения учителя к использованию метапредметного потенциала учебного текста и уровневой характеристикой

сформированности метапредметных образовательных результатов у пятиклассников.

Теоретическая и практическая значимость работы. Нет никаких сомнений, что данная диссертация вносит вклад в теорию учебного текста: в ней заложены научные предпосылки дальнейших исследований проблем педагогического потенциала учебного текста.

Теория метапредметности в педагогике обогащена характеристикой механизма актуализации метапредметного потенциала учебного текста, основанного на идее двойного дидактического резонанса. Кроме того, в работе описываются значимые для педагогики закономерности восприятия учащимися метапредметного потенциала учебного текста.

Практическая значимость диссертации С.В. Дмитриевой заключается в разработке инструментария, который позволяет активизировать педагогический потенциал учебного текста для достижения учащимися основной школы метапредметных образовательных результатов. Заметим, что разработанный конструктор – активатор можно использовать учителями для создания собственных авторских приемов работы с текстом. Практической ценностью для учёных, в том числе и аспирантов, обладает диагностический инструментарий работы, тематический список литературы, описания эмпирических исследований.

Степень отражения в автореферате диссертации и публикациях содержания проведенного исследования. Содержание проведенного исследования полноценно отражено в автореферате диссертации и 17 публикациях автора, 6 из которых представлены в журналах, включённых в перечень ведущих рекомендуемых журналов и изданий, утверждённых ВАК Минобрнауки России.

Работа с учебным текстом в основной школе рассматривается как комплексная проблема; описана модель формирования метапредметного образовательного результата учащихся школы; дана характеристика метапредметного компонента содержания учебного текста; рассмотрены

способы формирования готовности педагогов к актуализации метапредметного потенциала учебного текста и ряд других аспектов научных изысканий С.В. Дмитриевой.

Многочисленные приложения дают разностороннее представление об этапах и содержательном наполнении исследования.

Вопросы и замечания. Высоко оценивая проделанную соискателем работу, выскажем некоторые соображения, которые могут быть учтены при продолжении работы над темой:

1. В качестве ключевых характеристик метапредметного учебного текста автор выделяет: полифункциональность, интертекстуальность, культууроориентированность и диалогичность. Хочется уточнить, относятся ли эти характеристики (по мнению автора) к любому образцу или представляют собой идеализированный эталон. Можно ли дифференцировать учебные тексты по степени соответствия данным параметрам? И что делать с текстами, которые не отвечают перечисленным требованиям?

2. Автор утверждает, что анализ различных учебных текстов позволил выявить зависимость метапредметного потенциала учебного текста от того, насколько, наряду с инвариантными характеристиками учебного текста (базовый уровень), проявляются его метахарактеристики, обеспечивающие вариативность педагогических возможностей текста (повышенный уровень). Вопрос: является ли указанная зависимость педагогической закономерностью или она может быть обусловлена спецификой предметного содержания учебного текста?

3. Согласно гипотезе исследования, метапредметная результативность процесса обучения в основной школе повысится, если механизм актуализации метапредметного потенциала учебного текста будет осуществляться в соответствии с идеей двойного дидактического резонанса. Хочется понимать, на каком основании автор предполагает, что идея двойного дидактического резонанса может быть той концептуальной идеей, которая способна обеспечить *системную* ориентацию компонентов процесса обучения на метапредметные

образовательные результаты; может ли этот «резонанс» обеспечить решение других педагогических задач?

4. «Для определения знаний учителей о существовании метапредметного потенциала учебного текста, понимании его сущности, умения его использовать, был выбран метод интервьюирования: сначала было пояснено понятие потенциала и затем заданы три вопроса» (С. 82 диссертации). Хочется уточнить, какое именно пояснялось понятие – «потенциал» или «метапредметный потенциал». Кроме того, я не убеждена в корректности формулировки первого вопроса: «Знаете ли вы о том, что учебный текст имеет метапредметный потенциал?» (С. 83 диссертации).

5. Как автор объясняет тот факт, что на этапе контрольного эксперимента, когда проверялись результаты формирующего эксперимента и сравнивались данные с результатами, полученными в ходе констатирующего этапа, было выявлено, что повышение уровня знаний педагогов (в сфере теоретического и технологического компонентов актуализации метапредметного потенциала учебного текста) сопровождалось снижением данных по показателю ценностно-смыслового компонента готовности педагогов к подобной деятельности?

Высказанные выше соображения и вопросы не снижают высокой оценки работы. Проведенное исследование производит положительное впечатление и может быть охарактеризовано как скрупулёзная, убедительная работа, выполненная академическим методом и подкреплённая обширной доказательной практикой.

Заключение. Проведенный анализ работы позволяет сделать следующий вывод: диссертационное исследование Дмитриевой Светланы Валентиновны по теме «Актуализация метапредметного потенциала учебного текста в процессе обучения учащихся основной школы», представленное на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования, в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых

степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор исследования Дмитриева Светлана Валентиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

доктор педагогических наук, доцент
профессор кафедры педагогики
Института педагогики Санкт-Петербургского
государственного университета

ПОДПИСЬ РУКИ

Галактионовой Т.Г.

УДОСТОВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ ГУ

ХОМУТСКАЯ Л.П.



Галактионова Татьяна Гелиевна

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

04.06.2020 г.

Информация об официальном оппоненте:

Ученая степень: доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Ученое звание: доцент

Должность: профессор

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Должность, подразделение: профессор кафедры педагогики Института педагогики.

Контактная информация:

Почтовый адрес организации: 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9

E-mail: galaktionova.tg@mail.ru