

Е.Б.Сошнева

В ПОИСКАХ АЛЬТЕРНАТИВЫ: ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ РЕФОРМЫ В СССР 60-Х ГОДОВ

Социально-политический контекст в Советском Союзе в шестидесятые годы характеризовался противоречивыми тенденциями. Смена политического руководства, приход к власти Л.И.Брежнева и его соратников отразились не только в организационном изменении структуры управления народным хозяйством, возвращении к отраслевому принципу, но и в поиске новых механизмов хозяйствования. Главная идея, принятая советским правительством — внедрение хозяйственного расчета. Командно-административная система управления препятствовала реализации рыночных принципов, но хозяйственный расчет изменил советскую экономику. Создание хозрасчетных фондов способствовало появлению новой формы собственности — коллективной, которая противостояла государственной социалистической собственности. В статье анализируется процесс хозяйственной реформы и причины ее неудачи.

Ключевые слова: хозяйственный расчет, советская экономика, управление, планирование, фонды материального поощрения

Реформы советской экономики 1965 г., получившие название *косыгинской реформы* — один из сложнейших для историко-экономического анализа этапов существования СССР. Период косыгинских реформ в истории отечественной экономики чаще всего оценивают как время упущенных возможностей, и, если бы все поставленные цели были бы достигнуты, то Советский Союз создал бы новую рыночную экономику. По нашему мнению, косыгинские реформы усилили корпоративистские тенденции советской системы и в последующем стали основанием для перестроенной модели экономики. Известно, что косыгинская реформа не состоялась. Но причины, по которым это случилось, чаще всего сводят к человеческому фактору — косности партийной бюрократии, старению Политбюро. Нам представляется, что эти причины имеют более глубокое основание, а именно — существование угрозы действующей модели социалистической системы. В настоящей работе предпринята попытка системного анализа обстоятельств и условий, позволивших ввести в научный оборот понятия социалистического хозяйственного расчета и реализовать его на предприятиях. Цель настоящей статьи состоит в исследовании социально-экономических противоречий, сложившихся в СССР в 1960-е гг., и включение их в арсенал отечественной истории экономики.

В экономической истории часто факты имеют много смыслов и толкований. Это вполне соотносимо с косыгинской реформой. Её история имеет свои корни в реформах управления народным хозяйством, проводимых Н.С.Хрущевым. Социально-экономическая ситуация в этот период характеризуется существенными противоречиями. Страна гордилась выдающимися достижениями: в 1957 г. был выведен на орбиту первый искусственный спутник Земли, в 1959 г. был введен в эксплуатацию первый атомный ледокол «Ленин», в 1961 г. состоялся полёт первого космонавта — Ю.А.Гагарина.

Вместе с тем недоверие к власти вызывали постоянно проводимые реформы и их последствия, которые были мало предсказуемы и не вели к ощутимому повышению уровня жизни людей. Денежная реформа 1961 г., повышение тарифных расценок и повышение цен на мясо, мясные изделия и масло в 1962 г. вызвали недовольство населения. В Новочеркасске власти применили оружие против выступления рабочих.

Публикация 9 сентября 1962 г. в газете «Правда» статьи Е.Г.Либермана «План, прибыль, премия» — это отражение стремления власти к поиску перспективных путей развития общества и государства. Положения статьи получили поддержку таких советских экономистов, как Л.И.Абалкин и В.С.Немчинов, позитивные оценки производителей. Уже в августе 1964 г. хозрасчёт в порядке эксперимента внедрили на двух фабриках.

В октябре 1964 г. произошла смена руководства СССР, что привело не только к изменению персонального его состава, но и в значительной степени смене хозяйственной политики. Наступил, по словам А.С.Ахизера, «самый неромантичный этап» советской страны [1]. Уже в ноябре 1964 г. на пленуме ЦК КПСС было принято решение о возврате к территориально-производственному принципу построения партийных организаций, то есть контроль партии над экономикой был восстановлен в полном объеме. Именно в этих условиях разворачивается подготовка к экономической реформе. Была образована комиссия под руководством заместителя председателя Госплана СССР А.В.Коробова. Она подготовила проект документа, который составил основу доклада Председателя Совета Министров СССР А.Н.Косыгина на сентябрьском (1965 г.) пленуме ЦК КПСС. Его решения считают официальным началом экономической реформы [2].

Давая оценку состоянию советской промышленности, А.Н.Косыгин отметил позитивные результаты: «В течение семилетки (1959—1965 гг. — *Авт.*) завершающейся в этом году, общий объем промышленного производства возрастает на 84 процента вместо 80 процентов по плану. Выработка электроэнергии увеличивается более чем в 2 раза и повышается с 235 миллиардов киловатт-часов в 1958 г. до 507 миллиардов киловатт-часов в 1965 г. Выплавка стали увеличивается с 55 до 91 миллионов тонн, что значительно превышает количество стали, производимой Англией, Францией и ФРГ, вместе взятыми. Добыча нефти в этом году

достигает 243 миллионов тонн вместо 113 миллионов тонн в 1958 г., а добыча газа — около 128 миллиардов кубометров против 29 миллиардов в 1958 г.» [3]. Приведенные в докладе данные впечатляют. Возникает вопрос: а зачем нужно что-то менять? Оказывается, что далеко не всё в народном хозяйстве было так хорошо, как казалось на первый взгляд. Далее А.Н.Косыгин указывал на возникшие проблемы, в их числе:

- 1) снижение размеров национального дохода и объемов промышленного производства на рубль основных производственных фондов;
- 2) неудовлетворительные результаты ряда отраслей промышленности, в том числе: легкой, пищевой, химической, лесной, бумажной и производства строительных материалов;
- 3) снижение выпуска продукции на рубль основных производственных фондов, связанное с медленным освоением новых мощностей;
- 4) медленное освоение промышленностью научных разработок;
- 5) действующие формы управления, планирования и стимулирования в промышленности уже не соответствуют современным технико-экономическим условиям и уровню развития производительных сил. Хозяйственная инициатива предприятий и их права сужены, а ответственность недостаточна [3, с. 320-325].

Для коренного изменения экономической ситуации в лучшую сторону в докладе А.Н.Косыгина были предложены следующие направления работы:

- 1) Совершенствование научного уровня государственного планирования, строительство планов на базе перспектив научно-технического прогресса, создание системы научно обоснованных нормативов.
- 2) Расширение хозяйственной самостоятельности и инициативы предприятий и объединений.
- 3) Расширение хозрасчета, усиление экономического стимулирования производства.

Совершенствование планирования и усиление экономического стимулирования предполагалось ключевым звеном в реформировании экономики. Система планирования хозяйственной деятельности на всех уровнях существенно менялась. Количество показателей, утверждаемых сверху для предприятия, уменьшалось до девяти, в их числе: объем реализации продукции, основная номенклатура продукции, фонд заработной платы, сумма прибыли и рентабельность, платежи в бюджет и ассигнования из бюджета, объем централизованных капиталовложений и ввод в действие производственных мощностей и основных фондов, задания по внедрению новой техники, показатели материально-технического снабжения. Другие показатели хозяйственной деятельности предприятия должны были устанавливать самостоятельно.

Ключевым элементом экономической реформы стало введение системы хозяйственного расчета. Задачи обеспечения самоокупаемости, рентабельности и прибыльности производства требовали не только совершенствования планирования и укрепления хозяйственной дисциплины, нужны были механизмы стимулирования и, в первую очередь, экономического стимулирования трудовых коллективов. Было решено оставлять предприятиям часть прибыли на формирование фондов материального поощрения, развития производства, развития социальной инфраструктуры предприятий. Вместе с тем усиливалась материальная ответственность предприятий за соблюдение обязательств по товарным поставкам, использование оборотных средств. Безвозвратное выделение средств на капитальное строительство заменялось кредитованием, вводилась плата за производственные фонды на основе нормативов, устанавливаемых на длительный период. На новую технику и оборудование плата за фонды устанавливалась после окончания срока планового освоения вновь введенных мощностей. Во взаимных расчетах поставщиков и потребителей возрастала роль государственного кредита.

Разработчики реформы, пожалуй, впервые обратили внимание на предприятие как хозяйствующий субъект, который должен иметь свой собственный инструментарий для эффективной организации своей деятельности, ориентированный на достижение высоких производственных результатов. Одним из главных инструментов такого рода должен был стать фонд материального поощрения, формируемый из прибыли предприятия. Его объем должен был быть увязан с ростом объема реализованной продукции, с выполнением плановых показателей, удельного веса новой продукции, высоким качеством изделий. В экономическом управлении менялись ключевые ориентиры. Если раньше поощрялось перевыполнение плана, что вело к принятию заниженных плановых показателей, то реформой предполагалось стимулировать качество производимой продукции.

Новым стало введение премиальных выплат на предприятиях по итогам года, так называемую «тринадцатую» заработную плату, в которой учитывалась система оценочных показателей, характеризующих вклад работника, включая его непрерывный стаж работы на предприятии. Другим стимулирующим инструментом стал фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, за счет которого велось строительство жилья для работников, заводских детских учреждений, домов отдыха и санаториев, спортивных сооружений, подсобных хозяйств.

Реформа изменила механизм ценообразования. Последнее совершенно справедливо было признано важным элементом экономического управления. Для регулирования ценообразования создавался Государственный комитет при Госплане СССР.

Разработчики реформы признали рациональной организацию управления промышленностью по отраслевому принципу. Существенным шагом в развитии экономических методов управления стало принятие Положения о социалистическом государственном производственном предприятии, где закреплялись права предприятия в распоряжении фондами экономического стимулирования, формировании структуры и штатов,

распределении построенного за счет собственных средств жилья. Экономическая реформа подняла значение коллективного договора, заключаемого на предприятии, поскольку работники оказывались заинтересованными в результатах производства. Социалистическое соревнование становилось повседневной практикой деятельности трудового коллектива, создавало условия для конкуренции.

Идеи реформы были поддержаны на XXIII съезде КПСС (1966 г.), в частности, в отчетном докладе Л.И.Брежнев, критикуя деятельность Н.С.Хрущева, указал на важность хозрасчета для развития народного хозяйства [4]. Реформа создала предпосылки для проведения экономических экспериментов. Широкую известность в своё время получил эксперимент, который был начат в августе 1967 г. на Щёкинском химическом комбинате — *щёкинский эксперимент*. Его суть состояла в стимулировании роста производительности труда. Эксперимент получил одобрение на всех уровнях, но так и не получил широкого распространения, а в 1976 году химический комбинат не выполнил план, и эксперимент фактически умер.

Большинство ученых позитивно оценивают итоги восьмой пятилетки. Экономисты называют её золотой [5]. В ходе реформы был осуществлен ряд крупных народнохозяйственных проектов, в их числе — создание Единой энергосистемы, строительство Волжского автозавода и других. Добыча нефти увеличилась с 243 млн. т. в 1965 г. до 353 млн. т. в 1970 г., газа — со 128 млн. м³ до 198 млн. м³ соответственно, производство чугуна выросло с 65 млн. т. до 86 млн. т., стали — с 91 до 116 млн. т. Производство продукции машиностроения за годы пятилетки выросло на 74 процента. Произведенный национальный доход вырос с 193,5 млрд. руб. до 289,9 млрд. руб. Рост реальных доходов населения за эти годы составил 33 процента, производительность труда в промышленности выросла на 32 процента [6].

Несмотря на достигнутые успехи, реформа стала тормозиться. Декабрьский (1969 г.) Пленум ЦК КПСС фактически отменил экономическую реформу. Многие ученые главную причину торможения видят в действиях Л.И.Брежнева, совмещавшего посты Генерального секретаря ЦК КПСС и Председателя Президиума Верховного Совета СССР. В частности, указывают: «...Л.И.Брежнев и его окружение, больше всего опасавшихся крупных перемен, не дали хода хозяйственной реформе», и далее — «Непоследовательный, некомплексный и не продуманный до конца характер проводимой экономической реформы не позволил руководству страны закрепить наметившиеся в социально-экономическом развитии положительные тенденции» [7]. Л.М.Млечин пишет: «Реформа, начатая в 1965 году, провалилась, потому что носила частичный характер и не могла изменить ситуацию в экономике» [8]. Одной из причин торможения реформ указывают чехословацкие события 1968 года. Политика либерализации социалистической экономики, развитие рыночных отношений ставили под угрозу существование командно-административной системы, что послужило сигналом советскому руководству к возврату на «круги своя». Можно согласиться с авторами, которые считают, что реформа с самого начала была обречена на провал, поскольку не изменила глубинные отношения собственности [9].

Появление хозрасчетных фондов дало возможность для дифференциации предприятий на «бедных» и «богатых», стимулировало администрацию на развитие «теневых» подразделений. В этот период особенно активизируется экономическая преступность во многих республиках СССР. Временные позитивные результаты экономической реформы были достигнуты за счет организационного эффекта. Как правило, любые организационно-управленческие действия на определенном этапе вызывают положительные результаты, однако они имеют временный характер. В дальнейшем, на этапе организационной стабилизации, наступает период обострения противоречий, проявляются негативные последствия половинчатых решений, как это было в процессе косыгинской реформы [10].

Реформа не могла состояться, и ни А.Н.Косыгин, ни Л.И.Брежнев в этом не виноваты. Разработчики реформы не смогли решить проблему, поставленную проф. Е.Г.Либерманом, не изменяя структуры собственности, ввести рыночные отношения, поскольку государственная собственность олицетворяла политическую систему социалистического государства, а допуск частного капитала рассматривался как измена делу социализма. Косыгинские реформы — важный этап в экономической истории СССР. Отношение к ним становится тем оселком, на котором проверяется и проявляется отношение к логике хозяйственного развития Советского Союза, на что справедливо указывают Ю.В.Латов и Р.М.Нуреев [11]. Советская экономика определялась политико-административными инструментами и не учитывала действие объективных экономических законов — она в них не нуждалась, что, в конечном счете, привело к распаду и социалистической системы, и СССР.

1. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). Т. I. От прошлого к будущему. 2-е изд. Новосибирск: «Сибирский хронограф», 1977. С. 588.
2. Иванченко В.М. Становление и реформирование экономики России и СССР // Экономическая история СССР: очерки / Рук. авт. коллектива Л.И.Абалкин. М.: ИНФРА-М, 2007. С. 44-45.
3. Косыгин А.Н. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 сентября 1965 г. // Косыгин А.Н. К великой цели: Избранные речи и статьи. В 2 т. Т. 1. М.: Политиздат, 1979. С. 317.
4. Брежнев Л.И. Отчетный доклад ЦК КПСС XXIII съезду КПСС. М.: Политиздат, 1966. С. 57.
5. Зубков Е.Ю. Опыт и уроки незавершенных поворотов 1956 и 1965 гг. // Страницы истории советского общества: факты, проблемы, люди. М.: Политиздат, 1989. С. 334.
6. Народное хозяйство СССР в 1974 г.: стат. ежегодник. М.: «Статистика», 1975. С. 220-221, 237, 573, 577, 191.
7. Судьбы реформ и реформаторов в России: учебное пособие. М.: Изд-во РАГС, 1999. С. 329-330.

8. Млечин Л. Брежнев. СПб.: ООО «Торгово-издательский дом «Амфора», 2015. С. 468.
9. Богомазов Г.Г., Благих И.А. История экономики и экономической мысли России: Учебник / Под общ. редакцией Г.Г.Богомазова. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2010. С. 621-623.
10. Голанд Ю., Некипелов А. Косыгинская реформа: упущенный шанс или мираж? [Электр. ресурс] // Российский экономический журнал. 2010. № 6. С. 64-65. URL: <http://library.fa.ru/files/Goland-Nekipelov.pdf>. (дата обращения: 08.12.2019).
11. Латов Ю.В., Нуреев Р.М. «Косыгинские» реформы в контексте советских политико-экономических циклов // Историко-экономические исследования. 2016. Т. 17. № 3. С. 488-504. doi: 10.17150/2308-2588.2016.17(3).

References

1. Akhiezer A.S. Rossiya: kritika istoricheskogo opyta (Sotsiokul'turnaya dinamika Rossii), vol. I. Ot proshlogo k budushchemu. [Russia: criticism of historical experience. Socio-Cultural dynamics of Russia, vol. I. From the past to the future]. Novosibirsk, 1977, p. 588.
2. Ivanchenko V.M. Stanovlenie i reformirovanie ekonomiki Rossii i SSSR [Formation and reformation of the economy of Russia and the USSR]. In: Abalkin L.I. et al. Ekonomicheskaya istoriya SSSR: ocherki. Moscow, 2007, pp. 44-45.
3. Kosygin A.N. Ob uluchshenii upravleniya promyshlennost'yu, sovershenstvovanii planirovaniya i usilenii ekonomicheskogo stimulirovaniya promyshlennogo proizvodstva. Doklad na Plenum TsK KPSS 27 sentyabrya 1965 g. [About improvement of management of the industry, improvement of planning and strengthening of economic stimulation of industrial production. Report at the Plenum of the Central Committee of the CPSU September 27, 1965 in book: Kosygin A. N. Towards the great goal: Selected speeches and articles]. In: Kosygin A.N. K velikoy tseli: Izbrannye rechi i stat'i in 2 vols, vol 1. Moscow, 1979, p. 317.
4. Brezhnev L.I. Otchetnyy doklad TsK KPSS XXIII s"ezdu KPSS [Report of the CPSU Central Committee to the XXIII Congress of the CPSU]. Moscow, 1966, p. 57.
5. Zubkov E.Yu. Opyt i uroki nezavershennykh povorotov 1956 i 1965 gg. [Experience and lessons of unfinished turns 1956 and 1965]. Stranitsy istorii sovetskogo obshchestva: fakty, problemy, lyudi. Moscow, 1989, p. 334.
6. Narodnoe khozyaystvo SSSR v 1974 g.: stat. ezhegodnik [National economy of the USSR in 1974: stat. yearbook]. Moscow, 1975, pp. 220-221, 237, 573, 577, 191.
7. Sud'by reform i reformatorov v Rossii: uchebnoe posobie [The fate of reforms and reformers in Russia: a textbook]. Moscow, 1999, pp. 329-330.
8. Mlechin L. Brezhnev [Brezhnev]. Saint Petersburg, 2015, p. 468.
9. Bogomazov G.G. (ed.), Blagikh I.A. Istoriya ekonomiki i ekonomicheskoy mysli Rossii: Uchebnik [History of Economics and economic thought of Russia: Textbook]. Moscow, 2010, pp. 621-623.
10. Goland Yu., Nekipelov A. Kosygin'skaya reforma: upushchenny shans ili mirazh? [Kosygin reform: a missed chance or a mirage?]. Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal, 2010, no. 6, pp. 64-65. Available at: <http://library.fa.ru/files/Goland-Nekipelov.pdf>. (accessed: 08.12.2019).
11. Latov Yu.V., Nureev R.M. "Kosygin'skie" reformy v kontekste sovetskikh politiko-ekonomicheskikh tsiklov ["Kosygin" reforms in the context of Soviet political and economic cycles]. Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya, 2016, vol. 17, no. 3, pp. 488-504. doi: 10.17150/2308-2588.2016.17(3).

Soshneva E.B. Looking for an alternative: Economic reforms in the USSR 1960s. The socio-political context in the Soviet Union in the sixties was characterized by contradictory trends. The change of political leadership, the rise to power of Leonid Brezhnev and his associates was reflected not only in the organizational change in the structure of management of the national economy, the return to the sectoral principle, but also in the search for new economic mechanisms. The main idea adopted by the Soviet government—the introduction of economic calculation. The command and control system hindered the implementation of market principles, but economic calculation changed the Soviet economy. The creation of self-supporting funds contributed to the emergence of a new form of ownership — collective, which opposed the state socialist property. The article analyzes the process of economic reform and the reasons for its failure.

Keywords: economic calculation, Soviet economy, management, planning, funds of material encouragement.

Сведения об авторе. Елена Борисовна Сошнева — кандидат экономических наук, доцент; кафедра истории экономики и экономической мысли СПбГУ; ORCID: 0000-0001-9996-5758; esoshneva@yandex.ru.

Статья публикуется впервые. Поступила в редакцию 10.02.2020. Принята к публикации 25.02.2020.