

---

## УНИВЕРСИТЕТЫ В КОНТЕКСТЕ ГОРОДСКОГО ТЕХНОПАРКА: НОВЫЕ ФОРМЫ СЕМИОТИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОСТРАНСТВА

**Н. В. Самойлова**

Волгоградский государственный технический университет, Россия  
n0013@mail.ru

Автором предложена новая концепция развития городского контекста Волгограда. Проведено исследование знаковых систем и символов города с использованием семиотического анализа архитектурных объектов и градостроительных систем. Предложен вариант парадигматической и синтагматической осей в действующем «языке» города. На основе анализа с позиции трёх основных аспектов семиотики определены проблемы в современном прочтении и ассоциативном восприятии города через призму сложившейся языковой системы городских символов. Для определения проблемы градостроительного планирования введено понятие «семиотическая колея городского развития», решить которую можно с помощью семиотического подхода. Предложена авторская концепция интерпретации городского текста – перекодирования существующих осей «языка» города. Новая смысловая концепция города развивает существующий интертекстуальный потенциал образовательно-научного ресурса, формируя новые символы, смысловой основой которых является городской университет. В условиях современных процессов переурбанизации, трансформирования привычных форм социального общения переосмысление городского пространства через систему городских университетов позволит сформировать новую ось городского «языка» и вырваться из сложившейся «семиотической колеи городского развития», в которой находится город.

**Ключевые слова:** семиотика в градостроительстве, градостроительное развитие, чтение города, городские символы, городской текст, Волгоград.

---

## UNIVERSITY IN THE CONTEXT OF URBAN TECHNOPARK: NEW FORMS OF SEMIOTIC ORGANIZATION OF SPACE

**Natalia Samoilova**

Volgograd State Technical University, Russia  
n0013@mail.ru

The author proposes a new concept for the development of the urban context of Volgograd. The article contains the study of sign systems and symbols of the city using semiotic analysis of architectural objects and urban planning systems. The option of the

paradigmatic and syntagmatic axes in the current “language” of the city is proposed. Based on the analysis from the position of three main aspects of semiotics, the problems in modern reading and associative perception of the city through the prism of the existing language system of city symbols are identified. The author introduces the concept of “semiotic track of urban development” to determine the problem of urban planning and solves this problem using a semiotic approach. The author’s concept of interpreting the city text – recoding the existing axes of the city’s “language” – is proposed. The new semantic concept of the city develops the existing intertextual potential of the educational and science-intensive resource, forming new symbols, the semantic basis of which is the city university. In the context of modern processes of re-urbanization, transformation of familiar forms of social communication, rethinking the urban space through the system of urban universities will allow to form a new axis of the urban “language” and to go away from the usual “semiotic rut of urban development” in which the city is located.

**Keywords:** semiotics in urban planning, urban development, reading the city, urban symbols, urban text, Volgograd.

Волгоград – уникальный город, представляющий особый интерес для исследования с помощью семиотического инструментария. Возможность «чтения города» – уже известный факт, освещаемый семиотикой и культурологией. Однако вопросы прочтения символического ландшафта городов остаются сегодня в неудовлетворительном состоянии. Готтдинер говорит о семиотическом анализе городского пространства как о «незавершённом проекте» [Gottdiener 1995, 5]. Чаще всего аксиологическая герменевтика позволяет проанализировать эстетические ценности, визуально воплощённые в городском контексте, при этом данные анализа очень редко используются в реальном и концептуальном проектировании, при прогнозе перспектив развития и планировании будущего образа города.

Городская семиотика является подходящим методом для прогнозирования при формировании проекта развития урбанизированных территорий. Многие из исследователей – от Ролана Барта и Анри Лефевра [Barthes 1994, 3; Lefebvre 1991, 7] до Умберто Эко, Марка Готтдинера и Александра Лагополуса [Eco 2002, 4; Gottdiener, Lagopolous 1986, 6] – утверждали, что природные или искусственные, одушевлённые или неживые компоненты существующей городской среды образуют коммуникации, которые рассматриваются нами как знаки (символы). Целостная система символов городского языка – одна из фундаментальных основ анализа городов в составе методологии урбанистики.

Города представляют собой совокупность городских жителей и пространственной структуры, в которой они существуют. Жители определяются разнообразием социальных, культурных, этнических, демографических обстоятельств, раскрывающихся в географических и исторических аспектах. Пространственная же структура каждого города состоит из функциональных элементов, таких как улицы, площади, жилые здания и т. д., или базовых элементов, таких как дороги, кварталы, узлы и ориентиры Кевина Линча [Lynch 1960, 8], или целого языка сложившихся шаблонов, описан-

ных Кристофером Александером в его труде «Язык шаблонов» [Александер и др. 2014]. Можно сказать, что определённые сложившиеся шаблоны в укрупнённом градостроительном формате являются синтагмами городского языка.

Чаще всего в городах первичными являются жители: они создают пространственные структуры городов. Однако ситуация меняется, и уже сложившаяся планировочная структура в своей знаковой совокупности влияет и определяет сознание жителей. Особенно актуально это в России в связи со значительно меньшим, по сравнению с европейскими странами, коэффициентом миграции. Поэтому главное в любом планировочном исследовании – это определение того, каким образом сложившийся городской текст влияет на будущее города, придает конкретную траекторию его развития. Существует ли «семиотическая колея городского развития» – дадим это название курсу, выбираемому под влиянием городского контекста, – стереотипного знакового шаблонного восприятия образа города, а не определяемого совокупностью реальных, объективных, современных потребностей жителей.

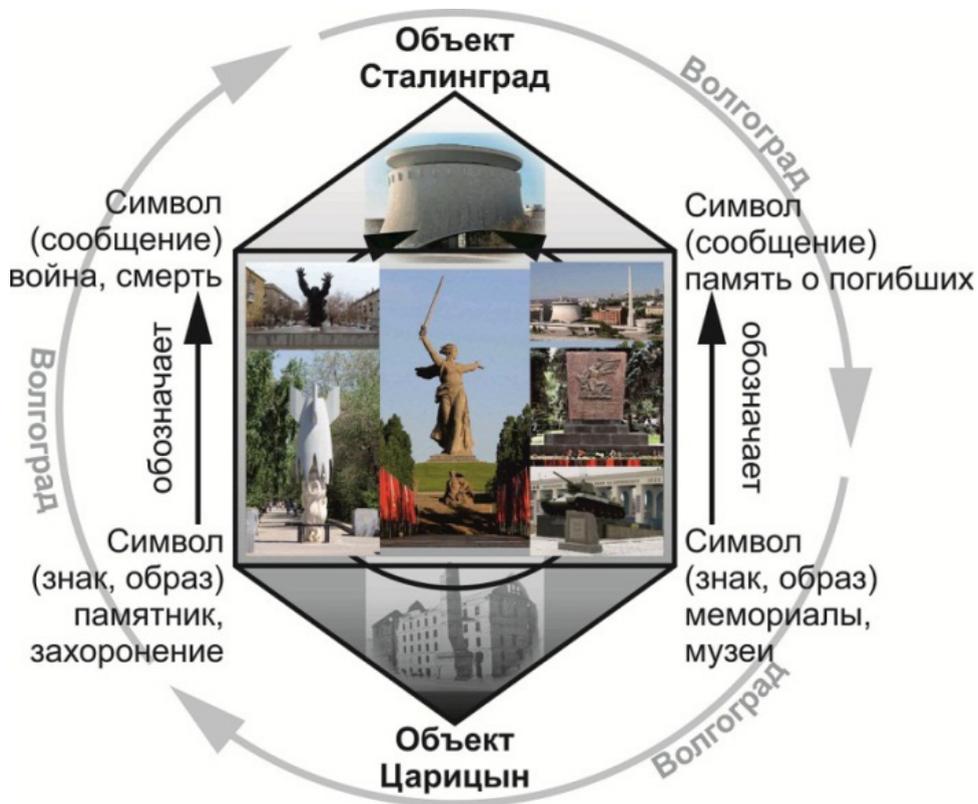
Если опираться на выводы У. Эко, то «городской текст» – это диалог, который происходит между создаваемым текстом и уже ранее созданными текстами. Поэтому «текст» не является статичной величиной, его смысловая наполняемость трансформируется в процессе развития города и взаимодействия с внешними влияниями (техническим прогрессом, политическим строем и т. п.). Для российских городов весьма значимо содержание политической семантики Лефевра [Lefebvre 1991, 7], в которой выделена идеологическая наполненность города и особая значимость политического аспекта в декодировании и перекодировании городского контекста. По сути, понятие идеологии Лефевра созвучно семантическому мифу города, так как и идеология и миф характеризуются обилием характерных визуально-читаемых атрибутов городского пространства.

Опираясь на изложенный подход, исследуем, какие знаки (символы), мифы, идеологии и шаблоны (синтагмы) составляют основную канву текста Волгограда.

Основной знаковый элемент Волгограда – война; её символы читаются практически в каждом районе – как отражение военного прошлого города. Эти знаковые элементы зачастую визуальное достаточно агрессивны. Следует особо подчеркнуть, что в большинстве случаев эти знаки присутствуют на территориях, используемых как рекреационные пространства. Совокупность же этих знаков, в изобилии включённых в планировочную структуру, в настоящее время является парадигматической осью языка Волгограда.

Этническим сообществам, проживающим на территории Волгоградского региона и Волгограда, не свойственно веселиться на кладбище. Большинство мемориальных знаковых объектов посвящено памяти погибших в периоды Гражданской и Великой Отечественной войн. Практически везде знаковые объекты сочетают в своей структуре визуальное воспринимаемый слой (памятный знак-символ) и внутреннее содержание (братские могилы). Это делает недопустимым сочетание объектов рекреаций и мемо-

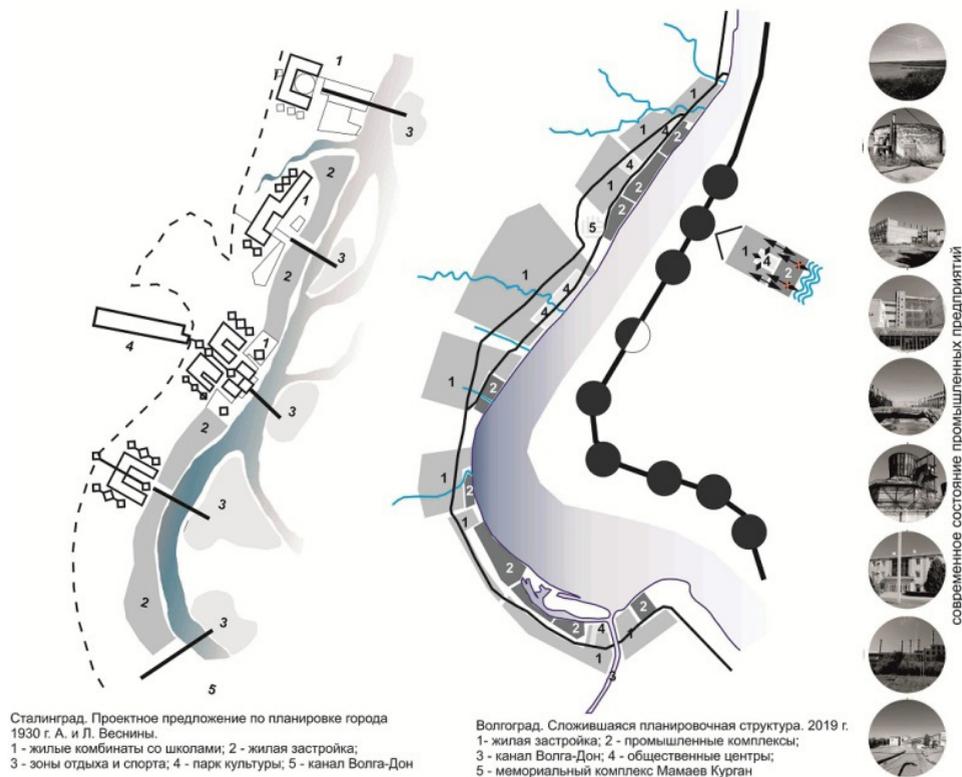
риальных территорий. Мемориальные территории – зоны памяти, истории, туризма, но не место для шумных праздничных мероприятий. Однако именно это сочетание постоянно встречается в Волгограде. Выполненный анализ рекреационных территорий без мемориального содержания показал, что их площадь составляет менее 1/3 от общего числа рекреационных зон. Более того, часть новых территорий, предназначенных под рекреационное использование, проектируется с новыми мемориальными объектами или целиком отводится под подобные комплексы. Это и есть та самая «семиотическая колея городского развития», о которой было сказано в начале статьи. На *ил. 1* показано закольцованное движение развития Волгограда по колее Царицын – Сталинград – Царицын – и т. д. Разрабатываемые проектные предложения следуют этой колее или имеют точечный формат развития отдельного участка городской территории вне решения проблем развития общего городского контекста.



Ил. 1. Символы, образующие семиотический контекст Волгограда

Синтагматической осью Волгограда является группа урбанистических синтагм, организованных по однородному принципу. В каждой синтагме представлены одинаковые структурные элементы, организованные по единой модели. Главным знаковым элементом является промышленный объект. На *ил. 2* мы можем увидеть исходную модель синтагматической оси,

запроектированной в 1930-е годы братьями Весниными. Эта модель была трансформирована, и на месте рекреаций, запроектированных братьями, были размещены промышленные предприятия, закрывшие доступ к реке Волге для горожан. В настоящее время практически все основные, определяющие суть синтагм объекты промышленности находятся в сильнейшей регрессии (устарели, обанкротились, раздробились и т. п.).



Ил. 2. Планировочная структура Волгограда

В результате общий смысл существующих синтагм потерян. Если посмотреть на это с позиции трёх аспектов знаковых систем – основ семиотики [Явейн 2017, 2], то очевидно, что:

– в семантическом аспекте обе оси, сформированные знаками, несут негативный сигнал при соотношении их с реальностью – и война, и оставшийся в прошлом пик развития промышленности не мотивируют развитие, а дают депрессивный посыл. Ранее активно работающая промышленность символизировала идеологию государства – строительство нового коммунистического общества, общее движение к единой цели. Сегодня этот смысл потерян, и состояние промышленных объектов символизирует крах идеологии, недостижимую цель;

– в синтаксическом аспекте суммируется общее отрицательное значение знаков. Основы синтагм – промышленные объекты – своим расположением

блокируют выходы к реке. Река – однозначный символ жизни. В результате читаем взаимодополняющий отрицательный смысл: знаки войны прошлого плюс регрессивная промышленность, блокирующая путь к жизни;

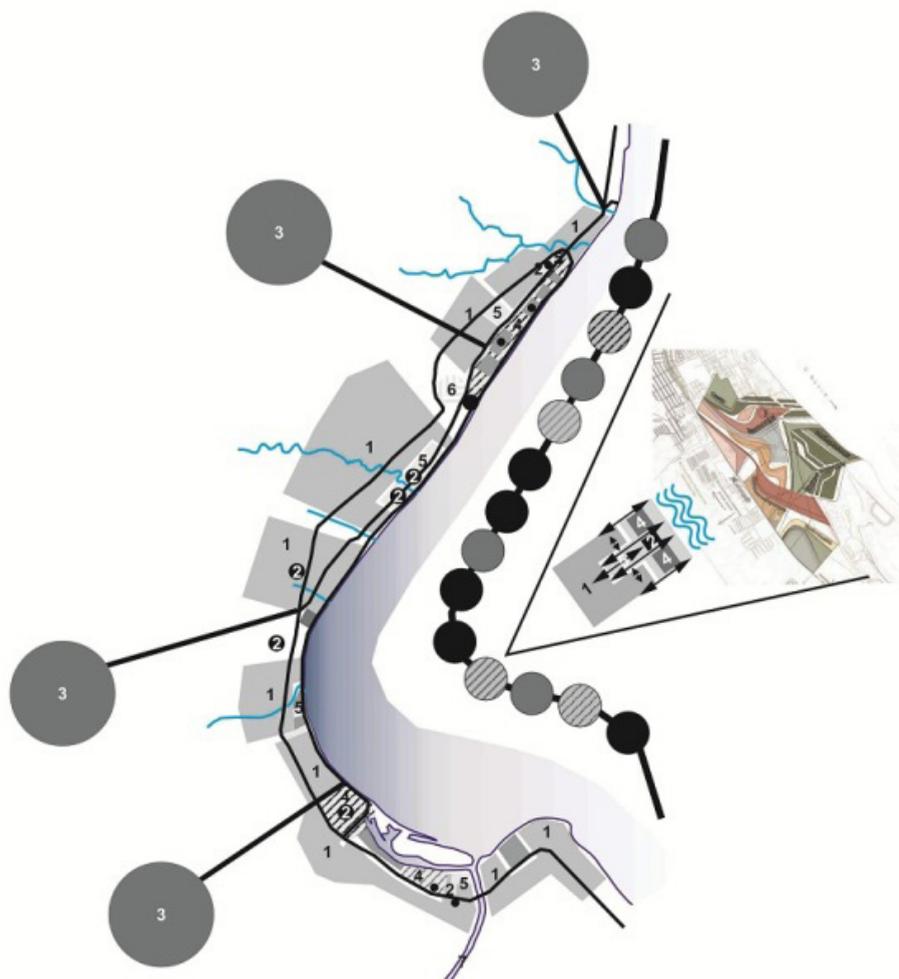
– в прагматическом аспекте – существующие знаки также не несут жителям ничего позитивного, стимулирующего развитие. С одной стороны, когда мы видим мемориальные объекты, то вспоминаем ужасы войны, её жертвы, что рождает в сознании скорбь. С другой стороны, эти знаки уже вжились в жизнь горожан и перестали быть для них читаемыми, они стали просто частью интерьера. Недействующая промышленность, как воспоминание о былом развитии, рождает ощущение пустоты от сегодняшнего её упадка, отсутствия перспектив. Эти объекты являются смыслом синтагм, но замены они до настоящего момента не получили. Разрабатываемые проектные предложения для таких территорий большей частью включают размещение жилых и парковых объектов, что, естественно, не может заменить смысловое содержание, символизируемое работающими промышленными объектами, – «работа», «прогресс», «движение вперёд», «финансовая стабильность».

Исходя из вышеописанного, результат прочтения Волгограда в региональном масштабе таков: сегодня Волгоград – образовательный, культурный, административный, но уже не промышленный экономический центр, определяющий и лидирующий в экономике региона. Отсюда корни многих градостроительных и экономических проблем города. Но самое главное – налицо противоречие: город сегодня представляет собой длинное-длинное предложение, лишённое исходно задуманного смысла, а в предлагаемых проектах развития отсутствует главное – сформированная концепция нового смысла, сценария новой идеологии города.

Запроектированный с позиции «сценария» городской текст содержит наилучшие и богатейшие ролевые предложения для жителей, что в свою очередь определяет глубину и многоцветие их городской жизни. Городу необходимо быть постоянно действующим театром, в котором один спектакль сменяет другой. Без создания новой смысловой философской концепции города, без определения направлений для формирования новых осей языка невозможно городское развитие. Волгограду необходимы новые знаки и новый контекст. Сегодня Волгоград стоит на пороге смены спектакля. Настоящая статья как раз и посвящена гипотезе развития города – обоснованию одного из возможных «сценариев» будущего спектакля городской жизни.

Новые знаки не появляются ниоткуда, случайным образом, как и актёры – это те же городские жители, та же городская структура. Поступательное историческое развитие само создаёт резервы, их нужно выявить и прочесть. Путём проведённого обширного анализа символов и смысловых шаблонов Волгограда был выделен наиболее значимый и ёмкий в смысловом отношении символ – *образование*; этот символ выражен конкретными архитектурными сооружениями – университетами. Университет является символом развития – отражает стремление человека к более высокому статусу, к более глубоким и профессиональным знаниям. Система университетов представлена широким спектром заведений, главные из которых – Государственный

технический университет (опорный вуз), Государственный социально-педагогический университет, Государственный аграрный университет, Государственный медицинский университет, Волгоградский государственный университет. Современные процессы переурбанизации, трансформирование привычных форм социального общения неизбежно влекут за собой изменения городского текста. Эти процессы связаны с формированием нового постиндустриального общества, в котором наиболее ценным продуктом является знание, информация.



Волгоград. Концепция развития

1 - жилая застройка; 2 - университеты; 3 - промышленные комплексы; 4 - технопарки с общественными пространствами; 5 - общественные центры; 6 - мемориальный комплекс Мамаев Курган; 7 - канал Волга-Дон

Ил. 3. Концептуальная схема развития городского контекста Волгограда

Система университетов в Волгограде является интертекстуальной структурой, но в существующей форме не может быть главной языковой осью города. Университет является промежуточной структурой между профес-

сиональной деятельностью (производством) и наукой (исследовательскими институтами). Развивая эту схему, формируется модель городского технопарка, в которой центральную роль выполняет университет, дополненный объектами опытного высокотехнологичного производства и исследовательскими институтами. Концепция размещения системы основных университетов города (существующих и новых корпусов) в планировке города отражена на *ил. 3*. Одна из основ городского языка – коммуникация, она позволяет объединить все университетские объекты и ревитализированные промышленные территории, трансформированные в пространства технологических парков, включающих новые исследовательские, лабораторные корпуса для развития университетов, объекты опытных производств и общественные пространства для жителей. Было бы неверно исключить прошлое смысловое промышленное наполнение города из его контекста, однако его нужно перекодировать и переосмыслить в аспекте требований экологии. Новая смысловая структура города имеет все тенденции к развитию образовательного и наукоёмкого потенциала, если принять за основу новых городских синтагм университеты, которые содержат мощный потенциал для формирования новой синтагматической оси Волгограда.

Сегодня разработаны ключевые принципы формирования новых объектов синтагматической оси Волгограда:

- сохранение городского магнетизма. Притяжение большого города состоит в его смысловом разнообразии. Однако при разрастании города разнообразие теряется, и окраины больших городов иногда проигрывают районам небольших поселений. Как избежать таких потерь? Через соблюдение принципа децентрализации развития, особенно актуального при линейной структуре города, образцом которой является Волгоград;

- эстетичность и лаконичность организации. Понятность и логичность построения городской структуры сравнима с понятностью языка, с помощью которого мы излагаем наши мысли. Чёткость коммуникаций, общественных и рекреационных пространств облегчает жизнь обитателей города и других пользователей городского пространства;

- раскрытие доступа к воде. Стремление к воде отражает бессознательное стремление человека к жизни, без воды человек существовать не может, отсюда вывод: недопустимо закрывать доступ жителей к воде, требуется бережное отношение к водоёмам и соблюдение требований экологичности городской среды;

- проектирование по принципу «город-театр». Город – это уникальное социальное пространство, для которого необходимо чередование декораций. Городской театр – это жизнь горожан; чем разнообразнее декорации, тем выше привлекательность города. При этническом разнообразии города доступен и индивидуализм – как более интимное понятие организации жилых групп и рекреаций, и универсальность – как основная форма организации открытых общественных пространств;

- новые роли. Широкий спектр функционального разнообразия форм работы для жителей, сфер их деятельности и проведения досуга обеспечивает полихромизм, необходимый для устойчивого развития большого города;

– переосмысление городского контекста: смысловая трансформация и развитие общественных пространств, организация многовариантного социального взаимодействия. Трансформация систем городских коммуникаций влечёт повышение уровня доступности для всех групп населения.

Предложенная схема позволяет реализовать концепцию городского технологического парка в области высоких технологий. Научно-ориентированные технопарки станут основой синтагм, формирующих новую синтагматическую ось Волгограда. Рассмотрим это предложение с позиции трёх основных аспектов семиотики:

– в семантическом аспекте ось, сформированная технопарками, будет иметь прямое соотнесение с реальностью. Строительство и запуск новых объектов будет вызывать позитивное отношение, так как строящийся объект – это уже движение, вакантные рабочие места в будущем и т. п. Запроектированные с учётом культурного контекста и современных образов архитектурные объекты усилят восприятие и станут символом Волгограда – не Сталинграда и не Царицына;

– в синтаксическом аспекте в отношениях знаков не возникнет конфликта, так как развиваются интертекстуальные объекты, уже существующие в городском контексте. При изменении депрессивных промышленных территорий под научные технопарки сохраняется система взаимодействия с существующими символами и привычный знаковый контекст, но с обогащённой новыми оттенками палитрой;

– в прагматическом аспекте формируемые объекты будут являться для жителей символами развития. Спроектированные общественные пространства немемориального формата и раскрывающиеся доступы к реке станут символами новой социальной жизни. Огромные пространства селитебных территорий получат смысловые структуры – новые синтагмы, реализующие символы «работа», «прогресс», «движение вперёд», «стабильность».

Помимо позитивного влияния на основные аспекты семиотики города, предлагаемая концепция имеет экономические, демографические и градостроительные преимущества. Научный технопарк в структуре Волгограда реализует создаваемый университетами кадровый потенциал, в настоящее время мигрирующий из Волгограда, создаст возможности развития для материально-технической базы университетов – новых лабораторий и оборудования. Для большинства российских университетов такое развитие затруднительно из-за отсутствия территориальных резервов, связанного с расположением университетов в уже сложившейся планировочной структуре города, неприспособленностью зданий к установке нового оборудования. Предложенная концепция выводит городской университет на первый план, что соответствует требованиям технического прогресса и идеологии постиндустриального общества.

Семиотический анализ в данной концепции развития Волгограда выступает как неотъемлемая часть градостроительного планирования, позволяющая вырваться из сложившейся колеи городского развития, в которой сегодня находится город. Методология «архитектурной семиотики» состоит в том, что «способность прочтения» сложившихся городских блоков

и структур, выраженных в архитектурном тексте, должна обусловить «понимание» будущего развития. «Грамматика» городского текста раскрывает «логику» функционального резерва, позволяя усовершенствовать (перекодировать) городскую концепцию. Способность идентифицировать – читать, интерпретировать и понимать городские архитектурные и градостроительные коды – является ключом для будущего развития.

Волгоград даёт богатую почву для исследования архитектуры и градостроительства с точки зрения семиотики. Сама суть воссозданного после войны города как образа победы, символа идеологии непоколебимости страны и народа, носящего имя её лидера, взывает к философскому осмыслению дальнейшего пути, а не к поверхностному подходу в проектировании. В Волгограде должно произойти превращение существующего милитаризированного городского пространства в новый тип пространства, интегрирующего диалог образовательных, научных, общественных и промышленных текстов. Формирование новой структуры позволит перекодировать существующий городской контекст, обрести позитивный смысл и задать современный вектор городского развития. Предложенный вариант развития семиотического контекста Волгограда является авторской интерпретацией «прочтения города»; но в любом случае новая идеологическая концепция, согласно которой будет развиваться город, должна содержать корреляцию памяти прошлого и новой программно заложенной семантики развития.

## БИБЛИОГРАФИЯ

- Александр и др. 2014 – Александр К., Ишикава С., Силверстайн М. Язык шаблонов. Города. Здания. Строительство / Пер. с англ. И. Сыровой. Москва, 2014.
- Явейн 2017 – Явейн О. И. О первых опытах переноса методов структурно-семиотических исследований в архитектуру (идеи 1960-х – 1970-х годов и проблемы современной науки) // *Architecture and Modern Information Technologies*. 2017. № 1 (38) С. 19–31.
- Barthes 1994 – Barthes R. *The Semiotic Challenge*. Transl. into English by R. Howard. Los Angeles, 1994.
- Eco 2002 – Eco U. *Einführung in die Semiotik*. Transl. into German by J. Trabandt. Munich, 2002.
- Gottdiener 1995 – Gottdiener M. *Postmodern Semiotics: Material Culture and the Forms of Postmodern Life*. Oxford, 1995.
- Gottdiener, Lagopoulos 1986 – *The City and the Sign: Introduction to Urban Semiotics*. Ed. by M. Gottdiener, A. Lagopoulos. New York, 1986.
- Lefebvre 1991 – Lefebvre H. *The Production of Space*. Transl. into English by D. Nicholson-Smith. Oxford, 1991.
- Lynch 1960 – Lynch K. *The Image of the City*. Cambridge (MA), 1960.

## REFERENCES

- Alexander et al. 2014 – Alexander K., Ishikawa S., Silverstein M. *A Pattern language. Towns. Building. Construction*. Transl. into Russian by I. Syrova. Moscow, 2014.
- Barthes 1994 – Barthes R. *The Semiotic Challenge*. Transl. into English by R. Howard. Los Angeles, 1994.

- Eco 2002 – Eco U. Einführung in die Semiotik. Transl. into German by J. Trabant. Munich, 2002.
- Gottdiener 1995 – Gottdiener M. Postmodern Semiotics: Material Culture and the Forms of Postmodern Life. Oxford, 1995.
- Gottdiener, Lagopoulos 1986 – The City and the Sign: Introduction to Urban Semiotics. Ed. by M. Gottdiener, A. Lagopolous. New York, 1986.
- Lefebvre 1991 – Lefebvre H. The Production of Space. Transl. into English by D. Nicholson-Smith. Oxford, 1991.
- Lynch 1960 – Lynch K. The Image of the City. Cambridge (MA), 1960.
- Yawein 2017 – Yawein O. I. The First Experiments of Transfer of Structural Semiotic Research Methods in Architecture (ideas of the 1960s – 1970s and the problems of modern science). *Architecture and Modern Information Technologies*. 2017, 1 (38) P. 19–31. In Russian.

***Наталья Владимировна Самойлова***

Волгоградский государственный технический университет, Россия.  
Доцент кафедры «Урбанистика и теория архитектуры»,  
Член Союза Архитекторов России.  
E-mail: n0013@mail.ru

***Natalia V. Samoilo***

Volgograd State Technical University, Russia.  
Associate Professor of Department “Urban Studies and Theory of Architecture”,  
Member of the Union of Architects of Russia.  
E-mail: n0013@mail.ru