
ЧАСТЬ II / PART II

<https://doi.org/10.34680/visant-2020-325-334>

КООПЕРАЦИЯ ГОРОДА И УНИВЕРСИТЕТА В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЖИЗНЕННОЙ СРЕДЫ: ГОРОД ГРАЙФСВАЛЬД

О. В. Архипова

Санкт-Петербургский государственный университет, Россия
o.nevor@yandex.ru

Предмет исследования в данной работе – практики взаимодействия властей и населения в процессе формирования благоприятной жизненной среды на примере университетского города Грайфсвальд (Германия). Теоретической рамкой работы служат идеи нового урбанизма, концепция «права на город» и теории гражданского участия. Основные методы исследования – анализ документов и экспертное интервью. Рассмотрены возможности для участия в развитии жизненной среды, а также реальные практики горожан. Автор приходит к следующему выводу: несмотря на то, что университетские структуры являются градообразующими для Грайфсвальда, студенты и преподаватели университета не являются ключевыми акторами в процессе формирования городской среды. Однако автор выявляет множество других субъектов, активно проявляющих себя в процессе формирования городской среды. На примере ключевого для пространственного развития города документа рассмотрены используемые в Грайфсвальде формы участия. Используя модель лестницы участия Уилкокса, автор располагает проводимые в городе мероприятия по её ступеням и делает вывод о том, что в целом партисипативные процессы в Грайфсвальде имеют позитивную динамику.

Ключевые слова: новый урбанизм, университетский город, благоприятная жизненная среда, местное самоуправление, гражданское участие, право на город.

COOPERATION OF THE CITY AND THE UNIVERSITY IN THE PROCESS OF CREATING A LIVING ENVIRONMENT: GREIFSWALD CASE

Olga Arkhipova

Saint Petersburg State University, Russia
o.nevor@yandex.ru

The work focuses on the practice of interaction between the authorities and the population in the creation of a favorable living environment of the German Greifswald. The author relies on three major theoretical frameworks: the ideas of new urbanism, the con-

cept of the “right to the city” and the theory of civil participation. The research methods include analysis of documents and expert interview. The researcher examines real practices of participation in the transformation of the urban environment. The author states that, despite the fact that university structures are city-forming for Greifswald, its students, professors and the university itself are not key actors in the process of creating a living environment. However, the author has identified many other actors active in the process of forming urban environment. The forms of participation used in Greifswald are considered on the example of a key document for the spatial development of the city. Using the model of Wilcox’s participation ladder, the author analyzes the events held in the city by its stages and concludes that in general participatory processes in Greifswald have a positive dynamics.

Keywords: new urbanism, university city, favorable living environment, local government, civil participation, right to the city.

Урбанизация, стремительно ускорившаяся в результате промышленной революции, является одним из важнейших процессов современного мира. Будучи абсолютно «человеческим» продуктом, город преподносит нам всё новые возможности для его освоения, изучения и преобразования. На сегодняшний день любой по масштабам город представляет собой гетерогенную, беспрестанно изменяющуюся систему, место столкновения и борьбы за пространство социальных групп и отдельных акторов. В результате этого противоборства формируются конкурирующие дискурсы о том, как должна формироваться городская среда и что следует считать благоприятной жизненной средой. Проследить за этим процессом и его последствиями можно, проанализировав взаимодействие властных структур, имеющих «последнее слово» в реализации городской политики, и различных групп населения, т. е. непосредственных жителей города.

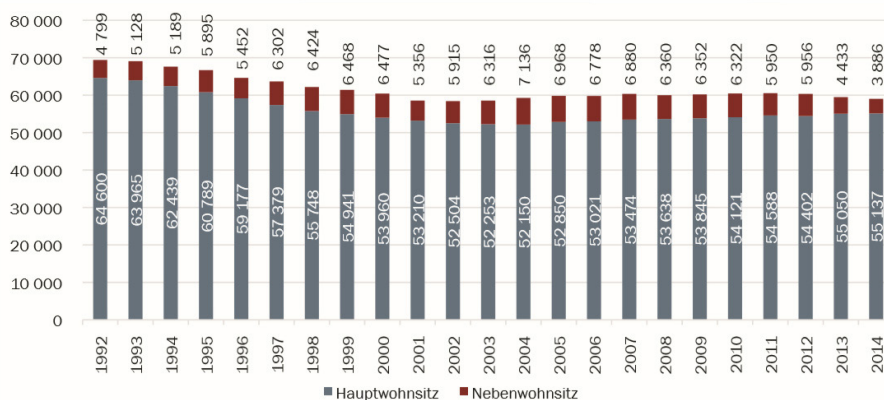
В качестве объекта исследования, представленного в статье, автор избрал жизненную среду г. Грайфсвальда, а предметом, соответственно, – практики взаимодействия власти и населения в процессе её формирования. Цель исследования – выявить реальные практики взаимодействия властей и населения в создании и развитии жизненной среды. Для удобства восприятия термины «благоприятная жизненная среда», понимаемая как совокупность материальных и нематериальных условий, делающих город приспособленным для комфортной жизни в нём, «жизненная среда» и «городская среда» используются как синонимы.

Материал был собран в немецком городе Грайфсвальд, федеральная земля Мекленбург – Передняя Померания. Город находится на одноимённом заливе Балтийского моря, является важным транспортным узлом, как исторически (пункт Ганзейского торгового пути), так и на сегодняшний день.

Для более полного понимания данных следует учесть контекст, а именно два аспекта. Во-первых, демографические проблемы, с которыми столкнулся город. Взглянув на движение численности населения города за последние 25 лет, можно заметить сильные колебания. Если в 1990 году Грайфсвальд зарегистрировал в общей сложности 66 251 жителя, то поли-

тический и социальный поворот 1991 года привёл к тому, что к 2001 году город потерял примерно пятую часть своего населения, поэтому в 2001 году в Грайфсвальде проживало всего около 53 500 человек. За период с 2004 по 2014 годы в городе был зафиксирован рост населения примерно на 7,6 %, что является лучшим показателем по федеральной земле. Несмотря на положительные тенденции, Грайфсвальд и сегодня сталкивается с задачей преодоления последствий демографических изменений [Greifswald 2017, 28]. На *ил. 1* обозначена демографическая ситуация в городе с 1992 по 2014 гг., где серым цветом обозначено количество проживающих в Грайфсвальде на постоянной основе, а бордовым – число имеющих здесь временную прописку. Информация предоставлена местным органом учета населения [Greifswald 2017, 25–28].

Abb. 9 Einwohnerentwicklung in Greifswald 1992 bis 2014 (Haupt- und Nebenwohnsitze) (Einwohnermelderegister, UHGW)



Ил. 1. Население Грайфсвальда с 1992 по 2014 гг. Источник: Greifswald 2017, 28.

Во-вторых, это роль университета в университетском городе. Университет Эрнста Морица Арндта вместе со своей больницей и многочисленными институтами в его окрестностях является наиболее важным экономическим фактором для города — основным работодателем (6243 чел.)¹. Число студентов на зимний семестр 2018/2019 гг. составило 10179 человека². Кроме того, он формирует как образ города среди живущих в нём, так и его восприятие извне. Он также организует досуговые и образовательные мероприятия для своих жителей, например, ежегодно факультет славистики организует неделю польской культуры «polenmARkT»³.

Принимая во внимание важность университета и его инфраструктуры для города в целом, мы предположили, что университет и принадлежащие к нему социальные группы (преподаватели, студенты) будут наиболее активными участниками в формировании городской среды и будут доми-

¹ https://www.uni-greifswald.de/storages/uni-greifswald/1_Universitaet/1.1_Information/1.1.6_Zahlen_und_Fakten/Grunddaten_und_Kennzahlen/2018/B343_2018_oo.pdf.

² <https://www.uni-greifswald.de/universitaet/information/zahlen-fakten/zahlen-daten-fakten/>.

³ <https://slawistik.uni-greifswald.de/info/polenmarkt/polenmarkt/>.

нирующими группами в реализации своего права на город. В таком случае можно было бы говорить, что город развивается в основном благодаря кооперации властных структур и университета.

Актуальность данного исследования выражается в нескольких аспектах. Прежде всего, внимание к недостаточно изученному исследователями содержанию понятия «благоприятная жизненная среда» составляет теоретическую пользу работы. Прикладным же аспектом является изучение практик управления на местах, что важно для более эффективного вовлечения населения в решение локальных проблем. Кроме того, анализ зарубежного опыта в этой сфере позволит выявить наиболее сильные и слабые практики участия, выработать рекомендации и адаптировать их для российского контекста.

В данной работе используются 3 основные методологические рамки. Автор отталкивается от идей нового урбанизма, где город в первую очередь мыслится по принципу соседства и уделено максимальное внимание «человеческому масштабу» города. Основоположителем направления считается урбанист А. Дуани, разработавший проект города Сисайд. Также можно выделить идеи Я. Гейла [Гейл 2012], принципы «разумного урбанизма» К. Ч. Беннингера [Benninger 2001] и др. Сегодня новый урбанизм объединяет под своим названием множество различных направлений, основанных на единых принципах, сформулированных в Хартии Нового Урбанизма⁴. Однако все они объединены пониманием того, как важна городская среда для её жителей и как необходимо её развивать в соответствии с критериями устойчивости, охраны окружающей среды, созданием качественных публичных зон, настроенных на пользователя, разнообразных и функциональных, и т. д.⁵

Далее автор опирается на концепцию «права на город» А. Лефевра и Д. Харви, которая заявляет о необходимости вернуть городским жителям общественные пространства и возможность влиять на процессы, происходящие в нём. Французский неомарксист А. Лефевр, выступая против бюрократических городских решений, говорил о праве граждан на город как о праве не быть исключённым из его общественных и жилых пространств [Lefebvre 1996, 157–158]. В то же время путь реализации права он видел в мобилизации социума путём коллективной политической борьбы. Д. Харви развивает идеи А. Лефевра, называя право на различие одним из ключевых городских прав. Однако он признаёт, что такое право порой обходится очень дорого, приводя к нетерпимости, маргинализации и часто к насильственным столкновениям. Поэтому автор задаётся вопросом, как можно осуществить право на город, изменив его? Вторя Лефевру, он соглашается, что право не даётся безвозмездно, его сначала следует завоевать политическим путём [Харви 2008, 91–92]. М. Кастельс считает городские социальные движения «локомотивами» изменений города [Castells 1977; Трубина 2011, 348–349]. П. Маркузе задаёт три вопроса, имеющих ключевое значение для понимания сути прав на город: чьи это права, какие это права и на какой город.

⁴ <https://www.cnu.org/who-we-are/charter-new-urbanism>.

⁵ <http://www.newurbanism.org/newurbanism/principles.html>.

В целом у него право на город включает в себя два основных права: а) право присвоения городского пространства, право на доступ к нему и его использование, а также б) право на участие: городские жители должны иметь возможность переопределять и преобразовывать городское пространство [Marcuse 2009, 192–193].

При имеющихся различиях в толкованиях «права на город» все они основываются на критике доминирования капитала в современном обществе, признают, как его следствие, наличие неравенства и солидарны в том, что участие населения служит одним из основных способов реализовать это право. «Право на город» подразумевает вовлечённость населения в управление городом, что заставляет обратиться к подходам гражданского участия. Базовой идеей здесь является коммуникативная рациональность Ю. Хабермаса и сопротивление доминантным структурам М. Фуко [Aylett 2010, 100]. На их основе были разработаны «лестницы участия» Ш. Р. Арнштейн [Arnstein 1969] и её продолжателей Д. Уилкокса [Wilcox 1994] и Р. Эйбен. Р. Эйбен в 2003 году основывает свою лестницу, «наклоняя» её от инструментального подхода к участию к правозащитному подходу, который основан на признании важности местных политических процессов. Право на участие – это прежде всего право требовать и другие права [Eyben 2003, 2]. Основой для всех упомянутых концепций партиципации служит метафора лестницы участия Ш. Р. Арнштейн. Её лестница базируется на различении формальных, ритуальных практик участия, которые его только симулируют, и тех практик, которые позволяют обладать реальной властью. Всего лестница участия насчитывает восемь ступеней, каждая из которых характеризует, в какой степени граждане наделяются полномочиями.

Наша работа проведена в рамках качественной социологической стратегии, а главными её методами стали анализ документов и экспертное интервью. Материалами для исследования ситуации в городе Грайфсвальд стали официальный сайт города⁶; «Комплексная программа развития города до 2030 года» (ISEK) [Greifswald 2017] и некоторые другие документы, представленные на сайте; интервью с мэром города; ответы на раздаточный опрос представителя главного жилищного кооператива города. Анализ документов был тематическим, отобраны они были путём анализа информации, представленной на официальных сайтах города. Экспертное интервью было осуществлено с целью дополнить официальные документы, прояснить их неоднозначные формулировки и понять, какие из запланированных мероприятий были проведены.

Основное предположение об университете как о главном акторе в процессе развития городской среды не подтвердилось. Отдельных объединений и инициатив, посвящённых городским проблемам, в университете нет. Мэр Грайфсвальда отметил, что в настоящее время студенты достаточно редко задействованы в преобразовании городской среды, будучи активными в иных областях. Однако было выявлено «пёстрое» по качественным характеристикам поле акторов, задействованных в данном процессе, что и будет

⁶ <https://www.greifswald.de/de>.

В соответствии с местным законодательством жители города могут образовывать ассоциации с целью последующей реализации программ в рамках их интересов. В Грайфсвальде существуют следующие ассоциации, где задействованы городские жители: Женский совет (Frauenbeirat), Совет пожилых (Seniorenbeirat) и 2 шефства (Patenschaften) – по содержанию зелёных участков и по уходу за памятниками⁷. Первый совет фокусируется в основном на проблемах женщин, их независимости и т. д.⁸ Другие ассоциации полноценно участвуют в решении городских проблем (шефство над зелёными пространствами) и развивают среду в соответствии со своими нуждами. Так, например, при непосредственном участии Совета пожилых была разработана «Концепция поддержки пожилых людей университетского и ганзейского города Грайфсвальд 2015–2020»⁹, цель которой – преобразовать городскую среду таким образом, чтобы людям в возрасте свыше 60 лет было легче выполнять свои ежедневные задачи.

Помимо этих совещательных советов в городе есть 2 инициативные группы, способствующие поддержанию городской среды в надлежащем состоянии, а именно:

— Инициатива «Старый город Грайфсвальда» (Der Altstadtinitiative Greifswald E. V.), которая на добровольных началах осуществляет консультативную помощь властям в содержании исторической застройки города, а также контролирует предпринимаемые меры в этой области¹⁰.

— Инициатива «Чистый Рик», учреждённая нынешним мэром города в 2015 году, которая занимается наблюдением за состоянием побережья и воды в реке¹¹.

Мэр Грайфсвальда, говоря о соучастии населения как о неотъемлемом элементе любого начинания со стороны властей, называет понятие «участие граждан» (Bürgerbeteiligung) ключевым в городских процессах. Он обозначает следующие формы участия населения: приёмные часы мэра, дискуссии, воркшопы, собрания граждан, проведение гражданской экспертизы и бытовые учреждения (Haushaltsagenturen). Последняя форма представляет собой совещательный орган, избираемый в каждой части города, который в последние 2 года получает ограниченную сумму денежных средств для реализации небольших проектов, соответствующих нуждам конкретного района.

Показательным примером совместной работы власти и населения в важных для города вопросах служит ISEK с программным названием «Greifswald 2030 plus». Этот документ определяет общие руководящие принципы городского развития и фокусируется на городских пространствах и мерах, которые имеют особое стратегическое значение для проектирования города и сосуществования в нём [Greifswald 2017]. Рассмотрим на этом

⁷ <https://www.greifswald.de/de/verwaltung-politik/>.

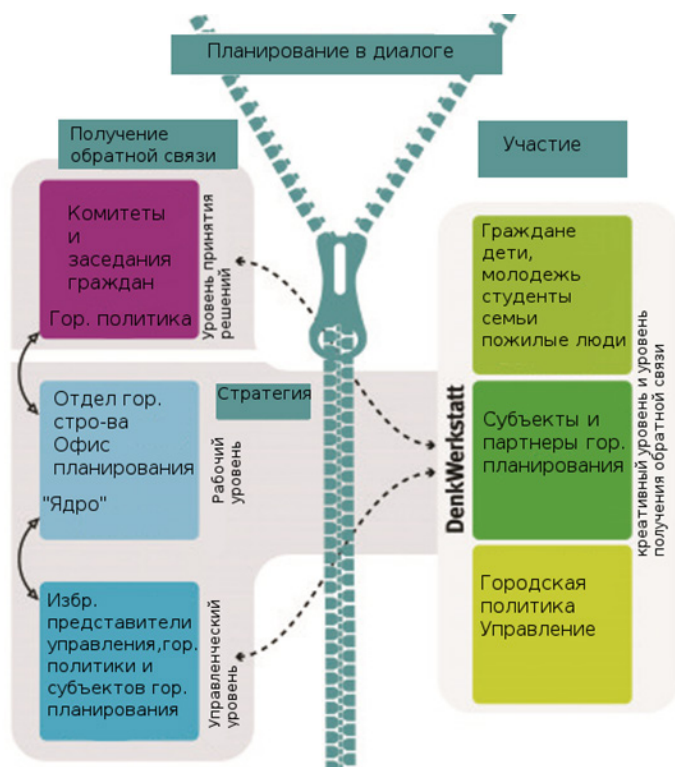
⁸ <https://www.greifswald.de/de/familie-wohnen/beratung-und-hilfe/gleichstellung/frauenbeirat>.

⁹ https://www.greifswald.de/de/.galleries/Beauftragtenbuero/Seniorenfoerderkonzept_2015-2020-UHGW.pdf.

¹⁰ <http://altstadtinitiative-greifswald.de/der-verein/>.

¹¹ <http://www.succow-stiftung.de/initiative-sauberer-ryck.html>.

примере применяющиеся в Грайфсвальде форматы вовлечения населения в принятие властных решений. С самого начала рабочий процесс ISEK был спроектирован таким образом, что, помимо технического анализа баз данных и концепций, он вообрал в себя прежде всего знание многих участников, а также отразил различные мнения граждан. В разработке проекта были задействованы представители разных отделов городской администрации, городской политики, а также партнёры и активисты в сфере городского планирования. Перед началом общественных обсуждений представители бюро городских проектов с отобранными партнёрами и субъектами городского развития провели так называемые экспертные интервью на месте. Были опрошены оба департамента городской администрации и основные действующие лица (представители учреждений, ассоциаций и т. д.). На схеме (ил. 2) представлен процесс разработки концепции, а именно – структуры и субъекты, привлечённые к процессу.



Ил. 2. Схема разработки ISEK. Источник: Greifswald 2017, 11.

Слева можно видеть госструктуры, чья ответственность заключалась в установке стратегической обратной связи и консультировании. Справа мы видим следующий этап разработки – так называемые «Мастерские умов» (Denk Werkstätte), где кроме органов законодательной и исполнительной власти ключевыми элементами явились граждане и различные отдельные их группы: студенты, пожилые люди, семьи, дети или молодёжь. В рам-

ках публичных «Мастерских» удалось привлечь к деятельности широкие круги городской общности. Четыре мероприятия, каждое из которых длилось два часа, проводились в разных местах города и представляли собой совместное творческое предварительное «набрасывание» и обсуждение целей, сценариев и предложений по реализации. Это дало гражданам, партнёрам и участникам городского развития возможность активно содействовать разработке концепции развития. К последней «Мастерской» был приурочен общественный форум, на котором был представлен и вынесен на обсуждение проект ISEK Greifswald 2030 plus, ставший последней вехой общественного участия в развитии документа. На этом мероприятии мэр подчеркнул, что можно по праву гордиться высокой готовностью участия населения в проекте [Greifswald 2017, 15].

Попытаемся разместить полученные практические результаты на лестнице участия по модели Уилкокса: информирование (1), консультирование (2), совместные решения (3), совместные действия (4) и поддержка независимых общественных инициатив (5) [Wilcox 1994, 10–13].

Грайфсвальд активен на этапе консультаций (2), однако уже, например, бытовые учреждения (Hausagenturen) могут реализовать собственные небольшие проекты (5) благодаря наличию финансовых средств. Активно практикуется совместное определение приоритетов городского развития при разработке основных документов (3). Неявна партнёрская стадия совместных действий (4), но можно говорить, что рассмотренные инициативы стремятся к данной стадии, предполагая контроль за властями.

Грайфсвальдский университет, являясь градообразующим «предприятием», создаёт условия для формирования благоприятной городской среды, но не является ключевым актором в её преобразовании. Основное значение университета для жизненной среды города заключается в создании рабочих мест, развитии и поддержании имиджа университетского города с целью привлечения молодёжи в Грайфсвальд, а также в организации культурно-досуговых мероприятий.

В то же время власти активно кооперируют с различными группами населения. На лестнице участия заняты ступени 2 (консультирование), 3 (совместные решения) и 5 (поддержка независимых инициатив), что в целом отражает позитивную динамику участия населения в формировании благоприятной городской среды.

Рекомендация для администрации города — это более активное взаимодействие с университетом, привлечение студентов для участия в преобразовании города. Помимо этого можно порекомендовать дальше продолжать развитие креативных форм участия населения, не сосредотачиваясь на информирующих мероприятиях.

В дальнейшем следует изучить, как формируется «бренд» города-университета и как поддерживается его имидж, поскольку практическая польза подобного исследования сможет поспособствовать не только привлечению молодёжи в университетский город, но и их вовлечению в процессы преобразования городской среды, а значит, и более тесной кооперации города и университета.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Гейл 2012 — Гейл Я. Города для людей / Пер. с англ. А. Токтонова. Москва, 2012.
- Трубина 2011 — Трубина Е. Город в теории: опыт осмысления пространства. Москва, 2011.
- Харви 2008 — Харви Д. Право на город / Пер. с англ. А. Смирнова // Логос. 2008. № 3. С. 80–94.
- Arnstein 1969 — Arnstein S. R. A Ladder of Citizen Participation // Journal of the American Planning Association. 1969. Vol. 35 (4). P. 216–224.
- Aylett 2010 — Aylett A. Participatory Planning, Justice, and Climate Change in Durban, South Africa // Environment and Planning A. 2010. Vol. 42 (1). P. 99–115.
- Benninger 2001 — Benninger C. Principles of Intelligent Urbanism // Ekistics. 2001. Vol. 69 (412). P. 39–65.
- Castells 1977 — Castells M. The Urban Question: A Marxist Approach. Cambridge (MA), 1977.
- Eyben 2003 — Eyben R. The Rise of Rights: Rights-based Approaches to International Development // IDS Policy Briefing. 2003. № 17. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.gov.uk/dfid-research-outputs/the-rise-of-rights-rights-based-approaches-to-international-development> (дата обращения: 02.05.2019).
- Greifswald 2017 — Greifswald 2030 plus: Integriertes Stadtentwicklungskonzept. Dezernat 2: Bauwesen, Umwelt, Bürgerservice und Brandschutz. Greifswald, 2017.
- Lefebvre 1996 — Lefebvre H. The Right to the City // Lefebvre H. Writings on Cities. Ed. and transl. by E. Kofman, E. Lebas. Blackwell Publishing, 1996. P. 63–181.
- Marcuse 2009 — Marcuse P. From Critical Urban Theory to the Right to the City // City. 2009. Vol. 13 (2). P. 185–197.
- Wilcox 1994 — Wilcox D. The Guide to Effective Participation. Brighton, 1994.

REFERENCES

- Arnstein 1969 — Arnstein S. R. A Ladder of Citizen Participation. *Journal of the American Planning Association*. 1969, Vol. 35 (4). P. 216–224.
- Aylett 2010 — Aylett A. Participatory Planning, Justice, and Climate Change in Durban, South Africa. *Environment and Planning A*. 2010, Vol. 42 (1). P. 99–115.
- Benninger 2001 — Benninger C. Principles of Intelligent Urbanism. *Ekistics*. 2001, Vol. 69 (412). P. 39–65.
- Castells 1977 — Castells M. The Urban Question: A Marxist Approach. Cambridge (MA), 1977.
- Eyben 2003 — Eyben R. The Rise of Rights: Rights-based Approaches to International Development. *IDS Policy Briefing*. 2003, 17. URL: <https://www.gov.uk/dfid-research-outputs/the-rise-of-rights-rights-based-approaches-to-international-development>.
- Gehl 2012 — Gehl J. Cities for People. Transl. into Russian by A. Toktonov. Moscow, 2012.
- Greifswald 2017 — Greifswald 2030 plus: Integriertes Stadtentwicklungskonzept. Dezernat 2: Bauwesen, Umwelt, Bürgerservice und Brandschutz. Greifswald, 2017.
- Harvey 2008 — Harvey D. The Right to the City. Transl. into Russian by A. Smirnov. *Logos*. 2008, 3. P. 80–94.
- Lefebvre 1996 — Lefebvre H. The Right to the City. *Lefebvre H. Writings on Cities*. Ed. and transl. by E. Kofman, E. Lebas. Blackwell Publishing, 1996. P. 63–181.
- Marcuse 2009 — Marcuse P. From Critical Urban Theory to the Right to the City. *City*. 2009, Vol. 13 (2). P. 185–197.

- Trubina 2011 – Trubina E. The City in Theory: An Experience of Understanding Space. Moscow, 2011. In Russian.
- Wilcox 1994 – Wilcox D. The Guide to Effective Participation. Brighton, 1994.

Ольга Викторовна Архипова

Санкт-Петербургский государственный университет, Россия.

Бакалавр социологии, магистрант.

E-mail: o.nevor@yandex.ru

Olga V. Arkhipova

Saint Petersburg State University, Russia.

Bachelor of Sociology, Master Student.

E-mail: o.nevor@yandex.ru