

НОСТАЛЬГИЯ ПО ГОРОДСКОЙ СРЕДЕ В СОЦИАЛЬНОЙ РЕФЛЕКСИИ ОБРАЗОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА В НОВЕЙШЕМ ОТЕЧЕСТВЕННОМ КИНО

А. Е. Гашенко

Новосибирский государственный университет
архитектуры, дизайна и искусств, Россия
antongashenko@yandex.ru

В статье рассматривается репрезентация в современной интернет-культуре образов Санкт-Петербурга, созданных тремя отечественными фильмами «девяностых» и «нулевых»: «Брат», «Прогулка» и «Питер FM». Автор исследует контекст образов города, выявляет и интерпретирует их визуально-семантические акценты. Проанализирован характер и особенности социальной рефлексии по различным источникам: кинообзорным сайтам, блогам и публичным страницам в социальных сетях. Выявлены черты ностальгической реакции на приметы и особенности городской среды Петербурга, показанные в фильмах. Установлено, что образ Санкт-Петербурга создан во всех трёх картинах без акцентирования пафоса парадных ансамблей; в фильмах богато репрезентированы локальные места и объекты. Образ города эволюционирует от мрачного и сурового до лёгкого и позитивного. По каждому из фильмов фанатами созданы обзоры киносъёмочных локаций. Наибольшая по эмоциональности рефлексия прослежена в социальных сетях в виде комментариев на фотопары «было – стало». Отмечаются ретроспективизм и консервативность в ностальгической оценке городской среды.

Ключевые слова: ностальгия, социальная рефлексия, городская среда, образ города, российское кино, Санкт-Петербург.

NOSTALGIA FOR URBAN ENVIRONMENT IN SOCIAL REFLECTION ON IMAGES OF SAINT PETERSBURG IN THE NEWEST RUSSIAN CINEMA

Anton Gashenko

Novosibirsk State University of Architecture, Design and Arts, Russia
antongashenko@yandex.ru

The article discusses the representation of St. Petersburg images, created by three Russian films of the 1990-ies and 2000-ies: “Brother”, “Walk” and “Peter FM”, in modern Internet culture. The context of images of the city is described, their visual and semantic

accents are revealed and interpreted. The author analyzes the nature and features of social reflection on various sources: film review sites, blogs and public pages in social networks. The features of nostalgic reaction to the signs and characteristics of the urban environment of St. Petersburg shown in the films are revealed. The study establishes that the image of St. Petersburg is created in all three films without emphasizing the pathos of ceremonial ensembles; the films represent local places and objects. The image of the city evolves from gloomy and severe to light and positive. For each of the films the fans created reviews of filming locations. The greatest emotional reflection is traced in social networks in the form of comments on the photo pair “was – became”. Retrospectivism and conservatism in the nostalgic assessment of the urban environment are noted.

Keywords: nostalgia, social reflection, urban environment, image of city, Russian cinema, Saint Petersburg.

Введение

Явление ностальгии в отечественной науке рассматривается в основном в контексте восприятия и рефлексии современными поколениями советского прошлого: быта, повседневности, социально-экономических и культурных отношений [Немченко 2016, 109]. В то же время ностальгия как персональное чувство индивида часто основана на воспоминаниях о недавних событиях, на запомнившихся образах молодости (с чем нередко связана их романтизация) [Петрова 2008, 188]. В связи с этим можно предположить, что объектом ностальгии может быть любой предшествующий период, отрефлексируемый социумом в воспоминаниях как своей молодости, так и вообще недавнего прошлого. Социальный стереотип «раньше было лучше» позволяет ностальгировать по прошедшим событиям вне зависимости от их объективной аксиологической оценки. Соглашаясь с этой гипотезой, в данном исследовании я предпринимаю попытку проанализировать образ постсоветского Санкт-Петербурга в социальной рефлексии современников, т. е. опыт осмысления визуального материала 10–15-летней давности. Это является в некоторой степени новым этапом в исследовании феномена ностальгии в российском обществе, традиционно рассматриваемой в отношении советского периода. Образ городской культуры «лихих 90-х» и последующего социокультурного ренессанса столь же интересен для изучения. Особенностью ностальгии по городской среде является то, что человек, наблюдая визуальный материал (исторические фотографии, кинофильмы), склонен ностальгировать даже по тем местам, в которых сам не бывал.

Исследование имеет урбанистическую направленность в попытке зафиксировать в образах Петербурга свойства и ценности предметной среды: характер архитектуры, благоустройства, общего визуального фона и разворачивающихся в этой среде городских процессов. Актуальность такого исследования обуславливает постановку следующей цели: зафиксировать пространственно-средовые паттерны городского пространства начала XX века – его культурный текст – для последующего переосмысления, воспроизводства и трансляции средствами урбанистики и городского планирования [Тихомиров 2012, 130]. Одним из способов фиксации ценностей через

социальную рефлексию является анализ высказываний людей о просмотренных фильмах, транслирующих эти ценности.

Для этого необходимо последовательно решить ряд задач: 1) рассмотреть особенности образа Петербурга в нескольких российских фильмах современности; 2) проанализировать способы и характер социальной рефлексии визуального образа городской среды; 3) выявить элементы ностальгии в отношении к оторефлексированным образам.

В качестве исходных материалов выбраны три культовых постсоветских фильма, действие которых разворачивается в Санкт-Петербурге:

— «Брат», режиссёр Алексей Балабанов, 1997. Жанр — боевик, криминальная драма. Главный герой фильма после армии приезжает в Петербург к брату, который работает киллером. Фильм показывает взаимодействие человека с большим городом в новый для страны период.

— «Прогулка», режиссёр Алексей Учитель, 2003. Мелодрама с неожиданной развязкой, в которой двое друзей знакомятся с девушкой и совершают романтическую прогулку по центру Петербурга. Фильм снят в уникальный период подготовки города к празднованию 300-летия со дня основания.

— «Питер FM», режиссёр Оксана Бычкова, 2006. Фильм снят в жанре комедийной мелодрамы и рассказывает о судьбах людей, меняющих свои жизненные цели в пространстве города.

Важным критерием при выборе материала была богатая визуальная репрезентация города в киноленте.

Материалы и структура исследования

В соответствии с поставленными задачами выстраивается следующая методология и последовательность работы.

На первом этапе было проведено исследование структуры киносъёмочных локаций, интерпретация их роли в формировании образа города в фильмах. Выявление визуально-смысловых акцентов в городской среде позволяет установить основные маркеры образа города, отражённого в фильме. Деление локаций на «парадные», показывающие основные известные достопримечательности Петербурга, и «непарадные» устанавливает характер репрезентации городской среды в соотношении официального и повседневного. Для сравнения локаций использовался метод картирования, при помощи которого наглядно отображалась морфология съёмочного пространства.

На втором этапе было рассмотрено несколько источников социальной рефлексии. Во-первых, рецензии на фильмы, данные как кинокритиками, так и пользователями ресурсов *ruskino.ru*, *old.russ.ru*, в которых выявлялись высказывания, относящиеся к визуальному материалу фильмов. Во-вторых, записи в блогах и «живых журналах», что дали показательный рефлексивный срез. Такие записи созданы фанатами кинофильмов с целью сделать разбор киносъёмочных локаций в жанре «экскурсий по местам съёмки». Выбор локаций сам по себе является показательным и даёт представление о ценностных предпочтениях авторов. В-третьих, группы в социальных

сетях, которые показывают самый интересный рефлексивный материал, поскольку возможность комментирования и обсуждения визуального контента позволяет непосредственно зафиксировать предмет исследования. Рассмотрены как фанатские группы непосредственно самих фильмов, так и сообщества, проводящие экскурсии по местам съёмок.

На третьем этапе среди суждений и оценок образов фильмов были выявлены элементы ностальгической реакции и установлены ценности – предметные, пространственные и средовые паттерны, отмеченные социумом в качестве культурных маркеров эпохи. Ностальгия в данном исследовании интерпретируется как этическая и эстетическая метафора [Чикишева 2012, 10].

Обсуждение и результаты

«Брат», снятый во второй половине 1990-х гг., показывает Петербург мрачным городом, «забирающим силу» у того, кто оказался с ним один на один. Фильм во многом отражает настроения того периода: даже такие «парадные» локации, как Казанский собор и Медный всадник, показаны обыденными и сняты с «повседневных» ракурсов – сзади или сбоку, вскользь. Это является типичным для построения образов Петербурга в 1990-е годы, когда парадность города нарочно не артикулировалась [Братова 2015, 139–140]. Картина одинаково репрезентирует Адмиралтейский, Центральный, Василеостровский и Петроградский районы, где проводились съёмки. В качестве акцента показывается Смоленское кладбище, куда герой возвращается несколько раз. Отдельного внимания заслуживает петербургский трамвай – этот элемент городской среды как архетипическая составляющая образа города становится в фильме одним из действующих «лиц».

Несмотря на мрачность образа города, фильм снискал большую популярность и стал самым богатым по рефлексивной активности зрителей. Одним из первых кадровый разбор локаций приводит пользователь Константин Карташов в своём «Живом Журнале». В конце обзора автор делает резюме: «Что можно сказать? С тех съёмочных дней прошло пятнадцать лет. Изменилось на улицах города многое. Почти везде из показанных мест уже не ходят трамваи, много где убрали скамейки, урны и т. д. И вообще улицы изменились. Машин стало больше, тротуары вместо разбитого асфальта выложены плиткой, город стал чище, появилось больше рекламы, – много частных изменений можно перечислить. Кое-где напоминания остались, например, на некоторых кадрах можно даже увидеть одни и те же стволы деревьев. В целом, я всегда, когда неспешно прохожу через эти места, вспоминаю о том, что вот тут происходили съёмки» [Карташов 2011].

Интерес к визуальному материалу этого фильма оказался настолько сильным, что разбором локаций (в том или ином аспекте) занималось несколько любителей. Самый детальный, с уточнением архитектурных памятников, судьбы трамвая и другими техническими подробностями, сделан в 2017 году Антоном Дечем [Деч 2017]. Множество комментариев к фотографиям (отдельным стоп-кадрам из фильма либо фотопарам

«было – стало») написано на публичной странице «БРАТ»¹. Большая их часть посвящена идентификации места событий и смакованию цитат из фильма. Как показывает анализ комментариев, основным типом реакции является разочарованное удивление тому, как и насколько изменилось место в сравнении с показанным в фильме состоянием. Возникает ностальгия по прежней среде, в ряде случаев приводящая к парадоксальным наблюдениям: образ безлюдной улицы с разбитым асфальтом и лужами предпочитается современному её более благоустроенному облику с машинами и признаками жизни. Старый образ представляется более целостным и аутентичным, чем «испорченный цивилизацией» современный вид: «А может не надо добавлять [современное] фото? Хочется запомнить эти места такими, как в фильме, а то сегодняшняя картина того места довольно унылая» (Света Шарапова, 13.01.2010)².

Пространства, где впоследствии были убраны трамвайные пути, отмечены соответствующими комментариями. В блогах с разбором локаций они имеют констатирующий характер, а в социальных сетях носят яркую эмоциональную окраску в форме отчаянного сожаления. Авторами реплик подчёркивается ценность городской среды, показанная в фильме, при всей её неустроенности и разбитости, характерной для 1990-х гг., превозносятся аутентичность и особенности места.

Фильм «Прогулка» репрезентирует иную модальность. Девяностые годы позади, впереди – новое время, полное надежд на светлое будущее. Естественные «декорации» предъюбилейного Петербурга, одетого в строительные леса с зелёной сеткой на фасадах, добавляют в образ города ожидание чего-то великого и светлого. Действие происходит в классических парадных локациях – на Невском проспекте, главных площадях исторического ядра, однако из-за операторского приёма «одного прохода» все достопримечательности показаны вскользь, неартикулированно. Акценты сделаны не на архитектуре, а на городских событиях и процессах (как срежиссированных, так и реально протекающих в то время). Показаны неформальные диалоги костюмированных актёров-«императоров», сцены проходившего на Исаакиевской площади фестиваля и сбор болельщиков на матч «Зенита». Всё это добавляет образу конкретно-временной реалистичности и создаёт соответствующую атмосферу душевного подъёма и сопричастности чему-то великому.

Социальная рефлексия фильма касается в основном общего его настроения. Обсуждается сюжет и актёрская игра. Разбор кинолокаций демонстрирует в большей степени «радость узнавания» и связанность мест с сюжетом. Это можно объяснить общеизвестностью и популярностью показанных локаций.

Трамвай в фильме показан только в одном месте (в основном изнутри салона), и факт последующего демонтажа путей отмечается лишь его безэмоциональной констатацией.

Несмотря на относительный успех фильма среди молодежи, реакция критиков была достаточно прохладной: «...фильм “Прогулка” плох

¹ https://vk.com/brat_bodrov.

² Там же.

настолько, что ни для какой другой позиции материала не предоставляет. В этом фильме нечего исследовать; он ничего не репрезентирует и не говорит ни социологу о конструкциях реальности (то есть, проще говоря, “современном мире”), ни философу о кино» [Самутина 2003]. Тем не менее можно интерпретировать общий настрой и образ картины. Что значит 300-летний юбилей Петербурга в начале нулевых годов? Такой юбилей, сколь бы в нём ни было чиновничьего пафоса и официоза, является для горожан событием, меняющим образ города, переводящим город из одной эпохи в другую. В данном случае – из мрачной эпохи 90-х в необозримое, но подающее надежды будущее.

Фильм «Питер FM» завершает этап культурно-исторических трансформаций переходного периода. Здесь Петербург показан городом со сложившимся новым позитивным образом – лёгким, веселым и солнечным, временами грустным, но не теряющим жизнеутверждающего смысла.

Главный герой «Питера FM» – архитектор, поэтому фильм носит акцентированно архитектурный визуальный контекст. Сценаристами специально был выбран объект, выполняющий роль музыки архитектора: современный доходный дом Капустина на Фонтанке. Это здание появляется в кадре несколько раз: на его фоне герои проходят мимо друг друга, его рисует в набросках молодой архитектор, он же сидит на набережной рядом с этим домом. Фотографиям и раскадровкам с ним посвящён отдельный альбом на публичной странице «Люблю я “Питер FM”»³. Реставрация дома Капустина, выполненная вскоре после выхода фильма и сильно изменившая колористический строй красиво постаревшего здания с облупившейся штукатуркой, подвергается резкой критике фанатами «Питера FM» в интернет-пространстве. Ценность этого объекта как кинообраза и элемента среды города подчёркивается в комментариях: «А знаете, есть в нём нечто мистическое... как будто этот дом для каждого проходящего (или даже просто смотрящего) человека должен что-то отдать... ну как будто частичку себя... как будто он хранит чужие секреты и поэтому такой загадочный и манящий...» (Марина Артемьева, 28.04.2009)⁴.

Ряд визуальных и сюжетных акцентов представляют собой вестибюли станций метро «Горьковская» и «Чкаловская», а также происходящая перед ними городская суeta. Изменение архитектуры «Горьковской» в образ летающей тарелки также встречает неприятие со стороны ностальгирующего социума: «Кстати, я там лазила в недоумении — место вроде то, я названия станций из фильма наизусть помню!) — а будок-то нет!!!:))) путают людей*)» (Ирина Гавриленко, 12.02.2009)⁵, «Эх, Горьковская, Горьковская... хорошая была станция» (Юлия Гуляева, 02.10.2009)⁶.

Трамвай показан в фильме уже не музеефицированным образцом прошлого, а повседневным средством передвижения, поэтому в комментариях он почти не упоминается.

³ https://vk.com/vse_budet_xorosho_ya_uznavala.

⁴ См.: https://vk.com/photos-650910?act=comments&z=photo-650910_80136684%2Fphotos-650910.

⁵ См.: https://vk.com/vse_budet_xorosho_ya_uznavala.

⁶ Там же.

Несмотря на обилие реплик об актёрах и их ролях, рефлексия образности фильма выходит на первый план: «Фильм конечно напоминает “Прогулку”, но там на первых ролях была интрига, а в “Питере FM” просто атмосфера, ощущения, эмоции и красота!» (Т.Ч., 22.03.2007)⁷. Подобные высказывания не единичны, респонденты отмечают смену образной парадигмы города, новый эмоциональный строй: «Питер в фильме не похож на традиционный город Достоевского и Гоголя – давящий, с узкими дворами-колодцами. Город в фильме получился воздушным, летящим, героям в нём дышится полной грудью» [Штефанова 2006].

Чрезвычайно важным является принятие эстетического дуализма города, его сложности и неоднозначности: «Город. Красивый и некрасивый. Тоже – “по-другому”. Грязные дворы с бомжами, сияющие витрины Невского, мой город. Город, в котором можно жить, дышать, город, который можно любить, любить иногда мучительной любовью» (olenepok, 15.09.2006)⁸. «О том, что показали Петербург не так, как кому-то хотелось, думаю, не стоит вести таких горячих споров – это дело личных пристрастий. Вообще красу Петербурга сложнее показать, чем его уродство, да и его краса без уродства немыслима, иначе это не Петербург. Отдельные места очень и очень красивы, и в конце концов это не путеводитель, не документ и не худ. фильм о Петербурге» (maksudov, 14.06.2006)⁹.

С точки зрения позиционирования города, требующим внимания, на наш взгляд, в рефлексии на этот фильм стало указание ценности локальных мест: «В любом случае все, наконец, увидели не только восхитительные, но растиражированные донельзя достопримечательности центра, но и знакомые местечки в некотором отдалении от него, которые дороги каждому из нас, которые и есть настоящий Питер...» (tinon, 27.05.2006)¹⁰.

Выводы

По результатам представленного исследования можно сделать ряд заключений.

Во-первых, ностальгия по городской среде в современной российской культуре проявляется не только по отношению к советскому прошлому, но касается и последующего периода «девяностых» и «нулевых». Городской текст недавних лет становится предметом оценки и критического осмысления.

Во-вторых, образы Петербурга новейшего времени претерпевают в трёх рассмотренных фильмах эволюцию от полукриминальной мрачности и безвременья до лёгкой и позитивной повседневности. Вместе с тем в каждом из фильмов парадность и ансамблевость города специально не артикулируется; более того, подчёркиваются особенности отдельных камерных пространств.

⁷ См.: <https://ruskino.ru/mov/4502>.

⁸ См.: <https://ruskino.ru/mov/4502>.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.

В-третьих, ностальгическая рефлексия в отношении городской среды максимально выражается в интерпретации социумом образов фильма «Брат», что во многом объясняется появлением нового типа героя, сделавшего фильм культовым. Вместе с тем, продолжающийся интерес к визуальным образам и локациям этого фильма связывается со значительными изменениями городского пространства (его среды и эстетики) и более зрелой аудиторией интерпретаторов.

И в-четвёртых, основными ценностями городской среды, зафиксированными в социальной рефлексии, можно назвать сохранение и развитие сети городского трамвая, поддержание аутентичности мест и объектов (даже при их средовой необустроенности), ретроспективизм по отношению к городской среде в целом.

На основе анализа трёх кинокартин разных авторов, безусловно, нет возможности сделать масштабный вывод об эволюции образа города и отношении к нему социума, однако рассмотренный материал приводит именно к таким наблюдениям. Для уточнения высказанных тезисов необходимо проанализировать больший список фильмов о городе: Санкт-Петербург, как было показано, вполне обладает таким потенциалом.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Братова 2015 – *Братова Н. В.* Петербургский текст в российском кино 1990-х годов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Искусствоведение. 2015. № 2. С. 135–148.
- Деч 2017 – *Деч А.* Фильм «Брат». Двадцать лет спустя. Часть третья // livejournal.com. 29.01.2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://butthead239.livejournal.com/3907.html> (дата обращения: 19.07.2019).
- Карташов 2011 – *Карташов К. В.* Санкт-Петербург. По следам Брата (киносравнения) // livejournal.com. 23.11.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://nord-sursus.livejournal.com/11344.html> (дата обращения: 17.07.2019).
- Немченко 2016 – *Немченко Л. М.* Стратегии работы с ностальгией по советскому в современном российском кинематографе // Филологический класс. 2016. № 1 (43). С. 108–112.
- Петрова 2008 – *Петрова М. А.* Ностальгия как социальный феномен современного российского общества // Социология вчера, сегодня, завтра. Вторые социологические чтения памяти Валерия Борисовича Голофаства / Под ред. О. Б. Божкова. Санкт-Петербург, 2008. С. 184–190.
- Самутина 2003 – *Самутина Н.* XXV ММКФ: от первых разочарований к первым радостям // old.russ.ru. 23.06.2003. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://old.russ.ru/culture/cinema/20030623_sam.html (дата обращения: 20.07.2019).
- Тихомиров 2012 – *Тихомиров С. А.* Образы мегаполиса в современной молодёжной среде (на примере Санкт-Петербурга): концептуальные основания исследования // Альманах современной науки и образования. 2012. № 12-1 (67). С. 126–132.
- Чижишева 2012 – *Чижишева А. С.* Феномен ностальгии и его проблематизация в современном культурологическом знании // Культурологический журнал. 2012. № 3 (9). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/fenomen-nostalгии-i-ego-problematizatsiya-v-sovremennom-kulturologicheskom-znaniі> (дата обращения: 24.08.2019).

Штефанова 2006 – Штефанова И. Оглянись незнакомый прохожий: рецензия на фильм «Питер FM» // ruskino.ru. 16.04.2006. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ruskino.ru/item/2006/4/16/oglyanis-neznakomuj-prohozhiy> (дата обращения: 01.08.2019).

REFERENCES

- Bratova 2015 – Bratova N. V. Petersburg Text in Russian Cinema of the 1990s. *Vestnik of Saint Petersburg University. Arts*. 2015, 2. P. 135–148. In Russian.
- Chikisheva 2012 – Chikisheva A. S. The Phenomenon of Nostalgia and its Problematisation in Modern Cultural Knowledge. *Journal of Cultural Research*. 2012, 3 (9). URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/fenomen-nostalgii-i-ego-problematizatsiya-v-sovremennom-kulturologicheskom-znanii>. In Russian.
- Detch 2017 – Detch A. The Film “Brother”. Twenty Years Later. Part three. *livejournal.com*. 29.01.2017. URL: <https://butthead239.livejournal.com/3907.html>. In Russian.
- Kartashov 2011 – Kartashov K. V. St. Petersburg. In the Wake of Brother (cinema comparisons). *livejournal.com*. 23.11.2011. URL: <https://nord-ursus.livejournal.com/11344.html>. In Russian.
- Nemchenko 2016 – Nemchenko L. M. Strategies of Work with Nostalgia for the Soviet in Contemporary Russian Cinema. *Philological Class*. 2016, 1 (43). P. 108–112. In Russian.
- Petrova 2008 – Petrova M. A. Nostalgia as a Social Phenomenon of Modern Russian Society. *Sociology Yesterday, Today, Tomorrow. Second Sociological Readings in Memory of Valery Borisovich Golofast*. St. Petersburg, 2008. P. 184–190. In Russian.
- Samutina 2003 – Samutina N. XXV MIFF: From the First Disappointments to the First Joys. *old.russ.ru*. 23.06.2003. URL: http://old.russ.ru/culture/cinema/20030623_sam.html. In Russian.
- Shtefanova 2006 – Shtefanova I. Look around, an Unfamiliar Passerby: Review of the Film “Peter FM”. *ruskino.ru*. 16.04.2006. URL: <https://ruskino.ru/item/2006/4/16/oglyanis-neznakomuj-prohozhiy>. In Russian.
- Tikhomirov 2012 – Tikhomirov S. A. Images of a Megalopolis in the Modern Youth Environment (on the example of St. Petersburg): Conceptual Foundations of Research. *Almanac of Modern Science and Education*. 2012, 12-1 (67). P. 126–132. In Russian.

Антон Евгеньевич Гащенко

Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств, Россия.

Кандидат архитектуры,

доцент кафедры градостроительства и ландшафтной архитектуры.

E-mail: antongashenko@yandex.ru

Anton E. Gashenko

Novosibirsk State University of Architecture, Design and Arts, Russia.

PhD in Architecture,

Associate Professor of Urban Planning and Landscape Architecture Department.

E-mail: antongashenko@yandex.ru