

<https://doi.org/10.34680/visant-2020-129-136>

СЕМИОТИЧЕСКИЕ ГОРИЗОНТЫ УТВЕРЖДЕНИЯ ГОРОДСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ПРИЁМАМИ РЕВИТАЛИЗАЦИИ АРХИТЕКТУРНОЙ СРЕДЫ

В. В. Фёдоров¹, М. В. Фёдоров², А. В. Левиков³

Тверской государственный технический университет, Россия
vuf322@yandex.ru¹, fedorovmihail1972@mail.com², leviksa@mail.ru³

Семиотические горизонты утверждения городской идентичности предлагается рассматривать в диапазоне от характера проявления образов идентичности в общественном сознании до практических приёмов ревитализации «уходящей натуры». Архитектурные памятники рассматриваются как составляющая потенциала развития современного города. В практическом плане мифосимволизм архитектурной среды обусловлен не техническими параметрами зданий и сооружений, а их ролью в системе социального бытия. Возникающая многоуровневая знаковая система надстраивается над реальностью. Существование архитектурного объекта – публично интерпретируемое событие, смысл которого определяется социумом и индивидом. Динамика социального бытия и особенности функционирования зданий и сооружений рассматриваются как факторы возможной трансформации в архитектурные знаки и символы. Рунированное состояние элементов городской застройки оценивается как один из многих (не обязательно завершающий) этап их жизненного цикла. Анализируются ключевые факторы рунирования – технический и функциональный износ, ошибки проектирования и возведения зданий и сооружений, результат стихийных бедствий и боевых действий, неспособность соответствовать основной функции и др. Показано, что частично или полностью утраченные объекты могут быть замещены «призрачной» архитектурой: макетами, выполненными в новых материалах и по новым технологиям. Изучение феномена руин показывает необходимость построения типологии, основанной на особенностях функционирования и включающей: 1) руины исторические; 2) «новые» руины; 3) руины функциональной деградации; 4) перспективные руины; 5) виртуальные («призрачные») руины. На конкретном примере показана возможность раздвижения семиотических границ архитектурного символа Верхневолжья – разрушающегося здания Речного вокзала в г. Твери. Контаминация «виртуальных» руин, приёмов современной реновации застройки и формирования массового сознания оценивается как возможность ревитализации архитектурной среды.

Ключевые слова: архитектурная среда, городская идентичность, руины, «призрачная» архитектура, архитектурные символы, визуальная семиотика.

SEMIOTIC HORIZONS OF URBAN IDENTITY APPROVAL BY METHODS OF REVITALIZATION ARCHITECTURAL ENVIRONMENT

Victor Fedorov¹, Mikhail Fedorov², Alexander Levikov³

Tver State Technical University, Russia

vvf322@yandex.ru¹, fedorovmihail1972@mail.com², leviksa@mail.ru³

Semiotic horizons of urban identity affirmation are examined in the range from the nature of the manifestation of identity images in the public consciousness to the practical methods of revitalizing the “outgoing nature”. Architectural monuments are considered as a component of the development potential of a modern city. In practical terms, mytho-symbolism of architectural environment is determined not by the technical parameters of buildings and structures, but by their role in the system of social life. The multi-level sign system is built over the reality. The existence of architectural object is a publicly interpreted event, the meaning of which is determined by society and individual. The dynamics of social life and features of buildings and structures functioning are considered as factors of possible transformation into architectural signs and symbols. The ruined state of elements of urban development is estimated as one of many (not necessarily the final) stages of their life cycle. The authors analyze the key ranking factors – technical and functional wear and tear, errors in the design and construction of buildings and structures, the result of natural disasters and fighting, the inability to meet the main function, etc. It is shown that partly or completely lost objects can be replaced by “ghost” architecture: layouts made in new materials and using new technologies. The study of the phenomenon of ruins shows the need to build a typology based on the features of functioning and including: 1) historical ruins; 2) “new” ruins; 3) ruins of functional degradation; 4) prospective ruins; 5) virtual (“ghost”) ruins. A specific example shows the possibility of extending the semiotic boundaries of the architectural symbol of the upper Volga region – the collapsing building of the River station in Tver. Contamination of “virtual” ruins, methods of modern renovation of buildings and formation of mass consciousness is estimated as a possibility of revitalization of the architectural environment.

Keywords: architectural environment, urban identity, ruins, “ghost” architecture, architectural symbols, visual semiotics.

Неповторимый облик – важная составляющая интегрального потенциала развития современного города. Его аутентичная архитектурная среда (степень сохранения замысла зодчего, материалов, контекста, характера использования и пр.) [Согомонов 2010] и мифосимволический капитал [Фёдоров 2009] являются важным конкурентным преимуществом. Отсюда актуальность рассмотрения «структуры и взаимодействия знаков и знаковых систем, раскрывающих проблемы, которые в коммуникативных процессах ведут через интерпретацию культурных явлений к прояснению феномена социального бытия» [Аймермахер 1997, 51].

Архитектурная среда – «вторая природа» – возникает естественным образом, но раскрывается как многоуровневая знаковая система, мифология которой надстраивается над реальностью. Социальное бытие переменчиво, и некоторым зданиям и сооружениям судьбой уготовано стать общепринятым знаком / символом. Происходит это не в силу технических качеств архитектурного объекта, а исключительно из-за особенностей его «употребления» в обществе. Существование архитектурного объекта – публично интерпретируемое событие, смысл которого определяется социумом и индивидом. При этом и способ построения знаковых конструкций (синтаксис архитектурного текста), и отношение знаков к обозначаемым объектам (семантика архитектурного текста) являются лишь средством обеспечения коммуникации в социуме [Эко 1998, 227; Фёдоров 2016, 3–5].

В исторических центрах российских городов из-за дефицита городского бюджета, высокого физического износа зданий и отсутствия инвесторов постоянно увеличивается количество разрушающихся архитектурных памятников. Муниципальные образования экономически неспособны отбирать и поддерживать неумолимо руинирующиеся объекты опорного фонда в приемлемом состоянии. При этом городское сообщество, безусловно, стремится сохранить ключевые архитектурные объекты, являющиеся символом города, транслирующие культуру и историю социума от поколения к поколению.

Семиотические горизонты утверждения городской идентичности должны рассматриваться в самом широком контексте – от характера проявления образов идентичности в общественном сознании (мера доминирования, важнейшие референтные группы самоидентификации, культурные механизмы развития) до практических приёмов ревитализации «уходящей натуры» (реставрации, макетирования, «призрачной» архитектуры и пр.) [Заславская 2014, 742; Радина 2015, 42; Головнёва 2018, 3].

В этой противоречивой ситуации (наличие множества доводов в пользу сноса или восстановления) прорисовывается потенциальная возможность утверждения городской идентичности, среди прочего, и методами архитектурного макетирования. Например, полного (*ил. 1*) или частичного обёртывания объекта тканью (*ил. 2*), а также «призрачной (иллюзорной, метафизической, виртуальной)» архитектуры (*ил. 3*). В мире развивается тенденция создания «призрачных» копий (макетов) руинированных и даже безвозвратно утраченных архитектурных шедевров¹, которые в новой ипостаси предстают в виде металлического каркаса, обтянутого сеткой (напоминают голограммы или акварельные наброски). Подобные абстракции всё чаще появляются на улицах, в респектабельных интерьерах универмагов, на выставках, ярмарках и т. д. Причём время их существования измеряется не только днями, но и годами.

В процессе расширения семиотических горизонтов архитектурной среды с помощью упаковки зданий существующие знаки / символы лишь на время исключаются из социальной действительности.

¹ См: <https://nv.ua/style/art/prizrachnaja-arhitektura-italjanskij-skulptor-sozdal-rekonstruktsiju-tserkvi-iz-provoloki-111207.html>.



Ил. 1. Общий вид упакованного в ткань Рейхстага (1995 г.) в различное время суток



Ил. 2. Ремонтируемое административное здание на центральной площади города Твери.

Для сохранения визуального единства архитектурного пространства площади левый фасад закрыт занавесом из ткани с нанесённым рисунком будущего фасада (небезынтересно, что пластика нарисованного фасада значительно богаче существующего фасада).

Временная «подмена» знака не исключает привычную семантику, а лишь отчасти её деформирует, «расшатывая» массовое сознание. Четыре башни построенного на исходе XIX века здания Рейхстага изначально были очевидным символом единого немецкого государства (Пруссия, Саксония, Бавария и Вюртемберг). Новое здание бундестага (1990-х годов) по сути такой же символ и одновременно исторический макет, импровизация на тему первого здания Рейхстага. Но семиотический потенциал объекта этим не исчерпан – в 1995 году здание на короткое время было «упаковано» в ткань и предстало как один из первых примеров «призрачной» (иллюзорной, метафизической, виртуальной) архитектуры.

Внутреннее пространство реализованных объектов «призрачной» архитектуры иногда символически наполнено фигурами людей или крупных птиц, выполненных в той же технике, что и само здание. И если речь идет о парковых пространствах или туристических объектах, то подобное решение представляется вполне достаточным. Но в ткани плотной городской застройки внутреннее пространство объектов призрачной архитек-

туры может быть использовано более рационально, утилитарно заполнено с минимальными семиотическими потерями.



Ил. 3. Общий вид одной из инсталляций Е. Tresoldi в различное время суток
Источник: <https://www.edoardotresoldi.com/>

Утрата исторически значимых архитектурных ансамблей неизбежна хотя бы в силу их огромного количества и ускоряющегося износа. Например, на территории Тверской области расположено более двухсот руинированных дворянских усадеб только XIX века: от маленьких особнячков до больших дворцов с огромными парками. Большая часть этих зданий находится в аварийном состоянии, а есть ещё огромное количество памятников церковной и промышленной архитектуры... В общем случае многообразие архитектурных руин может быть представлено следующей типологией.

1. *Исторические руины.* Представляют собой «продукт времени» (неизбежного физического износа), реже – результат ошибок проектирования, возведения или эксплуатации зданий и сооружений, а также стихийных бедствий или боевых действий. Их потенциальная художественно-эстетическая и смысловая неисчерпаемость связана с возможностью оценки как шедевра – максимально возможного, когда-то реализованного, но сейчас не вполне очевидного совершенства.

2. *«Новые» руины.* Имитация исторических руин в пейзажных парках и современной застройке для воссоздания ландшафтных видов и атмосферы прошлого, олицетворения торжества сил природы и тщетности усилий человека. «Новые» руины часто наделяются какой-то важной утилитарной функцией (выделения зон различного назначения, зрительной изоляции или затенения части архитектурного пространства и пр.).

3. *Руины функциональной деградации.* Результат превращения зданий и сооружений очень высокого и полностью не утраченного качества (архитектурного проектирования, строительства, использованных материалов и пр.) в руины. Потеря функционального назначения и невозможность наделения объекта новой функцией.

4. *Перспективные руины.* Различные формы представления потенциально возможного вида архитектурных объектов в обозримом будущем (в форме литературного текста, живописного полотна, макета, компьютерной графики и пр.) на завершающем этапе их жизненного цикла.

5. *«Призрачные (иллюзорные, виртуальные, метафизические)» руины.* Итог осознанного разведения плана выражения и плана содержания вновь возводимого объекта (семиотическое коннотирование, воспроизведение частично или полностью утраченного объекта, без деталей, в общих чертах, в новых материалах). По сути – результат макетирования исчезнувших объектов или гипотетических руин в утилитарных целях.

Можно оценить возможности применения приёмов «призрачной» архитектуры к разрушающемуся зданию Речного вокзала, расположенного в историческом центре города Твери. Здание находится в композиционно выигрышном месте пересечения двух больших рек, является символом города и всего Верхневолжского региона.



Ил. 4. Слева – Речной вокзал в Твери после частичного обрушения наружных стен и диска железобетонного покрытия (2017 г.).

Справа – проектные предложения по «упаковке» нового здания в «призрачные» архитектурные формы, повторяющие абрис разобранного здания вокзала (выбор цветового решения «призрака» условен)

Полагаем, что новый объект, замещающий разобранное здание, может быть помещён во внутреннее пространство «полупрозрачного» здания-призрака (ил. 4). Это здание должно:

- Иметь габариты и контуры, которые в основных чертах повторяют абрис «призрака», но лишь частично заполняют его внутреннее пространство.
- Сохранять цвет и фактуру наружных ограждающих конструкций, гармонирующих с «призраком» в любых условиях погоды, времени суток и ночного освещения.
- Обеспечивать протекание нового функционального процесса, не требующего больших оконных проёмов (естественного освещения и инсоляции). Это могут быть архивы, картинные галереи, музейные залы, центры хранения и обработки данных, здания / сооружения для хостинга серверного и сетевого оборудования, подключения абонентов к каналам сети и т. п.

С точки зрения семиотики, и традиционная, и «призрачная» архитектурная среда представляют собой совокупность знаков. Взаимодополняющими

полюсами её восприятия выступают: а) ценностно-смысловое содержание; б) баланс между упорядоченностью и разнообразием; в) сиюминутное впечатление и соотнесение его с временным планом и пр. Особенность «призрачной» архитектуры – отказ от традиционно важных семантических моментов (истории возведения, привязки к историческим событиям и персонажам, доминирования факторов рациональности и эффективности функционирования). Акцент смещается на утверждение в массовом сознании новых урбанистических конструктов: макет исторического памятника в столице (мира, страны, региона), город-университет, город-сад, столица развлечений, экогород и др.

Предлагаемое решение предметно-пространственного наполнения объектов «призрачной» архитектуры новыми объектами существенно раздвигает горизонты ревитализации городской среды. С одной стороны, в основных чертах сохраняется (отчасти трансформируется) семантика существовавшего здания, с другой – открываются новые перспективы привлечения туристов и инвесторов со всеми очевидными позитивными последствиями для судьбы архитектурного объекта и населённого места в целом.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Аймермахер 1997 – Аймермахер К. Знак. Текст. Культура / Пер. с нем. Москва, 1997.
- Головнёва 2018 – Головнёва Е. В. Конструирование региональной идентичности в современной культуре (на материале Сибирского региона): Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора философских наук. Екатеринбург, 2018.
- Заславская 2014 – Заславская А. Ю. Сохранение аутентичности исторической городской среды с помощью дизайн-технологий // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2014. Т. 16. № 2-3. С. 742–745.
- Радина 2015 – Радина Н. К. Город в пространстве и времени: проблемы территориальной идентичности в контексте социально-экономических изменений. Нижний Новгород, 2015.
- Согомонов 2010 – Согомонов А. Ю. Современный город: стратегия идентичности // Неприкосновенный запас. 2010. № 2 (70). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/nz/2010/2/so21.html> (дата обращения: 26.02.2019).
- Фёдоров 2009 – Фёдоров В. В. Мифосимволизм архитектуры. Москва, 2009.
- Фёдоров 2016 – Фёдоров В. В. Архитектурный текст: Очерки по восприятию и пониманию городской среды. Москва, 2016.
- Эко 1998 – Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию / Пер. с итал. А. Г. Погоняйло, В. Г. Резник. Санкт-Петербург, 1998.

REFERENCES

- Eco 1998 – Eco U. La struttura assente. Transl. into Russian by A. G. Pogonyailo, V. G. Reznik. St. Petersburg, 1998.
- Eimermacher 1997 – Eimermacher K. Sign. Text. Culture. Transl. into Russian. Moscow, 1997.
- Fedorov 2009 – Fedorov V. V. Mythosymbolism of the Architecture. Moscow, 2009. In Russian.
- Fedorov 2016 – Fedorov V. V. Architectural Text: Essays on the Perception and Understanding of the Urban Environment. Moscow, 2016. In Russian.

- Golovneva 2018 – Golovneva E. V. Construction of Regional Identity in Modern Culture (by the Material of the Siberian Region). Abstract of Doctor in Philosophy Thesis. Yekaterinburg, 2018. In Russian.
- Radina 2015 – Radina N. K. City in Space and Time: Problems of Territorial Identity in the Context of Social and Economic Changes. Nizhny Novgorod, 2015. In Russian.
- Sogomonov 2010 – Sogomonov A. Yu. Modern City: The Strategy of Identity. *Neprikosnovennyj Zapas*. 2010, 2 (70). URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2010/2/so21.html>
- Zaslavskaja 2014 – Zaslavskaja A. Ju. Preservation of the Historical Urban Environment Authenticity by Means of Design Technology. *Izvestia of Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*. 2014, Vol. 16 (2-3). P. 742–745. In Russian.

Виктор Владимирович Фёдоров

Тверской государственный технический университет, Россия.
Доктор культурологии,
профессор кафедры конструкций и сооружений.
E-mail: vvf322@yandex.ru

Viktor V. Fedorov

Tver State Technical University, Russia.
Doctor of Cultural Studies,
Professor of Design and Construction Department.
E-mail: vvf322@yandex.ru

Михаил Викторович Фёдоров

Тверской государственный технический университет, Россия.
Кандидат философских наук,
доцент кафедры менеджмента.
E-mail: fedorovmihail1972@mail.com

Mikhail V. Fedorov

Tver State Technical University, Russia.
PhD in Philosophy,
Associate Professor of Management Department.
E-mail: fedorovmihail1972@mail.com

Александр Валерьевич Левиков

Тверской государственный технический университет, Россия.
Кандидат философских наук,
доцент кафедры конструкций и сооружений.
E-mail: leviksa@mail.ru

Alexander V. Levikov

Tver State Technical University, Russia.
PhD in Philosophy,
Associate Professor of Design and Construction Department.
E-mail: leviksa@mail.ru