

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Институт экономики и управления
Кафедра экономической теории
Кафедра управления и делового администрирования

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

для неэкономических направлений подготовки

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

СОГЛАСОВАНО

Разработал

доцент КЭТ
Макаревич А.Н.

доцент КУПР
Герасимов А.В.

Принято на заседании Учёного совета ИЭУ
17.05 2017 г. Протокол № 5

Зам. директора института
Т.В. Кудряшова

Принято на заседании КЭТ
Протокол № 10 от 02.06 2017 г.

Заведующий кафедрой
Г.И. Грекова
02.06 2017 г.

Принято на заседании КУПР
Протокол № 9 от 12 мая 2017 г.

Заведующий кафедрой
Е.А. Бондаренко
12.05 2017 г.

Паспорт фонда оценочных средств

Модуль, раздел (в соответствии с РП)	ФОС	
	Вид оценочного средства	Количество вариантов заданий
УЭМ 1 Экономика		
1. Предмет экономической теории, ее методы и основные экономические проблемы общества	Тесты, задачи, доклад	20, 4, 2
2. Механизм рынка: субъекты и их взаимодействие.	Тесты, задачи, доклад, эссе	46,14,3,1
3. Виды предприятий, основные формы и результаты их деятельности	Тесты, задачи, доклад,	18,3,2
4. Типы рыночных структур	Тесты, задачи, доклад	34,8,2
5. Теория производства.	Тесты	17
6. Рынки факторов производства: рынок труда	Тесты, задачи, доклад, дискуссия	13,1,2,1
7. Рынки факторов производства: рынок капитала	Тесты, задачи, «круглый стол»	12,3,1
8. Рынки факторов производства: рынок земельных ресурсов.	Тесты, задачи, доклад	5,1,2
9. Роль государства в современной экономике	Тесты, задачи, доклад, эссе	11,1,2,1
10. Основные макроэкономические показатели.	Тесты, задачи	25,6
11. Макроэкономическое равновесие: основные модели	Тесты, задачи	19,4
12. Цикличность развития экономики и ее последствия.	Тесты, задачи, доклад	25,6,2
13. Кредитно-денежная система и монетарная политика	Тесты, задачи, дискуссия	28,7,1
14. Финансы	Тесты, задачи, эссе	17,4,1
15. Фискальная политика государства		
16. Экономический рост: понятие, виды, факторы, базовые модели	Тесты, задачи, «круглый стол»	17,3,1
17. Экономика переходного периода	Тесты, доклад, «круглый стол»	6,3,1
18. Международные аспекты современной экономики	Тесты, доклад	9,2
УЭМ 2 Основы менеджмента		
Тема 1. Теоретические основы менеджмента	Доклад	3
Тема 2. Эволюция менеджмента как научной дисциплины	Доклад	4
Тема 3. Организация как основной объект менеджмента	Доклад	5
Тема 4. Сущность и классификация функций менеджмента	Доклад	3
Тема 5. Планирование в системе менеджмента	Доклад	3
Тема 6. Организация как функция менеджмента	Доклад	7
Тема 7. Мотивация деятельности в менеджменте	Доклад	3
Тема 8. Координация и контроль в системе менеджмента	Доклад	3
Тема 9. Методы менеджмента	Доклад	2
Тема 10. Коммуникации в системе менеджмента	Доклад	4
Тема 11. Управленческие решения в менеджменте	Доклад	4
Тема 12 Персонал управления	Доклад	4
Тема 13. Власть и влияние руководителя. Социальное партнёрство в организации	Доклад	2
Тема 14. Эффективность и качество менеджмента	Доклад	3
Аттестация	Комплект билетов	25

Контролируемые компетенции: ОК-3 (ОК-4), ОК-7 (ОК-8).

Основные характеристики и параметры оценивания оценочных средств

УЭМ 1 Экономика

1. Оценочное средство «ДОКЛАД»

Общие сведения об оценочном средстве

Подготовка студентом доклада является одним из видов текущего контроля и оценки его знаний, умений и навыков, уровня сформированности отдельных компетенций при освоении учебного модуля.

Оценочное средство в виде подготовки доклада используется при проведении практического занятия по темам во время аудиторной работы. Студентам предлагается проанализировать проблему, подготовить доклад и выступить перед студенческой аудиторией с результатами своей работы. Максимально возможное количество баллов за доклад-презентацию – 3 балла.

В подготовке докладов допускается групповое участие студентов, когда они организуются в небольшие группы (по 2-3 человека). Перед проведением оценки уровня сформированности компетенций с помощью данного оценочного средства необходимо провести лекцию, которая закладывает у студентов компетентностную базу в области данной проблематики.

Требования к оформлению доклада как текстового документа (твердая копия) должны соответствовать требованиям к выполнению аналогичных документов (авторских текстовых оригиналов) и правилам оформления выходных сведений СТО 1.701-2010 (<http://www.novsu.ru/dept/1208>), по объему должен быть 7-10 страниц.

Подготовка доклада – это серьезный интеллектуальный труд.

Для достижения наилучшего результата в подготовке доклада – необходимо выполнение следующих этапов и требований:

- Поиск источников информации, наиболее значимых по данной теме (научные и научно-популярные статьи, учебная литература, публикации в СМИ, Интернет и др.).
- Изучение и анализ материала, выделение наиболее значимых мыслей, фактов, гипотез и положений.
- Обобщение и логическое построение доклада в виде простого или развернутого плана.
- Письменное изложение темы доклада согласно разработанному плану, включающее 3 обязательные части:
 - а) вступление, в котором указывается значимость, актуальность данной темы, проблемы, затронутые в ней, ссылка на источники информации и т.п.
 - б) основная часть, которая должна иметь четкое логическое построение отобранного материала - связное, последовательное, доказательное
 - в) заключение, в котором должны быть подведены итоги, сформулированы выводы, подчеркнута значимость рассмотренной проблемы.

5. Подготовка устного варианта доклада, который должен излагаться доступным, грамотным языком, быть логически последовательным.

Доклад не должен изобиливать цифрами. Продолжительность устного изложения не должна превышать 10 минут.

Параметры оценивания доклада

Условия оценки доклада	
Предел длительности контроля знаний	10 минут

Предлагаемое количество тем	всего 33 (УЭМ1) + 49 (УЭМ2) тем докладов
Последовательность выборки тем	по желанию
Критерии оценки по УЭМ 1 «Экономика»:	
«5» - 3 балла	Полностью раскрыл тему доклада. Проявил оригинальность при подготовке доклада. Инициировал незначительное отступление от выбранной темы с целью более полного изложения материала. Привел современные статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Четко сформулировал выводы. Четко излагал материал без опоры на текст. Активно отвечал на все поставленные аудиторией вопросы.
«4», - 2 балла	Полностью раскрыл тему доклада. Не проявил оригинальность при подготовке доклада. Не инициировал какое-либо отступление от выбранной темы с целью более полного изложения материала. Привел устаревшие или частично привел статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Не четко сформулировал выводы. Излагал материал с частичной опорой на текст. Отвечал на часть поставленных аудиторией вопросов.
«3», - 1 балл	Частично раскрыл тему доклада. Не проявил оригинальность при подготовке доклада. Инициировал значительное отступление от выбранной темы, нарушив при этом логику излагаемого материала. Не привел статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Не сформулировал выводы. Излагал материал со 100% опорой на текст. Не отвечал поставленные аудиторией вопросы.
Критерии оценки по УЭМ 2 «Основы менеджмента» для УМ на 6 ЗЕ:	
Тема 2.6, 2.8, 2.11, 2.14	
«5» - 8 баллов	Полностью раскрыл тему доклада. Проявил оригинальность при подготовке доклада. Инициировал незначительное отступление от выбранной темы с целью более полного изложения материала. Привел современные статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Четко сформулировал выводы. Четко излагал материал без опоры на текст. Активно отвечал на все поставленные аудиторией вопросы.
«4» - 5 балла	Полностью раскрыл тему доклада. Не проявил оригинальность при подготовке доклада. Не инициировал какое-либо отступление от выбранной темы с целью более полного изложения материала. Привел устаревшие или частично привел статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Не четко сформулировал выводы. Излагал материал с частичной опорой на текст. Отвечал на часть поставленных аудиторией вопросов.

«3» - 3 балла	Частично раскрыл тему доклада. Не проявил оригинальность при подготовке доклада. Инициировал значительное отступление от выбранной темы, нарушив при этом логику излагаемого материала. Не привел статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Не сформулировал выводы. Излагал материал со 100% опорой на текст. Не отвечал поставленные аудиторией вопросы.
Тема 2.1, 2.4, 2.5, 2.7, 2.9, 2.10, 2.12, 2.13	
«5» - 7 баллов	Полностью раскрыл тему доклада. Проявил оригинальность при подготовке доклада. Инициировал незначительное отступление от выбранной темы с целью более полного изложения материала. Привел современные статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Четко сформулировал выводы. Четко излагал материал без опоры на текст. Активно отвечал на все поставленные аудиторией вопросы.
«4» - 4 балла	Полностью раскрыл тему доклада. Не проявил оригинальность при подготовке доклада. Не инициировал какое-либо отступление от выбранной темы с целью более полного изложения материала. Привел устаревшие или частично привел статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Не четко сформулировал выводы. Излагал материал с частичной опорой на текст. Отвечал на часть поставленных аудиторией вопросов.
«3» - 2 балла	Частично раскрыл тему доклада. Не проявил оригинальность при подготовке доклада. Инициировал значительное отступление от выбранной темы, нарушив при этом логику излагаемого материала. Не привел статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Не сформулировал выводы. Излагал материал со 100% опорой на текст. Не отвечал поставленные аудиторией вопросы.
Тема 2.2., 2.3	
«5» - 6 баллов	Полностью раскрыл тему доклада. Проявил оригинальность при подготовке доклада. Инициировал незначительное отступление от выбранной темы с целью более полного изложения материала. Привел современные статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Четко сформулировал выводы. Четко излагал материал без опоры на текст. Активно отвечал на все поставленные аудиторией вопросы.
«4» - 3 балла	Полностью раскрыл тему доклада. Не проявил оригинальность при подготовке доклада. Не инициировал какое-либо отступление от выбранной темы с целью более полного изложения материала. Привел устаревшие или частично привел статистические и

	эмпирические факты по исследуемой проблематике. Не четко сформулировал выводы. Излагал материал с частичной опорой на текст. Отвечал на часть поставленных аудиторией вопросов.
«3» - 1 балл	Частично раскрыл тему доклада. Не проявил оригинальность при подготовке доклада. Инициировал значительное отступление от выбранной темы, нарушив при этом логику излагаемого материала. Не привел статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Не сформулировал выводы. Излагал материал со 100% опорой на текст. Не отвечал поставленные аудиторией вопросы.
Критерии оценки по УЭМ 2 «Основы менеджмента» для УМ на 5 ЗЕ:	
Тема 2.4 – 2.9, 2.11-2.14	
«5» - 6 баллов	Полностью раскрыл тему доклада. Проявил оригинальность при подготовке доклада. Инициировал незначительное отступление от выбранной темы с целью более полного изложения материала. Привел современные статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Четко сформулировал выводы. Четко излагал материал без опоры на текст. Активно отвечал на все поставленные аудиторией вопросы.
«4» - 3 балла	Полностью раскрыл тему доклада. Не проявил оригинальность при подготовке доклада. Не инициировал какое-либо отступление от выбранной темы с целью более полного изложения материала. Привел устаревшие или частично привел статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Не четко сформулировал выводы. Излагал материал с частичной опорой на текст. Отвечал на часть поставленных аудиторией вопросов.
«3» - 1 балл	Частично раскрыл тему доклада. Не проявил оригинальность при подготовке доклада. Инициировал значительное отступление от выбранной темы, нарушив при этом логику излагаемого материала. Не привел статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Не сформулировал выводы. Излагал материал со 100% опорой на текст. Не отвечал поставленные аудиторией вопросы.
Тема 2.1 – 2.3, 2.10	
«5» - 5 баллов	Полностью раскрыл тему доклада. Проявил оригинальность при подготовке доклада. Инициировал незначительное отступление от выбранной темы с целью более полного изложения материала. Привел современные статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Четко сформулировал выводы. Четко излагал материал без опоры на текст. Активно отвечал на все поставленные аудиторией вопросы.

«4» - 3 балла	Полностью раскрыл тему доклада. Не проявил оригинальность при подготовке доклада. Не инициировал какое-либо отступление от выбранной темы с целью более полного изложения материала. Привел устаревшие или частично привел статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Не четко сформулировал выводы. Излагал материал с частичной опорой на текст. Отвечал на часть поставленных аудиторией вопросов.
«3» - 1 балл	Частично раскрыл тему доклада. Не проявил оригинальность при подготовке доклада. Инициировал значительное отступление от выбранной темы, нарушив при этом логику излагаемого материала. Не привел статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Не сформулировал выводы. Излагал материал со 100% опорой на текст. Не отвечал поставленные аудиторией вопросы.

2. Оценочное средство «ТЕСТ»

Общие сведения об оценочном средстве

Выполнение тестирования является оценочным средством текущего контроля и оценки знаний, умений и навыков студентов при освоении учебного модуля (УЭМ1). Тест проводится в часы аудиторной самостоятельной работы студентов. Количество баллов, полученных студентами за тестирование, зависит от количества правильных ответов. Максимально количество баллов, которые может набрать студент — 3 балла. Комплекты готовых тестов, как оценочных средств, преподаватель формирует перед тестированием. В комплект тестов входят 22 теста (360 заданий).

Поскольку тестирование является неотъемлемой частью текущего и итогового контроля, студент должен систематически осуществлять подготовку к нему. Процедура подготовки предусматривает следующие этапы:

- 1) систематизация полученных теоретических знаний путем установления логических последовательностей;
- 2) выделение главных элементов теории, на которых обычно акцентируется внимание при тестировании;
- 3) выделение основных экономико-математических условий и тождеств, необходимых для решения типовых задач

Параметры оценки теста

Предел длительности контроля	Не определен
Предлагаемое количество заданий	всего 360
Количество вариантов	1
Последовательность выборки вопросов	определенная по разделам
Критерии оценки:	верно выполнено заданий
«5» (3 балла)	100 – 90 %
«4» (2 балла)	89 – 75 %
«3» (1 балл)	74-50 %

3. Оценочное средство «ЗАДАЧА»

Общие сведения об оценочном средстве

Решение задач является одним из средств систематизации полученных теоретических знаний и текущего контроля в освоении учебного модуля «Экономика и управление» (УЭМ1).

Решение задач используется во время освоения отдельных тем УМ. Контроль проводится путем решения в часы аудиторной работы студентами предлагаемых задач и оцениванием в соответствии с предложенными критериями. Максимальное количество баллов, которые может получить студент, решая задачи по одной теме, равно 1 баллу, минимальное — 0,5 баллов.

Параметры оценивания задачи

Предел длительности контроля знаний	20 минут
Предлагаемое количество задач	Всего 70
Последовательность выборки задач	определена
Критерии оценки:	
«5», 1 балл	Продemonстрировал культуру мышления и логику при решении задач; Использовал навыки обобщения и анализа информации с использованием экономических знаний и положений; Правильно и с необходимыми пояснениями решил предложенные задачи; Сформулировал выводы
«4», 0,75 баллов	Применил логику при решении задач; Использовал навыки анализа информации с использованием экономических знаний и положений; Правильно решил предложенные задачи, но допустил отдельные недочеты; Не достаточно четко сформулировал выводы
«3», 0,5 балла	Применил некоторую логику при решении задач; Не в полной мере использовал навыки анализа информации с использованием экономических знаний и положений; При решении задачи допущены арифметические ошибки, задача решена частично (показан ход решения, приведены необходимые экономические формулы); Не смог сформулировать конкретные выводы

4. Оценочное средство «ЭССЕ»

Эссе выполняется в часы внеаудиторной самостоятельной работы по УЭМ1. Эссе выражает индивидуальные впечатления и соображения автора по конкретному поводу. Объем -1-2 стр. Максимально количество баллов, которые может набрать студент — 10 баллов.

Параметры оценивания эссе

Условия оценки доклада

Предел длительности контроля знаний	Не определен
Предлагаемое количество тем	всего 5
Последовательность выборки тем	Определена по разделам
Критерии оценки:	
«5» - 10 баллов	Полностью раскрыл тему. Проявил оригинальность при раскрытии темы. Привел современные статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Четко сформулировал и аргументировал свое мнение
«4» - 7 баллов	Полностью раскрыл тему. Не проявил оригинальность при раскрытии темы. Привел устаревшие или частично привел статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Не четко сформулировал выводы. Не достаточно аргументировал своё мнение.
«3», - 5 баллов	Частично раскрыл тему. Не проявил оригинальность при раскрытии темы. Не привел статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Не сформулировал выводы. Не отразил и не аргументировал свое мнение.

5. Оценочное средство «ДИСКУССИЯ»

В рамках заранее заданной темы выявляются различные точки зрения. Происходит деление на сторонников различных точек зрения, каждая сторона, оппонируя мнению собеседника, аргументирует свою позицию. Одни участники пытаются опровергнуть точку зрения других.

Максимально количество баллов, которые может набрать студент — 5 баллов

Параметры оценивания дискуссии

Условия оценки доклада	
Предел длительности контроля знаний	40 минут
Предлагаемое количество тем	всего 7 тем
Последовательность выборки тем	определенная по разделам
Критерии оценки:	
«5» - 5 баллов	Активно участвовал в дискуссии, демонстрируя отличную подготовленность в рассматриваемом вопросе. Привел современные статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Четко сформулировал выводы. Четко аргументировал свою точку зрения. Четко излагал материал. Активно отвечал на все поставленные вопросы.
«4», - 3 балла	Активно участвовал в дискуссии, демонстрируя хорошую подготовленность в рассматриваемом вопросе. Привел устаревшие или частично привел статистические и

	эмпирические факты по исследуемой проблематике.. Не четко сформулировал выводы. Не четко аргументировал свою точку зрения. Не четко излагал материал. Отвечал на часть поставленных аудиторией вопросов.
«3», - 1 балла	Не активно участвовал в дискуссии, демонстрируя слабую подготовленность в рассматриваемом вопросе Не привел статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Не сформулировал выводы. Не аргументировал свою точку зрения. Не четко излагал материал. Не отвечал поставленные аудиторией вопросы.

6. Оценочное средство «КРУГЛЫЙ СТОЛ»

«Круглый стол» – современная форма публичного обсуждения или освещения каких-либо вопросов, когда участники, имеющие равные права, высказываются по очереди или в определенном порядке.

«Круглый стол» предоставляет максимальную возможность проводить плодотворные обсуждения, всесторонне рассматривать различные вопросы и вырабатывать совместные решения. Проблемы, обсуждаемые за «круглым столом» могут затрагивать любые социально-экономические проблемы, быть направленными на решение конкретных заданий или предлагать возможные пути развития.

«Круглые столы» характеризуются тем, что:

- проводятся в форме обсуждения одного или нескольких определенных вопросов или проблем;
- обсуждаемый вопрос допускает разные мнения и толкования, а также взаимные возражения участников;
- в результате обсуждения должны быть выявлены точки зрения всех участников на данный вопрос;
- участники имеют равные права и высказываются в определенном порядке.

Подготовка к проведению «круглого стола» заключается в определении темы, обозначении цели и задач и озвучивании вопросов, которые будут затронуты в ходе его проведения.

Поскольку количественный состав участников «круглого стола» не должен быть многочисленным, то возникает необходимость предварительно разделить учебную группу на подгруппы, которые готовят к мероприятию конкретный вопрос, пытаясь осветить в своем ответе разнообразные его аспекты. Непосредственное участие в процессе проведения «круглого стола» принимают, прежде всего, представители подгрупп, а остальные участники по мере необходимости дополняют ответ представителя. Поэтому представителю целесообразно иметь краткие тезисы своего выступления.

Роль ведущего «круглого стола» сводится к регулированию дискуссии, регламентированию времени выступления, обобщению представленной информации.

По окончании «круглого стола» участники обсуждают роль каждого из них и дают публичную оценку выступлениям.

«Круглый стол» – современная форма публичного обсуждения или освещения каких-либо вопросов, когда участники, имеющие равные права, высказываются по очереди или в определенном порядке.

«Круглый стол» – это форма организации обмена мнениями на заданную тему.

Обучающиеся обмениваются репликами, уточняют позиции друг друга.

В результате обсуждения должны быть выявлены точки зрения всех участников на данный вопрос;

Участники высказываются в определенном порядке.

По окончании «круглого стола» участники обсуждают роль каждого из них и дают публичную оценку выступлениям.

Максимально количество баллов, которые может набрать студент — 5 баллов

Параметры оценивания дискуссии

Условия оценки доклада	
Предел длительности контроля знаний	40 минут
Предлагаемое количество тем	всего 6 тем
Последовательность выборки тем	определенная по разделам
Критерии оценки:	
«5» - 5 баллов	Выступал, демонстрируя отличную подготовленность в рассматриваемом вопросе. Привел современные статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Четко сформулировал выводы. Четко аргументировал свою точку зрения. Четко излагал материал. Активно отвечал на все поставленные вопросы.
«4», - 3 балла	Выступал, демонстрируя хорошую подготовленность в рассматриваемом вопросе. Привел устаревшие или частично привел статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике.. Не четко сформулировал выводы. Не четко аргументировал свою точку зрения. Не четко излагал материал. Отвечал на часть поставленных аудиторией вопросов.
«3», - 1 балла	Выступал, демонстрируя слабую подготовленность в рассматриваемом вопросе Не привел статистические и эмпирические факты по исследуемой проблематике. Не сформулировал выводы. Не аргументировал свою точку зрения. Не четко излагал материал. Не отвечал поставленные аудиторией вопросы.

7.Оценочное средство «ЭКЗАМЕН (Комплект билетов)»

Общие сведения об оценочном средстве

Экзамен в виде собеседования по билету является формой итогового контроля знаний, умений и готовности студента. Подготовка к экзамену выполняется внеаудиторно, разрешается использовать любые материалы. Во время сдачи самого экзамена (аудиторно) не разрешается использовать какие-либо материалы.

Экзаменационные вопросы включают материал, охватывающий все разделы УМ. В процессе экзамена подвергается проверке: усвоение теоретического материала УМ, умение правильно оперировать понятиями и терминами, уровень знания конкретного материала. При проведении устного испытания экзаменационный билет выбирает обучающийся. Время подготовки устного ответа должно составлять не менее 45 мин. В процессе сдачи экзамена обучающемуся могут быть заданы дополнительные вопросы, как по содержанию экзаменационного билета, так и по любым разделам учебного модуля.

Максимальное количество баллов за экзамен – 50 баллов. Оценка по устному экзамену объявляется сразу после завершения опроса.

Параметры оценки собеседования по билету

Условия оценки собеседования по билету	
Предел длительности контроля знаний	не определен
Предлагаемое количество тем	25
Последовательность выборки тем	случайная
Критерии оценки:	
«5» – 45 -50 баллов	Проявил глубокие и разносторонние знания предмета. Отсутствовали ошибочные утверждения. Был готов полно осветить не только основные вопросы экзаменационного билета, но и дополнительные вопросы, если они возникали по ходу беседы с экзаменатором. Четко ответил на все поставленные вопросы.
«4» – 38-44 баллов	Дал в целом полное и верное освещение вопросов экзаменационного билета и допустил лишь небольшие неточности в ходе ответа на вопросы. Четко ответил на отдельные поставленные вопросы.
«3» – 25-37 баллов	Допустил ряд неправильных утверждений, но в целом верно осветил на вопросы экзаменационного билета. Не ответил на большинство поставленных вопросов.
Неудовлетворительно менее 25 баллов	Допустил серьезные ошибки либо пробелы в освещении основных проблем обоих вопросов билета, что заставляет считать, что данный студент не овладел даже основами знаний курса