

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Институт непрерывного педагогического образования

Кафедра педагогики

МЕТОДОЛОГИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Модуль для направления подготовки
44.04.02 – Психолого-педагогическое образование
Профиль «Менеджмент воспитания»

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Принято на заседании Ученого совета
института 24
мая 2017 г. Протокол № 5

Зам. директора института
С.М. Ёлкин

Разработал:

профессор кафедры
психологии

М.Б. Калашникова
10 мая 2017 г.

Принято на заседании
кафедры педагогики
Протокол № 5
от 10 мая 2017 г.

Заведующий кафедрой
С.Н. Горычева
«10» мая 2017 г.

Паспорт фонда оценочных средств

Модуля «Методология организации психолого-педагогического исследования»
для направления подготовки 44.04.02 – Психолого-педагогическое образование
профиль «Менеджмент воспитания»

№ п/п	Раздел (в соответствии с РП)	Контролируе мые компетенции (или их части)	ФОС		
			Дидакти ческая единица	Вид оценочного средства	Количес тво вариантов заданий
1	УЭМ 1	ОК-1, ОПК-5, ОПК-6 ПК-24	1.1	Таблица, доклад	1
			1.2	Таблица, доклад	2 1
			1.3	Эссе, доклад	3 1
2	УЭМ 2	ОК-1, ОПК-5, ОПК-6 ПК-24	2.1	Таблица	1
			2.2	Таблица	1
			2.3	Реферат	5
			2.4	Таблица, реферат	1, 5
			2.5	Таблица	1
			2.6	Рецензия	5
			2.7	Таблица	1
			2.8	Таблица	1
			2.9	Мини-проект	5
			2.10	Мини-проект	5
			2.11	Мини-проект	5
			3.1	Дискуссия	1
3	УЭМ 3	ОК-1, ОПК-5, ОПК-6 ПК-24	3.2	Презентация	5
			3.3	Дискуссия	1
			3.4	Презентация	5
			3.5	Презентация	5
			3.6	Дискуссия	1
			3.7	Публичное выступление/Сообщение	5
			3.8	Дискуссия	1
			3.9	Публичное выступление/Сообщение	5
			3.10		
			3.11	Защита методической разработки	5
	Аттестация			Самостоятельное психодиагностическое исследование	
				Экзамен	38

Характеристика оценочного средства
«Презентация»
 Параметры оценочного средства

Количество заданий	1
Последовательность выборки задач	Самостоятельный выбор
Критерии оценки: – соответствие содержания презентации поставленным дидактическим целям и задачам; – соблюдение принятых правил орфографии, пунктуации, сокращений и правил оформления текста (отсутствие точки в заголовках и т.д.); – отсутствие фактических ошибок, достоверность представленной информации; – лаконичность текста на слайде; – завершенность (содержание каждой части текстовой информации логически завершено); – сжатость и краткость изложения, максимальная информативность текста; – привлекательность и оригинальность информации; – оптимальное количество слайдов (не более 10-15).	
«отлично» (90-100%), если	Полностью соответствует критериям
«хорошо» (70-89%), если	Имеется несоответствие по одному или двум критериям
«удовлетв.» (60-69%), если	Имеется несоответствие более чем по двум критериям

Характеристика оценочного средства
«Доклад»
 Параметры оценочного средства

Количество заданий	1
Последовательность выборки задач	Самостоятельный выбор
Критерии оценки: ☐ соблюдение структуры доклада и регламента времени; ☐ владение знаниями по теме исследования; ☐ владение научной терминологией; ☐ манера изложения, грамотность речи; ☐ артистизм и выразительность выступления; ☐ качество ответов на вопросы; ☐ грамотное выполнение презентации.	
«отлично» (90-100%), если	Полностью соответствует критериям
«хорошо» (70-89%), если	Имеется несоответствие по одному или двум критериям
«удовлетв.» (60-69%), если	Имеется несоответствие более чем по двум критериям

Характеристика оценочного средства
«Эссе»
 Параметры оценочного средства

Количество заданий	1
Последовательность выборки задач	Самостоятельный выбор

Критерии оценки:	
☐ наличие логической структуры изложения (вступление, основная часть, заключение) ☐ понятное выражение в тексте собственной позиции по выбранной теме; ☐ наличие аргументов в пользу своей позиции; ☐ употребление профессионально-педагогических терминов (научно-популярный уровень рассуждения) ☐ наличие вывода; ☐ эстетическое оформление работы (грамотное форматирование печатного текста, аккуратность письменной работы)	
«отлично» (90-100%), если	Полностью соответствует критериям
«хорошо» (70-89%), если	Имеется несоответствие по одному или двум критериям
«удовлетв.» (60-69%), если	Имеется несоответствие более чем по двум критериям

Характеристика оценочного средства

«Схемы и таблицы»

Параметры оценочного средства

Количество заданий	1
Последовательность выборки задач	Самостоятельный выбор
Критерии оценки:	
☐ наглядность, ясность схематических обозначений, условных знаков; ☐ лаконичность формулировок; ☐ использование ключевых слов; ☐ соответствие теме задания; ☐ полнота отражения материала; ☐ аккуратное оформление; творческий подход (яркие образы, символы).	
«отлично» (90-100%), если	Полностью соответствует критериям
«хорошо» (70-89%), если	Имеется несоответствие по одному или двум критериям
«удовлетв.» (60-69%), если	Имеется несоответствие более чем по двум критериям

Характеристика оценочного средства

«Реферат»

Параметры оценочного средства

Количество заданий	1
Последовательность выборки задач	Самостоятельный выбор
Критерии оценки:	
☐ актуальность темы; ☐ наличие авторской позиции, самостоятельность оценок и суждений; ☐ стилевое единство текста, единство жанровых черт; ☐ соответствие содержания теме и плану реферата ☐ умение обобщать, делать выводы, сопоставлять различные точки зрения по одному вопросу (проблеме); ☐ обоснованность выбора источников; ☐ соблюдение требований к оформлению.	
«отлично» (90-100%), если	Полностью соответствует критериям
«хорошо» (70-89%), если	Имеется несоответствие по одному или двум критериям
«удовлетв.» (60-69%), если	Имеется несоответствие более чем по двум критериям

**Характеристика оценочного средства
«Рецензия»**

Параметры оценочного средства

Количество заданий	1
Последовательность выборки задач	Самостоятельный выбор
Критерии оценки: ☐ наличие полного названия статьи, ф.и.о. автора. ☐ краткое описание проблемы, которой посвящена статья; ☐ степень актуальности заявленной темы; ☐ формулировка основного тезиса; ☐ анализ отдельных элементов работы (позиции автора, глубины раскрытия темы, практической или теоретической значимости работы и т.д.). ☐ общая оценка статьи; ☐ выделение недостатков, недочетов; ☐ наличие выводов.	
«отлично» (90-100%), если	Полностью соответствует критериям
«хорошо» (70-89%), если	Имеется несоответствие по одному или двум критериям
«удовлетв.» (60-69%), если	Имеется несоответствие более чем по двум критериям

**Характеристика оценочного средства
«Проект»**

Параметры оценочного средства

Количество заданий	1
Последовательность выборки задач	Самостоятельный выбор
Критерии оценки: ☐ обоснование актуальности проекта; ☐ наличие цели и задач проекта; ☐ раскрытие сущности проекта; ☐ наличие четкой структуры проекта; ☐ раскрытие практических путей реализации проекта; ☐ демонстрация общей культуры публичного выступления, защиты проекта; ☐ соблюдение регламента презентации проекта; ☐ умение четко, лаконично дать ответы на вопросы; ☐ использование наглядности, раздаточного материала.	
«отлично» (90-100%), если	Полностью соответствует критериям
«хорошо» (70-89%), если	Имеется несоответствие по одному или двум критериям
«удовлетв.» (60-69%), если	Имеется несоответствие более чем по двум критериям

**Характеристика оценочного средства
«Дискуссия»**

Параметры оценочного средства

Количество заданий	1
Последовательность выборки задач	Самостоятельный выбор

Критерии оценки:	
☐ понимание проблемы; ☐ владение терминологией; ☐ владение учебным материалом по теме дискуссии; ☐ активность в обсуждении; ☐ обоснованность высказываний; ☐ умение слушать других; ☐ умение реагировать на другие мнения.	
«отлично» (90-100%), если	Полностью соответствует критериям
«хорошо» (70-89%), если	Имеется несоответствие по одному или двум критериям
«удовлетв.» (60-69%), если	Имеется несоответствие более чем по двум критериям

Характеристика оценочного средства
«Методическая разработка»
 Параметры оценочного средства

Количество заданий	1
Последовательность выборки задач	Самостоятельный выбор
Критерии оценки:	
☐ полнота представления информации; ☐ точность использования педагогической терминологии; ☐ аккуратность оформления; ☐ корректная формулировка цели и задач; ☐ самостоятельность разработки	
«отлично» (90-100%), если	Полностью соответствует критериям
«хорошо» (70-89%), если	Имеется несоответствие по одному или двум критериям
«удовлетв.» (60-69%), если	Имеется несоответствие более чем по двум критериям

Характеристика оценочного средства
«Дневник самонаблюдения»
 Параметры оценочного средства

Количество заданий	1
Последовательность выборки задач	Самостоятельный выбор
Критерии оценки:	
☐ глубина рефлексии; ☐ умение ответить на дополнительные вопросы; ☐ проявление собственного отношения к упражнениям оформление дневника.	
«отлично» (90-100%), если	Полностью соответствует критериям
«хорошо» (70-89%), если	Имеется несоответствие по одному или двум критериям
«удовлетв.» (60-69%), если	Имеется несоответствие более чем по двум критериям

Семестровая аттестация по модулю

Экзамен по модулю включает разработку студентом программы психолого-педагогического магистерского исследования и представления его на экзамене.

Программа диагностического исследования должна включать:

- a. Название темы
- b. Цель диагностического исследования
- c. Характеристика исследуемых (возраст, особенности образовательного или социального заведения, и др.)
- d. Характеристика исследуемого конструкта, определение наиболее важных для данной цели исследования его сторон
- e. Примерный перечень диагностических задач, возможный в рамках данного направления.
- f. Обоснование использования или необходимости разработки вновь конкретных психолого-педагогических методик.
- g. Осуществление конкретного диагностического исследования в рамках выбранного направления. Должна быть выбрана одна из возможных диагностических задач и показано ее решение. Исследование должно быть выполнено на 1-2 испытуемых. Должно быть использовано не менее 2 методик.
- h. Работа должна быть представлена в виде текста. Протоколы методик должны быть приложены.

Критерии оценки программы

Критерий оценки	Баллы
1. обоснованность актуальности проекта	5
2. наличие цели проекта	5
3. раскрытие сущности проекта	5
4. наличие четкой структуры проекта	5
5. раскрытие практических путей реализации проекта	5
6. демонстрация общей культуры публичного выступления, защиты проекта	5
7. соблюдение регламента презентации проекта	5
8. четкость, лаконичность ответов на вопросы	5
9. использование наглядности, раздаточного материала	5
10. умение ответить на вопросы	5
удовлетворительно - 30-34 б. хорошо - 35-44 б. отлично - 45-50 б.	50