

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Институт непрерывного педагогического образования

Кафедра педагогики и методики начального образования

Практическая риторика

Модуль по направлению 44.03.05 – «Педагогическое образование»
(с двумя профилями подготовки)
«Начальное образование» и «Дополнительное образование: внеурочная
работа»

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Принято на заседании учёного
совета института НПО

«17» мая 2018 г.

Пр. № 5

Зам директора института

С.М. Ёлкин С.М. Ёлкин

Разработал

Доцент КПМНО НовГУ

Т.В. Соловьева Т.В. Соловьева

«15» апреля 2018 г.

Принято на заседании кафедры ПМНО

от 27.04 2018 г. Протокол № 4

Заведующий кафедрой ПМНО

Г.А. Орлова Г.А. Орлова

«27» 04 2018 г.

Паспорт фонда оценочных средств
по модулю «Практическая риторика»
по направлению 44.03.05 – «Педагогическое образование»
(с двумя профилями подготовки)
«Начальное образование» и «Дополнительное образование: внеурочная работа»

Модуль, раздел (в соответствии с РП)	ФОС		Контролируемые компетенции (или их части)
	Вид оценочного средства	Количество вариантов заданий	
УЭМ 1. Речевая культура учителя с тренингом.			
1. Раздел 1. Риторика и речеведение в профессиональной подготовке учителя.	речеведческий анализ собственного речевого поведения	1	ОПК-5
2. Раздел 2. Письменные жанры профессионального общения.	аннотация отзыв	1 1	ОПК-5
3. Раздел 3 Публичное выступление в профессиональной деятельности учителя.	публичное выступление	1	ОПК-5
УЭМ 2. Речеведение в начальной школе.			
4. Раздел 1. Виды речи младшего школьника.	реферат	1	ОПК-5, ПК-1
5. Раздел 2. Репертуар учебных речевых жанров..	речеведческий анализ текстов школьной словесности	1	ОПК-5, ПК-1
6. Раздел 3. Речевой опыт и его формирование.	речевой портрет класса	1	ОПК-5, ПК-1
	экзамен	20	ОПК-5, ПК-1

Характеристика оценочного средства № 1

• *Речеведческий анализ собственного речевого поведения*

Теоретические и практические занятия раздела нацелены на ознакомление с основной литературой по риторике и речеведению, выделению ключевых понятий курса. Самостоятельная работа ориентирует студентов на анализ собственной речевой практики, изложение наблюдений в научном стиле.

Студентам дается задание понаблюдать над своей речью, описать ее с позиций речеведения. На выбор предлагаются три темы.

1. Мой репертуар речевых жанров.
2. Сферы общения в моём речевом опыте.
3. Речевое поведение. Один день моей языковой жизни.

Для раскрытия содержания выбранной темы необходимо уточнить понятийный аппарат, который будет использоваться в работе. Для этого можно обратиться к конспектам лекций, пособию «Речевой портрет младшего школьника», глава «Ключевые понятия речеведения».

1.2 Параметры и условия оценочного средства

Критерии оценки: умение соотносить речеведческие понятия с речевой практикой, излагать наблюдения над речевой практикой в научном стиле.

Условия оценки контрольной работы	
Предел длительности контроля знаний	2 ак. часа
Предлагаемое количество заданий	1
Максимальное количество баллов за задание	речеведческий анализ собственного речевого поведения – 50 баллов
Критерии оценки:	
«удовлетворительно»	25 – 34 баллов – испытывает трудности при выполнении работы: использует ограниченный круг речеведческой терминологии (не более трех понятий); затрудняется в анализе собственной речевой деятельности, работа не отличается продуманностью; речь скудная, слабо выразительная и малосодержательная.
«хорошо»	35 – 44 баллов – работа содержательная, грамотно используется речеведческая терминология, но возможны стилистические неточности в высказываниях; представлен не весь репертуар речевых ролей, жанров, фактур речи.
«отлично»	45 – 50 баллов – собственное речевое поведение представлено в научном стиле, с использованием речеведческой терминологии, работа содержательная, описан репертуар ролей, сфер, фактур, речевых жанров, речь выразительна лексически и стилистически грамотная.

Характеристика оценочного средства № 2

2.1. Аннотация

Задание ориентировано на создание профессионально значимых жанров (тренинг). Необходимо составить аннотацию на статью речеведческой тематики из сборников по материалам международной конференции «Проблемы онтолингвистики», проводимой сотрудниками кафедры детской речи РГПУ им. А.И. Герцена. Познакомиться с материалами можно как в печатном варианте, так и на сайте <http://ontolingva.ru/conf.htm>

Боть Л.А. Прагматические особенности речи детей младшего школьного возраста // Проблемы онтолингвистики – 2009: мат-лы межд. конф. (17 – 19 июня 2009 г., Санкт-Петербург) – СПб.: Златоуст, 2009. – С. 239 – 243.

Буланова С.Ю. Особенности использования младшими школьниками видов простых предложений в письменной речи // Там же. С. 128 – 131.

Буланова С.Ю. Особенности формирования синтаксиса речи у младших школьников (на материале сложных предложений) // Проблемы онтолингвистики – 2008. Мат-лы межд. конф. (19 – 20 марта 2008 г. – Санкт-Петербург) – СПб.: Златоуст, 2008. – С. 32 – 35.

Глушечевская Н.В. Особенности выражения эмоциональной составляющей высказывания в письменной речи младшего школьника // Там же. С. 52 – 56.

Лемяскина Л.А. Метакоммуникативный аспект описания языковой личности младшего школьника // Проблемы онтолингвистики – 2007. Мат-лы межд. конф. (21 – 22 мая 2007 г. – Санкт-Петербург) – СПб.: Златоуст, 2007. – С. 123 – 125.

Лемяскина Н.А. Особенности овладения детьми различными жанрами // Проблемы онтолингвистики – 2008. – С. 113 – 115.

Павлова Н.П. «Интуитивное знание» в процессе словообразования в письме младших школьников // Проблемы онтолингвистики – 2009. — С. 194 – 197.

Степанова Т.В. Лексическая компетенция: способы измерения // Проблемы онтолингвистики – 2007 – С. 184 – 185.

Степанова Т.В. Методы исследования текстовой компетенции // Проблемы онтолингвистики – 2008. – С. 162 – 163.

Степанова Т.В. Динамика формирования орфографической грамотности младшего школьника и ее гендерная составляющая // Проблемы онтолингвистики – 2009. – С. 201 – 206.

Толмачева С.Ю. Речевой жанр болтовни в языковом сознании младшего школьника // Там же. С. 256 – 261.

Хворостова О.В. Особенности проявления вежливости в речи младшего школьника // Там же. С. 261– 263

2.2 Параметры и условия оценочного средства

Критерии оценки: наличие четкой структуры и всех элементов аннотации; логическое построение и связность материала; соответствие требованиям к объему работы и оформлению текста.

Условия оценки контрольной работы	
Предел длительности контроля знаний	не ограничен
Предлагаемое количество заданий	1
Максимальное количество баллов за задание	аннотация – 20 баллов
Критерии оценки:	
«удовлетворительно»	10 – 13 баллов – испытывает трудности при выполнении

	работы: текст аннотации включает второстепенную информацию, общие и незначимые формулировки, сложные грамматические конструкции.
«хорошо»	14 – 17 баллов – демонстрирует краткую характеристику научной статьи с точки зрения ее назначения, содержания, вида, формы и других особенностей, но допускает неточности при выполнении заданий: сведения, содержащиеся в заглавии статьи, повторяются в тексте аннотации, используются лишние вводные фразы (например, "автор статьи рассматривает...").
«отлично»	18 – 20 баллов – демонстрирует чёткое и безошибочное выполнение заданий: знание жанровой специфики аннотации, результаты работы описываются предельно точно и информативно, употребляются синтаксические конструкции, свойственные языку научного стиля.

Характеристика оценочного средства № 3

3.1. Отзывы

Задание ориентировано на создание профессионально значимых жанров (тренинг). Предлагается написать отзыв на методическое пособие для студентов, разработанное преподавателями кафедры педагогики и методики начального образования (по собственному выбору).

Возможные источники.

Вихрова Н. Н. Культура речи и словесное творчество : учеб.-метод. пособие / Н. Н. Вихрова ; Новгород. гос. ун-т им. Ярослава Мудрого. - Великий Новгород, 2012. – 119 с.

Моторин А. В. Духовные направления в русской словесности XIX века: монография / А.В. Моторин; Новгород. гос. ун-т им. Ярослава Мудрого. - Великий Новгород, 2012. - 504 с. - Библиогр.: с. 476-503. - ISBN 978-5-89896-446-7 : 96.00, 500 экз.

Моторин А.В. Духовно-нравственные основы культуры и образования: Лекции / А.В. Моторин; НовГУ им. Ярослава Мудрого. Великий Новгород, 2008.

Образовательные возможности иллюстрации детской книги [Текст] / Е.О. Орлова: учебное пособие; НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2010. – 56 с.

Орлова Галина Александровна : библиогр. указ. / сост. И. М. Бембель; вступ. ст. О. С. Орлова ; под ред. М. Н. Певзнера ; НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2006. – 37 с., 1 л. портр. – (серия «Ученые университета»).

Орлова Е.О. Историческое наследие города: призвание варягов – факты и комментарии: Учебно-методические рекомендации. – Великий Новгород: Нов ГУ им. Ярослава Мудрого, 2009.

Орлова Е.О. Культурологические аспекты подготовки учителя начальной школы. Монография. – Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2004. – 124 с.

Речеведение в начальной школе: методические рекомендации / сост. Т. В. Соловьева; Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2010. – 19 с.

Сергеева Л.Н. Материалы для идеографического словаря новгородских фразеологизмов,/ НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2004. – 307 с.

Сергеева Л.Н., Степанова Т.В. Лексикон младшего школьника как объект изучения: учебно-методическое пособие; НовГУ им. Ярослава Мудрого. --- Великий Новгород, 2008. – 40с.

Соловьева Т.В. Речевой портрет младшего школьника: текст лекций / Т.В. Соловьева; НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2009. – 39 с.

3.2 Параметры и условия оценочного средства

Критерии оценки: отзыв содержит развернутое высказывание эмоционально-оценочного характера о пособии, аргументированную авторскую оценку прочитанного, текст логичный, содержательный, лексически богатый и стилистически грамотный.

Условия оценки контрольной работы	
Предел длительности контроля знаний	Не ограничен
Предлагаемое количество заданий	1
Максимальное количество баллов за задание	отзыв – 40 баллов
Критерии оценки:	
«удовлетворительно»	20 – 27 баллов – испытывает трудности при выполнении работы: отсутствует личностная аргументация оценки произведения, оценка подменяется пересказом текста.
«хорошо»	28 – 35 баллов – работа содержит развернутое высказывание эмоционально-оценочного характера, но недостаточно аргументирована позиция автора, встречаются грамматические ошибки; речь содержательная, но возможны стилистические неточности в высказываниях; нечётко формулирует собственное суждение.
«отлично»	36 – 40 баллов – демонстрирует четкое и безошибочное выполнение заданий: работа содержит развернутое высказывание эмоционально оценочного характера, которое содержит мнение автора отзыва о прочитанном пособии и аргументацию этого мнения. Текст содержательный, выразительный лексически и стилистически грамотен.

Характеристика оценочного средства № 4

4.1. Публичное выступление

Публичное выступление на самостоятельно выбранную тему. Ритор – учитель начальных классов. Аудитория – родители /коллеги. Место – родительское собрание/методическое объединение учителей. Регламент – 10 минут.

4.2 Параметры и условия оценочного средства

Критерии оценки: полнота раскрытия темы; грамотность в анализе и подаче информации; умение высказать собственное суждение по проблематике исследования; грамотная речь – ясная, логичная, содержательная, лексически богатая и стилистически оформленная; умение заинтересовать аудиторию, отвечать на вопросы, соблюдение регламента.

Условия оценки семинара	
Предел длительности контроля знаний	3 ак. часа

Предлагаемое количество заданий	1
Максимальное количество баллов за задание	Публичное выступление – 90 баллов
Критерии оценки:	
«удовлетворительно»	45 – 62 баллов – испытывает трудности при произнесении публичной речи: содержание темы раскрыто неполно; затрудняется в ответах на вопросы аудитории; речь скудная, слабо выразительная и малосодержательная; не способен высказать собственное суждение по теме.
«хорошо»	63 – 80 баллов – речь содержательная, но возможны стилистические неточности в высказываниях; нарушение регламента выступления, способен высказать собственное суждение по теме.
«отлично»	81 – 90 баллов – демонстрирует чёткое и безошибочное выполнение заданий: содержание темы раскрыто полностью, структура изложения ясная и логичная; речь содержательная, выразительна лексически и стилистически грамотная; соблюден регламент выступления, способен высказать собственное развёрнутое суждение по теме.

Характеристика оценочного средства № 5

5.1. Реферат «Что писал об использовании инфографики в учебном процессе?»

Написание реферата позволяет студентам узнать, что выдающиеся ученые и методисты писали об использовании инфографики в обучении. Необходимо выбрать любой первоисточник из предложенного списка литературы, которая имеется в научной библиотеке НовГУ, изучить его, письменно ответить на вопрос: Что ... писал об использовании инфографики в учебном процессе?

Литература

Блонский П.П. Избранные педагогические и психологические сочинения в 2-х т. – М., 1979.

Бунаков Н.Ф. Избранные педагогические сочинения. – М., 1953.

Вахтеров В.П. Избранные педагогические сочинения. – М., 1987.

Водозов В.И. Избранные педагогические сочинения. – М., 1986.

Занков Л.В. Избранные педагогические труды. – М., 1999.

Острогорский А.Н. Избранные педагогические сочинения. – М., 1985.

Толстой Л.Н. Педагогические сочинения. – М., 1989.

Ушинский К.Д. Избранные педагогические произведения. – М., 1968.

Шацкий С.Т. Избранные педагогические сочинения. В 2-х т. – М., 1980.

Приведем пример оформления письменной работы.

Визуальное представление информации в методике начального образования К.Д. Ушинского

Использование визуального представления информации в обучении детей младшего школьного возраста имеет огромное значение, так как соответствует особенностям их восприятия и усвоения знаний.

Важно отметить, что в планируемых результатах начального общего образования, заданных стандартами второго поколения [6], выделена междисциплинарная программа

«Чтение: работа с информацией». В ней сказано, что выпускники начальной школы «приобретут первичные навыки работы с информацией», «научатся дополнять готовые информационные объекты (таблицы, схемы, диаграммы) и создавать свои собственные» [2, 19].

В связи с этим возникает необходимость анализа литературы с целью выяснения того, как, в какой последовательности, на каком материале лучше формировать перечисленные навыки представления информации при помощи графических объектов. Нами уже изучены особенности включения визуальной информации в современные учебники для начальной школы [3]. Для того чтобы сформировать свои стратегии и тактики обучения в этом направлении, необходимо осмыслить предшествующий опыт ученых-методистов.

Безусловно, анализ начнем с трудов К.Д. Ушинского (1824 – 1870) – основоположника методики начального обучения русскому языку, автора учебников для школы «Родное слово» для первого, второго и третьего годов обучения, «Детский мир», а также пособия для учителей «О первоначальном преподавании русского языка», «Руководство к преподаванию по «Родному слову». Эти источники [4; 5] и были проанализированы в аспекте визуального представления информации.

Наше внимание будет сосредоточено не на всякой зрительной составляющей учебных текстов, а только на тех графических элементах, которые направлены на представление информации. Воспользуемся термином инфографика, который широко используется в медийных текстах, понимается как визуальное представление информации, данных и знаний [1]. Самая простая инфографика – это таблицы, круговые диаграммы, графики, карты, логические схемы.

Итак, об использовании какой инфографики писал К.Д. Ушинский?

Важнейшее место на протяжении всего обучения К.Д. Ушинский отводил составлению и чтению планов. Эта работа была систематически построена в учебнике «Родное слово». Во втором классе школьникам предлагаются три плана: класса, дома, двора с садом и огородом. Вначале дети «приучаются *читать* план класса», а затем чертят сами с помощью учителя такой же план на классной доске.

На третьем году обучения составлялся «план *улицы*, на котором стоит дом или школа, план *села* или *города*, в котором школа находится, план *окрестности* и, наконец, план *реки*, которая своим течением должна уже вынести дитя из ближайшей окрестности в обширное отечество...» [5, 141].

Эта работа позволяла формировать математические и географические знания и умения детей, а попутно – способствовала языковому образованию, определяя знание имен собственных, окружающих ребенка «географически», умение их записать, а, возможно, и объяснить их название.

Кроме планов, ученики знакомились с картами и глобусом как моделью земного шара с его картографическим изображением. Этот материал включен в учебник «Детский мир». К.Д. Ушинский писал, что если глобуса нет в наличии, то его можно заменить шаром, обклеенным белой бумагой. «Такой шар совершенно необходим для передачи детям ясного понятия о движениях Земли, временах года и фазах луны» [5, 224].

Итак, К.Д. Ушинский визуально представляет информацию младшим школьникам при помощи плана и карты. А как же схемы? Этот вопрос задан не случайно, ведь К.Д. Ушинский ввел новую методику обучения грамоте – на звуковой основе, при сочетании аналитической и синтетической работы учащихся. Реализация этого метода в настоящее время связана с использованием моделей (схем) на разных этапах урока в течение всего периода обучения грамоте. Применяются схемы предложения, слова, слога-звуковые модели слов. Применение небуквенных способов передачи звучания слова позволяет зафиксировать выделенный звук, визуализировать действие звукового разбора и, в конечном счете, помогает осознать различие между звуком и буквой. Удивительно, но

рекомендуемые Ушинским «звуковые упражнения, подготавливающие к чтению», проводятся без «визуального» подкрепления, устно [5, 114 – 119].

Итак, на основе анализа инфографики, включенной в учебные книги «Родное слово», «Детский мир», можно сделать следующие выводы:

Во-первых, информация в первых учебниках для начальной школы была визуально оформлена в виде плана и карты.

Во-вторых, содержание материала, представленного в виде инфографики, относится в основном к области предмета окружающий мир.

В-третьих, инфографика предъявлялась не только учителем при объяснении определенного материала, но и создавалась детьми в процессе обучения. Из этого можно сделать вывод, что планируемые результаты начального общего образования XXI века в этом аспекте мало чем отличаются от XIX.

Полученные результаты в этой статье, дальнейшее изучение инфографики в работах других методистов начальной школы позволят, прежде всего, представить «ленту времени», раскрывающую приемы визуального представления информации, выработать критерии отбора материала для такой работы, требования к их оценке.

- «Вместо слов» [Электронный ресурс] // <http://vmestoslov.info>
- Планируемые результаты начального общего образования / [Л.Л. Алексеева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова и др.]; под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой [Текст]. – М.: Просвещение, 2009. – 120 с. – (Стандарты второго поколения).
- Соловьева Т.В. Визуальная составляющая учебных текстов для начальной школы // Педагогическое образование: история, современность, перспективы [Текст]: сб. ст. по материалам науч.-практ. конф. с межд. участием «Педагогическое образование: история, современность, перспективы», посвящ. 90-летию Новгородского высшего педагогического образования (Великом Новгород, 8 – 9 октября 2009 г.); сост. Е.В. Иванов; НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2009. – С. 269 – 273.
- Ушинский К.Д. Детский мир и хрестоматия [Текст]: – СПб.: Комета, 1994.
- Ушинский К.Д. Избранные педагогические произведения [Текст]: – М., Просвещение, 1968. – 557 с.
- Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Электронный ресурс] // <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=959>

5.2 Параметры и условия оценочного средства

Критерии оценки:

полнота раскрытия темы;

грамотность в анализе и подаче научных положений (умение выделить главное и подтвердить своё мнение цитатами из текста);

грамотная речь – ясная, логичная, содержательная, лексически богатая и стилистически оформленная, без ошибок по истории и культуре.

Условия оценки семинара	
Предел длительности контроля знаний	2 ак. часа
Предлагаемое количество заданий	1
Максимальное количество баллов за задание	реферат – 50 баллов
Критерии оценки:	
«удовлетворительно»	25 – 34 баллов – испытывает трудности при выполнении заданий: содержание темы раскрыто неполно; подобраны

	неточные цитаты; речь скудная, слабо выразительная и малосодержательная; не способен высказать собственное суждение по теме.
«хорошо»	35 – 44 баллов – содержание темы раскрыто полностью, однако допущены неточности; речь содержательная, но возможны стилистические неточности в высказываниях; способен высказать собственное суждение по теме.
«отлично»	45 – 50 баллов – демонстрирует чёткое и безошибочное выполнение заданий: содержание темы раскрыто полностью, структура изложения ясная и логичная; выделены все основные положения исследования и все они подтверждены точными цитатами; речь содержательная, выразительна лексически и стилистически грамотная; способен высказать собственное развёрнутое суждение по теме.

Характеристика оценочного средства № 6

- **Речеведческий анализ текстов школьной словесности**

Характеристика репертуара первичных жанров в рецептивной речи младших школьников с точки зрения объема текстов, их принадлежность к разным стилям и жанрам дается на основе анализа учебников по русскому языку, литературному чтению, окружающему миру.

6.2 Параметры и условия оценочного средства

Критерии оценки: понимает и оперирует речеведческими понятиями «прецедентный текст», речевой жанр, знает их репертуар, сферы речи; умеет анализировать тексты учебника с позиций речеведения; дает содержательную и грамотную характеристику учебного материала.

Условия оценки семинара	
Предел длительности контроля знаний	2 ак. часа
Предлагаемое количество заданий	1
Максимальное количество баллов за задание	речеведческий анализ текстов школьной словесности – 50 баллов.
Критерии оценки:	
«удовлетворительно»	25 – 34 баллов – испытывает трудности при выполнении заданий: содержание темы раскрыто неполно; выделен не весь репертуар прецедентных текстов в учебниках, речь скудная, слабо выразительная и малосодержательная; не способен высказать собственное суждение по теме.
«хорошо»	35 – 44 баллов – допускает неточности при выполнении заданий: содержание темы раскрыто полностью, однако допущены неточности; выделен основной круг прецедентных текстов; речь содержательная, но возможны стилистические неточности в высказываниях.
«отлично»	45 – 50 баллов – демонстрирует чёткое и безошибочное выполнение заданий: содержание темы раскрыто полностью, структура изложения ясная и логичная; выделены все основные жанры и сферы речи и все они подтверждены примерами из стандарта, программ, учебников. Работа

	содержательная, выразительна лексически и стилистически грамотная.
--	--

Характеристика оценочного средства № 7

7.1. Речевой портрет младшего школьника

Охарактеризовать младшего школьника как речедеятеля позволяют уроки литературного чтения, проведенные студентами на практике. Студенты должны выбрать (предложить) такой художественный текст, при работе с которым целесообразно выполнить два условия.

Первое – включить работу с музыкальным произведением, позволяющую организовать интерпретативную речь школьников. По желанию интертекстуальное пространство можно расширить за счет привлечения репродукций картин художников, фотографий, слайдов.

Второе – продумать задания, направленные на анализ изобразительно-выразительных средств языка. Эта работа должна быть подготовкой к составлению собственных олицетворений младшими школьниками на любую тему. В первом и втором классах ученики выполняют это задание устно, третьих и четвертых – письменно.

В связи с тем, что эксперимент, в первую очередь, направлен на изучение устной речи младших школьников, необходимо ее зафиксировать. Желательно использовать технические средства (диктофон, видеокамеру, телефон), позволяющие представить надежные сведения о речи учеников.

Полученные материалы на практике (записи уроков, письменные работы, рисунки детей) предоставляются на проверку в отдельном файле вместе с протоколом урока.

Протокол урока оформляется в виде таблицы «Речевое поведение школьников при изучении произведения...»

Пример выполнения задания.

Речевое поведение школьников при изучении произведения К.Г. Паустовского «Стальное колечко»

Таблица 1

Жанр учителя	Воплощение жанра	Речевая роль ученика	Вид речи	Создаваемый жанр учеником	Фрагменты устной речи учеников.
1	2	3	4	5	6
вопрос	«Весна шла по полям как молодая хозяйка. Стоило ей только посмотреть на овраг, как в нем тотчас начинал булькать и переливаться ручей. Весна шла, и звон ручьев с каждым ее шагом становился громче и громче», – читаем мы в сказке. Константин Георгиевич Паустовский говорит, что весна шла. А разве у нее	Слушатель Интерпретатор	рц и	Ответ	<i>Записываются реплики детей.</i>

	есть ноги?				
Инструкция	Придумайте сочетания слов, в которых не живые предметы, явления природы наделяются признаками живого существа.	Слушатель Создатель	рц к	Вторичный речевой текст – создание высказывания с заданным параметром	Лес смеется. Ручей разговаривает. Подснежник радуется. Облака бегут. Листья танцуют. Ветер стучит в окошко.

На основе таблицы составляется характеристика репертуара речевых жанров и текстов на уроке. Приведем задания, которые выполняют студенты.

• **Вторичные речевые жанры в речевом опыте младшего школьника**

Задание 1. Объяснение. Каким образом жанр объяснения присутствует в речи школьника, включаясь в его рецептивную, репродуктивную и интерпретативную речевую деятельность?

Задание 2. Ответ. Дайте характеристику жанра ответа при работе с произведением.. . Какие макрожанры создавались учениками? Были ли такие ситуации на уроке, когда на вопросы учителя репродуктивного характера ученики «выходили» в другие виды речи? Приведите примеры.

Задание 3. Инструкция.

Какие инструкции присутствовали в вашей речи при работе с текстом? Испытывали ли дети трудности в установлении порядка и способа осуществления и выполнения каких-либо заданий?

Задание 4. Оценка.

Как жанр оценки, связанный с интерпретацией художественного произведения, представлен в речи учителя и ученика? Как школьники воспринимали изобразительно-выразительные средства языка в тексте?

• **Вторичные школьные тексты**

Задание 1. Расширение интертекстуального пространства.

Каким образом Вы использовали возможность синтеза литературного текста с музыкальными, изобразительными, фотографиями? Какая лексика была наиболее востребована школьниками при создании словесного рисования, беседе по картине, комментарий к графическому и музыкальному иллюстрированию?

Задание 2. Олицетворения.

Проанализируйте составленные учениками фразы с олицетворениями. Какие предметы, явления природы наделялись признаками живого существа? Какие глаголы для этого использовались? Почему, на ваш взгляд, именно эти языковые средства были употреблены?

Приведите количественные показатели: сколько олицетворений смог составить каждый ученик, весь класс? Все ли успешно справились с заданием? Какие ошибки были допущены? Заметили ли Вы существенные отличия в работах мальчиков и девочек?

3. Итоги эксперимента

Дайте характеристику речевого амплуа и репертуара речевых жанров и текстов ученика на уроке, используя данные таблицы, анализируя Ваши выполненные задания. Насколько успешно освоены разные виды речи школьниками?

7.2 Параметры и условия оценочного средства

Критерии оценки: умение соотносить речеведческие понятия с речевой практикой, излагать наблюдения над речевой практикой в научном стиле, владение навыками обобщающих наблюдений

Условия оценки контрольной работы	
Предел длительности контроля знаний	2 ак. часа
Предлагаемое количество заданий	1
Максимальное количество баллов за задание	речевой портрет младшего школьника – 100 баллов
Критерии оценки:	
«удовлетворительно»	50 – 69 баллов – испытывает трудности при выполнении работы: использует ограниченный круг речеведческой терминологии; затрудняется в анализе школьной речевой практики, работа не отличается продуманностью; речь скудная, слабо выразительная и малосодержательная.
«хорошо»	70 – 89 баллов – работа содержательная, грамотно используется речеведческая терминология, но возможны стилистические неточности в высказываниях; представлен не весь репертуар речевых ролей, жанров, фактур речи школьника
«отлично»	90 – 100 баллов – речевое поведение младшего школьника представлено в научном стиле, с использованием речеведческой терминологии, работа содержательная, описан репертуар ролей, сфер, фактур, речевых жанров, речь выразительна лексически и стилистически грамотная.

Характеристика оценочного средства № 8

8.1. Экзамен

Экзамен является средством семестрового контроля. Он используется для проверки и оценивания владения студента базовыми знаниями в области современных проблем чтения в начальной школе.

При подготовке к экзаменам студентам необходимо систематизировать полученные в ходе обучения знания. Критерии оценки качества освоения студентами дисциплины предусмотрены «Об организации учебного процесса по образовательным программам высшего образования» и Положением НовГУ «О фонде оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации студентов и итоговой аттестации выпускников».

Экзамен используется для проверки и оценивания знаний, умений и навыков студентов после изучения всех разделов УМ и выполнения всего комплекса заданий.

Экзамен проводится в форме индивидуального собеседования со студентом по экзаменационным билетам, выборка которых производится самим студентом случайным образом. В ходе собеседования преподаватель по своему усмотрению может задавать 1-2 дополнительных вопроса на понимание студентом излагаемого материала.

Во время ответа на вопрос оценивается способность студента правильно сформулировать ответ, умение выразить свою точку зрения по данному вопросу,

ориентироваться в терминологии и применять полученные в ходе лекций и практических занятий знания.

8.2 Параметры проведения собеседования

Предел длительности контроля	25 мин на одного студента
Предлагаемое количество вопросов	2 вопроса
Критерии оценки:	
Максимальное количество баллов	50 баллов
«удовлетворительно»	25 – 34 балла. Отвечает неполно на все вопросы или только на один из вопросов билета. Испытывает трудности при демонстрации знаний. Демонстрирует узкий диапазон речеведческих понятий. Не способен высказать собственное педагогическое оценочное суждение, речь маловыразительная, скудная, с ошибками.
«хорошо»	35 – 44 балла. Отвечает на все вопросы билета полно, но допускает неточности при демонстрации знаний. Собственное педагогическое оценочное суждение высказывает, но слабо аргументирует. Речи свойственны грамотность и выразительность, однако высказывания не развёрнуты.
«отлично»	45 – 50 баллов. Отвечает на все вопросы билета полно, не допуская неточности, свободно оперирует речеведческими понятиями, умеет создавать профессионально значимые жанры, анализировать речевую практику школьников и педагогов. Собственное педагогическое оценочное суждение высказывает, предлагая разносторонние аргументы, убедительно раскрывая свою позицию. Речь грамотная, выразительная, отличается богатством словарного запаса.

Комплект экзаменационных билетов находится в закрытой части (см. Приложение А).

