УДК 159.923.2

А.С.Новиков

ИССЛЕДОВАНИЕ АДЕКВАТНОСТИ САМОПОНИМАНИЯ СТУДЕНТОВ

Институт непрерывного педагогического образования НовГУ

The article describes the results of the self-understanding research. The difinion of adequacy as a characteristic of selfunderstandig is introduced. Empirical data obtained in the course of the research on adequacy of self-understanding are represented.

В последнее время в психологической литературе все чаще употребляется термин «самопонимание». Появление данного термина не случайно, оно отражает новые подходы к описанию и изучению самосознания человека.

В работах многих авторов самопонимание определяется как самостоятельный процесс [1,2]. Согласно их точке зрения самопонимание обладает собственными структурными и динамическими характеристиками и не сводится к традиционно выделяемым компонентам самосознания: самопознанию, самоотношению и саморегуляции [3]. Мы также считаем, что самопонимание должно описываться и изучаться как отдельный феномен, некий «четвертый компонент» самосознания.

Практически во всех работах упоминается связь самопонимания с динамикой смысловых процессов. Самопонимание представляет собой процесс, направленный на согласование результатов самопознания и мотивационно-ценностных структур человека. В результате полученное человеком знание о себе кроме значения приобретает смысл.

Однако методические наработки в области описания и исследования самопонимания, на наш взгляд, заметно отстают от теоретических. Применяемые авторами методики не всегда однозначно отражают их же собственные теоретические построения [2]. Так, в научной литературе пока не рассматривался такой результат самопонимания как адекватность «образа Я». Именно поэтому данная характеристика стала предметом нашего исследования.

Мы обратили внимание на момент соотнесения результатов самопознания с мотивационно-ценностными структурами личности (например, знаний о характере своих способностей с содержанием «идеального Я»), так как считаем его ключевым в динамике самопонимания. Очевидно, что результатом соотнесения может быть как соответствие, так и несоответствие указанных компонентов друг другу. В случае несоответствия личность переживает ситуацию внутреннего противоречия, конфликта.

Л.М.Митина описала два различных способа реагирования личности на возникновение внутренних противоречий: деструктивный и конструктивный [4]. Деструктивный путь связан с активной работой защитных механизмов, характеризуется отказом от активного преобразования себя и сложившейся ситуации. Конструктивный путь основывается на «действенной рефлексии» (в противовес «рефлексии невротической»), осознании собственных потенциальных возможностей, переходе к активному преобразованию себя и ситуации.

Деструктивный путь реагирования сопровождается различными негативными проявлениями. Л.М.Митина связывает его с образованием нервных расстройств. Однако следует обратить внимание и на другие последствия работы защитных механизмов в ситуации рассогласования результатов самопознания с мотивационно-ценностными структурами. К таким последствиям, с нашей точки зрения, необходимо отнести искажение «образа Я» или, другими словами, снижение адекватности представлений человека о самом себе. Под адекватностью мы понимаем степень соответствия «образа Я», представлений человека о себе его реальным психологическим характеристикам.

На базе 16-факторного опросника Кеттелла нами была создана методика диагностики адекватности самопонимания. Методика состояла из двух частей: собственно опросника Кеттелла (данная методика используется как источник относительно объективных данных о характере человека) и шкал самооценивания, в которых испытуемым предлагается оценить себя по показателям, адекватным факторам опросника. Обработка методики состоит в соотнесении результатов опросника с результатами самооценивания и получении «балла расхождения». Полученный балл отражает степень адекватности самопонимания. Рассматривался как «суммарный балл», так и «баллы расхождения» по каждому из факторов.

В ходе работы методика была модифицирована. К шкалам оценивания были добавлены шкалы «идеального Я». По структуре они повторяют шкалы самооценивания, но испытуемые оценивают не выраженность тех или иных черт собственного характера, а фиксируют желаемый уровень выраженности этих черт. Перечень черт так же, как и для шкал самооценивания, включал факторы опросника Кеттелла. При обработке данных шкал результаты опросника соотносятся с результатами «оценивания» собственного «идеального Я», после чего вычисляется «балл расхождения с идеалом». Рассматриваются как суммарный балл, так и «баллы расхождения с идеалом» по каждому из факторов.

Кроме того было добавлено задание, целью которого являлся анализ собственных результатов опросника Кеттелла. Выполнив задание методики, испытуемые спустя определенное время получают описание собственного характера в виде стандартного для опросника Кеттела профиля. Профиль сопровож-

дается комментариями с указанием трактовки каждого фактора. Испытуемые отвечают на ряд вопросов, побуждающих к самоанализу, соотнесению результатов опросника с собственными представлениями о себе, своем характере, своих достоинствах и недостатках. С помощью этого задания мы рассчитываем выйти на описание рефлексивных схем и особенностей соотнесения образов «реального» и «идеального Я» испытуемых.

По модифицированной методике было проведено исследование на базе выборки, состоящей из 62 студентов третьго курса естественно-научных специальностей Института сельского хозяйства и природных ресурсов НовГУ. В ходе исследования была произведена проверка следующих гипотез:

1) адекватность «образа Я» неоднородна, уровень адекватности восприятия черт собственного характера варьируется;

2) существует связь выраженности определенных черт характера и уровня адекватности «образа Я» студентов;

3) существует связь уровня адекватности «образа Я» и степени соответствия характера «идеальному Я» студентов.

При статистической обработке данных производился подсчет коэффициента корреляции Пирсона. Результаты представлены в табл.1.

Таблица 1

Корреляция «суммарного балла расхождения» с «баллами расхождения» по отдельным факторам

Фактор	Коэффициент корреляции
A	0,17
B	0,23
C	0,14
E	0,13
F	0,47
G	0,23
H	0,35
I	0,38
L	0,44
M	0,27
N	0,39
O	0,25
Q1	0,57
Q2	0,24
Q3	0,35
Q4	0,28

Полученные данные были соотнесены с результатами пилотажного исследования, проведенного весной 2007 г. на выборке из 30 студентов 2-го и 3-го курсов.

Опираясь на данные, полученные на уровне значимости 0,01, и на результаты пилотажного исследования, можно утверждать, что основные искажения «образа Я» студентов при описании собственного характера связаны с описанием таких черт, как «сдержанность — экспрессивность, беспечность»; «жесткость — чувствительность»; «доверчивость — подозрительность»; «прямолинейность, наивность — проницательность, дипломатичность»; «консерватизм — радикализм». Не подтвердилась связь искажения «образа Я» с описанием таких черт, как «нормативность поведения» и «конформизм — нонкоформизм».

Нами было проанализировано направление сдвигов в оценке данных черт характера студентами. В опроснике Кеттелла каждая чета представлена в виде двух полюсов, что дает возможность оценить, в сторону какого полюса каждый студент искажает описание собственного характера. Результаты представлены в табл.2.

Таблица 2

Направление искажения в описании студентами собственного характера

Фактор		Количество сдвигов в оценках
F	Сдержанность, серьезность, преобладание пессимизма	37
	Экспрессивность, оптимистичность переходящая в беспечность	12
I	Жесткость, рационализм.	45
	Чувствительность, сентиментальность	12
L	Осторожность в отношениях, подозрительность	31
	Открытость, доверчивость	20
N	Прямолинейность, откровенность в выражении собственной позиции	40
	Тактичны, дипломатичность, гибкость в общении	17
Q1	Традиционализм, консерватизм	46
	Стремление к переменам, новизне	6

На основе полученных данных мы сделали следующие выводы. В описании студентами собственного характера присутствует тенденция искажать «образ Я» в сторону наделения себя большей сдержанностью, серьезностью, рационализмом, отсутствием сентиментальности, прямолинейностью, традиционализмом, стремлением к постоянству.

Корреляционный анализ показал также, что на уровне значимости 0,05 существует обратная связь «суммарного балла расхождения» с факторами «прямолинейность — тактичность, проницательность» и «подозрительность — доверчивость» (см. табл.3).

Таблица 3

Корреляция «суммарного балла расхождения» с отдельными факторами

Фактор	Коэффициент корреляции
A	–0,003
B	–0,01
C	0,04
E	0,13
F	0,01
G	0,03
H	0,14
I	–0,1
L	–0,27
M	–0,04
N	–0,29
O	–0,1
Q1	–0,03
Q2	–0,01
Q3	–0,19
Q4	0,14

С нашей точки зрения, связь адекватности с тактичностью, проницательностью вполне логична, так как умение выстраивать свое поведение в зависимости от личности партнера по взаимодействию, умение перестраиваться, связанное с широким диапазоном социальных ролей и рефлексивностью, коррелирует с адекватностью описания собственного характера.

В этой части данные согласуются с результатами проведенного нами пилотажного исследования. Но так как обнаруженная корреляционная связь повторно не превзошла уровень значимости 0,05, мы считаем вопрос о связи проницательности, ролевой гибкости человека с уровнем адекватности его «образа Я» открытым, требующим более тщательного изучения и анализа. Также открытым мы считаем вопрос о связи уровня адекватности «образа Я» с фактором «подозрительности — доверчивости». В ходе пилотажного исследования для данного фактора был получен коэффициент корреляции, равный 0,12. Изменение знака связи в ходе повторного исследования, на наш взгляд, не позволяет сделать однозначных выводов.

Корреляционный анализ связи «суммарного балла расхождений» с «суммарным баллом расхождений с идеалом» показал наличие статистической связи на уровне значимости 0,01 (r = 0,337). Наша гипотеза о связи уровня адекватности «образа Я» с уровнем расхождения «идеального Я» и характера подтвердилась.

Таким образом, подводя итоги исследования можно сказать, что структура адекватности неоднородна, в большей степени искажение «образа Я» студентов связано с наделением себя серьезностью, рационализмом, отсутствием сентиментальности, прямолинейностью, традиционализмом, стремлением к постоянству. Кроме того адекватность связана с выраженностью в характере человека такой черты, как проницательность. Также можно говорить о предварительном подтверждении теоретического положения о том, что в результате активизации деструктивного пути реагирования на рассогласование образов «идеального Я» и собственного характера происходит защитное искажение представлений человека о самом себе.

1. Знаков В.В. Психология понимания: Проблемы и перспективы. М.: Ин-т психологии РАН, 2005. С.243-244.
2. Кайгородов Б.В. // Мир психологии. 2002. № 2 (30). С.117-126.
3. Чеснокова И.И. Проблема самосознания в психологии. М.: Наука, 1977. С.89-90.
4. Митина Л.М. Психология труда и профессионального развития учителя: Учеб. пособие для студентов педвузов. М.: Академия, 2004. С.121-139.