

«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Институт экономики и управления

Кафедра управления и делового администрирования

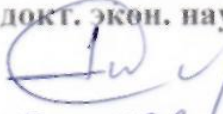
УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ

Учебный модуль по направлению подготовки бакалавров
38.03.02 – Менеджмент

Фонд оценочных средств

Принято на заседании
Учёного совета ИЭУ
«17» мая 2017 г.
Протокол № 5

Заместитель директора,
канд. экон. наук, доцент
 Т. В. Кудряшова

Разработал
профессор кафедры,
докт. экон. наук
 Р. А. Тимофеева
«10» мая 2017 г.

Принято на заседании кафедры
«2» мая 2017 г.
Протокол № 9
заведующий кафедрой,
докт. техн. наук, профессор

 Е. А. Бондаренко
«12» 05 2017 г.

Паспорт фонда оценочных средств
по учебному модулю «Управление рисками»
для направления подготовки
38.03.02 – Менеджмент

№ п/п	Раздел (в соответствии с РП)	Контролируемые компетенции (или их части)	ФОС	
			Вид оценочного средства	Количество вариантов заданий
1	Риски в предпринимательской деятельности	ПК – 6	Деловая игра Собеседование, доклад- презентация	1
2	Классификация рисков	ПК – 6	Деловая игра Собеседование, доклад- презентация	1
3	Количественные методы оценки риска	ПК – 6	Практические задачи Собеседование, доклад- презентация	25
4	Построение системы риск- менеджмента	ПК – 6	Деловая игра Собеседование, доклад- презентация	1
5	Идентификация рисков	ПК – 6	Разработка проектов Собеседование, доклад- презентация	1
6	Методы управления рисками	ПК – 6	Деловая игра Собеседование, доклад- презентация	1
7	Финансовый риск- менеджмент	ПК – 6	Практические задачи Собеседование, доклад- презентация	25
	Аттестация	ПК – 6	По суммарному количеству набранных баллов рейтинга за период освоения учебного модуля	

Приложения (обязательные):

- А – Характеристика оценочного средства *Доклад-презентация*.
- Б – Характеристика оценочного средства *Собеседование*.
- В – Характеристика оценочного средства *Деловая игра*.

Приложение А

Характеристика оценочного средства *Доклад-презентация*

Подготовка студентом доклада-презентации является одним из видов текущего контроля и оценки его знаний, умений и навыков, уровня сформированности компетенций при освоении дисциплины «Управление рисками».

Оценочное средство в виде подготовки доклада с последующей презентацией используется при проведении практического занятия по всем учебному модуля. Бакалаврам (при дистанционном обучении) предлагается самостоятельно освоить тему, проанализировать информацию и подготовить доклад-презентацию. Бакалаврам (без дистанционного обучения) после проведения аудиторных занятий и дополнительной самостоятельной работы предлагается проанализировать информацию и подготовить доклад-презентацию.

Доклад-презентация состоит из 15-20 слайдов по изучаемой теме учебного модуля.

Параметры оценочного средства:

Предел длительности контроля	10 минут
Предлагаемое количество тем	9
Последовательность выборки тем	Согласно рабочей программе
Критерии оценки:	
«5» (90 - 100 % от максимального количества баллов рейтинга по Докладу-презентации), если	Проявил оригинальность и креативность при подготовке презентации; Показал высокий уровень культуры мышления, способность к умозаключениям и логике; Обобщил информацию с помощью схем, таблиц, логических блоков; Проанализировал тему с активным использованием фактологического материала; Сформулировал выводы
«4» (70 - 89 % от максимального количества баллов рейтинга по Докладу-презентации), если	Проявил некоторую оригинальность при подготовке презентации; Проявил отчасти культуру мышления, способность к логическому изложению информации; Обобщил информацию; Проявил способность к анализу темы с использованием фактологического материала; Сформулировал некоторые выводы
«3» (50 - 69 % от максимального количества баллов рейтинга по Докладу-презентации), если	Не проявил оригинальности при подготовке презентации; Отчасти продемонстрировал культуру мышления; Обобщил некоторым образом информацию; Допустил неточности в анализе темы с использованием фактологического материала; Не сформулировал конкретные выводы

Тематика докладов-презентаций:

- 1 Сравнительный анализ теорий предпринимательского риска.
- 2 Схема систематизации рисков организации (по профилю обучения).
- 3 Сравнительный анализ критериев эффективности, используемых в условиях полной неопределённости.
- 4 Направления развития аутсорсинга управления рисками применительно к профилю обучения (по профилю обучения).

- 5 Сравнительный анализ стратегий поиска информации.
- 6 Сравнительный анализ методов трансформации рисков.

Приложение Б

Характеристика оценочного средства *Собеседование*

Собеседование является средством проверки и оценки знаний, умений и навыков бакалавров по материалу, освоенному в результате изучения лекционного материала, выполнения практических работ и самостоятельной работы студента. В рамках освоения учебного модуля «Управление рисками» собеседование рекомендуется проводить после завершения изучения каждой темы учебного модуля и представления доклада-презентации.

Собеседование рекомендуется проводить в часы аудиторной самостоятельной работы студентов. Данный вид оценочного средства используется параллельно с оценкой доклада-презентации и ответом на возможные вопросы по изучаемой теме учебного модуля.

Параметры оценочного средства

Предел длительности контроля	10 мин
Предлагаемое количество вопросов из одного контролируемого раздела	Определяется преподавателем
Критерии оценки:	
«5» (90 - 100 % от максимального количества баллов рейтинга по Собеседованию), если	Полное знание и понимание теоретического содержания темы учебного модуля, без пробелов; сформированность необходимых практических умений при применении знаний в конкретных ситуациях, высокое качество выполнения всех предусмотренных программой обучения учебных заданий; высокий уровень мотивации обучения.
«4» (70 - 89 % от максимального количества баллов рейтинга по Собеседованию), если	Полное знание и понимание теоретического содержания темы учебного модуля, без пробелов; недостаточная сформированность некоторых практических умений при применении знаний в конкретных ситуациях; достаточное качество выполнения всех предусмотренных программой обучения учебных заданий; средний уровень мотивации обучения
«3» (50 - 69 % от максимального количества баллов рейтинга по Собеседованию), если	Знание и понимание теоретического содержания курса с незначительными пробелами; несформированность некоторых практических умений при применении знаний в конкретных ситуациях, низкое качество выполнения учебных заданий (не выполнены, либо оценены числом баллов, близком к минимальному); низкий уровень мотивации обучения

Тематика собеседований:

- 1 Сравнительный анализ теорий предпринимательского риска.
- 2 Схема систематизации рисков организации (по профилю обучения).
- 3 Сравнительный анализ критериев эффективности, используемых в условиях полной неопределённости.
- 4 Направления развития аутсорсинга управления рисками применительно к профилю обучения (по профилю обучения).

- 5 Сравнительный анализ стратегий поиска информации.
- 6 Сравнительный анализ методов трансформации рисков.

Приложение Е

Характеристика оценочного средства

Деловая игра

Исходные данные:

В октябре 2010 г. в результате засушливого лета в водохранилище города остался недостаточный запас воды, что могло привести к серьезным перебоям в водоснабжении города в зимний период, и, как следствие, к банкротству МУ «Водоканал».

Службы коммунального хозяйства города внесли предложение перекачать в водохранилище запас воды, скопившийся в соседнем карьере, но для его реализации требовались средства, материалы, наличие проекта и подрядной организации.

При решении этой задачи необходимо было учитывать следующие обстоятельства:

- две авторитетные организации дали свои прогнозы, по одному из которых городу грозило остаться без воды, а по второму за оставшееся до ледостава время водохранилище должно было наполниться водой в результате выпадения осадков;
- отсутствовали какие-либо данные о реализуемости предложения органов коммунального хозяйства;
- не существовало выявленной и сформулированной математической зависимости между количеством осадков и наполнением водохранилища в короткие сроки;
- достаточно точный прогноз о выпадении осадков мог запоздать;
- следовало определить, какие проблемы являются главными, а какие – побочными.

Проведённый независимый предварительный анализ на основе имевшихся долговременных данных позволил:

- получить картину динамики потребления воды городом и прогноз на перспективу;
- получить картину характерных колебаний уровня воды в водохранилище;
- выявить главные и срочные проблемы и оценить их количественно;
- выявить побочные (вторичные) проблемы, создавшие описанную ситуацию.

Проведённые расчёты показали, что кроме поставленной службой коммунального хозяйства проблемы существует проблема перспективного водоснабжения города, время решения которой уже подошло. Кроме того, было установлено, что почти на 12 лет затянулась реализация предложения по увеличению источников водоснабжения, а также обнаружены бесконтрольность водопотребления промышленных предприятий и большие утечки воды в сетях водопровода.

Для данной ситуации команды (их три-пять) в течение 20 минут составляют:

а) перечень рисков по предлагаемой форме:

название риска

источник риска

следствие реализации риска

б) дают ответы на следующие вопросы по проблемной ситуации:

- в каких условиях возникли риски?

- какие факторы являются первичными и почему?

- перечислите возможные методы минимизации рисков..
Через 20 минут по часовой стрелке передают командам свои предыдущие наработки, на которые получившие их команды должны предложить методы трансформации рисков.

Параметры оценочного средства

Предел длительности контроля		60 мин
Критерии оценки:	Количество выполненных заданий	Характеристика ответов
«Отлично»	90-100%	полное понимание ситуации и её раскрытие, с соблюдением инструментальности, логичное изложение, глубина и устойчивость владения материалом
«Хорошо»	70-90%	полное понимание ситуации и её раскрытие, наличие ошибок и небрежностей в ответе на вопросы, инструментальность не является убедительной
«Удовлетворительно»	50-70%	полное понимание ситуации и её раскрытие, но её раскрытие определяется степенью соответствия менее, чем на 50%, отсутствие инструментальности
«Неудовлетворительно»	Менее 50%	несоответствие ответа на вопросы хотя бы одному из критериев оценки «удовлетворительно»