

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Гуманитарный институт
Кафедра журналистики

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЖУРНАЛИСТИКА
Учебный модуль для направления подготовки
42.03.02 — Журналистика

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

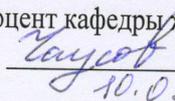
Принято на заседании Ученого совета
ИГУМ

 2017 г. Протокол № 6

Зам. Директора ИГУМ

 М.С. Трофимова

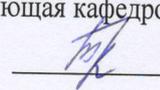
Разработал

доцент кафедры журналистики
 А.И. Чаусов
10.05. 2017 г.

Принято на заседании кафедры
журналистики

10.05. 2017 г. Протокол № 11

Заведующая кафедрой журналистики

 Т.Л. Каминская

Паспорт фонда оценочных средств
по учебному модулю «**Политическая журналистика**»
для направления подготовки **42.03.02 — Журналистика**

№ п/п	Модуль, раздел (в соответствии с РП)	Контролируемые компетенции (или их части)	ФОС	
			Вид оценочного средства	Количество тем/ вариантов заданий
1				
	Тема 1. Введение. СМИ как элемент политической коммуникации.	ОК-2; ОПК-1		
	Тема 2. Структура информационных ресурсов.		Терминологический диктант	6
	Тема 3. Политическая проблематика СМИ.		Творческое задание	2
	Тема 4. Роль СМИ в формировании политического поведения граждан.		Творческое задание	2
	Тема 5. Оценка, формирование и использование ресурсов сферы политической информации.	ОК-2; ОПК-1		
	Тема 6. Политический лидер и СМИ.		Творческое задание	1
	Тема 7. Информационное отражение политических реалий: прямая и обратная связь.		Статья	1
	Тема 8. Журналист в политическом пространстве.		Дискуссия	2
			Собеседование	1
3	Аттестация – Зачет			

Характеристика оценочного средства

1. Терминологический диктант

Цель: проверка знания ключевых понятий, системы методов исследования. Направлен на формирование у студентов умения применять теоретические знания при анализе состояния того или иного процесса.

Выполняется индивидуально в течение 10 минут.

Варианты диктантов представлены в приложении А.

Таблица – Параметры оценочного средства (терминологический диктант)

Предел длительности контроля	10 мин
Предлагаемое количество терминов из одного контролируемого элемента	6
Последовательность выборки вопросов из каждого раздела	случайная
Критерии оценки:	выполнено верно
13-15 баллов, если	Высокий уровень владения терминологией; полнота определений; четкость формулировок; современная «редакция» понятия; собственная формулировка понятия с передачей его смысла
10-12 балла, если	Достаточный уровень владения терминологией; полнота определений; четкость формулировок; современная «редакция» понятия; трудности с собственной формулировкой понятия с передачей его смысла
7-9 баллов, если	Не высокий уровень владения терминологией; частичная полнота определений; не четкие формулировки; трудности с современной «редакцией» понятия; слабая способность к собственной формулировке понятия с передачей его смысла

2. Творческое задание

Задание выдается преподавателем группе студентов (либо индивидуально) заранее для подготовки во время внеаудиторной самостоятельной работы. На практическом занятии студенты презентуют результаты выполнения задания. Проводится с целью формирования навыков самостоятельного поиска, анализа, систематизации и оценки информации, аргументации собственного мнения.

Варианты творческих заданий представлены в приложении Б.

Таблица – Параметры оценочного средства

Предел длительности контроля	40 мин.
Критерии оценки:	
13 – 15 баллов, если	Оригинальность и аргументированность; самостоятельность при выполнении, наличие своей позиции; логичность представления и убедительность выводов
10 – 12 баллов, если	Оригинальность и аргументированность; самостоятельность при выполнении, наличие своей позиции; трудности с логичностью представления и убедительностью выводов

7 – 9 баллов, если	Не оригинальность и слабая аргументированность; отсутствие самостоятельности при выполнении, собственная позиция отсутствует; нарушение логичности представления и убедительности выводов
--------------------	---

3. Статья

Цель – обучение навыкам самостоятельной работы, анализа источников, оценка уровня владения студентами учебным материалом через написание журналистского аналитического материала на актуальную тему.

Критерии оценки: аргументированность основных позиций, логичность композиции доклада, широта использованных источников.

Темы для статей приведены в приложении В.

Таблица – Параметры оценочного средства

Предлагаемое количество тем	10
Предел длительности контроля	Общее время 90 мин.
Критерии оценки:	макс 30 баллов
18 – 20 баллов	Соответствие выступления теме, поставленным целям и задачам; способность к критическому анализу информации; знание проблематики, аргументированность выводов, оригинальность, креативность; наличие презентации с использованием таблиц, схем, рисунков и т.д.;
14 – 17 баллов	Соответствие выступления теме, поставленным целям и задачам; способность к критическому анализу информации; знание проблематики не на высоком уровне, аргументированность выводов, оригинальность, креативность; присутствует презентация, но выполнена с нарушением требований
10 – 13 баллов	Не полное соответствие выступления теме, поставленным целям и задачам; способность к критическому анализу информации не высока; слабое знание региональной проблематики, слабая аргументированность выводов, оригинальность, креативность; отсутствие презентации

4. Дискуссия

Групповая дискуссия проводится с целью формулирования коммуникативных умений, культуры мышления. Главная задача студента - выявить проблему и использовать адекватные технологии для ее исследования и решения. Дискуссия проводится в форме коллективного обсуждения спорного вопроса, при этом каждый студент должен не только представить свою точку зрения, но и последовательно ее аргументировать, ориентируясь при этом не только и не столько на собственный опыт, сколько на авторитетные научные (или публицистические) источники.

Тема для дискуссии приведена в приложении Г.

Таблица – Параметры оценочного средства

Предлагаемое количество тем	1
Предел длительности контроля	Общее время 60-90 мин.
Критерии оценки:	
20 баллов	Умело отстаивает свою точку зрения в дискуссии, анализирует поставленную проблему в области генезиса радио- и тележурналистики, делает аргументированные выводы, демонстрирует высокий уровень навыков работы с информацией
15 балла	Отстаивает свою точку зрения в дискуссии, анализирует поставленную проблему в области генезиса радио- и тележурналистики, пытается делать аргументированные выводы, демонстрирует достаточный уровень навыков работы с информацией
10 балла	Слабо отстаивает свою точку зрения в дискуссии, не в полной мере анализирует поставленную проблему в области генезиса радио- и тележурналистики, слабая аргументированность выводов, не достаточный уровень навыков работы с информацией

6. Собеседование

Собеседование проводится на одном из заключительных занятий по учебному модулю. Призвано выявить, насколько студент ориентируется в теоретических вопросах модуля, а также способность к аналитическому мышлению и готовность к решению практических задач в профессиональной деятельности. Для собеседования предлагаются вопросы из общетеоретической части модуля, а также из области региональной и федеральной проблематики.

Вопросы для собеседования приведены в приложении Д.

Таблица – Параметры оценочного средства (итоговое собеседование)

Предлагаемое количество вопросов	16
Предел длительности контроля	15-20 минут
Критерии оценки результатов	
27-30 баллов, если	Демонстрирует глубокие систематичные знания теории; способность применять их в практической ситуации; умение поддерживать и активизировать беседу, выстраивать диалог в соответствии с заявленной тематикой, аргументировать собственные выводы и предложения
21-26 баллов, если	Демонстрирует систематичные знания теории; способность применять их в практической ситуации; умение поддерживать и активизировать беседу, выстраивать диалог в соответствии с заявленной тематикой на достаточном уровне; недостаточная аргументированность собственных выводов и предложений по решению проблемы
15-20 баллов, если	Демонстрирует не достаточно глубокие и систематичные знания теории; способность применять их в практической ситуации; умение поддерживать и активизировать беседу выражена слабо; сложности с выстраиванием диалога в соответствии с заявленной тематикой, слабая аргументированность собственные выводов