

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Гуманитарный институт
Кафедра журналистики

ТЕОРИЯ КОММУНИКАЦИИ
Учебный модуль для направления подготовки
42.03.02 — Журналистика

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Принято на заседании Ученого совета
ИГУМ

15.05.2017 2017 г. Протокол № 6



Зам. Директора ИГУМ

М.С. Трофимова

Разработал

доцент кафедры журналистики

Безик С.А. Базилян
10 мая 2017 г.

Принято на заседании кафедры
журналистики

10.06. 2017 г. Протокол № 11

Заведующая кафедрой журналистики

Т.Л. Каминская
10 мая 2017 г.

Паспорт фонда оценочных средств
учебного модуля **ТЕОРИЯ КОММУНИКАЦИИ**
для направления подготовки (специальности) 42.03.02 — Журналистика

№ п/п	Модуль, раздел (в соответствии с РП)	Контролируе мые компетенции (или их части)	ФОС	
			Вид оценочного средства	Количество вариантов заданий
	Теория коммуникации как научная и учебная дисциплина	ОК-3, ОПК-6, ОПК-8; ОПК-9; ОПК-10; ОПК-14	доклад	1
			конспект источника	1
	Информация и информационная деятельность		дискуссия	1
			работа в фокус-группах	1
	Коммуникация как процесс и структура		коллоквиум	1
			творческое задание	
	Контакт в речевой коммуникации		творческое задание	1
	Референт в речевой коммуникации		творческое задание	1
	Динамика языковых и коммуникативных процессов в современном российском обществе		творческое задание	1
	Курсовая работа		Анализ текста КР	2
			Защита КР	1
	Миф как социокультурный феномен		анализ источника	1
	Миф как коммуникация		доклад	1
	Средства массовой коммуникации и миф		творческое задание	1
			эссе	1
	Аттестация — экзамен		Комплект экзаменационных билетов	25

Характеристика оценочного средства

1. Доклад

Цель – обучение навыкам самостоятельной работы, научного анализа источников, оценка уровня владения студентами учебным материалом. Доклад представляет собой публичное выступление студентов по заданной проблеме (анализ исторического генезиса концепций теории коммуникации) в начале занятия (15-20 минут).

Критерии оценки: аргументированность основных позиций, логичность композиции доклада, широта использованных источников.

Параметры оценочного средства

Предел длительности контроля	50 мин
Критерии оценки:	
5 баллов, если	Основные позиции аргументированы, композиция доклада логична, использовано большое количество разнообразных источников
3 балла, если	Тезисы недостаточно аргументированы, использовано мало источников
2 балла, если	Позиции слабо аргументированы, композиция доклада не достаточно логична, использовано мало источников

Предел длительности контроля	50 мин
Критерии оценки:	
27-30 баллов	Основные позиции аргументированы, композиция доклада логична, использовано большое количество достоверных источников, включая печатные и электронные, представлен анализ ситуации и сделаны собственные выводы
20-26 баллов	Тезисы недостаточно аргументированы, использовано не много источников, достоверность которых не вполне ясна, анализ ситуации не вполне логичен и точен
15-19 баллов	Позиции слабо аргументированы, композиция доклада не достаточно логична, использовано мало источников или они не достоверны, выводы отсутствуют, анализа ситуации нет

2. Конспект источника

Цель: углубление и расширение знаний в области теории коммуникативных технологий в рекламе и PR, формирование интереса к познавательной деятельности, овладение приемами процесса познания, развитие навыков самоуправления и самоорганизации.

Параметры оценочного средства

Предел длительности выполнения задания	1 ч.
Размер группы	любой
Критерии оценки:	
5 баллов, если	Основные позиции источника представлены ясно, логично, последовательно. Демонстрирует умение отличать главное от второстепенного.
3 балла, если	Основные позиции источника представлены, но не вполне ясно, логично, последовательно. Демонстрирует умение отличать главное от второстепенного на достаточном уровне
2 балла, если	Основные позиции источника представлены не логично, не последовательно. Умение отличать главное от второстепенного на низком уровне

3. Дискуссия

Групповая дискуссия проводится с целью формулирования коммуникативных умений, культуры мышления. Главная задача студента - выявить проблему и использовать адекватные технологии для ее исследования и решения. Дискуссия проводится в форме коллективного обсуждения спорного вопроса, при этом каждый студент должен не только представить свою точку зрения, но и последовательно ее аргументировать, ориентируясь при этом не только и не столько на собственный опыт, сколько на авторитетные научные (или публицистические) источники.

Параметры оценочного средства

Предел длительности выполнения задания	1 ч.
Размер группы	любой
Критерии оценки:	
5 баллов, если	продемонстрирована собственная позиция, сделаны аргументированные выводы, проявлено активное участие в обмене идеями
3 балла, если	представлен доклад, проявлено активное участие в обмене мнениями, но собственная позиция нечетко выражена
2 балла, если	представлен доклад, но собственная позиция, комментарии к проблеме отсутствуют, нет участия в обмене мнениями

4. Работа в фокус-группе

Фокус-группа – это метод сбора и анализа информации с помощью «глубинного» интервью, которое позволяет добиться от респондента проявления отношения к тому или иному объекту, с помощью обращения к потаенным бессознательным мотивам.

Параметры оценочного средства

Предел длительности выполнения задания	50 мин
Размер группы	любой
Критерии оценки:	
5 баллов, если	демонстрирует живое участие в выполнении заданий
3 балла, если	охотно участвует в общей работе, но не всегда проявляет инициативу
2 балла, если	демонстрирует исполнительскую позицию в группе, инициативу не проявляет

5. Творческое задание

Задание выдается преподавателем группе студентов заранее для подготовки во время внеаудиторной самостоятельной работы. На практическом занятии студенты презентуют результаты выполнения задания. Проводится с целью формирования навыков самостоятельного поиска, анализа, систематизации и оценки информации, аргументации собственного мнения.

Параметры оценочного средства

Предел длительности выполнения задания	1 ч.
Размер группы	любой
Критерии оценки:	
20-25 баллов, если	Проявил оригинальность мышления, продемонстрировал аргументированность, самостоятельность, наличие своей позиции, логичность, убедительность. Сделал собственные выводы
16-19 баллов, если	Проявил некоторую оригинальность мышления, продемонстрировал аргументированность, самостоятельность,

	наличие своей позиции выражено не сильно, логичность, убедительность на хорошем уровне. Сделал попытку собственных выводов
13-15 баллов, если	Не проявил оригинальность мышления, продемонстрировал слабую аргументированность, самостоятельность, наличие своей позиции выражено слабо, логичность, убедительность на низком уровне. Собственные выводы отсутствуют

6. Курсовая работа (анализ текста)

Аттестация студентов по курсовой работе производится в виде защиты результатов курсовой работы на заседании комиссии. В состав комиссии входят преподаватели кафедры. Максимальное количество баллов, которые может получить студент за выполнение курсовой работы – 150 баллов. Пороговому уровню соответствует 75 баллов.

Студент, не представивший в установленный срок курсовую работу или не защитивший ее, считается имеющим академическую задолженность.

Защищенные курсовые работы к повторной защите с целью повышения оценки не допускаются.

В течение семестра преподаватель регулярно проводит контроль выполнения курсовой работы студентами в виде **собеседования** по графику технологической карты учебной дисциплины.

Основные руководящие данные для выполнения курсовой работы оформляются соответствующей кафедрой в **индивидуальном задании студенту**, контроль которого осуществляется на текущем и рубежном собеседовании. В задании на курсовую работу формулируются:

- название темы курсовой работы;
- результаты, которые должны быть достигнуты в выполненной курсовой работе;
- исходные данные, необходимые для выполнения работы;
- количество и характер представляемого экспертного материала;
- сроки выполнения курсовой работы.

Параметры оценочного средства

Предел длительности контроля	2 часа
Критерии оценки:	
26-30 баллов, если	Текст полностью соответствует теме, использован широкий круг источников, гипотеза достаточно аргументирована, тема раскрыта полностью, практическая часть исчерпывающая
20-25 баллов, если	Использовано недостаточное количество источников, аргументы неубедительны, полнота раскрытия темы не достаточная, практическая часть не вполне готова
15-19 баллов, если	Не соблюдены требования к оформлению работы, использовано мало источников, мысль изложена непоследовательно, тема раскрыта слабо, практическая часть не полная и не раскрывает основных тезисов текста

6.1. Курсовая работа (защита курсовой работы)

Готовая курсовая работа проходит процедуру защиты. Для этого в назначенный преподавателем день все студенты должны изложить тезисы своей работы, а также представить их в виде презентации (8-10 слайдов).

Предел длительности контроля	2 часа
Критерии оценки:	
35-40, если	Наличие презентации с логичным и последовательным изложением тезисов работы, текст полностью соответствует теме, тема раскрыта полностью, практическая часть исчерпывающая, ответы на вопросы логичны, точны
27-34, если	Наличие презентации с логичным изложением тезисов работы, текст в целом соответствует теме, тема раскрыта, практическая часть соответствует теоретической, ответы на вопросы логичны и вполне точны
20-26, если	Презентация излагает тезисы работы не полностью и не последовательно, текст частично соответствует теме, тема раскрыта не полностью, практическая часть не полностью соответствует заявленной тематике

7. Коллоквиум

Коллоквиум проводится на 9 неделе в форме собеседования преподавателя со студентами с целью контроля уровня освоения тем и разделов, пройденных за определенный период. Пороговому уровню соответствует 112 баллов, максимальное количество баллов – 225.

Параметры оценочного средства

Предел длительности контроля	2 часа
Критерии оценки:	
5 баллов, если	Основные позиции аргументированы, композиция ответа логична, отличное знание первоисточника
3 балла, если	Основные позиции аргументированы, композиция ответа логична, хорошее знание первоисточника, но испытывает некоторые затруднения при ответе на дополнительные вопросы
2 балла, если	Основные позиции аргументированы слабо, композиция ответа не логична, знание первоисточника слабое, при ответе на вопросы испытывает значительные трудности

8. Анализ источника

Технология развития критического мышления через чтение и письмо предполагает анализ текста, который выполняется студентами индивидуально, при этом используется одна из технологий развития критического мышления - Ромашка Блюма. Для анализа предлагаются на выбор несколько источников по теории мифотехнологий в рекламе и PR. Перед прочтением задаются оценочные и интерпретирующие вопросы, ответы выступающих помогут оценить уровень владения ими актуальной проблемой. Итог: развитие мыслительных навыков, умение работать с информацией, анализировать различные стороны явлений. Этапы работы с источником: чтение, анализ, ответы на вопросы, конспектирование.

Параметры оценочного средства

Предел длительности контроля	1 ч
Критерии оценки:	
35-40, если	Интерпретация источника четко аргументированная, дан всесторонний анализ проблемы, основные позиции изложены четко, последовательно, логично
27-34, если	Преимущественно пересказ источника, слабый анализ, частично нарушены логика и последовательность

20-26, если	Дан фрагментарный пересказ источника, нет его анализа, не логичное и не последовательное изложение основных позиций
-------------	---

9. Эссе

Предполагает анализ определенного текста, прививает навыки работы с информацией, самостоятельной селекции главного и второстепенного, развивает мыслительные навыки. Тема для написания эссе и список источников выдаются студентам в начале первого занятия для внеаудиторной проработки. В эссе должны быть отражены как авторское видение проблемы, так и интерпретация теоретического материала по данному вопросу.

Выбор формы эссе предоставляется студенту, но студент должен отразить в работе все свои знания и навыки, приобретенные в ходе курса.

Параметры оценочного средства

Предел длительности контроля	-
Критерии оценки:	
35-40, если	Проявил оригинальность мышления, продемонстрировал аргументированность, самостоятельность, наличие своей позиции, логичность, убедительность. Сделал собственные выводы
27-34, если	Проявил некоторую оригинальность мышления, продемонстрировал аргументированность, самостоятельность, наличие своей позиции выражено не сильно, логичность, убедительность на хорошем уровне. Сделал попытку собственных выводов
20-26, если	Не проявил оригинальность мышления, продемонстрировал слабую аргументированность, самостоятельность, наличие своей позиции выражено слабо, логичность, убедительность на низком уровне. Собственные выводы отсутствуют