

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное бюджетное государственное образовательное учреждение
высшего образования
«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Гуманитарный институт

Кафедра уголовного процесса и криминалистики

«УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»

Учебный модуль по направлению подготовки
40.03.01 - «Юриспруденция»

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Принято на заседании Ученого
Совета ИГГУМ
«18» апреля 2016 г.
Протокол № 4
Зам. директора института
М.С. Трофимова

Принято на заседании кафедры
УГПК
«01» 04 2016г. Протокол № 8
Зав. кафедрой УГПК
Н.А. Синькевич
«01» апреля 2016г.

РАЗРАБОТАЛ
ассистент кафедры УГПК
М.А. Александрова

«01» апреля 2016г.

Великий Новгород
2016

СОДЕРЖАНИЕ

1. Паспорт фонда оценочных средств
2. Характеристика оценочных средств по учебному модулю
 - 2.1. Оценочное средство № 2.1 «Презентация»
 - 2.2. Оценочное средство № 2.2 «Задание "Решение задач"»
 - 2.3. Оценочное средство № 2.3 «Задание "Составление процессуальных документов"»
 - 2.4. Оценочное средство № 2.4 «Контрольный опрос»
 - 2.5. Оценочное средство № 2.5 «Круглый стол»
3. Характеристика оценочного средства № 3 «Написание курсовой работы»
4. Характеристика оценочного средства № 4 «Экзамен»
5. Приложения

**1. Паспорт фонда оценочных средств
по учебному модулю «Уголовный процесс»
для направления подготовки бакалавров 40.03.01 - «Юриспруденция»**

№ п/п	Модуль, раздел (в соответствии с РП)	Контролируемые компетенции (или их части)	ФОС	
			Вид оценочного средства	Количество вариантов заданий
1	Раздел 1	ОК-1; ПК-3; ПК-6; ПК-9;	Презентация	9
			Решение задач	20
			Составление процессуальных документов	5
			Контрольный опрос	1
2	Раздел 2	ОК-1; ПК-3; ПК-6; ПК-9;	Решение задач	20
			Круглый стол	1
			Составление процессуальных документов	5
			Контрольный опрос	1
			Презентация	12
3	Курсовая работа	ОК-1; ПК-3; ПК-6; ПК-9;	Курсовая работа	25
4	Аттестация		Комплект экзаменационных билетов	30

2. Характеристика оценочных средств по учебному модулю (дисциплине)

«Уголовный процесс»

Характеристика оценочного средства № 2.1 «Презентация»

Условия оценки презентации	
Предел длительности контроля знаний	1 ак. час
Предлагаемое количество тем	21
Последовательность выборки тем	По желанию при согласовании с преподавателем
Критерии оценки:	
15 баллов	Проявил оригинальность и креативность; Обобщил информацию по изучаемой теме; Выявил особенности в конкретном срезе темы; Продemonстрировал знание методов и закономерностей в пределах темы; Сформулировал выводы.
10 баллов	Проявил некоторую оригинальность; Отчасти обобщил информацию по теме задания; Выявил особенности в конкретном срезе темы; Продemonстрировал знание методов и закономерностей в пределах темы; Не в полной мере сформулировал выводы.
5 баллов	Проявил некоторую самостоятельность; Не смог в полной мере обобщить информацию по теме задания; Выявил особенности в конкретном срезе; Продemonстрировал частично знание методов и закономерностей в пределах темы; Не сформулировал выводы.

Список тем для презентаций помещен в «Приложении А» фонда оценочных средств учебного модуля.

Характеристика оценочного средства № 2.2 «Решение задач»

Формирование компетенций будущих юристов требует от процесса обучения выполнения конкретных задач по овладению навыками, в первую очередь, понимания смысла закона и применения нормы права к конкретным жизненным ситуациям. Такие ситуации излагаются в задачах-казусах, решение которых самостоятельно студентами и направлены на выполнение поставленных целей.

Решение задач должно быть полным и развернутым. В решении должен быть виден ход рассуждений студента. Необходимо дать ответ на поставленный в задаче-ситуации вопрос, аргументировано объяснить свою точку зрения, подкрепить по возможности свои выводы ссылками на законодательство или теоретический авторский материал. Юридическая квалификация фактов и отношений должна основываться на нормах права. Рассуждения и выводы должны обосноваться ссылками на конкретные правовые нормы.

Текст задач-ситуаций помещен в «Приложении Б» фонда оценочных средств

учебного модуля.

Условия оценки	
Критерии оценки	10 баллов – все задачи решены правильно 8 баллов – 4 задачи решены правильно; 6 баллов – 3 задачи решены правильно
Предел длительности контроля знаний	индивидуально
Предлагаемое количество задач	5

Пример задачи:

В связи с тем, что изготовление экспертного заключения затягивалось, а сроки предварительного следствия и содержания под стражей обвиняемых заканчивались, следователь вызвал к себе эксперта и подробно допросил его о ходе и результатах проведенного исследования, а также о полученных выводах.

Оцените правомерность действий следователя в данной ситуации.

Могут ли быть подобные показания эксперта использованы в качестве доказательств по уголовному делу? Как бы вы поступили на месте следователя в подобной ситуации?

Характеристика оценочного средства № 2.3
Задание «Составление процессуальных документов»

Для выполнения данного задания студент по образцу, исходя из заданной ситуации, составляет процессуальный документ. После истечения срока представления собственного выполненного задания каждый студент проводит проверку и выставляет оценку выполненного задания другого студента (по случайной выборке) по критериям.

Условия оценки	
Критерии оценки за составление акта	5 баллов – процессуальный документ составлен правильно, проявлен творческий подход 4 баллов – процессуальный документ составлен правильно, но с неточностями; проявлен творческий подход 3 баллов – процессуальный документ составлен в целом правильно, но с ошибками.
Критерии оценки за оценивание чужого задания	5 баллов - оценивание грамотное и обоснованное, оценка прокомментирована 4 балла - оценивание грамотное и обоснованное, оценка не прокомментирована 3 балла - оценивание формальное, оценка не прокомментирована
Предел длительности контроля знаний	индивидуально

Текст задач-ситуаций помещен в «Приложении В» фонда оценочных средств учебного модуля.

Характеристика оценочного средства № 2.4 «Контрольный опрос»

Контрольный опрос проводится в часы аудиторной/внеаудиторной самостоятельной работы студентов в конце изучения разделов в качестве итогового или рубежного контроля. Данный вид оценочного средства проводится дистанционно, путем ответов на контрольные вопросы.

Вопросы для контрольного опроса приведены в «Приложении Г» фонда оценочных средств учебного модуля.

Условия оценки	
Критерии оценки	за каждый правильный ответ – 1 балл
Предел длительности контроля знаний	Итоговый контрольный опрос - 25 минут
Предлагаемое количество вопросов	Итоговый контрольный опрос - 25
Последовательность выборки вариантов	случайная

Характеристика оценочного средства № 2.5 «Круглый стол»

Круглый стол – одна из организационных форм технологий активного обучения, имеющая в основе дискуссию, использующаяся для закрепления полученных ранее знаний, восполнения недостающей информации, формирования умения решать проблемы и культуры ведения дискуссии. Характерной чертой круглого стола является сочетание тематической дискуссии с групповой консультацией.

Основной целью проведения круглого стола является выработка у учащихся профессиональных умений излагать мысли, аргументировать свои соображения, обосновывать предлагаемые решения и отстаивать свои убеждения. При этом происходит закрепление информации и самостоятельной работы с дополнительным материалом, а также выявление проблем и вопросов для обсуждения.

Вопросы для «Круглого стола» приведены в «Приложении Д» фонда оценочных средств учебного модуля.

Условия оценки презентации	
Предел длительности контроля знаний	1 ак. час
Предлагаемое количество тем	1
Последовательность выборки тем	По желанию при согласовании с преподавателем
Критерии оценки:	
4 балла	Проявил оригинальность и креативность; Обобщил информацию по изучаемой теме; Выявил особенности в конкретном срезе темы; Продemonстрировал знание методов и закономерностей в пределах темы; Ответил на вопросы.

3 балла	Проявил некоторую оригинальность; Отчасти обобщил информацию по теме задания; Выявил особенности в конкретном срезе темы; Продemonстрировал знание методов и закономерностей в пределах темы; Не в полной мере ответил на вопросы.
1 балл	Проявил некоторую самостоятельность; Не смог в полной мере обобщить информацию по теме задания; Выявил особенности в конкретном срезе; Продemonстрировал частично знание методов и закономерностей в пределах темы; Не ответил на некоторые вопросы.

Характеристика оценочного средства № 3 «Написание курсовой работы»

Выбор темы осуществляется произвольно (дублирование исключается), согласно личным интересам бакалавра. Мотивация выбора должна быть отражена при обозначении актуальности темы (научной или социальной) реферата во введении.

В курсовой работе обязателен список использованных источников и литературы по общепринятым правилам. Нельзя ссылаться на работы, которые автор реферата не читал сам. Источники располагаются по иерархии (юридической силе), литература – в алфавитном порядке первой буквы фамилии автора.

Курсовая работа должна быть написана самостоятельно, с корректными ссылками, и будет проверена на антиплагиат (оригинальность должны быть больше 70%).

Объем – 30-35 страниц (шрифт Times New Roman, кегль 12, интервал полуторный).

Выполненная работа сдается делопроизводителю кафедры в распечатанном виде.

Темы курсовых работ:

1. Язык уголовного судопроизводства.
2. Особенности тактики допроса лиц, дающих заведомо ложные показания.
3. Проблемы выбора очередности производства следственных действий при расследовании преступлений.
4. Особенности расследования убийств, совершённых в условиях неочевидности.
5. Особенности расследования преступлений, связанных с наркоманией.
6. Особенности расследования преступлений, совершаемых несовершеннолетними.
7. Способ преступления и его значение для поиска преступника.
8. Расследование убийств по найму.
9. Правовое регулирование и проблемы при избрании меры пресечения заключения под стражу.
10. Возмещение ущерба причиненного преступлением.
11. Недопустимость доказательств.
12. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.
13. Оpozнание.
14. Особенности рассмотрения уголовных дел судом присяжных.
15. Очная ставка.
16. Предмет и пределы доказывания в уголовном процессе.
17. Презумпция невиновности.
18. Производство о применении принудительных мер медицинского характера.
19. Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье.
20. Прямые и косвенные доказательства.
21. Реабилитация в уголовном судопроизводстве.
22. Розыск обвиняемого.

23. Следственный эксперимент.
24. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве.
25. Хранение вещественных доказательств.

Условия оценки	
Критерии оценки	Вариативность баллов зависит от технических погрешностей. 40-50 баллов – адекватность темы работы её содержанию, логичная и чёткая структура изложения, автором проанализировано достаточное количество источников информации (15-20), сделаны самостоятельные выводы и приведены примеры из практики, соблюдены требования к оформлению курсовой работы; 25-40 баллов – содержание соответствует теме, логичная структура изложения материала, проанализировано недостаточное количество источников (10-15) либо только учебная литература, предпринята попытка сделать выводы, есть недочёты в оформлении. 25-40 баллов - содержание в целом соответствует теме, нарушена последовательность в изложении материала, проанализировано недостаточное количество источников (5-10) либо только учебная литература, предпринята попытка сделать выводы, есть недочёты в оформлении.
Предел длительности контроля знаний	индивидуально
Предлагаемое количество тем/вариантов	25
Последовательность выборки вариантов	По собственному выбору студентов

Характеристика оценочного средства № 4 «ЭКЗАМЕН»

Экзамен является оценочным средством итогового контроля и оценки знаний, умений и навыков студентов-бакалавров при освоении учебного модуля «Уголовный процесс» в период зимней сессии 3 курса. Экзамен проводится устно или письменно. При устной форме проведения экзамена время на подготовку - 30 минут, при письменной форме – 1 час.

В комплекте экзаменационных вопросов включено 30 билетов по 3 вопроса в каждом: 3 теоретических вопроса. Выборка билетов – случайная.

Перед экзаменом преподаватель проводит консультацию, во время которой поясняет особенности экзаменационных билетов, требования к проведению экзамена, отвечает на вопросы студентов.

Количество баллов, полученных студентом за экзамен, зависит от количества и качества правильных ответов. Максимально количество баллов, которые может набрать студент, равно 50 баллам.

Список экзаменационных билетов приведен в «Приложении Е» Фонда оценочных средств учебного модуля.

Критерии оценки:	
50 баллов	в соответствии с паспортом компетенций

	ОК-1; ПК-3; ПК-6; ПК-9 (на оценку «5»)
40 баллов	в соответствии с паспортом компетенций ОК-1; ПК-3; ПК-6; ПК-9 (на оценку «4»)
25 баллов	в соответствии с паспортом компетенций ОК-1; ПК-3; ПК-6; ПК-9 (на оценку «3»)

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Темы Задания «Презентация»

1. Участники уголовного судопроизводства: понятие, классификация, процессуальная форма и гарантии их деятельности
2. Суд: полномочия, состав, подсудность
3. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения
4. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты
5. Иные участники уголовного судопроизводства
6. Меры процессуального принуждения: понятие и классификация
7. Задержание подозреваемого
8. Меры пресечения
9. Иные меры процессуального принуждения
10. Суд присяжных в России. История и современность
11. Порядок производства в суде с участием присяжных
12. Особенности проведения предварительного слушания
13. Коллегия присяжных заседателей: формирование, роспуск, избрание старшины, принятие присяги
14. Полномочия судьи и присяжных заседателей
15. Особенности судебного следствия и прений сторон в суде с участием присяжных заседателей
16. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями
17. Вердикт присяжных: вынесение, провозглашение, обсуждение последствий
18. Виды решений, принимаемых председательствующим
19. Порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних
20. Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних
21. Особенности судебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних подсудимых

ПРИЛОЖЕНИЕ Б.

Задачи к Заданию «Решение задач»

1. Студент юридического факультета Вагин обратился к своему дедушке, ветерану органов юстиции, с просьбой разъяснить ему, почему назначением уголовного судопроизводства является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения, по сути — защита обвиняемого. Дедушка объяснил Вагину, что на самом деле такой задачи у уголовного процесса нет — содержание этой нормы носит декларативный характер и имеет цель — придать УПК РФ видимость соответствия международным стандартам. На самом деле уголовный процесс всегда носит идеологическую окраску и является инструментом борьбы с преступностью.

Оцените данную позицию. Какова сущность уголовного процесса? Находит ли уголовная политика государства отражение в нормах УПК РФ?

2. Между студентами юридического факультета Масловым и Репиным возник спор. Репин утверждал, что уголовный процесс — вспомогательная часть уголовного права,

позволяющая привлекать лицо, совершившее преступление, к уголовной ответственности. Маслов же отстаивал противоположную позицию, утверждая, что уголовный процесс имеет главенствующую роль, позволяя осуждать преступные элементы, конкретные же статьи УК РФ не имеют существенного значения, поскольку важен сам факт осуждения преступника, а не статья, по которой он осужден.

Разрешите возникший спор. Определите соотношение уголовного и уголовно-процессуального права.

3. В квартиру гражданки Сорокиной позвонили двое сотрудников полиции и пригласили ее стать участницей уголовно-процессуальной деятельности, объяснив, что в соседней квартире совершено преступление.

Что такое уголовно-процессуальная деятельность? В каком качестве Сорокина может быть привлечена к участию в уголовном судопроизводстве? Какую роль она может осуществить? Будет ли ее деятельность носить характер уголовно-процессуальной деятельности?

4. Во время драки был вызван наряд полиции. После прекращения драки сержант полиции Парусинов потребовал от ее участников и очевидцев оставаться на месте, поскольку с этого момента все они, включая сержанта полиции Парусинова, становятся участниками уголовно-процессуальных правоотношений.

Верно ли утверждение сержанта полиции Парусинова? Что такое уголовно-процессуальные правоотношения? Каков момент возникновения уголовно-процессуальных правоотношений?

5. Гражданка Антипова обратилась в органы внутренних дел с заявлением о краже. Через два дня Антипова пришла на прием к начальнику отдела полиции подполковнику полиции Хохлову с жалобой на бездействие и пассивность сотрудников органов внутренних дел в раскрытии данного преступления. При этом гражданка Антипова указала, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ органы внутренних дел должны осуществить защиту ее прав и законных интересов, так как она является потерпевшей от кражи. Начальник органа внутренних дел объяснил Антиповой, что потерпевшей в соответствии с данной статьей она не является, поскольку уголовное дело еще не возбуждено, и уголовное судопроизводство не начато. Защищать же ее права и законные интересы они будут обязаны тогда, когда:

- а) будет возбуждено уголовное дело;
- б) будет внесено постановление о признании ее потерпевшей.

Оцените доводы Хохлова. Каков основной момент возникновения уголовного судопроизводства?

6. Во время осмотра места происшествия по факту столкновения трех автомобилей, в результате которого погиб гражданин Соколов, к следователю, проводившему осмотр места происшествия, обратился адвокат Чучаев. Чучаев предоставил удостоверение, подтверждающее статус адвоката и попросил об участии в осмотре места происшествия в связи с тем, что к нему обратился гражданин Мохов, который был участником дорожно-транспортного происшествия. Следователь отказал адвокату Чучаеву, обосновав свой отказ тем, что уголовное дело еще не возбуждено, отсутствует номер уголовного дела, а также отсутствует ордер, который должен быть у адвоката. Кроме того, следователь объяснил, что уголовное дело еще не возбуждено, следовательно, не возникли и уголовно-процессуальные отношения.

Оцените доводы следователя. Правомерны ли были действия следователя? Возникли ли в представленной ситуации уголовно-процессуальные отношения?

7. Факт передачи денежных средств гражданином Колковым сотруднику ГИБДД лейтенанту полиции Соколову за не составление им протокола об административном происшествии был снят на видеокамеру сотрудниками оперативно-розыскных органов.

По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291 УК РФ, в отношении гражданина Колкова. Органами предварительного следствия гражданину Колкову было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291 УК РФ. В ходе судебного заседания адвокат подсудимого Колкова, Суслов, заявил ходатайство о признании вещественного доказательства (видео пленки факта передачи денежных средств), а также протокола осмотра места происшествия, недопустимыми. В этой связи адвокат просит суд вынести оправдательный приговор в отношении своего подзащитного. Свои доводы о признании доказательств недопустимыми адвокат основывает на том, что оперативно-розыскными органами, которые производили видеосъемку факта передачи денежных средств, а также осмотр места происшествия, не были соблюдены уголовно-процессуальные гарантии, предусмотренные УПК РФ. Так, отсутствовало судебное разрешение на проведение видеосъемки, на задержании гражданина Колкова отсутствовал защитник.

Оцените доводы адвоката. Какое решение должен принять суд в данной ситуации? Что собой представляют уголовно-процессуальные гарантии? Являются ли требования, перечисленные адвокатом Колкова, уголовно-процессуальными гарантиями?

8. Органами дознания было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 188 УК РФ (контрабанда). Во время производства дознания были внесены изменения в УК РФ, в результате которых ст. 188 УК РФ утратила силу.

Какое решение должен принять дознаватель по данному уголовному делу? Прекратились ли в данной ситуации уголовно-процессуальные отношения? Обоснуйте свой ответ.

9. В связи с тем, что изготовление экспертного заключения затягивалось, а сроки предварительного следствия и содержания под стражей обвиняемых заканчивались, следователь вызвал к себе эксперта и подробно допросил его о ходе и результатах проведенного исследования, а также о полученных выводах.

Оцените правомерность действий следователя в данной ситуации.

Могут ли быть подобные показания эксперта использованы в качестве доказательств по уголовному делу? Как бы вы поступили на месте следователя в подобной ситуации?

10. Дело Иванова, Петрова и др. расследовал следователь Сидоров, являвшийся троюродным братом обвиняемого Иванова.

Адвокат потерпевшей Птичкиной заявил следователю отвод.

Руководитель следственного органа, рассмотрев заявленный отвод, не нашел оснований для его удовлетворения, поскольку обвиняемый Иванов и следователь Сидоров в соответствии с законом близкими родственниками не являются.

Законна ли позиция руководителя следственного органа?

11. В 3 ч ночи на пульт дежурного «02» позвонила пенсионерка Завьялова и сообщила, что дверь соседней с ней квартиры приоткрыта, хотя хозяева уже неделю находятся в отпуске за границей. Дежурный связался с местным ОВД, и по указанному Завьяловой адресу был срочно направлен наряд полиции. Прибывшие на место сотрудники полиции задержали квартирных воров уже при выходе из квартиры. После этого на место происшествия выехала следственно-оперативная группа во главе со стажером по должности

следователя Костиным — курсантом четвертого курса высшего учебного заведения МВД России.

Прибыв на место, Костин распорядился о доставлении задержанных в ОВД для разбирательства. Он также дал распоряжение об опросе Завьяловой и выявлении других очевидцев преступления. Однако при этом, зная, что хозяев квартиры нет, и помня о принципе неприкосновенности жилища, зайти в квартиру для осмотра места происшествия не рискнул. Вместо этого он опечатал дверь квартиры и попросил соседку Завьялову проследить, чтобы никто из посторонних туда не заходил. А осмотр места происшествия Костин решил провести по возвращении хозяев из отпуска.

Какие ошибки допустил в своей деятельности неопытный сотрудник ОВД? Возможно ли было проведение осмотра места происшествия в данной ситуации? Как бы вы поступили на месте следователя?

12. При проведении осмотра места происшествия — дачного дома, на хозяев которого было совершено разбойное нападение,— следователь случайно обнаружил на столе аптекарские весы с прилипшими к ним частицами порошка желтого цвета. Зная о том, что хозяин дома Симонов является зубным техником, он сразу заподозрил его в незаконных операциях с золотом. Поэтому обнаруженные весы были упакованы и изъяты с места происшествия, о чем в протоколе следователь сделал соответствующую запись.

Впоследствии выяснилось, что Симонов действительно занимается незаконными действиями в сфере оборота золота. В отношении него было возбуждено уголовное дело по ст. 191 УК РФ. Обнаруженные на месте происшествия весы с частицами желтого порошка были признаны по этому делу вещественными доказательствами. Проведенной впоследствии экспертизой было установлено, что частицы порошка являются драгоценным металлом — золотом.

В ходе предварительного слушания по уголовному делу Симонова защитник заявил ходатайство о признании протокола осмотра места происшествия и обнаруженных весов с частицами порошка недопустимыми доказательствами. Свои доводы он аргументировал тем, что согласно ч. 3 ст. 177 УПК РФ в ходе осмотра могут быть изъяты только те предметы, которые имеют отношение к уголовному делу. Но при этом осмотр проводился совершенно по другому уголовному делу — по факту разбоя, поэтому весы никоим образом не имели к нему отношения. И, следовательно, они были изъяты незаконно.

Оцените правомерность действий следователя, изъявшего весы с частицами золотого порошка. Как бы вы поступили в этом случае? Какое решение должен принять суд по ходатайству защитника?

13. Выпускник средней специальной школы полиции Дорохов более пяти лет проработал экспертом-криминалистом, одновременно продолжая свое обучение на заочном отделении юридического факультета. Получив диплом о высшем юридическом образовании, он был направлен для дальнейшего прохождения службы в органы предварительного следствия.

В ходе своего первого дежурства в качестве следователя Дорохов получил сообщение о квартирной краже и в составе следственно-оперативной группы выехал на место происшествия. При этом он не стал дожидаться приезда специалиста-криминалиста, а самостоятельно, при помощи необходимых технических средств выявил, зафиксировал и изъясил несколько следов пальцев рук и след обуви.

Допустил ли в данном случае какие-либо процессуальные ошибки неопытный следователь? Возможно ли проведение осмотра места происшествия, сопряженного с использованием специальных технических средств и методов, без участия специалиста? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

14. В связи с невозможностью участия судебного медика в осмотре трупа следователь пригласил для производства этого следственного действия врача-офтальмолога из детской районной поликлиники.

Оцените законность процессуальной процедуры осуществления данного следственного действия. Допустимо ли участие подобного врача при наружном осмотре трупа? В качестве кого — эксперта или специалиста — участвовал в следственном действии врач-офтальмолог?

15. На рыболовецком судне, находящемся примерно в 100 милях от берегов Российской Федерации, матросы отмечали день рыбака. В процессе чрезмерного употребления спиртных напитков между ними завязалась бытовая ссора, которая привела к массовой драке. В ходе драки один из матросов ударил другого обрывком якорной цепи по голове; удар оказался смертельным.

В связи со случившимся капитан судна, руководствуясь полномочиями, предоставленными ему п. 1 ч. 3 ст. 40 УПК РФ, сообщил о происшествии в портовую прокуратуру и начал производство неотложных следственных действий. При этом, проводя осмотр трупа, за неимением судебного медика капитан пригласил корабельного врача, который накануне также сильно злоупотребил спиртным и принимал участие в массовой драке.

Впоследствии при проведении предварительного слушания по данному делу защитник обвиняемого заявил ходатайство о признании протокола осмотра трупа недопустимым доказательством. Из его ходатайства следовало, что приглашенный корабельный врач не только являлся очевидцем преступления, но еще и лично был заинтересован в исходе дела, так как дрался на стороне потерпевшего. Более того, свои выводы он делал, находясь еще в не совсем трезвом состоянии. И, следовательно, результаты его деятельности являются необъективными и небеспристрастными.

Оцените правомерность доводов защитника.

Как, по вашему мнению, должен был поступить капитан судна? Может ли осмотр трупа в исключительных случаях быть проведен без участия судебного медика (иного врача)?

16. Сидорин был осужден областным судом за совершение убийства Кошкина при отягчающих обстоятельствах к 10 годам лишения свободы. Через год после вступления приговора в законную силу появились основания для подозрения эксперта, проводившего судебно-медицинскую экспертизу, в даче заведомо ложного заключения. В связи с этим в отношении эксперта было возбуждено уголовное дело. Для проверки ложности данного экспертного заключения потребовалось проведение эксгумации тела Кошкина и новой судебно-медицинской экспертизы.

О необходимости проведения эксгумации следователь уведомил единственного родственника покойного — его родного брата, который сказал, что не имеет никаких возражений против проведения данного процессуального действия.

Следователь приехал на городское кладбище, предъявил постановление об эксгумации директору и попросил оказания содействия в извлечении тела из места захоронения. В ответ на это директор заявил, что категорически против подобных действий, что брат Кошкина не имел никакого права давать согласие на эксгумацию, поскольку даже не был на похоронах, не участвовал в сооружении могилы и за целый год так ни разу и не пришел на кладбище. Поэтому он (директор) отказывается выполнять постановление об эксгумации без судебного решения.

Правомерно ли требование следователя? Правомерны ли действия директора кладбища? Как бы вы поступили в такой ситуации на месте следователя?

17. На пульт дежурного «02» позвонила женщина и сообщила, что ее сосед по коммунальной квартире Зуйков, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, бегает за своей женой с кухонным ножом и кричит: «Я тебя убью!»

Прибывшие на место сотрудники милиции задержали Зуйкова в тот момент, когда он наносил своей жене удары ножом в грудь. Они вызвали наряд «Скорой помощи», а задержанного доставили для разбирательства в районный следственный отдел областного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ.

Для установления состояния алкогольного опьянения Зуйкова следователь вынес постановление о производстве в отношении него освидетельствования в порядке ст. 179 УПК РФ и в сопровождении сотрудников уголовного розыска доставил задержанного в местную наркологическую больницу. В больнице он поручил врачу взять у Зуйкова пробу крови и произвести ее анализ. Результаты проведенного анализа показали, что Зуйков в действительности находился в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Факт проведенного освидетельствования, его ход и результаты были зафиксированы в соответствующем протоколе, который следователь приобщил к материалам уголовного дела.

Допустил ли следователь в данном случае какие-либо процессуальные ошибки? Каковы основания и порядок производства следственного освидетельствования? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

18. При проведении освидетельствования, связанного с обнажением подозреваемого мужчины, следователь-женщина, руководствуясь ч. 4 ст. 179 УПК РФ, поручила провести данное следственное действие врачу в отдельной комнате. Для достоверности результатов освидетельствования следователь также привлекла для участия в этом действии двух понятых мужского пола.

После возвращения участников освидетельствования следователь на основе сообщения врача и объяснений понятых составила соответствующий протокол.

Оцените правомерность участия понятых при производстве освидетельствования в данной ситуации.

Правильны ли были действия следователя? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

19. Свидетель Сидоров показал, что видел с балкона третьего этажа на расстоянии 70 м в сумерки подозреваемого Новикова, выходящего из дома примерно в то время, когда там было совершено преступление. Следователь решил проверить данные показания. С этой целью он предъявил свидетелю Сидорову подозреваемого для опознания, но прямо на месте происшествия. Так, подозреваемого совместно с другими похожими на него лицами поставили возле подъезда, откуда он предположительно выходил. А свидетелю было предложено в аналогичное время суток в присутствии понятых со своего балкона узнать в числе стоящих лиц того, которого он видел в день совершения преступления.

Предъявление для опознания не дало каких-либо категоричных результатов. Так, свидетель заявил, что в подобной ситуации ему очень сложно среди похожих по внешности людей узнать того, которого он видел в день совершения преступления.

Какие ошибки следователя привели к подобному результату предъявления для опознания? Допустимо ли было предъявление для опознания подобным образом? Как бы вы поступили на месте следователя в такой ситуации?

20. В ходе осмотра места происшествия — склада бытовой техники, с которого были тайно похищены две холодильные камеры «Bosch», — следователь решил проверить версию о возможности проноса похищенного через дыру в заборе.

С этой целью присутствовавшему при осмотре директору склада было предложено пригласить грузчиков и поручить им попробовать пронести через указанную дыру аналогичное оборудование. Полученные результаты были отражены в протоколе осмотра.

Правомерны ли были действия следователя? Возможно ли при проведении следственного осмотра проводить какие-либо следственные опыты, использовать экспериментальные методы? Как бы вы поступили в подобной ситуации?

21. Несовершеннолетние Кононов и Карапетян признались в похищении из магазина двигателя от мотоцикла. При этом они утверждали, что преступление совершили вдвоем. Однако следователь усомнился в данных показаниях. По его мнению, двое подростков вряд ли могли на руках снести по лестнице тяжелый двигатель весом около 80 кг. В связи с этим он решил провести следственный эксперимент и проверить их показания.

Он привез подозреваемых на место совершения преступления, распорядился, чтобы похищенный двигатель положили на прежнее место и сказал: «Ну, ребята, показывайте, как вы его несли». Кононов и Карапетян, еле-еле подняв двигатель с пола, медленно понесли его к выходу и далее вниз по лестнице.

Со времени совершения преступления на улице сильно похолодало, выпал первый снег, на ступеньках появилась наледь. Когда подростки донесли двигатель до половины лестницы, Кононов случайно поскользнулся, потерял равновесие и упал с лестницы. Двигатель упал ему на ногу, что привело к перелому голени. Карапетян по инерции проскользнул по нескольким ступеням вниз, сильно ударился головой об одну из них и получил закрытую черепно-мозговую травму.

Какие процессуальные ошибки следователя привели к подобной ситуации? Какие иные процессуальные средства мог использовать следователь для проверки показаний несовершеннолетних подозреваемых? Каким образом, по вашему мнению, следователь должен был завершить следственный эксперимент в сложившейся экстремальной ситуации?

22. 1 июля 2015 г. в 2 ч 15 мин возле ночного клуба сотрудниками милиции был задержан Коновалов, который распространял среди посетителей наркотическое средство, оказывающее возбуждающее действие.

Задержанный был доставлен к дежурному дознавателю, при проведении личного обыска из карманов его куртки было извлечено и изъято несколько упаковок с таблетками.

При этом дознаватель сказал сотрудникам уголовного розыска: «Ребята, у него дома, наверное, еще полным полно этих "колес". Давайте туда срочно с обыском; постановление сейчас выпишу». Присутствовавший при этом подозреваемый просил не проводить обыск ночью. Он мотивировал это тем, что проживает вдвоем со своей больной матерью, говорил, что дома у него ничего нет, а ночное «вторжение» может вызвать у матери сердечный приступ.

Тем не менее, решение об обыске было принято. Однако в результате его проведения никаких новых доказательств виновности Коновалова обнаружено не было.

Имелись ли у дознавателя основания для вынесения решения о производстве обыска по месту жительства подозреваемого? Возможно ли было проводить данный обыск в ночное время и без судебного решения? Какое бы вы приняли решение на месте судьи, рассматривающего материалы проведенного обыска в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ?

23. Сотрудники криминальной милиции по поручению следователя прибыли для производства обыска по месту жительства Демьяненко, подозреваемого в совершении убийства по найму. После предъявления постановления находившейся дома супруге подозреваемого старший оперуполномоченный уголовного розыска майор милиции Шувалов в порядке ч. 4 ст. 182 УПК РФ предложил ей добровольно выдать имеющие значение для дела предметы, документы или ценности.

В ответ супруга подозреваемого добровольно выдала спрятанную на чердаке дома снайперскую винтовку. При этом она сказала: «Вот то, что вы искали. А теперь оставьте меня в покое. Я больше ничего не знаю и не хочу иметь к этому никакого отношения!»

Тем не менее, Шувалов дал указание милиционерам об обследовании дома и приусадебного участка. В ходе поисков был обнаружен тайник, из которого были извлечены 10 000 долл. США и 50 тыс. руб. Как пояснила супруга подозреваемого, эти деньги принадлежали лично ей; она копила их на приобретение части приусадебного участка, которую намеревался им продать сосед. Тем не менее, обнаруженные денежные средства были изъяты и переданы следователю для приобщения к материалам уголовного дела.

Правомерно ли было осуществление поисковых мероприятий в подобной ситуации? Обосновано ли было решение сотрудника органа дознания об изъятии обнаруженных денежных средств? Как бы вы поступили в подобной ситуации?

24. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудники милиции задержали по подозрению в сбыте наркотических веществ 20-летнюю Горохову. Доставленная к следователю Горохова рассказала, что является студенткой-вечерницей одного из юридических вузов, а днем работает секретарем в адвокатском бюро «Балашов и партнеры». В связи с этим следователь, несмотря на позднее время (22 ч), принял решение о безотлагательном производстве обыска в ее служебном кабинете. Сотрудники милиции приехали в адвокатское бюро «Балашов и партнеры», открыли его изъятиями у задержанной Гороховой ключами и провели там обыск. При этом ими была предпринята попытка связаться с руководителем бюро адвокатом Балашовым. Однако дозвониться ему по сообщенным задержанной телефонам они не смогли, поэтому обыск был проведен в его отсутствие.

В ходе обыска в служебном сейфе Гороховой были обнаружены два пакетика с белым порошком. Причем проведенной экспертизой было установлено, что обнаруженное вещество является наркотическим средством.

Впоследствии защитник Гороховой заявил следователю ходатайство о признании результатов обыска и вытекающих из этого доказательств недопустимыми. Свои доводы он мотивировал тем, что согласно позиции Конституционного Суда РФ обыск в служебном помещении адвокатского образования может быть проведен не иначе как на основании судебного решения. Более того, согласно ч. 11 ст. 182 УПК РФ при обыске должно быть обеспечено присутствие лица, в помещении которого проводится данное следственное действие, однако оно проводилось без участия руководителя бюро или кого-либо другого из ответственных лиц.

Следователь отказал в удовлетворении такого ходатайства, мотивировав свое решение следующими аргументами. Так, по его мнению, судебное решение необходимо в том случае, если изъятию подлежат объекты, составляющие адвокатскую тайну или, по крайней мере, каким-то образом связанные с деятельностью бюро. В данном случае наркотическое вещество не имеет к этому никакого отношения. К тому же ч. 11 ст. 182 УПК РФ по ее смыслу распространяет свое действие лишь на жилые помещения, каковым адвокатское бюро не является. Более того, сотрудники милиции пытались связаться с руководителем бюро, но не смогли этого сделать.

Оцените правомерность производства обыска в этой ситуации и допустимость полученных таким образом доказательств.

Состоятельны ли были доводы защитника, ходатайствующего о признании доказательств недопустимыми, и следователя, отказавшего в удовлетворении этого ходатайства? Какое решение приняли бы вы по этому поводу на месте судьи в рамках предварительного слушания?

25. По уголовному делу о присвоении и растрате государственных бюджетных средств проводился обыск в офисе одной из строительных организаций. В ходе обыска никаких

интересующих следователя документов обнаружено не было. Следователь уже собирался завершать поисковые действия, как ему доложили, что на улице, около входа в офис сотрудники полиции задержали молодого человека, работающего в этой организации курьером. Как пояснил задержавший его сотрудник полиции, молодой человек подошел к двери, но, увидев полицию, резко развернулся и пошел обратно. Такое поведение показалось сотруднику полиции подозрительным, поэтому он проверил у того документы, а когда узнал, кем тот является, принял решение о его задержании.

Задержанный курьер громко кричал: «Вы не имеете права», размахивал руками, пытался выбежать на улицу. В связи с этим следователь на основании ч. 8 ст. 182 УПК РФ распорядился о применении к нему специального средства — наручников. Более того, подобное поведение молодого человека показалось подозрительным, поэтому в отношении него был проведен личный обыск. В связи с тем, что курьер находился в обыскиваемом помещении, это следственное действие на основании ч. 2 ст. 184 УПК РФ было проведено без постановления. В результате в портфеле у курьера были обнаружены весьма ценные для уголовного дела документы.

Впоследствии при проведении предварительного слушания защитник заявил ходатайство о признании данных документов и факта их изъятия у курьера недопустимыми доказательствами. Аргументируя свою позицию, он отметил, что молодого человека удерживали в офисе незаконно, так как на момент производства обыска он не находился там (как указано в законе), а был доставлен с улицы. По этой же причине незаконным должен быть признан и сам проведенный в отношении него личный обыск.

Оцените правомерность действий следователя и сотрудников полиции в данной ситуации.

Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя? Обосновано ли ходатайство защитника, заявленное в ходе предварительного слушания? Какое решение, по вашему мнению, должен принять судья?

26. При подготовке к обыску в помещении коммерческого банка следователь получил оперативную информацию о его усиленной охране вооруженными сотрудниками частного охранного предприятия. Поэтому для преодоления противодействия со стороны указанных лиц следователь привлек к участию в обыске сотрудников специального силового подразделения ОВД. Они первыми проникли на территорию банка и посредством использования боевых приемов борьбы и специальных средств нейтрализовали вооруженную охрану.

Оцените, имелись ли в данной ситуации факты нарушения уголовно-процессуального закона.

Возможно ли использование при проведении подобных следственных действий помощи сотрудников силовых подразделений правоохранительных органов? Если да, то какой нормой УПК РФ это предусмотрено? Каким образом надлежало поступить следователю, когда угроза противодействия производству обыска отпала?

27. 26 июня 2008 г. следователь поручил двум сотрудникам управления по экономическим преступлениям Борисову и Кукушкину провести выемку документов в одном из коммерческих банков г. Москвы. Выемка проводилась на основании судебного решения по уголовному делу, возбужденному по факту мошеннических действий руководителей коммерческой организации, ранее имевшей в этом банке расчетный счет.

В тот же день Борисов и Кукушкин прибыли в банк, где предъявили постановление о производстве выемки председателю правления. Тот в свою очередь сказал: «Мы будем рады вам помочь. Сейчас вас проводят в архив и предоставят дела интересующих вас организаций. Можете изымать все, что считаете нужным, но только обязательно укажите все изъятые документы в протоколе и оставьте нам их копии».

Сотрудникам милиции было предоставлено 12 папок-скоросшивателей с документами, примерно по 300—400 листов в каждой. Оценив объем предстоящей работы, они поняли, что выемка может затянуться до позднего вечера. Но при этом им очень хотелось поскорей попасть домой, чтобы посмотреть полуфинал чемпионата Европы по футболу с участием сборной России.

В этой ситуации они без разбора изъяли все 12 папок с документами, упаковали их в большую коробку, опечатали и составили об этом протокол. При этом в протоколе было указано: «Папка № 1 (316 листов), папка № 2 (368 листов) и т. д.». Уходя, они разъяснили сотрудникам банка, что те могут завтра подъехать к следователю, поприсутствовать при вскрытии коробки и осмотре ее содержимого, а также сделать копии всех интересующих их документов.

Как вы считаете, допустили ли в данной ситуации безответственные сотрудники милиции какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Могут ли быть изъятые таким образом документы признаны допустимыми доказательствами? Что для этого должен сделать следователь? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте сотрудников управления по экономическим преступлениям?

28. Архипов, подозреваемый в причинении средней тяжести вреда здоровью своему соседу, признался, что в ходе драки сбил того с ног, а затем ударил по голове бронзовым подсвечником. После этого он вытер с подсвечника кровь и поставил его на прежнее место.

Следователь получил судебное решение на производство выемки данного подсвечника и вместе с двумя сотрудниками криминальной милиции отправился по месту жительства Архипова. Находившаяся дома жена Архипова заявила, что никакого подсвечника у них в доме нет. И действительно, на месте, указанном обвиняемым, вместо подсвечника стояла хрустальная ваза. Тогда следователь сказал милиционерам: «Ребята, я уверен, что она его спрятала, чтобы помочь мужу. Поищите получше. Он точно где-то здесь». В результате поисков подсвечник был обнаружен. Он находился в платяном шкафу, завернутый в старые тряпки.

Следователь зафиксировал факт обнаружения подсвечника в протоколе выемки, изъял его и приобщил к материалам дела в качестве вещественного доказательства.

Были ли допущены в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Может ли изъятый таким образом подсвечник быть признан по уголовному делу вещественным доказательством? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

29. Следователь произвел в коммерческом банке выемку выписок по счетам нескольких организаций. Данные документы были необходимы для расследования уголовного дела по факту мошеннических действий в сфере туристического бизнеса. При этом указанные следственные действия проводились на основании постановления следователя, без получения судебных решений в порядке ст. 165 УПК РФ.

Впоследствии защитник одного из обвиняемых заявил ходатайство о признании всех изъятых таким образом документов недопустимыми доказательствами, так как они были получены с нарушением установленного законом порядка, т. е. без судебного решения.

Следователь отказал защитнику в удовлетворении заявленного ходатайства. В своем постановлении он указал, что ч. 3 ст. 183 УПК РФ предписывает получение судебного решения для выемки документов, содержащих информацию о счетах граждан. При этом для документов, содержащих информацию о счетах юридических лиц (организаций), закон такого порядка не устанавливает.

Дайте правовую оценку этой ситуации.

Является ли обоснованным постановление следователя об отказе в удовлетворении заявленного защитником ходатайства? Как бы поступили вы на месте следователя при необходимости изъятия документов, содержащих информацию о счетах юридических лиц?

30. Следователь провел обыск в офисе коммерческой организации, директор которой обвинялся в легализации (отмывании) денежных средств, нажитых незаконным путем. В результате обыска из служебного кабинета директора был изъят его персональный ноутбук. При осмотре ноутбука была извлечена информация, находившаяся в ресурсах программы «Microsoft Office Outlook» и содержащая его личную интернет-переписку с другими обвиняемыми. Данная информация наряду с другими сведениями была использована следователем для изобличения директора фирмы в совершении инкриминируемого ему преступления.

Защитник обвиняемого заявил ходатайство об исключении сведений, полученных из ресурсов программы «Microsoft Office Outlook», как недопустимых доказательств. Он обратил внимание следователя, что на данные сведения должен распространяться принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Поэтому они могут быть получены лишь на основании судебного решения и только посредством наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки.

Следователь отказал защитнику в удовлетворении данного ходатайства. В своем постановлении он указал, что наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка — это следственные действия, которые по смыслу закона могут быть проведены в отношении тех объектов, которые проходят через учреждения связи. Что же касается интернет-переписки, то она не осуществляется посредством учреждений связи, поэтому правила ст. 185 УПК РФ на нее распространяться не могут.

Дайте правовую оценку подобной ситуации.

Насколько, по вашему мнению, правомерными являются доводы, приведенные в ходатайстве защитника и контраргументы следователя? Как бы вы поступили на месте следователя в указанной ситуации?

31. 18 марта 2015 г. следователь получил судебное решение на контроль и запись переговоров, ведущихся с домашнего телефона Савощенко, в отношении которого имела информация о его активном участии в деятельности организованной преступной группы.

В тот же день постановление было передано для исполнения оперативным сотрудникам. 10 июня из очередного телефонного разговора Савощенко было установлено, что через два дня он на целый месяц уезжает отдыхать за границу. Данная информация была тут же доложена следователю, который принял решение о временном приостановлении контроля и записи переговоров (с 12 июня по 10 июля), о чем вынес соответствующее постановление. После возобновления производства этого следственного действия телефон Савощенко продолжали прослушивать вплоть до 17 октября. Полученные таким образом сведения в совокупности с другими доказательствами позволили изобличить Савощенко в совершении ряда тяжких преступлений и привлечь его к ответственности.

После ознакомления с материалами уголовного дела защитник Савощенко заявил ходатайство о назначении предварительного слушания для решения вопроса о признании части полученной фонограммы недопустимым доказательством. Он аргументировал это тем, что прослушивание продолжалось на 28 дней свыше установленного законом шестимесячного срока. Отстаивая позицию государственного обвинения в предварительном слушании, прокурор возразил доводам защиты. Он сказал, что в связи с отсутствием Савощенко прослушивание его телефона прерывалось именно на указанные 28 суток, а в ст. 186 УПК РФ не определено, что шестимесячный срок не может прерываться.

Тогда адвокат заявил, что в этом случае следователь должен был прекратить процедуру контроля и записи переговоров в порядке ч. 5 ст. 186 УПК РФ, а затем, при необходимости, обратиться в суд за новым судебным решением.

Оцените правомерность действий следователя.

Оцените обоснованность аргументов защиты и контраргументов обвинения в ходе предварительного слушания уголовного дела.

Какое бы решение приняли вы на месте судьи по результатам рассмотрения подобного ходатайства защитник?

32. По уголовному делу, расследуемому по факту уличного грабежа, оперативными сотрудниками был установлен очевидец совершения преступления — несовершеннолетний Еремин. В связи с этим возникла необходимость его допроса в качестве свидетеля. По информации, полученной от оперативных сотрудников, следователь знал, что Еремин воспитывается в неблагополучной семье, неделями не появляется дома, ночует в подвалах и на чердаках. Следователю также было известно, что он нигде не работает, но часто бывает на близлежащем вещевом рынке, где промышляет случайными заработками.

В такой ситуации следователь направил повестку о явке свидетеля на допрос директору вещевого рынка с указанием передать ее Еремину. После того как свидетель в назначенное время на допрос не явился, следователь вынес постановление о его приводе и поручил сотрудникам уголовного розыска поехать на вещевой рынок и принудительно доставить его для дачи показаний.

Правомерны ли действия следователя? Может ли в данной ситуации свидетель быть подвергнут принудительному приводу? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

33. В следственном отделе при одном из районных ОВД расследовалось уголовное дело по факту хищения велосипеда, принадлежавшего двенадцатилетнему Сычеву. В ходе расследования следователь вызвал к себе Сычева для признания его потерпевшим и последующего допроса. В качестве законного представителя несовершеннолетнего был приглашен отец Сычева.

После ознакомления Сычева и его отца с постановлением о признании потерпевшим следователь приступил к его допросу. При этом, понимая, что 12-летний мальчик не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний, следователь предупредил об этом не самого потерпевшего, а его законного представителя. А Сычеву он сказал: «Вот видишь, если ты не будешь говорить правду, то твой папа из-за тебя попадет под суд».

Подлежит ли допросу в качестве потерпевшего 12-летний мальчик? Правомерны ли действия следователя? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

34. Следственным отделом при районном ОВД расследовалось уголовное дело по обвинению Назарова по' п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. В качестве свидетеля по данному делу был вызван сотрудник вневедомственной охраны младший лейтенант милиции Сазонов, который в момент совершения преступления получил сигнал с пульта дежурного, прибыл на охраняемый объект, где и задержал подозреваемого.

Явившись на допрос, Сазонов предъявил следователю свое служебное удостоверение и заявил, что работает во вневедомственной охране почти пять лет и уже неоднократно давал свидетельские показания в подобных ситуациях. Кроме того, он сказал, что учится на заочном отделении юридического факультета и только что успешно сдал экзамен по уголовному процессу, поэтому он прекрасно осведомлен о своих правах, обязанностях и ответственности.

Учитывая такую правовую грамотность свидетеля, следователь не стал разъяснять ему прав и обязанностей, однако на всякий случай все же предупредил его об ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ.

Впоследствии во время предварительного слушания по данному уголовному делу защитником был поставлен вопрос о недопустимости показаний свидетеля Сазонова как полученных с нарушением закона.

Обоснована ли позиция защитника? Допускает ли уголовно-процессуальный закон возможность не разъяснять определенным свидетелям их права, обязанности или не предупреждать их об ответственности? Какое решение по данному поводу должен принять суд?

35. Следователь вызвал на допрос в качестве свидетеля Пахомова — генерального директора коммерческой организации, которой мошенническими действиями обвиняемого был нанесен крупный ущерб. Пахомову предстояло ответить на множество вопросов об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. Допрос свидетеля начался ровно в 10 ч утра. В 14 ч следователь прервал допрос и предложил Пахомову пойти пообедать. Вернувшись через час, свидетель продолжил отвечать на вопросы следователя. В 19 ч следователь вновь прервал следственное действие и сказал, что время, отведенное для допроса согласно ч. 3 ст. 187 УПК РФ, истекло и допрос будет продолжен на следующий день также в 10 ч утра. При этом следователь пояснил, что ему осталось задать несколько небольших вопросов, ориентировочно на 15—20 мин.

Свидетель стал просить следователя не переносить допрос, а закончить его в этот день. Он говорил, что у него на завтра запланирована очень важная деловая встреча, что ему очень долго добираться к следователю, а из-за этих 20 мин он потеряет полдня времени. В результате следователь согласился окончить допрос в этот же день, но при этом договорился со свидетелем, что в протоколе укажет, что допрос был окончен ровно в 19 ч.

Оцените правомерность подобных действий следователя.

Могут ли считаться допустимыми доказательствами сведения, полученные после истечения времени, установленного законом для проведения допроса? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

36. По уголовному делу, расследуемому по факту мошеннических действий в сфере купли-продажи земельных участков, следователь приехал в одну из нотариальных контор М-ской области, чтобы провести там выемку ряда документов.

В процессе общения с нотариусом Гайдуковым следователь понял, что тому известны определенные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. В частности, нотариус дал понять, что располагает весьма достоверной информацией, кто из сотрудников его конторы может быть причастен к совершению указанного преступления.

В такой ситуации следователь, закончив выемку документов, решил произвести безотлагательный допрос нотариуса. Он достал бланк протокола допроса и начал его заполнять. Однако Гайдуков стал возражать против незамедлительного допроса. Он сказал, что через 15 мин у него назначена встреча с очень важным клиентом. Он также сказал, что будет давать показания только в кабинете следователя и только после официального вызова повесткой.

Следователь стал настаивать на безотлагательном допросе, мотивируя это тем, что сам знает, где ему допрашивать свидетелей. Более того, он пригрозил нотариусу уголовной ответственностью за отказ от дачи показаний.

Допускает ли закон возможность проведения допроса не в кабинете следователя, а в ином месте? Если да, то кто принимает такое решение? Правомерно ли в данной ситуации было поведение следователя и свидетеля? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

37. По уголовному делу следователь должен был допросить в качестве свидетелей двух сотрудников Московского управления ФСБ России Буянова и Галкина, которые, находясь на станции метро «Баррикадная» Московского метрополитена, пресекли попытку грабежа, задержали подозреваемого и доставили его для разбирательства в комнату милиции.

Допрошенный в качестве свидетеля Буянов подробно рассказал следователю о случившемся. После этого следователь вызвал на допрос Галкина, который сообщил, что, скорее всего, расскажет то же самое, что и его коллега Буянов, так как все происходящее они наблюдали вместе и вместе задерживали подозреваемого. Тогда следователь в целях экономии времени ознакомил Галкина с протоколом допроса Буянова. После этого он задал ему один-единственный вопрос: подтверждает ли он эти показания или нет? Галкин сказал, что все сказанное своим коллегой он полностью подтверждает и ничего дополнить не может. Факт ознакомления Галкина с показаниями Буянова, вопрос следователя и утвердительный ответ свидетеля были занесены в протокол допроса, который следователь приобщил к материалам уголовного дела.

Имеются ли в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Могут ли являться полученные таким образом показания допустимыми доказательствами? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

38. Во время производства обыска в квартире подозреваемого Силкина в дверь позвонил гражданин и спросил, не сдастся ли здесь комната. Следователь предложил ему войти в квартиру, представиться, предъявить документы. Гражданин назвал себя, сообщил, что приехал в этот город впервые и никого не знает, документов при себе не имеет. Следователь допросил данного гражданина, а затем провел очную ставку между ним и подозреваемым

Силкиным. В ходе очной ставки они подтвердили, что друг друга не знают.

Оцените правомерность действий следователя. В каких случаях проводится очная ставка? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

39. По уголовному делу о совершении уличного грабежа в качестве подозреваемых были задержаны два жителя ближнего зарубежья: Равшанов и Усманов. При решении вопроса о возбуждении уголовного дела следователь ознакомился с материалами предварительной проверки сообщения о преступлении, проведенной в порядке ст. 144 УПК РФ. Из этих материалов следовало, что в своих объяснениях сотрудникам уголовного розыска задержанные сообщали путанные, взаимопротиворечивые сведения.

В подобной ситуации следователь принял решение об их задержании в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и сразу провел между ними очную ставку, в ходе которой постарался устранить имеющиеся противоречия. В завершении очной ставки следователь попытался поочередно выяснить у подозреваемых, не причастны ли они к совершению других преступлений.

Допустил ли следователь в данной ситуации какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Могут ли быть предметом очной ставки какие-либо новые обстоятельства, которые не связаны с устранением имеющихся противоречий? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

40. В ходе очной ставки, проводимой в помещении одного из СИЗО г. Москвы, обвиняемый, находясь в состоянии сильного душевного волнения, набросился с кулаками на своего «оппонента» — свидетеля. В этой ситуации следователь в целях пресечения подобных действий обвиняемого применил к нему боевой прием борьбы. После этого он вызвал сотрудников конвойной службы СИЗО и попросил их надеть на обвиняемого наручники. Они были с него сняты лишь по завершении очной ставки.

Впоследствии защитник обвиняемого заявил ходатайство о признании результатов очной ставки недопустимыми доказательствами, так как в ходе ее проведения следователь грубо нарушил предписания уголовно-процессуального закона — применил насилие к участнику следственного действия, унизил его честь, умалил достоинство.

Дайте правовую оценку действиям следователя.

Обосновано ли в данной ситуации заявленное защитником ходатайство? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте следователя?

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Список процессуальных документов к Заданию «Составление процессуальных документов»

1. Протокол осмотра места происшествия
2. Постановление о назначении медицинской экспертизы
3. Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству
4. Постановление о признании потерпевшим
5. Протокол допроса свидетеля
6. Протокол ознакомления подозреваемого и его защитника с заключением эксперта
7. Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде
8. Ходатайство о признании доказательств недопустимыми
9. Замечания на протокол судебного заседания
10. Апелляционная жалоба

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Вопросы к Заданию «Контрольный опрос»

- 1) Не является принципом уголовного процесса
 - А) презумпция невиновности
 - Б) равноправие сторон
 - В) получение разрешения суда на проведение следственного действия
- 2) Представитель гражданского истца относится к
 - А) стороне защиты
 - Б) стороне обвинения
 - В) иным участникам уголовного процесса
- 3) Задержание подозреваемого возможно
 - А) на 48 часов
 - Б) на 72 часа
 - В) на 24 часа
- 4) Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности
 - А) невозможно
 - Б) запрещается, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ
 - В) разрешено при любых условиях
- 5) Решение о заключении под стражу принимает
 - А) следователь
 - Б) прокурор
 - В) суд
- 6) К полномочиям суда не относится
 - А) надзор за расследованием уголовного дела

- Б) принятие решения о проведении обыска в жилище
В) применение принудительных мер медицинского характера
- 7) Функция разбирательства уголовного дела осуществляется
А) судьей и двумя народными заседателями
Б) коллегией из трех судей
В) судьей, прокурором, адвокатом
- 8) Представитель гражданского ответчика относится к
А) стороне защиты
Б) стороне обвинения
В) иным участникам уголовного процесса
- 9) Виды уголовного преследования зависят от
А) характера и тяжести совершенного преступления
Б) от возраста подозреваемого
В) от мнения потерпевшего
- 10) Рассмотрение уголовных дел не может осуществлять
А) арбитражный суд
Б) судьи федерального суда общей юрисдикции
В) мировой судья
- 11) Представитель потерпевшего относится к
А) стороне защиты
Б) стороне обвинения
В) иным участникам уголовного процесса
- 12) Право на обжалование процессуальных действий имеет
А) сотрудник конвойной службы при доставлении обвиняемого
Б) понятой
В) председатель правозащитной организации
- 13) Решение об отводе следователя принимает
А) прокурор
Б) судья
В) начальник следственного отдела
- 14) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения
А) относимости
Б) достоверности
В) авторитетности
- 15) Привод относится к
А) мерам пресечения
Б) иным мерам процессуального принуждения
В) мерам наказания
- 16) Показания свидетеля являются недопустимым доказательством, если
А) основаны на слухах
Б) даны родственником
В) при допросе более 2 часов

- 17) Уголовно-процессуальный закон
А) имеет обратную силу
Б) не имеет обратной силы
- 19) Законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого относится к
А) стороне защиты
Б) стороне обвинения
В) иным участникам уголовного процесса
- 20) К источникам уголовно-процессуального закона не относится
А) Конституция РФ
Б) УПК РФ
В) приговор суда по делу № 1 -227
- 21) Дознаватель относится к
А) стороне защиты
Б) стороне обвинения
В) иным участникам уголовного процесса
- 22) Споры о подсудности дела
А) не допускаются
Б) рассматриваются вышестоящим судом
В) рассматриваются Верховным Судом РФ
- 23) Эксперт относится к
А) стороне защиты
Б) стороне обвинения
В) иным участникам уголовного процесса
- 24) Подсудность уголовных дел
А) установлена в ст. 31 УПК РФ
Б) определяется по каждому делу прокурором
В) зависит от желания потерпевшего
- 25) Мерой пресечения является
А) личное поручительство
Б) временное отстранение от должности
В) обязательство о явке
- 26) Мерой пресечения является
А) присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым
Б) временное отстранение от должности
В) обязательство о явке
- 27) К обстоятельствам, подлежащим доказыванию не входит
А) мотив совершения преступления
Б) обстоятельства, исключающие преступность деяния
В) размер обуви подозреваемого
- 28) Возмещение реабилитированному имущественного вреда включает
А) суммы, выплаченные им за оказание юридической помощи

- Б) заработную плату супруга
- В) разницу в изменении курса валюты

29) Мерой пресечения не является

- А) личное поручительство
- Б) присмотр за несовершеннолетним свидетелем
- В) обязательство о явке

30) Отказ от защитника

- А) обязателен для следователя
- Б) не обязателен для суда
- В) обязателен для дознавателя

31) Содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать

- А) 48 часов
- Б) 1 месяца
- В) 2 месяцев

32) Срок задержания может быть продлен судом при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу до

- А) 3 часов
- Б) 24 часов
- В) 72 часов

33) Производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных иностранными гражданами на территории РФ, ведется в соответствии

- А) с УПК РФ
- Б) с УПК иностранного государства
- В) с Декларацией прав человека и гражданина

34) В случае обвинения одного лица в совершении преступлений, подсудных судам разных уровней, уголовное дело рассматривает

- А) Верховный Суд РФ
- Б) вышестоящий суд
- В) любой суд по выбору потерпевшего

35) Подозреваемым является лицо, которому

- А) предъявлено обвинение
- Б) задержан в соответствии со ст.ст.91, 92 УПК РФ
- В) взят под стражу в соответствии с постановлением суда

36) Гражданский иск может быть заявлен

- А) до окончания судебного следствия
- Б) до окончания предварительного расследования
- В) до возбуждения уголовного дела

37) Задержание подозреваемого возможно

- А) на 3 часа
- Б) на 72 часа
- В) на 48 часов

38) Участие защитника обязательно

- А) в случае участия в деле прокурора
 - Б) если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание свыше 10 лет лишения свободы
 - В) если обвиняемый не владеет языком, на котором ведется судопроизводство
- 39) Процессуальные издержки взыскиваются
- А) с осужденного или возмещаются за счет государства
 - Б) с осужденного или с его родственников
 - В) из бюджета правоохранительных органов
- 40) Свидетель относится к
- А) стороне защиты
 - Б) стороне обвинения
 - В) иным участникам уголовного процесса
- 41) Эксперт вправе
- А) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования
 - Б) задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы
 - В) давать ложное заключение
- 42) При разрешении вопроса о взыскании процессуальных издержек при постановлении приговора в отношении группы лиц суд учитывает
- А) их возраст, признание вины
 - Б) характер вины, степень ответственности, имущественное положение
 - В) имущественное положение родственников, потерпевшего
- 43) Восстановление пропущенного срока
- А) не допускается
 - Б) допускается при наличии уважительной причины пропуска
 - В) допускается при любых условиях, но при наличии ходатайства
- 44) Сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу
- А) в случае, если они не могут быть устранены
 - Б) в любом случае
 - В) это неверное высказывание
- 45) Суд
- А) является органом уголовного преследования
 - Б) выполняет функцию разрешения дел
 - В) выполняет функцию защиты
- 46) Обвиняемым является лицо
- А) в отношении которого применена мера пресечения в виде заключения под стражу
 - Б) вынесено постановление о предъявлении обвинения
 - В) которое задержано
- 47) Рассмотрение уголовных дел осуществляется составом суда
- А) судьей и двумя народными заседателями
 - Б) коллегией из трех судей
 - В) судьей, прокурором, адвокатом
- 48) К полномочиям суда не относится

- А) надзор за расследованием уголовного дела
- Б) принятие решения о проведении обыска в жилище
- В) применение принудительных мер медицинского характера

- 49) Виды уголовного преследования зависят от
- А) характера и тяжести совершенного преступления
 - Б) от возраста подозреваемого
 - В) от мнения потерпевшего

- 50) Участие защитника обязательно
- А) в случае участия в деле прокурора
 - Б) если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание свыше 10 лет лишения свободы
 - В) если обвиняемый не владеет языком, на котором ведется судопроизводство

- 51) Следователь не уполномочен
- А) возбуждать уголовное дело
 - Б) принимать решение о заключении под стражу
 - В) давать поручения органам дознания

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Тема для Задания «Круглый стол»

1. «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних».

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Комплект экзаменационных билетов

**Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого
Кафедра уголовного процесса и криминалистики**

**Экзаменационный билет № 1.
Модуль «Уголовный процесс»
для направления 40.03.01 «Юриспруденция»**

- 1.
- 2.
- 3.

УТВЕРЖДАЮ:

Зав. кафедрой _____ Н.А. Синькевич