

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию Медник Елены Алексеевны
«Стимулирование педагогов к непрерывному образованию в процессе
организации внутришкольной методической работы», представленную на
соискание ученой степени кандидата педагогических наук по
специальности 13.00.08 – «Теория и методика профессионального
образования»

В условиях внедрения стандартов нового поколения и Профессионального стандарта педагога, ориентированных на повышение роли методической работы учителей в процессе внутрифирменного образования, исследование Е.А.Медник является весьма актуальным. Фактически в работе ставится и решается задача поиска новых форм и технологий последипломного образования педагогов в рамках обучающейся организации.

Принятый впервые в российском образовании Профессиональный стандарт педагога призван повысить мотивацию педагогических работников к непрерывному образованию, к повышению качества профессиональной педагогической деятельности.

В соответствии с этим актуализация проблемы организации непрерывного образования педагогов в ходе методической деятельности, как отмечается в диссертации, делает исключительно своевременным поиск механизмов мотивации и стимулирования педагогов к самоорганизации и саморазвитию. Отсюда следует направленность диссертационного исследования на теоретическое обоснование и экспериментальную проверку содержания, форм и технологий внутришкольной методической работы по созданию системы стимулирования педагогов к непрерывному образованию.

Достижение стратегической цели диссертационного исследования осуществляется соискателем на основе использования фасилитативного и синергетического методологических подходов при конструировании внутришкольной программы непрерывного образования педагогов и её апробировании в условиях современной школы.

Автором четко и аргументированно раскрыт категориальный аппарат исследования, гипотеза и положения, выносимые на защиту. Диссертация содержит введение, две главы, заключение, список источников, приложения.

Логично представлена структура исследования: от рассмотрения теоретического базиса, раскрытия концепции дополнительного профессионального образования педагогов и сущностных представлений об обучающейся организации к проектированию системы стимулирования педагогов к непрерывному образованию в процессе организации внутришкольной методической работы, её экспериментальному обоснованию.

Соискатель в достаточной степени владеет методологическим инструментарием, необходимым для проведения диссертационного исследования.

Представленная к защите диссертация является целостной и теоретически обоснованной работой. Отметим основные её результаты, имеющие несомненную *научную новизну и теоретическую значимость*:

– в диссертации *фасилитативный подход рассматривается как методологическая база* организации внутришкольной методической работы, что предусматривает создание зоны потенциального развития педагогов, их профессионально-личностной активности в процессе непрерывного образования;

– *предложена и обоснована* идея внутришкольной методической работы как фактора самоорганизации педагогического коллектива и каждого педагога в решении проблем модернизации непрерывного образования, которая позволяет усилить их фундаментальную и практическую подготовку;

– *раскрыто сущностное представление* о содержании и технологиях организации внутришкольной методической работы за счет разработанной структурно-функциональной модели стимулирования педагогов к непрерывному образованию;

– *доказано*, что механизмом удовлетворения потребности педагогов в непрерывном образовании становится создание персональной образовательной сферы как средства и среды деятельности, в которой материализуется формальное, неформальное и информальное образование педагогов, удовлетворяются их личностные потребности и запросы, актуализируется естественная способность к самосовершенствованию;

– *показано, что* противоречия между требованиями Профессионального стандарта педагога и недостаточным уровнем участия педагогов в процессе непрерывного образования порождают трудности в реализации новых ФГОС. Именно сформированность профессионально-личностной активности педагога позволяет им занять деятельностную позицию в дальнейшем самообразовании, осуществлять индивидуальную образовательную траекторию в процессе разрешения личных профессиональных затруднений;

– *обоснован и технологически описан процесс* конструирования внутришкольной программы непрерывного образования педагогов и определения приоритетов в повышении квалификации педагогов на основе рефлексии научных достижений и результативного опыта учителей, самоопределения и планирования индивидуального маршрута, выбора педагогами индивидуальных и коллективных форм обучения, самореализации в творческой и проектной деятельности.

В логике диссертационного исследования четко просматривается научная аргументированность и доказательность *выдвинутых на защиту положений*. По нашему мнению, автор нестандартно формулирует первое защищаемое положение, в котором рассматривает совокупность научных критериев и показателей эффективности предлагаемой мотивационной системы в условиях организации внутрифирменной методической работы. Интегративный критерий эффективности системы, выдвинутый автором, используется и апробирован в эксперименте, что нашло отражение в специальном параграфе главы 2 диссертации.

Диссертант рассматривает профессионально-личностную активность педагога как интегративный критерий оценки эффективности предлагаемой модели, включающий совокупность его профессиональных и личностных образований, базирующихся на индивидуальных свойствах личности и обладающих факторным влиянием на результат педагогической деятельности (интерес к профессии, личностный рост, творчество и др.).

Второе защищаемое положение раскрывает сущность и особенности организации методической работы в условиях реализации ФГОС. Теоретические основания и предпосылки анализа методической деятельности педагога раскрыты автором в первых двух параграфах первой главы диссертации, где особый интерес представляет уточнение понятий «непрерывное образование»,

«непрерывное педагогическое образование», «внутришкольная методическая работа». Представляет интерес попытка автора проанализировать историко-культурные тенденции эволюции взглядов на сущность непрерывного образования в личностном, институциональном и технологическом аспектах.

Положительно можно оценить структурно-функциональную модель стимулирования педагогов к непрерывному образованию (третье защищаемое положение), где особо выделяется содержательно-технологический блок, предусматривающий поэтапное сопровождение процесса мотивации педагогов на основе использования авторской программы методической деятельности.

Теоретически значимым и фундаментальным в работе является научное обоснование принципов, основополагающих идей организации внутришкольной методической работы в условиях реализации федерального государственного образовательного стандарта, на базе которых разработана и реализована структурно-функциональная модель стимулирования педагогов к непрерывному образованию.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечена соответствующей теоретико-методологической базой; применением методов эксперимента, адекватных целям и задачам диссертационного исследования; методик по анализу поведенческой активности педагогов (стр.125-128 диссертации), опросника по участию педагогов в экспериментальной работе (стр.138-139), материалов анкетирования по удовлетворенности методической работой (стр.140-142); репрезентативностью выборки и анализа результатов эксперимента, доказывающих объективность и правомерность сделанных выводов.

Проведенное исследование имеет значительную прикладную направленность, его результаты могут быть использованы:

- как теоретическое основание организации дополнительного педагогического образования на основе стимулирования педагогов к непрерывному образованию;
- в системе повышения квалификации, предусматривающей изучение методических рекомендаций и разработок по планированию методической работы в условиях профессионального объединения, по установлению стимулирующих выплат педагогам, использованию диагностического инструментария и др.

Имеются некоторые замечания и вопросы:

1. Автором сделана попытка раскрыть эволюцию взглядов ученых на структуру и содержание непрерывного образования человека. Выделены отдельные этапы этого процесса. Хотелось бы видеть, как эти тенденции становления непрерывного образования повлияли на формирование собственной авторской позиции при исследовании проблемы стимулирования педагогов к непрерывному образованию.

2. Автором подчеркивается идея стимулирования педагогов к непрерывному образованию в процессе организации внутришкольной методической работы. Во второй главе подробно и наглядно изложен ход эксперимента и его результаты, проявляющиеся, в основном, в повышении профессионального интереса педагогов к непрерывному образованию, включенности их в методическую работу. Возникает вопрос - как повлияло повышение интереса педагогов к непрерывному образованию на общую картину качества образования в данной школе.

3. На стр. 145 соискатель пишет о том, что эффективность стимулирования педагогов к непрерывному образованию в процессе организации внутришкольной методической работы может быть повышена за счет ее системной организации. Сама логика этого утверждения не вызывает возражений, однако, хотелось бы уточнить – использовались ли в эксперименте другие формы стимулирования педагогов, если да – то какие? И как они повлияли на ход эксперимента?

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы.

Основные положения, выводы, результаты исследования нашли отражение в двадцати научных публикациях автора. Работы опубликованы в различных изданиях, в том числе, и рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Автореферат диссертации полностью отражает ее основное содержание и выводы автора.

Общее заключение. По актуальности, научной новизне, теоретической значимости диссертационное исследование Е.А.Медник на тему «Стимулирование педагогов к непрерывному образованию в процессе организации внутришкольной методической работы» является самостоятельной,

завершенной научно-квалификационной работой, вносит вклад в теорию и методику профессионального образования, полностью соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Медник Е.А. заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – «Теория и методика профессионального образования».

Кандидат педагогических наук,
заместитель директора
Колледжа технологии, управления и дизайна,
Санкт-Петербургский государственный
университет технологии и дизайна

Резинкина Л.В.

Сведения об оппоненте: Резинкина Лилия Владимировна
198207, г.Санкт-Петербург, ул.Зины Портновой, д.21/2, кв. 118
Служ./Конт. телефон 8 (812) 3886087 / +7-951-651-93-61
Электронный адрес lastik65@yandex.ru

24.02.2016 г.

Подпись Л.В. Резинкиной подтверждаю

Вед. специалист
по кадрам УК



Марчук Н.А.