

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора педагогических наук, доцента **Мартышиной Нины Васильевны**
на диссертацию

Медник Елены Алексеевны «Стимулирование педагогов к непрерывному образованию в процессе организации внутришкольной методической работы», представленную на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования

Актуальность исследования обусловлена особенностями ситуации, сложившейся в российском образовании в начале XXI века, одной из отличительных черт которой является проявление особого внимания к системе непрерывного образования. Непрерывность, рассматриваемая в качестве приоритета развития образования, диктует, среди прочего, необходимость создания во всех образовательных организациях условий, способствующих формированию у педагогов готовности к переменам, самостоятельности и ответственности в принятии решений в нестандартных ситуациях, инициативности, мобильности. Как справедливо подчёркивает диссертант, особое значение в решении новых задач в системе непрерывного образования приобретает внутришкольная методическая работа, ведущей характеристикой которой становится её опережающий характер. Методическая работа нуждается в новых импульсах дальнейшего совершенствования, обретения нового качества и новых функций. Однако утверждение всего этого на практике сталкивается с целым рядом трудностей, представленных соискателем в выявленных противоречиях (с. 4 диссертации). Среди них выделим противоречие «между творческим потенциалом методической работы по развитию профессионально-личностной активности педагогов и несистемным его использованием в современной общеобразовательной организации». Такое внимание объясняется тем, что в предложенной формулировке в той или иной степени сделаны ссылки на знаковые для современного образования явления: его креативную ориентацию, личностно-профессиональную позицию педагога, приоритет системности в деятельности любого субъекта образования, в том числе и такого сложного, интегративного субъекта, коим выступает сама образовательная организация. Кроме того, следует отметить следующее. В связи с тем, что сегодня огромное значение придаётся искусству целеполагания и мотивации – значимым проявлениям уже упомянутого профессионально-личностного развития человека, осмысление которых затрагивает систему его стимулов, выбор для теоретико-эмпирического изучения феномена стимулирования оправдан. Опираясь на всё вышесказанное, можно сделать вывод, что исследование Е.А. Медник, выполненное на тему «Стимулирование педагогов к непрерывному образованию в процессе организации внутришкольной методической работы», соответствует требованиям времени и вносит вклад в актуальную область педагогической теории и практики.

Следует отметить чёткое структурирование работы, демонстрирующее выверенную логику рассмотрения заявленной темы. Продумана

методологическая основа диссертации, включающая в себя синергетический, фасилитативный, компетентностный, системно-деятельностный научные подходы. Разноплановая теоретическая база исследования, вобравшая в себя фундаментальные положения теорий личности, ценностей, деятельности, творчества, непрерывного образования взрослых; концепции дополнительного профессионального образования педагогов; идеи в области разноуровневой подготовки педагогов; теории управления развитием образовательных систем; теории обучающейся организации; теории мотивации и стимулирования. Заявленная источниковедческая база (216 наименований) на русском (210 наименований) и английском (6 наименований) языках обеспечивает взвешенность выводов исследования.

Диссертация (основной текст – 171с., общий объём – 227с.) состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, 14 приложений.

В первой главе «Теоретические предпосылки исследования проблемы стимулирования педагогов к непрерывному образованию в процессе организации внутришкольной методической работы» представлен анализ изучаемого феномена с трёх позиций: эволюции взглядов учёных на структуру и содержание непрерывного образования педагогов; раскрытия сущности проблем и обоснования особенностей организации методической работы в современной российской школе; педагогического моделирования. Соискатель не ограничивается простой констатацией научных выводов, а предлагает грамотную конкретизацию эволюции взглядов учёных на сущность понятия «непрерывное образование» (таблица № 1, с. 16-18 диссертации). Дополнительным свидетельством того, что диссертант хорошо владеет приёмом систематизации изученного материала, выступает таблица № 2 «Непрерывное педагогическое образование как междисциплинарный феномен» (с. 24-25 диссертации).

Отмечу, что позиции представителей различных отечественных и зарубежных научных школ представлены не только в таблицах, они отражены и в тексте диссертации, которые сопровождаются интересным авторским комментарием. Содержание данного раздела обогащено ссылками на нормативно-правовую базу изучаемого феномена и цитатами на документы, определяющие приоритеты, ценности, принципы и ключевые постулаты непрерывного образования, в том числе и непрерывного профессионального образования педагогов. Принципиальное значение имеет факт, подчеркнутый диссертантом, что потенциал знаний, полученных в процессе непрерывного образования, легче актуализируется в организации, которая в этом заинтересована. Для обозначения таких организаций сегодня даже появился специальный термин «обучающаяся организация». На 21-23 страницах диссертации Е.А. Медник, опираясь на имеющиеся теоретические разработки и собственный опыт, предлагает своё видение того, что она из себя представляет. Внимания заслуживает и предпринятая автором конкретизация сути персональной образовательной сферы (с. 26-27 диссертации).

Акцентированная персонификация способствует углубленному пониманию выбранной для предметного изучения темы. Интерес представляют и рассуждения диссертанта о профессиональной мотивации педагогов, стимулах

их активной жизни в профессии, а также стимулирующей среде, существование которой должно быть важнейшим показателем эффективности жизнедеятельности образовательной организации (с.29-37 диссертации).

Всё изложенное подтверждает тезис о значимости активизации психологических механизмов в деятельности педагога. В данной главе диссертации содержится разноплановый материал по методической работе современной школы и учителя. Опираясь на многочисленные исследования, Е.А. Медник обосновывает суть внутришкольной методической работы. С точки зрения диссертанта, это – часть системы непрерывного образования педагогов, направленная на освоение наиболее рациональных, продуктивных методов и приёмов обучения, повышения профессионального роста педагогов, их карьерного развития внутри образовательной организации (с. 40 диссертации). И далее в разделе 1.2 приводится система аргументов, доказывающих правомочность данной трактовки. Раздел 1.3 открывает справедливое замечание диссертанта о том, что «в условиях полифонии научных мнений о путях дальнейшего совершенствования системы повышения квалификации и непрерывного педагогического образования возникает потребность в разработке модели по стимулированию педагогов к непрерывному образованию» (с. 44 диссертации).

Сегодня метод моделирования активно используется и учёными, и педагогами-практиками. Соискатель убедительно доказывает необходимость выделения в структурно-функциональной модели стимулирования педагогов к непрерывному образованию в процессе организации внутришкольной методической работы трёх взаимосвязанных блоков: концептуально-целевого, содержательно-технологического и результативно-оценочного. Удачно графическое представление данной модели (с. 45 диссертации).

Интересным элементом этого раздела исследования является выявление, обоснование и представление в таблице № 5 уровней сформированности профессионально-личностной активности педагогов к непрерывному образованию (с. 62-64 диссертации). Завершающие главу (с. 65-68 диссертации) выводы в формате разумной достаточности подводят итог проделанной теоретической работы и выполненного на научной основе педагогического моделирования.

Во второй главе «Экспериментальное исследование системы стимулирования педагогов к непрерывному образованию в процессе организации внутришкольной методической работы гимназии» охарактеризованы механизмы и способы реализации структурно-функциональной модели стимулирования педагогов к непрерывному образованию в процессе организации внутришкольной методической работы. В опытно-экспериментальной работе были задействованы педагоги школ Великого Новгорода. Коллектив муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 4» в количестве 125 человек составил экспериментальную группу, а педагогические коллективы МАОУ СОШ № 13 и МАОУ СОШ № 33 г. Великого Новгорода в количестве 109 человек – интегративную контрольную группу. Это позволяет сделать вывод о репрезентативности проведённого исследования.

Безусловный интерес представляет предложенная диссертантом программа организации внутришкольной методической работы «Эталон» (её подробное описание содержится в разделе 2.1 диссертации). Особо следует отметить работу школьных научно-практических лабораторий, работающих в гимназии, выбранной базой эксперимента. Представление материала дано не только в формате теоретических обобщений, но и в виде схем. Это – схема № 2 «Структура управления научно-практической лабораторией разработки и внедрения педагогических технологий работы с одарёнными детьми» (с. 76 диссертации) и схема № 3 «Система научно-методического сопровождения самообразования педагогов по обоснованному выбору технологий в работе с одарёнными детьми» (с. 77 диссертации).

Раздел 2.1 насыщен практическими рекомендациями, примерами, описанием педагогического инструментария, что позволяет утверждать – выполненная Е.А. Медник работа имеет ярко выраженную прикладную направленность и будет полезна для совершенствования методической работы общеобразовательной школы. Эффективность предложенной соискателем системы работы по стимулированию педагогов к непрерывному образованию в процессе организации внутришкольной методической работы убедительно показана в разделе 2.2 диссертации. Выводы по главе поводят черту под описанием опытно-экспериментальной работы.

В заключении содержатся основные выводы исследования и обозначен его прогностический потенциал.

Приложения содержат богатый материал.

Основные результаты, полученные лично соискателем, их научная новизна:

представлена эволюция взглядов учёных на структуру и содержание непрерывного педагогического образования;

выявлены проблемы и особенности в организации внутришкольной методической работы по стимулированию педагогов к непрерывному образованию;

на основе серьёзного научного анализа разработана структурно-функциональная модель стимулирования педагогов к непрерывному образованию, базирующаяся на идее формирования обучающейся организации в современной школе.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что они позволяют моделировать и проектировать процесс стимулирования педагогов к непрерывному образованию при **организации внутришкольной методической работы** с учётом его инвариантных и вариативных характеристик. Представленные в диссертации концептуальные основы данного процесса составляют вклад в теорию и методику профессионального образования.

Практическая ценность результатов исследования определяется тем, что его результаты могут быть использованы при разработке инновационных моделей методических служб в общеобразовательных организациях на разных этапах её жизненного цикла, а также в системе повышения квалификации. Результаты проведённого исследования **рекомендуется использовать** при проектировании образовательного процесса в школе.

При общей положительной оценке проделанной соискателем работы выскажем следующие **замечания**, некоторые из них сформулированы в формате пожеланий:

1. С нашей точки зрения, требует пояснения выбор в качестве предмета исследования изучения эффективности фасилитативного и синергетического подходов в организации внутришкольной методической работы по стимулированию педагогов к непрерывному образованию.

2. Диссертация посвящена изучению стимулирования педагогов к непрерывному образованию в процессе организации внутришкольной методической работы. При этом раздел «Содержание», который наглядно показывает её структуру, логику и смысловые акценты, не отражает того факта, что диссертант исследует сущность заявленной в теме категории. Только знакомство с текстом позволяет констатировать, что соискатель обратил на данный вопрос пристальное внимание, однако «спрятал» результаты научного рассмотрения этого ключевого для всего исследования феномена внутри параграфа «Проблемы и особенности организации методической работы в современной школе». С методологической точки зрения это не совсем верно. Логичнее было бы выделить эти результаты в самостоятельный параграф.

3. Сегодня активно предлагается в педагогических исследованиях использовать для подтверждения эффективности проделанной работы методы математической статистики. Их применение в данной работе усилило бы представление полученных результатов.

4. Вызывает вопрос правомочность следующего варианта обозначения источников в библиографическом списке «там же, страница такая-то», используемый диссертантом (№№ источников 28, 44, 53, 70, 135, 161, 162, 184, 195, 198, 203). Такой подход ещё был бы возможен, если бы речь шла о списке примечаний или ссылок, но не в случае с итоговым библиографическим списком диссертации.

Отмеченные недостатки не влияют на общую положительную оценку выполненного исследования.

Диссертация представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему. Результаты, полученные диссертантом, позволяют квалифицировать работу как решение проблемы, имеющей значение для теории и методики профессионального образования. Выводы и рекомендации **обоснованы и достоверны**.

Личный вклад соискателя заключается в разработке и обосновании ведущих положений исследования; непосредственном участии в организации и проведении экспериментальной работы на всех ее этапах; теоретическом обобщении и интерпретации полученных результатов.

Автореферат и публикации автора (всего опубликовано 20 работ, из них 5 – в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ и 1 монография) соответствуют содержанию диссертации. Оформление работы в целом отвечает требованиям, предъявляемым к оформлению диссертаций на соискание учёной степени кандидата педагогических наук.

Диссертация **«Стимулирование педагогов к непрерывному образованию в процессе организации внутришкольной методической работы»** соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения

учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор Елена Алексеевна Медник заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Мартышина Нина Васильевна, доктор
педагогических наук, доцент,
заведующий кафедрой педагогики и
менеджмента в образовании ФГБОУ ВО
«Рязанский государственный университет имени
С.А. Есенина»
Адрес вуза: 390000, г. Рязань, ул. Свободы, д.46
Телефон (рабочий): 8 (4912) 28-05-83
e-mail: n.martishina@rsu.edu.ru



Отзыв утверждён кандидатом экономических наук, доцентом, и.о. ректора
ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»
Алексеем Александровичем Зиминим

18.02.2016г.