

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертации
Василенко Ирины Васильевны
«Культурный дискурс в региональном медиаполе:
лингвистические параметры»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационное исследование И.В. Василенко выполнено в русле медиалингвистики – новой научной парадигмы, выделившейся на сегодняшний день в отдельную отрасль знания.

Связь с современным направлением лингвистической науки уже сама по себе определяет актуальность диссертации. Обращенность же автора к целенаправленному изучению *новгородского* медийного пространства, обеспечивающая разработку частного направления медиалингвистики – медиарегионалистики, еще больше усиливает эту позицию. Значимость объекта исследования (культурный дискурс новгородского медиаполя, сложившийся в медийном пространстве региональных СМИ), его предмета (лингвистические параметры, определяющие региональный медиадискурс культуры), антропоцентрический вектор дискурсивного анализа нехудожественных текстов – все это обеспечивает **актуальность** диссертационного исследования И.В.Василенко.

Эмпирическая база исследования, носящая комплексный характер, превышает 5 тысяч наименований. Это свидетельствует о том, что автором проделана значительная работа по формированию корпуса культурноориентированных текстов общественно-политических графических СМИ Великого Новгорода (трех печатных периодических изданий и четырех онлайн-СМИ). Обширность и многосторонность привлеченных к анализу материалов, появившихся в новгородском медиаполе в течение 2009-2015 годов, позволяет говорить об основательности исследования И.В.Василенко и **достоверности полученных ею результатов.**

Достоверность полученных результатов обеспечивается и степенью изученности автором научной литературы. Выбор И.В.Василенко комплексного подхода к исследованию культурного дискурса, созвучный современной тенденции к междисциплинарному исследованию текстов СМИ, потребовал от автора обращения к широкому кругу литературы, относящейся к разным лингвистическим направлениям. При таком подходе объем необходимых для изучения научных источников значительно возрастает и отсутствие описания некоторых из них в тексте работы, хотя и вызывает

сожаление, но вполне объяснимо. Так, учет того факта, что теория дискурса пришла в Россию со значительным опозданием после ее становления на западе, мог привести к более развернутым размышлениям о зарубежных дискурсивных исследованиях, но автор вправе отобрать те публикации и те положения, которые будут формировать концептуальную базу его собственной работы.

В первой главе «Дискурсивные исследования в медиалингвистике» И.В.Василенко рассматривает вопросы теоретического характера и обращается к описанию новых научных направлений – медиалингвистики и медиарегионалистики, кратко останавливаясь на работах современных исследователей в этой области (с.11-18).

При освещении различных подходов к пониманию *дискурса* корректным является обоснование автором использования этого понятия для обозначения совокупности медиатекстов, объединенных тематической детерминантой и региональной локализацией. Раскрывает И.В.Василенко и содержание понятий *субдискурс* (совокупность медиатекстов, объединенных конкретной детерминантой в поле тематического дискурса); *минидискурс* (совокупность текстов, образующих дискурс одного события).

При рассмотрении разнообразных практик дискурсивного анализа существенными представляются рассуждения автора об инструментальном характере дискурса, об использовании дискурсивного анализа как процедуры, позволяющей структурировать медиaprостранство (с.18-29), общее описание которого в пределах Великого Новгорода и Новгородской области с выделением в нем культурного дискурса развернуто и убедительно представлено И.В.Василенко в отдельном параграфе (с.40-49).

Важным для последовательного формирования понятийного аппарата является авторское определение лингвистического параметра, примененного для исследования дискурса. В соответствии с этим определением, И.В.Василенко относит к лингвистическим параметрам «институциональность, интенсивность дискурса, автор и адресат текстов дискурса, тематические детерминанты, речевые стратегии и тактики, лексический состав и ключевые слова, жанры текстов дискурса, схемы развертывания медийного сюжета» (с.29). Автор в первой главе дает краткую характеристику каждого из названных параметров (с. 30-39), а затем, выбрав некоторые из них для включения в исследовательскую часть работы, разворачивает и углубляет характеристику отдельных параметров по различным теоретическим позициям.

Так, И.В.Василенко вводит в обращение термин *медиастратегия* как «комплекс речевых действий для предоставления общественности информации посредством медиа» (с. 67) с опорой на существующие современные лингвистические исследования,

посвященные коммуникативным стратегиям и тактикам, используемым в различных типах дискурса (с. 63-66). Обращаясь к характеристике понятий *лексикон, актуальный лексикон, ключевое слово*, автор дает обоснование использования термина *ключевые слова текущего момента* (с. 96-100).

Выводы, сделанные И.В.Василенко по первой главе, не только отражают, но и органично дополняют ее содержание за счет демонстрации результатов количественного анализа тематически детерминированных сообщений и их представленности в различных СМИ новгородского медиаполя за апрель 2015 года.

Последовательное использование понятийного аппарата позволяет И.В. Василенко сделать значимые наблюдения над собранным материалом.

Во второй главе «Детерминанты и речевые стратегии культурного дискурса», рассматривая *датаориентированную, персоноориентированную* и *событиеориентированную* детерминанты, автор выявляет особенности их формирования и реализации в поле культурного медиадискурса Новгорода. Приведенные И.В. Василенко примеры ярко иллюстрируют указанные детерминанты, обнаруживая преобладание *событиеориентированного* дискурса, включающего сообщения о специально организованных или реальных событиях (с.51-63).

Чрезвычайно интересными представляются наблюдения автора над использованием трех основных медиастратегий, характерных для предъявления информации в новгородском культурном медиадискурсе, – стратегии формирования имиджа (с.68-72), стратегии поддержания региональной идентичности (с.75), стратегии постановки проблемы (с.75-81). Плодотворным, на наш взгляд, является анализ основных и дополнительных коммуникативных тактик. К основным И.В. Василенко относит тактику поддержания социокультурных традиций и тактику достижения долговременного эффекта. В качестве дополнительных автор рассматривает тактику постановки финансового вопроса и тактику разработки вариантов сценария (с.82). Иллюстрируя применение указанных тактик, И.В. Василенко обращается к разнонаправленным минидискурсам. Структура тактического подхода при реализации медиастратегий и формировании субдискурсов наглядно представлена автором в схеме № 1 (с. 91).

Анализ ключевых слов, характерных для культурного дискурса региона в целом и трех минидискурсов: «Ганзейские дни» (2009), «1150-летие Великого Новгорода» (2009), «1150-летие России» (2012), позволяет И.В.Василенко сделать вывод о событийном характере актуальной лексики регионального культурного медиадискурса, ее связи с

артефактами территории, с празднествами или актуализацией памятников культуры во время различных событий (с. 110).

Характеристика жанрового репертуара медиатекстов о культуре в новгородском медиаполе, данная И.В.Василенко с выявлением особенностей формирования и наполнения регионального культурного контента (с.110-122), является очень важной в связи с видоизменениями жанровой системы и отсутствием единого принципа ее описания в настоящее время. Автор показывает, каким образом разворачиваются медийные сюжеты культурного дискурса на трех этапах (анонс – событие – рефлексия), соотнося каждый из них с используемыми жанрами, отмечает тенденцию к смешению жанров, развитие колумнистики, дополнение культурного дискурса текстами комментариев.

Таким образом, вышесказанное позволяет говорить о **научной новизне** диссертационного исследования И.В.Василенко, его **теоретической и практической** значимости.

Выявление структуры и содержания культурного дискурса с определением регионального своеобразия его формирования, с описанием тематических детерминант и медиастратегий, функционирующих в региональном медиаполе, с характеристикой медиатактик, обеспечивающих реализацию выявленных медиастратегий и формирование соответствующих субдискурсов, свидетельствует о новаторском характере работы.

Поскольку выявленные особенности формирования и функционирования культурного медиадискурса имеют не только региональную специфику, но и демонстрируют общие тенденции современной российской журналистики, результаты исследования И.В. Василенко могут быть широко использованы в разработке теоретических и практических вопросов медиалингвистики и медиарегионалистики, а также успешно применены при создании как основных учебных курсов, так и спецкурсов по медиалингвистике, медиарегионалистике, теории и практики речевой коммуникации.

Диссертационное исследование И.В.Василенко в целом написано хорошим языком, отдельные досадные технические погрешности не помешали его восприятию. Список источников исследования, составленный по алфавитному принципу внутри каждого издания (190 наименований), Приложения, содержащие публикации новгородских СМИ, иллюстрирующие основные положения исследования (60), схемы и таблицы, обобщающие результаты исследования, – все это гармонично, на наш взгляд, дополняет текст работы, способствуя полному раскрытию ее содержания.

Концепция работы и ее основные положения не вызывают принципиальных возражений, однако при ее прочтении возникает ряд вопросов и замечаний дискуссионного характера.

1. К сожалению, остается недостаточно проясненным вопрос о релевантности такого лингвистического параметра, как интенсивность дискурса. В тексте диссертационного исследования он выделен, наряду с другими параметрами (с. 29-31), в автореферате этого параметра нет (с.9). Не выбран этот параметр и для подробного освещения в рамках самой работы (с. 39), хотя на ее страницах автор говорит о плотности дискурса (с. 3), о его насыщенности (с.100). В силу общей актуальности и продуктивности исследования было бы интересно услышать мнение автора о том, как интенсивность дискурса соотносится с его насыщенностью и плотностью, и его размышления о качественных и количественных характеристиках интенсивности дискурса.

2. Введение автором работы в научный оборот термина *медиастратегия* в рамках медиалингвистики отражает активно действующую на сегодняшний день тенденцию формирования терминологии, включающей сегмент *медиа*. В связи с этим представляется целесообразным разъяснение сходства и отличия между использованием этого термина в медиалингвистике и в теории коммуникации.

3. В ходе чтения собственно исследовательской части работы возникает вопрос о полноте отражения в диссертации результатов анализа каждого текста. Отобранный текст анализируется и комментируется полностью для иллюстрации какого-либо положения или из него извлекаются отдельные примеры, подтверждающие это положение? Другими словами, что было начальным этапом работы: лингвистический анализ каждого текста, на основе которого выбирались примеры для иллюстрации теоретических положений; или сквозной аналитический просмотр текстов для выборки иллюстрирующих примеров?

Поясним причину возникновения вопроса, обратившись к одному из фрагментов исследования. Рассматривая тактику достижения долговременного эффекта в минидискурсе «1150-летие России» (с. 84-85), автор использует текст «В Великом Новгороде открыли для посещения Грановитую палату» (Приложение 27) и иллюстрирует названную тактику примером «*Пройтись по залам единственной в России немецкой готической постройки <...> теперь могут все желающие*». Но приведенный текст содержит и другой пример проявления названной тактики: «*Но, по задумке музейщиков, в ближайшие годы здесь появится экспозиция*». Он автором работы не используется.

Заданные вопросы и высказанные замечания никак не снижают высокой оценки работы И.В. Василенко, они свидетельствуют лишь о большом интересе к ее исследованию.

Поставленная диссертантом цель достигнута и соответствующие задачи решены.

Результаты диссертационного исследования прошли необходимую апробацию.

Автореферат и опубликованные работы полностью отражают основное содержание диссертации, раскрывают положения, выносимые на защиту. В целом автором опубликовано 12 работ, четыре из которых – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК.

Важное и в теоретическом, и в практическом отношении исследование И.В. Василенко «Культурный дискурс в региональном медиаполе: лингвистические параметры» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата филологических наук, т.е. соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Кандидат филологических наук,
доцент, зав. кафедрой русского языка
и русского языка как иностранного
ФГБОУ ВПО «Псковский государственный
университет» (180000, Псков, ул. Некрасова, д.24)
Тел. кафедры: 8 (8112) 72-09-09
E-mail: kafrus@pskgu.ru

Л.М.Попкова

12.11.2015.

Подпись Л.М. Попковой
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник отдела кадров (Т.Г. Роговская)
« 12 » ноября 2015 г.