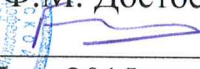


«УТВЕРЖДАЮ»
проректор по научной работе
ФГБОУ ВПО «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»
д.ф.н., профессор  Белим С.В.
12 ноября 2015 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации –
ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского» –
о диссертации

Василенко Ирины Васильевны
КУЛЬТУРНЫЙ ДИСКУРС В РЕГИОНАЛЬНОМ МЕДИАПОЛЕ:
ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ПАРАМЕТРЫ,

представленной на соискание учёной степени
кандидата филологических наук по специальности

10.02.01 – Русский язык

Великий Новгород, 2015

Среди широкого разнообразия современных медиаисследований есть область, которая в последнее время постоянно привлекает интересы учёных, пополняется новыми представлениями и продолжает формировать собственный понятийно-терминологический аппарат, – это медиалингвистика. Одной из насущных задач медиалингвистики в период, когда происходят активные процессы регионализации СМИ, является разноаспектное изучение региональной сегментации медийного пространства, систематизация и обобщение полученных результатов, а также обоснование методологического вектора такого рода исследований, каталогизация, типизация и разработка методик анализа поливариантной коммуникативной медиасреды. В связи со сказанным очевидно, что новая отрасль медиалингвистики – медиарегионалистика – не только имеет право на существование, но позволяет поставить чрезвычайно важные вопросы, связанные с функционированием региональных медиа, с содержательными, прагматическими и жанровыми особенностями региональных СМИ, формирующих медиаобразы регионов и отражающих региональную идентичность.

Рецензируемая диссертация содержит авторский взгляд на большинство указанных проблем. Тематика диссертации находится на пересечении проблемных полей медиалингвистики, медиастилистики, жанрологии, медиарегионалистики и дискурсологии. В рецензируемой работе чрезвычайно важен региональный аспект, поскольку в ней исследуется результат формирования особого фрагмента – культурного – медийной картины мира в текстовом пространстве преимущественно новостной онлайн-журналистики Великого Новгорода.

Всё сказанное определяет **актуальность** предпринятого И.В. Василенко исследования, несомненно выполненного в дискурсивной научной парадигме. Отметим также, что представленная диссертация активно включается в дискуссию о российской культурной журналистике, и полученные данные иллюстрируют специфику указанной профилизации и тем самым могут служить аргументом, обосновывающим выделение соответствующей прикладной деятельности современного журналиста.

Культурологический аспект медиаречи, а также способы ретрансляции культурно значимой информации в медиатекстах – проблематика, предопределившая цель, которую ставила перед собой автор, и обусловившая выбор объекта и предмета диссертационного исследования.

Цель диссертации состоит в «выявлении и описании лингвистических параметров культурного дискурса новгородских медиа, а также в определении специфики функционирования данного медиадискурса в общем медийном пространстве» (с. 5-6 КД).

Предмет исследования обозначен как «лингвистические параметры, определяющие региональный медиадискурс культуры: тематические детерминанты, речевые стратегии и тактики, которые трансляторы информации используют в процессе профессиональной коммуникации, жанровые и лексические особенности текстов о культуре в обозначенном сегменте

новгородского медиаполя» (с. 5 КД); **объект** – как «культурный дискурс новгородского медиаполя, сложившийся в медийном пространстве региональных СМИ» (с. 5 КД).

Определения предмета, объекта и цели работы заставляют сделать замечание, связанное с понятийно-терминологическим аппаратом, используемым в рецензируемой диссертации. Полагаем, что обозначение одного и того же базового понятийного феномена различными терминами (*культурный дискурс новгородских медиа / медиадискурс / региональный медиадискурс культуры / культурный дискурс новгородского медиаполя; медийное пространство / медиаполе / медиа*) не только не упорядочивает понятийно-терминологический аппарат исследования, но во многом затрудняет его понимание. Добавим, что излишняя, на наш взгляд, синонимичность в употреблении тех или иных терминов прослеживается во всем диссертационном исследовании, тогда как точное обозначение базовых понятий придало бы работе большую прозрачность и терминологическую стройность.

На наш взгляд, речь в диссертации всё-таки идёт не о медиадискурсе вообще и не о культурном дискурсе – это слишком широкие и неоднозначно понимаемые в дискурсологии понятия, а о региональном культурном медиадискурсе.

Кроме того, как кажется, формулировка *предмета* исследования нуждается в корректировке, поскольку происходит подмена содержательно-композиционной единицы научного исследования (*предмет*) указанием на исследовательскую методологию и лингвистический инструментарий. Кроме этого, вызывает сложность лексическая интерпретация терминологического сочетания «*профессиональная коммуникация*», поскольку материалом диссертации являются статьи общественно-политических изданий (и комментарии читателей онлайн-версий), а не изданий специализированных, узкопрофильных.

Новизна исследования состоит в следующем.

Обоснованы лингвистические параметры для описания медиакомпоненты регионального культурного медиадискурса.

Выявлена структурно-содержательная специфика фрагмента указанного вида дискурса.

Описаны модели встраивания культурно значимой информации в коммуникативные стратегии и тактики массово-информационного дискурса.

Указаны способы и формы медиатизации, обусловленные региональной спецификой медиапроизводства: подробно проанализирован процесс развертывания «дискурсивного сюжета» культурной тематики.

Создана оригинальная модель анализа базовых лингвистических параметров регионального культурного медиадискурса, которая учитывает и творчески развивает методики дискурс-анализа и может быть экстраполирована на исследование других разновидностей медиадискурса.

Введен в научный оборот, систематизирован, классифицирован, комплексно описан, статистически обработан и графически представлен обширный эмпирический материал, отражающий специфику фрагмента региональной

картины мира, объективированной в текстах культурной тематики региональных СМИ Великого Новгорода.

Характеристики **материала исследования** в целом представляются релевантными для поставленной в диссертации цели и задач и позволяют сделать верифицированные выводы о специфике регионального культурного медиадискурса. Однако в связи с избранным эмпирическим материалом исследования возникают два вопроса. Почему специализированные культуроориентированные издания – журнал «Введенская сторона» и интернет-проект «Область культуры» – не вошли в эмпирическую базу исследования? Второй вопрос затрагивает представленность эмпирической базы исследования в Приложении диссертации. Какова цель Приложения? Если Приложение создано для полнотекстовой иллюстрации примеров из диссертационного сочинения, то, по нашим наблюдениям, в нём содержатся не все тексты, на которые ссылается автор.

Методы и методики исследования в диссертационном сочинении И.В. Василенко были выбраны с учетом особенностей объекта анализа и оптимальны при заявленном комплексном подходе к изучению специфики регионального культурного медиадискурса. При очевидной ориентированности на дискурсивную научную парадигму они включают также методики прагмалингвистики, теории речевых стратегий, психолингвистики.

В целом можно констатировать: характер и объем привлеченного материала, выбор адекватного репертуара методов и методик, использование системы общенаучных методов обеспечивают *достоверность* результатов исследования и выводов, сделанных его автором, позволяют приводить доводы в пользу правильности исходных предположений.

Теоретическая значимость диссертации состоит в следующем.

Комплексный анализ тематических доминант, репрезентированных в системе лексических единиц, вносит вклад в методологию прикладных исследований в дискурсивной парадигме.

Выявление закономерностей интерпретационной направленности соответствующих тем, координируемых жанрово-прагматическими структурами, развивает базовые положения теории речевых стратегий, жанрологии, прагмастилистики.

Определение способов ментально-языковой репрезентации одного денотативно-референтного пространства (схемы развертывания медийных сюжетов) уточняет представления о специфике современных дискурсивных практик в области медиа.

Результаты, полученные в диссертационном исследовании, имеют **практическое значение**. Описанная в диссертационном исследовании модель коммуникативного взаимодействия, связанная с выбором тактик для реализации соответствующих коммуникативных стратегий, а в конечном итоге – с выбором конкретной жанровой формы, несомненно, может быть использована при подготовке студентов, обучающихся по направлению подготовки бакалавров и магистров «Журналистика» (дисциплины «Язык СМИ», «Журналистика печатных

СМИ», «Новостная журналистика», спецкурсы по культурной журналистике). Материалы диссертации могут послужить иллюстративным материалом при обосновании предметной специфики складывающейся отрасли научного знания – медиарегионалистики. Кроме того, результаты проведённого исследования могут быть использованы специалистами по формированию имиджа региона и – в формате рекомендаций – представителями пресс-службы Администрации Великого Новгорода. Несомненно, что материалы рецензируемого диссертационного сочинения важны для адресной подготовки практикующих журналистов, работающих в области культуры.

Положения, выносимые на защиту, отражают методологию научного поиска, передают палитру разностороннего взгляда автора диссертации на полученные результаты.

В них обосновывается формирование регионального культурного медиадискурса посредством трёх тематических детерминант, выявленных в ходе анализа контента общественно-политических СМИ региона (*первое положение*); выявляются базовые стратегии предъявления информации культурного медиадискурса (*второе положение*); постулируется, что разворачивание каждой медиастратегии происходит по ряду тематических линий – коммуникативных тактик (*третье положение*); акцентируется лексическая специфика регионального новгородского культурного медиадискурса и особенности формирования лексикона изучаемой дискурсивной разновидности (*четвертое положение*); описываются особенности формирования жанрового состава регионального культурного медиадискурса (*пятое положение*); излагаются выявленные автором принципы развертывания структуры регионального культурного медиадискурса посредством медийных сюжетов (*шестое положение*); постулируется, что формирование и функционирование культурного медиадискурса Великого Новгорода отмечено региональной спецификой, но в то же время демонстрирует общие тенденции современной российской журналистики (*седьмое положение*).

В целом не имея принципиальных возражений относительно сформулированных положений, выносимых на защиту, отметим, что третье положение, на наш взгляд, нуждается в конкретизации (в каких именно тактиках реализуются базовые коммуникативные стратегии), более того, оно могло быть объединено со вторым, поскольку посвящено характеристике прагматической специфики исследуемого дискурса. Пятое положение тоже носит слишком общий характер: явно требует конкретизации заявление о том, что жанровый состав изучаемого дискурса «не лишен разнообразия» (с. 8 КД). Представляется, что последнее, седьмое, положение констатирует общеизвестные прогнозируемые представления и не имеет существенной информационной значимости.

Тем не менее подчеркнём, что положения, выносимые на защиту, доказываются в ходе исследования, их жизненность акцентируется и в теоретической (первой) части, и в прикладных (второй и третьей) главах.

Теоретическое пространство обсуждаемого исследования лежит в плоскости такого направления, как медиалингвистика. В первой главе работы –

«Дискурсивные исследования в медиалингвистике» – с опорой на классические и современные лингвистические труды рассмотрены и проанализированы существующие в современной дискурсологии подходы к феномену *дискурса*. Научный лингвистический контекст расширен автором за счёт обзора современных тематических направлений, научных школ и журналов, в том числе электронных, аккумулирующих актуальные исследования учёных в области дискурсивного анализа, что придаёт главе законченный характер.

В целом теоретическая глава диссертационной работы И.В. Василенко характеризуется логичностью, композиционной стройностью, демонстрирует достаточный научный кругозор автора, его умение систематизировать и самостоятельно осмысливать сложные и неоднозначно трактуемые в различных научных направлениях понятия. Однако весьма поверхностными и не отражающими базовых положений теоретической главы выглядят выводы, сделанные автором. Как кажется, некоторый разнобой в терминологии, на который мы уже указывали ранее, связан в том числе и с тем, что в выводах к теоретической главе автором не до конца осмыслена терминологическая парадигма диссертационного исследования.

Чрезвычайно значимым в рамках проведённого исследования является параграф 1.2.1., в котором диссертантка предлагает отнести к лингвистическим параметрам дискурса институциональность, интенсивность дискурса, автора и адресата, тематические детерминанты, речевые стратегии и тактики, лексический состав и ключевые слова, жанры текстов дискурса, схемы развертывания медийного сюжета. Отталкиваясь от определения дискурса как совокупности медиатекстов (с. 29 КД), автор раскрывает содержание выделенных параметров применительно к региональному культурному медиадискурсу Великого Новгорода.

В связи с предложенной методикой исследования дискурса возникает вопрос о её корреляции с известной в дискурсологии весьма продуктивной методикой анализа дискурсообразующих категорий с точки зрения коммуникативного подхода, предложенной В.И. Карасиком (Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – М.: Гнозис, 2004. – С.240-241). Какова, по мнению диссертантки, принципиальная новизна предлагаемой методики по сравнению с уже имеющейся, какие дискурсообразующие параметры обозначены в рецензируемой работе впервые?

Вторая глава рецензируемой диссертации называется *«Детерминанты и речевые стратегии культурного дискурса»*. Как представляется, данное заглавие носит слишком общий характер, поскольку автор путем метонимического переноса термином «культурный дискурс» обозначает, по-видимому, региональный культурный медиадискурс Великого Новгорода (или новгородского медиаполя).

Данная глава включает последовательное описание трёх типов тематических детерминант – датаориентированной, персоноориентированной и событиеориентированной. Выделение данных детерминант позволяет автору не только систематизировать эмпирический материал, но и в формализованном виде

представить содержательное и композиционное структурирование культурного медиаполя региона. В целом такая концепция выглядит убедительной. Не менее значимым кажется нам выделение трёх базовых медиастратегий, «характерных для предъявления информации именно в новгородском культурном медиадискурсе» (с. 67): стратегии формирования имиджа, стратегии поддержания региональной идентичности, стратегии постановки проблемы. Описание стратегий включает анализ типичных лексем и универсальных приёмов, инвариантных для культурного медиадискурса вообще. Не вызывает принципиальных возражений и выделение И.В. Василенко коммуникативных тактик, посредством которых осуществляется реализация указанных медиастратегий (в качестве основных названы тактики поддержания социокультурных традиций и достижения долговременного эффекта, в качестве вспомогательных - тактики постановки финансового вопроса и разработки вариантов сценария). Впрочем, автор не поясняет, являются ли указанные тактики универсальными для реализации всех базовых стратегий, или же определённые тактики реализуют определённые стратегии. Этот вопрос кажется нам обоснованным, поскольку традиция исследования коммуникативных стратегий и тактик, реализуемых в тех или иных текстах/дискурсах, обычно предполагает именно такую логику взаимосвязи изучаемых коммуникативных категорий.

Третья глава диссертационной работы, вновь названная чрезвычайно общо и неинформативно, - *«Лексические и жанровые параметры»* - обращена к выявлению ключевых слов регионального культурного медиадискурса и его жанрового репертуара. В параграфе 3.2. сделан обзор основных жанровых форм, используемых региональными журналистами в текстах о культуре. Доказательность выводов усиливается количественной характеристикой представленности жанров в новгородском культурном медиадискурсе.

Перспективным и по методологической значимости выходящим за рамки данного исследования считаем предложенный в работе такой лингвистический параметр описания дискурса, как дискурсивное развертывание сюжета. Данный параметр позволяет в формализованном виде адекватно представить линию отражения конкретного культурного события в общем медиаполе региона.

Заметим, что вторая и третья главы диссертационной работы И.В. Василенко заключаются содержательными выводами, в которых обобщаются и систематизируются основные итоги проведённого исследования.

Вместе с тем к уже сделанному в ходе анализа работы замечаниям и заданным вопросам хотелось бы добавить ещё несколько:

1. Ряд формулировок и определений убедительно аргументирован и сомнений не вызывает; их нельзя не признать удачными: таково, например, определение лингвистического параметра дискурса (с. 29 КД), выделение такого параметра дискурса, как интенсивность (с. 30-31 КД). Некоторые, напротив, вызывают принципиальное возражение. Так, неудачным терминологически можно считать определение медиастратегии как комплекса речевых действий для предоставления общественности информации посредством медиа (с. 67 КД). Такое

понимание сужает медиастратегию до «предоставления информации», тогда как выделенные автором стратегии не связаны напрямую с предъявлением информации, они носят прагматический характер.

2. Можно ли говорить о типичности и универсальности выделенных в работе стратегий и тактик для культурного медиадискурса в целом?
3. Как выделенные стратегии коррелируют с жанровыми формами и тематическими детерминантами?

Давая общую оценку работе, отметим, что полученные результаты являются новыми, обоснованными и достоверными, раскрывают положения, выносимые на защиту. Наши замечания и вопросы носят во многом уточняющий или дискуссионный характер.

Основные результаты диссертации опубликованы в открытой печати, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ (4 статьи), в коллективной монографии кафедры журналистики Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого «Новгородское медиаполе: опыты лингвистических исследований» (Великий Новгород, 2015); докладывались на международных конференциях. В автореферате диссертации представлены основные этапы работы, полученные результаты и сформулированные выводы. Автореферат полно отражает основное содержание работы.

Оформление диссертации и автореферата в целом удовлетворяет требованиям соответствующих нормативно-методических документов, хотя имеются отдельные нарушения норм оформления библиографического списка и внутритекстовых ссылок на электронные издания.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация **«Культурный дискурс в региональном медиаполе: лингвистические параметры»** – научно-квалификационное исследование, выполненное автором самостоятельно и на достаточно высоком уровне, в котором содержится решение задачи комплексного изучения языковых и коммуникативных особенностей регионального культурного медиадискурса на материале публикаций графических средств массовой информации Великого Новгорода.

Диссертация имеет существенное значение для медиалингвистики и медиарегионалистики с точки зрения исследования тематических, жанровых, прагматических особенностей регионального культурного медиадискурса и соответствует критериям, установленным п. 9 действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Ее автор, **Ирина Васильевна Василенко**, заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата филологических наук по специальности *10.02.01 – Русский язык*.

Отзыв составлен доктором филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой журналистики и медиалингвистики ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Малышевой Еленой Григорьевной; кандидатом филологических наук, доцентом кафедры журналистики и медиалингвистики ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Рогалева Ольгой Сергеевной; кандидатом филологических наук, доцентом кафедры журналистики и медиалингвистики ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Шкайдеровой Татьяной Викторовной. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры журналистики и медиалингвистики 11 ноября 2015 г., протокол № 3.

11 ноября 2015 года

Заведующий кафедрой журналистики
и медиалингвистики, д.филол.н., доцент,
специальность

10.02.01 – Русский язык

Е.Г. Малышева

Елена Григорьевна Малышева

Тел.: (3812) 22-98-14, факс: (3812) 22-98-15

E-mail: malysheva_eg@mail.ru

Доцент кафедры
журналистики и медиалингвистики
ФГБОУ ВПО «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»
канд. филол.н, доцент
специальность

10.02.01 – Русский язык

Подпись *Малышева Е.Г.* заверяю
Специалист по КР *Жуков А.С.*



О.С. Рогалева

Ольга Сергеевна Рогалева

Тел.: (3812) 22-98-14, факс: (3812) 22-98-15

E-mail: andre_rog@mail.ru

Доцент кафедры
журналистики и медиалингвистики
ФГБОУ ВПО «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»
канд. филол.н, доцент
специальность

10.02.01 – Русский язык

Подпись *Рогалева О.С.* заверяю
Специалист по КР *Жуков А.С.*



Т.В. Шкайдерова

Татьяна Викторовна Шкайдерова

Тел.: (3812) 22-98-14, факс: (3812) 22-98-15

E-mail: romy@mail.ru

Подпись *Шкайдерова Т.В.* заверяю
Специалист по КР *Жуков А.С.*



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»
г. Омск
644077, г. Омск, пр. Мира 55-А
+7 (3812) 67-01-04
Rector@OmSu.ru
<http://omsu.ru>