

УДК 342.9

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МАССОВОЕ
РАСПРОСТРАНЕНИЕ ЭКСТРЕМИСТСКИХ МАТЕРИАЛОВ**

А.С.Скудин, Т.В.Евлаш

**SOME ASPECTS OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR MASS CIRCULATION OF EXTREMIST
MATERIALS**

A.S.Skudin, T.V.Evlash

Гуманитарный институт НовГУ, skudin_an@mail.ru

Анализируются законодательство и научные подходы к вопросам административной ответственности за массовое распространение экстремистских материалов.

Ключевые слова: *административная ответственность, экстремизм, экстремистские материалы, массовое распространение, объективная сторона, административное правонарушение*

In this article the author analyzes the regulations and scientific approaches to the issues of administrative responsibility for mass circulation of extremist materials.

Keywords: *administrative responsibility, extremism, extremist materials, mass circulation, objective element, administrative offence*

В силу диспозиции ст. 20.29. КоАП РФ объективная сторона указанного административного правонарушения заключается в массовом распространении экстремистских материалов, включенных в опубликованный Федеральный список экстремистских материалов, а равно их производство либо хранение в целях массового распространения.

В интерпретации закона о противодействии экстремизму указанный вид экстремистской деятельности сформулирован как «массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения».

А.Г.Никитин, критикуя редакции указанных правовых норм, в итоге приходит к выводу о необходимости исключения такой формы экстремистской деятельности. В качестве существенных недостатков автор называет, в частности, их взаимные противоречия. Так, в Законе прописан признак «заведомости» экстремистских материалов, который отсутствует в КоАП РФ. В ст. 20.29 КоАП РФ содержится неизвестное Закону дополнительное указание на материалы, «включенные в опубликованный Федеральный список экстремистских материалов» [1].

На наш взгляд, никаких противоречий здесь нет. Заведомое знание лица об экстремистском характере распространяемых (изготавливаемых) им информационных материалов обеспечено законодателем путем опубликования в средствах массовой информации и на официальном сайте Минюста России решения суда о признании такого материала экстремистским. Тем самым создается презумпция знания противоправного содержания распространяемых (изготавливаемых) текстов, т.е. возникает ситуация, в которой по аналогии должна применяться правовая аксиома: «Незнание закона не освобождает от ответственности».

Как справедливо отмечают А.Н.Балашов, Э.И.Мишутина, «правовые аксиомы — это исходные, юридически признанные суждения, в силу очевидности не требующие дополнительных обоснований и доказательств, на которых основываются источники права» [2]. Таким образом, опубликование для всеобщего сведения судебного решения придает ему фактически общеобязательный статус закона. Несмотря на возможную критику со стороны общественности, такой подход в указанной ситуации следует признать единственно верным, ибо он «в урегулировании общественных отношений стимулирует политико-правовую активность граждан, нацеливает всех адресатов закона на необходимость, во-первых, контроля за появлением новых законов, во-вторых, изучения законов, в-третьих, организации своего поведения в соответствии с законными требованиями» [3].

В качестве еще одного недостатка анализируемой правовой нормы А.Г.Никитин отмечает, что «законодатель не устанавливает количественный показатель «массовости» [1].

Согласно редакционному комментарию журнала «Мировой судья» под массовым распространением экстремистских материалов следует понимать деятельность, направленную на ознакомление с экстреми-

стскими материалами неограниченного круга лиц, в том числе через компьютерные сети либо иные электронные издания. Массовое распространение экстремистских материалов должно быть рассчитано на неопределенный круг потребителей.

Не является массовым распространением передача экстремистских материалов определенному субъекту для осуществления профессиональной деятельности, когда данные материалы выступают предметом профессиональной деятельности. Не является массовым распространением передача экстремистских материалов определенному субъекту для ознакомления без цели последующего массового распространения [4].

Мы не согласимся с указанной позицией в части того, что отсутствует признак «массовости» при передаче экстремистских материалов для осуществления профессиональной деятельности, поскольку закон такого исключения не содержит. Не оспаривая правильности другой части приведенных доводов, хотелось бы дополнить, что признак «массовости» в данном случае является оценочной категорией и предполагает не только неограниченный, но и достаточно широкий круг потенциальных читателей.

С учетом этого, следует признать обоснованной складывающуюся прокурорско-судебную практику по привлечению к административной ответственности по ст. 20.29. КоАП РФ директоров библиотек, в фондах которых имеются предназначенные для свободного пользования экземпляры книг, признанных экстремистскими материалами. Очевидно, что хранение указанной литературы осуществляется ими в целях массового распространения для неограниченного круга лиц — потенциальных читателей библиотеки.

Так, прокуратурой г. Майкопа в отношении Централизованной религиозной организации Духовное управление мусульман Республики Адыгея и Краснодарского края возбуждено административное производство по ст. 20.29 КоАП РФ за хранение в библиотеке ДУМ книги Салих ибн Фавзан ал Фавзана «Книга единобожия» [5]. По результатам рассмотрения постановления о возбуждении производства об административном правонарушении Майкопским городским судом 01.08.2008 г. Централизованной религиозной организации Духовное управление мусульман Республики Адыгея и Краснодарского края объявлено замечание.

После включения в Федеральный список экстремистских материалов книги А.Гитлера «Майн кампф» (п. 604 Списка) вопрос о порядке хранения экстремистской литературы в фондах библиотек приобрел особую актуальность, ибо экземпляры указанной книги имеются в большинстве библиотек страны, в том числе в Российской государственной библиотеке им. В.И.Ленина.

Вместе с тем, в настоящее время в Российской Федерации отсутствует нормативно урегулированный порядок пользования читателями библиотек материалами, включенными в Федеральный список экстремистских материалов.

В силу ст. 12 Федерального закона от 29.12.1994 № 78-ФЗ (ред. от 27.12.2009) «О библиотечном деле»

библиотеки обслуживают пользователей библиотек в соответствии со своими уставами, правилами пользования библиотеками и действующим законодательством. Не допускаются государственная или иная цензура, ограничивающая право пользователей библиотек на свободный доступ к библиотечным фондам.

Согласно ст. 13 данного Федерального закона библиотеки имеют право утверждать по согласованию с учредителями правила пользования библиотеками; устанавливать ограничения на копирование, экспонирование и выдачу книжных памятников и иных документов, предназначенных для постоянного хранения, в соответствии с правилами пользования библиотеками [7].

Такой порядок деятельности библиотек лишает Минкультуры России возможности урегулировать указанный вопрос на подзаконном уровне. В связи с этим представляется целесообразным внести изменения в Федеральный закон «О библиотечном деле», предусматривающие специальный порядок пользования читателями библиотек материалами, включенными в Федеральный список экстремистских материалов, исключая возможность свободного доступа граждан к литературе такого рода.

Спорным является вопрос о том, с какого момента распространение экстремистских материалов становится противоправным.

В силу ст. 13 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» Федеральный список экстремистских материалов подлежит размещению в международной компьютерной сети Интернет на сайте федерального органа государственной регистрации. Указанный список также подлежит опубликованию в средствах массовой информации.

Данная формулировка закона не позволяет с точностью определить юридически значимый момент опубликования сведений о признании информационного материала экстремистским, который, как было указано выше, придает силу закона такому решению суда.

В рамках проведенного в ходе настоящего исследования анкетирования 42% опрошенных отдали предпочтение опубликованию на сайте Минюста России, 50% — в средствах массовой информации, 8% считают юридически значимым моментом вступление в силу судебного акта.

С целью устранения данной неясности представляется целесообразным урегулировать данный вопрос прямо в законе. При этом указанный порядок должен быть регламентирован по аналогии с опубли-

кованием нормативных правовых актов, поскольку такой процедурой решению суда придается сила закона.

Так, согласно ст. 4 Федерального закона от 14.06.1994 № 5-ФЗ (в ред. от 22.10.1999) «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального собрания» официальным опубликованием федерального конституционного закона, федерального закона, акта палаты Федерального Собрания считается первая публикация его полного текста в «Парламентской газете», «Российской газете» или «Собрании законодательства Российской Федерации».

Таким образом, в настоящее время российский законодатель при опубликовании общественно-значимой информации отдает предпочтение печатным средствам массовой информации.

Следовательно, необходимо внести изменения в ст. 13 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности», предусматривающие, что информационные материалы признаются экстремистскими с момента опубликования таких сведений в «Российской газете».

1. Никитин А.Г. Экстремизм как объект общетеоретического и общеправового анализа. М., 2001. С. 19.
2. Балашов А.Н., Мишутина Э.И. К вопросу о значении правовых аксиом // Юрист. 2007. № 7. С. 12.
3. Юсупов И.Н. Юридическая ответственность как комплексный правовой институт // Юридический мир. 2009. № 1. С. 32.
4. Мировой судья. 2009. № 6. С. 28.
5. Федеральный закон от 29.12.1994 № 78-ФЗ (ред. от 27.12.2009) «О библиотечном деле» [Электр. ресурс]. URL: http://base.garant.ru/103585/3/#block_300.

References

1. Nikitin A.G. Ekstremizm kak ob"ekt obshcheteoreticheskogo i obshcheppravovogo analiza [Extremism as an object of general theoretical and legal analysis]. Moscow, 2001, p. 19.
2. Balashov A.N., Mishutina E.I. K voprosu o znachenii pravovykh aksiom [On the problem of legal maxims]. Jurist — Jurist, 2007, no. 7, p. 12.
3. Iusupov I.N. Iuridicheskaja otvetstvennost' kak kompleksnyi pravovoi institut [Legal responsibility as a complex legal institute]. Iuridicheskii mir — Legal World, 2009, no. 1, p. 32.
4. Mirovoi sud'ia — Magistrate judge, 2009, no. 6, p. 28.
5. Federal'nyi zakon ot 29.12.1994 № 78-FZ (red. ot 27.12.2009) «O bibliotekom dele» [RF Federal Law "On the status of libraries" № 78-FZ enacted December 29, 1994 (revised December 27, 2009)]. Available at: http://base.garant.ru/103585/3/#block_300.