

## УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ КАК ВИД КОЛЛЕКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВА

А.Т.Дугин

## CRIMINAL PENALTY AS A TYPE OF COLLECTIVE STATE ACTIVITY

А.Т.Дугин

*Гуманитарный институт НовГУ, kypkr-novgu@mail.ru*

Статья посвящена изучению сущности уголовного наказания. В этой связи акцент делается на правоприменительных свойствах деятельности, связанной с назначением и исполнением уголовного наказания. Рассматриваются нормативные, процессуальные, организационные аспекты данного вида государственной деятельности.

**Ключевые слова:** *уголовное наказание, уголовная ответственность, государственная деятельность, субъект наказания, объект преступления, приговор*

This article is devoted to the study of essence of criminal penalty. In this regard emphasis is placed on law-enforcement character of the activity connected with imposition and execution of criminal penalty. Standard, procedural, and organizational aspects of this type of the state activity are considered.

**Keywords:** *criminal penalty, criminal responsibility, state activity, subject of punishment, object of crime, sentence*

В начале прошлого века Н.Д.Сергиевский, начиная с работ средневекового юриста и философа Гуго Гроция, насчитал 24 полных философских системы и сотню прикладных криминалистических теорий, рассматривающих понятие уголовного наказания [1, с. 65]. Учитывая такое большое количество разных взглядов на наказание, современные авторы А.Г.Безверхов и А.В.Жуков в работе «Теории наказания» сочли возможным при их классификации не выдвигать очередной новой теории по данной тематике [2]. В обоснование такого решения они сослались на юриста XIX века Лайстнера, утверждавшего, что при известном ему состоянии научной мысли «может быть даже заслугой изложить все существующие теории и не распространяться в заключение в новой гипотезе» [1, с. 75]. И все же, несмотря на внушительный список разных точек зрения, попытки однозначного решения данной проблемы не прекращаются и поныне.

В настоящее время серьезный анализ указанных теорий представлен в научном издании 35-томной энциклопедии уголовного права В.Н.Орловым и О.В.Старковым [3]. Они изучили практически весь спектр мнений по данной проблематике и выявили немало сходных представлений о наказании. К такому, в частности, относятся представления об этом явлении как об уголовно-правовом последствии преступления, как о форме реализации уголовной ответственности, как о реакции противодействия, сопротивления государства преступлению, как о мерах принуждения, как об уголовно-правовых воздействиях, как о средствах исправления и перевоспитания осужденного, как об осуждении преступника, как о каре, взыскании, репрессии за вину, как о правоограничении, порицании, упреке за содеянное и др.

По поводу множественности признаков, определяющих наказание, В.К.Дуонов писал, что каждый из них имеет право на существование и «теоретически

может быть отражен в понятии наказания или даже принят за его основу. Однако, поскольку каждое явление обладает своей особой сущностью, которая в первую очередь и должна найти отражение в его понятии, среди приведенного многообразия значений и свойств наказания должно быть выделено то главное, что только и составляет сущность данного явления: его наиболее важные, характерные свойства, определяющие смысл его существования, социальное предназначение и роль в жизни общества» [4].

К этому, безусловно, верно замечанию следует добавить и то, что положенные в основу определения признаки уголовного наказания должны имплицитно предполагать или, по крайней мере, не исключать другие его признаки и свойства, не вошедшие в формулировку понятия, но, фактически, имеющие место в этом явлении. Эти признаки должны логически непротиворечиво выводиться из основного содержания понятия наказания, выявлять и детализировать его внутреннюю структуру и характер существующих в ней взаимосвязей.

Исходя из этих замечаний методологического характера, предлагается определять уголовное наказание как коллективную уголовно-правовую деятельность государства. На такое понятие наказания наталкивают все выше перечисленные и другие признаки и свойства наказания. Они с разных сторон характеризуют это явление в рамках одной и той же структуры, структуры государственной деятельности. Из признаков этой деятельности полностью сформировано и законодательное определение уголовного наказания в ст. 43 УК РФ. В частности, оно указывает на субъект наказания — государство, на его объект — лицо, признанное виновным в совершении преступления, на способы наказания в виде мер принуждения, назначаемых по приговору суда, на цели наказания — восстановление социальной справедливости, исправление

осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Сходным образом построены определения наказания и в Уголовных Кодексах Азербайджана, Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Латвии, Литвы, Молдовы, Таджикистана, Узбекистана, Украины, Эстонии, а также в Модельном Уголовном Кодексе для государств — участников Содружества Независимых Государств.

Государственная деятельность, именуемая уголовным наказанием, состоит из двух взаимосвязанных видов. Это деятельность по назначению наказания и деятельность по его исполнению. При этом деятельность по назначению наказания регулируется уголовным правом, а деятельность по исполнению назначенного наказания — уголовно-исполнительным правом. Учитывая это, в обоих видах деятельности следует различать правовую или нормативную, правоприменительную и правоисполнительную стороны.

Нормативная сторона деятельности по назначению уголовного наказания регламентирована статьями Уголовного Кодекса.

Правоприменительная сторона назначения наказания выражается в интеллектуальной адаптации этих статей к совершенному виновным лицом преступлению. При этом следует иметь в виду, что преступление, за которое назначается конкретное наказание, возникает в наличной действительности и исчезает из нее в безвозвратное прошлое практически в один и тот же момент времени. Поэтому типовые правовые нормы о наказании адаптируются не непосредственно к самому реально совершенному преступлению, что невозможно физически, а к информации о его совершении, собранной в материалах уголовного дела в соответствии с требованиями Уголовно-Процессуального Кодекса. Адаптация осуществляется судебными органами посредством специальных и общих приемов толкования уголовных норм и соответствующей оценкой материалов уголовного дела. Завершается она интеллектуально принятым решением о назначении виновному лицу конкретной меры наказания за совершенное им преступление.

Материализация этого решения в обвинительном приговоре суда является исполнительной стороной государственной деятельности по назначению уголовного наказания. Обвинительный приговор является собой основание и общий план применения типовых уголовных норм о наказании к конкретному правонарушителю за фактически содеянное им преступление.

Нормативная сторона государственной деятельности по исполнению назначенного судом уголовного наказания регламентирована статьями уголовно-исполнительного права. Они юридически детализируют назначенный осужденному вид наказания и определяют общие правила и условия его фактического отбывания.

Правоприменительная сторона исполнения уголовного наказания состоит из интеллектуальной адаптации норм уголовно-исполнительного права к конкретному уголовному наказанию, указанному в обвинительном приговоре суда, и к лицу обязанному к фактическому его отбыванию. Адаптация осуществля-

ется государственными органами, ведающими исполнением обвинительного приговора суда, по специальным правилам, установленным ведомственными приказами и распоряжениями, а также посредством принятия конкретных решений, касающихся реальных условий отбывания наказания осужденными.

Исполнительная сторона исполнительной деятельности государства состоит в организации фактического отбывания виновным лицом назначенного судом уголовного наказания в соответствии с решениями, принятыми по этому поводу государственными органами, ведающими исполнением этого наказания.

В заключение следует отдельно сказать об объекте уголовного наказания. Объект наказания следует определять в сопоставлении с объектом преступления, повлекшего уголовное наказание.

Если объектом преступления являются охраняемые уголовным законом общественные отношения, то объектом наказания, соответственно, должны быть те же самые пострадавшие от преступления отношения, подлежащие восстановлению при помощи уголовного наказания. При этом субъект преступления — лицо виновное в его совершении определяется как ненадлежащая часть пострадавшего общественного отношения. Именно эта ненадлежащая часть общественного отношения и подлежит исправлению и восстановлению посредством уголовного наказания. При этом указанные в ст. 43 УК РФ цели уголовного наказания превращаются в признаки восстановления нарушенного преступлением общественного отношения посредством достижения в ходе исполнения наказания социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений.

Исходя из изложенного, можно сформулировать понятие уголовного наказания. Уголовное наказание — это коллективная деятельность государства по восстановлению пострадавшего от преступления общественного отношения посредством назначения и применения к лицу, виновному в этом преступлении, указанных в обвинительном приговоре суда мер принудительного воздействия по лишению или ограничению его прав и свобод. Общественное отношение считается восстановленным при условии достижения уголовным наказанием социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений.

1. Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право. СПб., 1908. С. 65, 75.
2. Безверхов А.Г., Жуков А.В. Теории наказания (в истории философской мысли). Самара, 2001. С. 5.
3. Энциклопедия уголовного права. СПб: Издание проф. Малинина, 2007. Т. 8. С. 72-125.
4. Дуюнов В.К. Наказание в уголовном праве России — принуждение или кара? // Государство и право. 1997. № 11. С. 61-68.

#### References

1. Sergievskii N.D. Russkoe ugodovnoe pravo [Russian criminal law]. St. Petersburg, 1908, p. 65.
2. Bezverkhov A.G., Zhukov A.V. Teorii nakazaniia (v istorii filosofskoi mysli) [Theories of punishment (in the history of philosophic thought)]. Samara, 2001, p. 5.

3. Entsiklopediia ugovnogo prava [Encyclopedia of Criminal Law]. St. Petersburg, Prof. Malinin Publishing, 2007, vol. 8, pp. 72-125.
4. Duiunov V.K. Nakazanie v ugovnom prave Rossii — pri-  
nuzhdenie ili kara? [Punishment in criminal law of Russia:  
Compulsion or punishment?]. Gosudarstvo i pravo, 1997, no.  
11, pp. 61-68.