

ОТЗЫВ
официального оппонента

о диссертации **Игнатъевой Елены Юрьевны**
на тему «Педагогическое управление учебной
деятельностью студентов современного вуза»,
представленной на соискание ученой степени
доктора педагогических наук по специальности
13.00.01 – общая педагогика, история педагогики
и образования

Актуальность темы исследования Игнатъевой Е.Ю. не вызывает сомнений по следующим основаниям. В современном постиндустриальном обществе деятельность человека приобретает интеллектуальный характер. Знания становятся орудием успешной деятельности, средством решения проблем, осуществления выбора в ситуациях неопределенности. Динамика общественного развития, обусловленный ею компетентностный подход как мировая тенденция развития высшего образования, предполагают переход к образовательной парадигме, ориентированной на становление у обучающихся готовности к самообучению в течение всей жизни (непрерывному). В условиях информационного общества («общества знания») первостепенную значимость приобретает становление и развитие познавательной компетентности студентов, как необходимого условия успешного решения учебных и профессиональных задач. Однако сегодня вузовская практика явно недостаточно соответствует требованиям времени: продолжает доминировать традиционная модель образования с ориентацией на ведущую роль преподавателя в обучении студентов, нет междисциплинарной координации, используются неадекватные компетентностному подходу технологии обучения и методы контроля результатов и т. д. Одной из причин имеющихся недостатков является явно недостаточная научно-педагогическая исследованность проблемы управления учебной деятельностью студентов в контексте современной социокультурной ситуации, решение которой предлагается в рецензируемой работе.

Диссертационная работа Игнатъевой Е.Ю. содержит введение, четыре главы, заключение, список использованной литературы (библиография содержит 560 источников, в том числе 14 иностранных), приложений (18). Основной текст

диссертации без библиографии занимает 295 страниц, включает таблицы (23) и рисунки (10).

Во **Введении** представлены объект, предмет, цель и задачи, гипотеза, методы исследования, основные положения, выносимые на защиту. Охарактеризована научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. Обозначены положения, выносимые на защиту. Дано описание этапов исследовательской работы, представлены варианты апробации результатов исследования.

Первая глава диссертационной работы **«Образовательный процесс вуза в современном социокультурном контексте»** посвящена обоснованию стратегических направлений развития образовательного процесса в вузе в соответствии с современной социокультурной ситуацией. Состоит из трех параграфов.

Содержание первого параграфа связано с определением методологических основ исследования, исходя из уровней методологического знания (философский, общенаучный, конкретно-научный, методика и техника исследования). На философском уровне, базируясь на тенденциях смены парадигм исследования в социогуманитарных областях, соискатель констатирует, что исследование педагогической действительности все более тяготеет к культуроцентрическому, гуманитарному подходу. Понимание образования в данном контексте означает, по мнению автора, ориентацию на следующие идеи: личностного знания, системного понимания и использования рефлексивных процедур, самоопределения как поиска личностного смысла в профессиональной деятельности, различии теоретического и практического интеллекта, значимого учения, с чем нельзя не согласиться. В параграфе представлена исследовательская программа, выполненная на стыке натуралистической и культуроцентристской парадигм (табл.1, С. 33–34 диссертации), включающая этапы исследования, методы сбора данных, предполагаемые результаты. Программа действительно реализована и получила отражение как в тексте диссертации, так и в тексте автореферата. На общенаучном уровне соискателем избираются социокультурный и системный подход, на конкретно-научном – деятельностный.

Второй параграф первой главы посвящен стратегическим изменениям образовательного процесса вуза в соответствии с факторами современной социокультурной ситуации. Показаны изменения в современной социокультурной среде в

связи со становлением постиндустриального общества, которое чаще всего характеризуется как информационное, определения, найденные соискателем («общество, основанное на знаниях», «обучающееся общество») точнее определяют суть явления. Соискатель, ориентируясь на понимание современного этапа общественного развития как общества знания, дает содержательную характеристику происходящих изменений (С. 38–40 диссертации), а также тенденции изменений в управлении персоналом. Автор выделяет три группы факторов, характеризующих социокультурную ситуацию, и формулирует требования к образовательному процессу в вузе, которые отвечают этим факторам. Первая группа факторов определяется множественностью и доступностью информации и повышающимся экономическим потенциалом знаний, что требует переориентации учебного процесса на повышения личностной значимости знаний, овладение студентами способами работы с информацией, применением знаний для решения разнообразных учебных и профессиональных задач. Вторая группа факторов связана с развитием средств коммуникации на основе информационных технологий, что целесообразно использовать как важное средство, не умаляя при этом роли преподавателя. Третья группа факторов отражает фрагментарность и динамичность внешней среды, что связано с необходимостью развития у студентов способности принимать решения, делать выбор в ситуациях неопределенности. Подводя итоги, соискатель предлагает в управлении образовательным процессом ориентироваться на следующие положения: нелинейность образовательного процесса, ориентация на развитие познавательной компетентности студентов, интерактивность взаимодействия участников образовательного процесса.

В третьем параграфе анализируются модели обучения в школе и в вузе, представлены материалы эмпирического исследования готовности вузов к организации образовательного процесса в соответствии с тенденциями социокультурного развития. Позитивной оценки заслуживает проведение и анализ результатов констатирующего этапа опытно-экспериментальной работы. Представлены количественные и качественные результаты эмпирического исследования, подтверждающие необходимость изменения образовательного процесса в вузе. Особо следует отметить внимание автора к проведению качественного анализа результатов, что соответствует гуманитарной методологии исследования.

Во второй главе диссертационной работы «**Концептуальное обоснование педагогического управления учебной деятельностью студентов в образовательном процессе современного вуза**», состоящей из двух параграфов, раскрывается позиция автора на сущность и концептуальные основы управления образовательным процессом, в основе которого лежит взаимодействие преподавателя и студентов как субъектов процесса.

В первом параграфе соискателем обосновывается концепция педагогического управления учебной деятельностью студентов в современном вузовском образовательном процессе. Анализируя различные трактовки понятий «управление» и «менеджмент», в том числе в образовании, автор приходит к выводу о возможной синонимичности данных понятий применительно к образовательному процессу, представлен достаточно детальный обзор развития научных представлений об управлении образованием, образовательным процессом и учебной деятельностью в зарубежных и отечественных исследованиях. Определив основные признаки образовательного процесса как системы (С.95), соискатель характеризует следующие подходы к управлению образовательным процессом: личностно-деятельностный, рефлексивный, ценностный, кибернетический, ситуативный, синергетический, информационный, выделяя первые три из названных подходов как значимые для настоящего исследования. Продуктивным представляется обсуждение вопроса о сущности и соотношении понятий «учение», «учебная деятельность», «учебно-познавательная деятельность» (С.103–107).

Вторая половина параграфа содержит обоснование авторского понимания педагогического управления учебной деятельностью студентов и соответствующей модели. В качестве существенных характеристик педагогического управления учебной деятельностью студентов в современных общественных условиях Игнатьева Е.Ю. избирает нацеленность процесса на решение учебных задач, рассматриваемых как объект педагогического управления (исследования ученых РГПУ им. А. И. Герцена) и реализацию познавательных процедур (по Даутовой О. Б.), в соответствии с которыми формулирует определение понятия (С.122). Модель управления учебной деятельностью студентов характеризуется автором как концептуальная, структурная, знако-семиотическая, вероятностная. Целевыми установками концепции педагогического управления учебной дея-

тельностью студентов определены положения, обусловленные современной социокультурной ситуацией, раскрытые в первой главе, концепция также включает принципы, характеристики, функции, технологические особенности педагогического управления учебной деятельностью студентов.

Анализируя нелинейные модели образования соискатель формулирует ведущие принципы педагогического управления учебной деятельностью (дидактического резонанса, гибкости и ситуативности, субсидиарности, событийности) и обосновывает специфические характеристики данного процесса (ценностно-смысловая, ценностно-результативная, технологическая, рефлексивная). Особое внимание автором уделяется изменению позиций преподавателя и студентов в образовательном процессе, развитию субъектности участников процесса, а также новым особенностям управления образовательным процессом в русле соуправления. Соуправление рассматривается как триединство следующих составляющих: самоуправление преподавателем собственной деятельностью, управление познавательной деятельностью студентов через компоненты образовательного процесса, самоуправление студентов собственной познавательной деятельностью.

Интересна идея двухуровневого построения содержания учебной дисциплины (модуля), которое проектирует преподаватель (преподаватели) – базисная часть, представляющая обобщенное содержание, и вариативная, которая проектируется студентом в соответствии с его интересами, потребностями, мотивацией, личным опытом. Исследуя функции педагогического управления, соискатель останавливается на таком их наборе: планирование, организация и координация, мотивация, контроль. Как выбор функций, так и их специфическое содержание и особенности реализации в контексте педагогического управления учебной деятельностью студентов, в тексте пояснены.

Заключительные страницы параграфа посвящены познавательной компетентности, которая с позиций управления автором рассматривается «...как способность и готовность осуществлять познавательную деятельность на основе умений по управлению знаниями» (С. 140). Определены характеристики познавательной компетентности: ценностно-мотивационная, операционно-

деятельностная, коммуникативная, рефлексивно-оценочная, эмоционально-волевая. Конкретизировано их содержание.

В целом параграф перегружен собранной автором научной информацией (особенно первая его половина), за обилием которой сложно уследить за собственными находками соискателя. Возможно, стоило бы разделить параграф на два самостоятельных.

Второй параграф посвящен метапроекту. Представлены вопросы истории и теоретических основ проектного метода. Понятие «метапроект» (метапознавательный проект) рассматривается как технология управления учебной деятельностью студентов, в основу которой положен проектный метод обучения, что не бесспорно. Обоснованы этапы метапроекта: смыслообразующий, понятийно-проектировочный, операционально-деятельностный, рефлексивно-смысловой, корректировочный. Особенности деятельности преподавателя и студентов, их взаимодействия представлены в таблице 8 (С. 181–183). Охарактеризованы требования к деятельности преподавателя при выполнении функций педагогического управления учебной деятельностью студентов (планирования, мотивации, организации, контроля и коррекции).

В главе третьей **«Подготовка преподавателей к педагогическому управлению учебной деятельностью студентов в новых социокультурных условиях»** раскрываются подходы к оцениванию готовности преподавателей к организации образовательного процесса в русле компетентностного подхода, требующего серьезной перестройки деятельности преподавателей и анализируются результаты соответствующего эмпирического исследования.

В первом параграфе автор, отталкиваясь от особенностей деятельности студентов в русле компетентностного подхода, формулирует совокупность принципиальных положений для модели деятельности преподавателя вуза в современных социокультурных условиях (С. 201–202). Представлена понятная структура управленческой компетентности преподавателя, включающая такие компоненты, как: технологии эффективной деятельности, теоретические знания, психологические установки, умения и навыки, личностные и профессиональные качества, профессиональный опыт (таблица 10, С. 203–204), четко сформулированы индикаторы проявления некомпетентности преподавателя. Предложены уровни про-

явления управленческой компетентности преподавателя. Что касается уровней проявления компетентности преподавателей в плане управления учебной деятельностью студентов, становлением их познавательной компетентности, то их определение в соответствии с предложенным описанием (С.204–205) будет во многом субъективным, размытым. Интересны подтверждающие позицию автора результаты анкетирования магистров по поводу их представлений о современном преподавателе, которые можно использовать в работе по повышению квалификации преподавателей вуза.

Второй и третий параграфы логически связаны между собой, содержат анализ результатов опытно-экспериментальной работы, которая связана с изучением готовности преподавателей вуза к управлению познавательной деятельностью студентов и развитию их познавательной компетентности. На констатирующем этапе выявлены недостатки в работе преподавателей, а также их объективные и субъективные причины. Охарактеризованы направления подготовки преподавателей к новому педагогическому управлению учебной деятельностью студентов, раскрыты особенности каждого направления, в том числе использования мета-проектного построения курсов повышения квалификации. Представлен анализ результатов системной работы по повышению квалификации преподавателей. Позитивной оценки заслуживает качественный анализ результатов опытно-экспериментальной работы, который удачно дополняет количественные данные, что не часто встречается в педагогических исследованиях. Нельзя не согласиться и с идеей автора о значимости «проживания» преподавателями педагогических технологий на курсах повышения квалификации, в том числе и технологии реализации метапроекта.

Глава четвертая «Реализация концепции педагогического управления учебной деятельностью студентов в образовательном процессе современного вуза» включает описание содержания и методики проведения и анализа результатов опытно-экспериментальной работы, а также соответствующие результатам анализа обобщающие выводы.

В первом параграфе обозначена база опытно-экспериментальной работы (5 вузов, 12 кафедр), 51 преподаватель, 496 студентов. Но детально описана технология работы по одной дисциплине, результаты представлены также по одной

группе, прежде всего, на основе заполнения рефлексивного листа для анализа управления учебной деятельностью студентов, содержащего основные характеристики процесса (таблица 15, С. 245).

Второй параграф содержит более общие сведения о результатах реализации разработанной автором концепции педагогического управления учебной деятельностью студентов. Представлены оценочные методики и результаты их применения. В качестве позитивных моментов можно отметить разнообразие методик, их сочетание для оценки результатов, сочетание количественных данных с качественными.

Содержание третьего параграфа связано с обобщением результатов исследований. Сформулированы:

- выявленные закономерности: между успешностью учебной деятельности студентов и поддержанием баланса свободы и контроля, между персонификацией и мотивацией, между удовлетворенностью участников образовательного процесса и характером педагогического управления в условиях инновационной образовательной среды;
- тенденции, характеризующие современное состояние педагогического управления учебной деятельностью студентов вуза;
- возможные риски в работе преподавателей, реализующих управление познавательной деятельностью студентов, соответствующее требованиям времени;
- значимые образовательные среды (нелинейная, гетерогенная, виртуальная).

Выводы по главам соответствуют их содержанию.

В **Заключении** обозначен теоретико-практический характер исследования, охарактеризованы основные результаты, предложены перспективные направления развития дальнейших исследований проблемы управления образовательным процессом в новых социальных условиях.

Приложения (на 40 страницах) содержат листы наблюдений, анкеты преподавателей и студентов, вопросы для интервью, выдержки из ответов и письменных работ студентов, опросники для преподавателей, учебные планы программ повышения квалификации, фрагменты рабочих программ, оценочные листы, показывающие инструментарий эмпирического исследования. Для удобства озна-

комления с приложениями целесообразно было бы сделать их перечень, а также ввести цифровую нумерацию (вместо буквенной).

Научная новизна и теоретическая значимость диссертационного исследования заключаются в следующем. Положения научной новизны результатов исследования, изложенные автором на С. 13–14 автореферата, на С. 20–21 диссертации соответствуют содержанию работы и не вызывают возражений, более детально они раскрыты в положениях, выносимых на защиту. Поэтому остается подтвердить, что в диссертации Игнатъевой Е.Ю., действительно, раскрыты и обоснованы основные положения концепции управления учебной деятельностью студентов в высшей школе, отвечающей требованиям современной социокультурной ситуации, а именно: целевые установки, принципы, характеристики, функции, способы и условия реализации, критерии оценки результатов. Хотелось бы остановиться на некоторых положениях. Выдвигая идею о том, что познавательная компетентность лежит в основе не только учебной, но и профессиональной деятельности, поэтому является одним из наиболее важных результатов образования, соискатель особое место уделяет не только ее характеристике, но средствам становления и развития. Фактически речь идет о метапознавательной деятельности, то есть осознании субъектом учения процедур и результатов собственного познания. Особую значимость в развитии познавательной компетентности обучающихся приобретает соуправление образовательным процессом, способы и условия реализации которого раскрываются автором. Ведущим средством в решении задач управления учебной деятельностью в исследовании выдвигается новый вариант образовательного проекта – метапроект, который выполняется в соуправляющемся взаимодействии субъектов образовательного процесса и направлен на приобретение обобщенных предметных результатов и на развитие познавательной компетентности студентов. Разработана технология реализации метапроекта. Новизна результатов прослеживается и в разработке технологии метапроектного повышения квалификации преподавателей.

Исследование вносит свой вклад в развитие научных знаний в области теории управления педагогическими системами, теоретических основ педагогических технологий, теории педагогического взаимодействия (развивающего взаимодействия), научных проблем организации метапознавательной деятельности студен-

тов, мотивации учебной деятельности студентов, рефлексивного подхода в образовательном процессе, использования информационно-коммуникативных технологий в образовании.

Практическая значимость работы видится в возможности использования разработанных соискателем инновационных подходов управления учебной деятельностью студентов в практике вузовского образования, а также для внесения изменений в организацию повышения квалификации преподавателей высшей школы. Разработанные программы и учебные пособия могут быть дополнительно полезны. Идеи автора с соответствующими коррективами могут быть применены и в практике работы общеобразовательной школы, среднего профессионального образования, а также для подготовки будущих учителей-преподавателей.

Соискателем собран и проанализирован большой научный материал, разработаны и подобраны эмпирические методики, что может быть использовано как исследователями, так и преподавателями-практиками.

Обоснованность и достоверность основных результатов исследования определяется проработкой соискателем большого массива разноплановых теоретических работ, ориентацией автора на признанные методологические подходы, соответствующие реалиям времени, прослеживающейся логикой решения основных задач исследования, достаточно широкой базой опытно-экспериментальной работы, личным участием автора в организации опытно-экспериментальной работы, сочетанием качественного и количественного анализов результатов исследования, использованием совокупности методов исследования, адекватных решаемым задачам.

Основное содержание диссертации отражено в 44 публикациях соискателя, указанных в автореферате, среди них: 17 статей в реферируемых журналах, 8 – монографий, 10 – учебных пособий, а также статьи в сборниках и материалах конференций.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации, отражает основные результаты исследования.

Положительно оценивая рецензируемое диссертационное исследование в целом, следует обратить внимание на ряд недостатков работы, на дискуссионные вопросы.

1. Параграф второй первой главы называется «Стратегии системных изменений образовательного процесса вуза...», в тексте дается определение образовательной стратегии (С. 46). Являются ли эти понятия синонимами?
2. Познавательная компетентность рассматривается с позиций управления как «...способность и готовность осуществлять познавательную деятельность на основе умений по управлению знаниями». Как разводятся понятия способность и готовность?
3. Ключевым элементом в исследовании является метапроект, который рассматривается соискателем как технология педагогического управления учебной деятельностью студентов в образовательном процессе вуза. Но ведь признаком любой педагогической (образовательной) технологии является управляемость. Проектная технология действительно имеет определенные преимущества в плане организации самостоятельной учебной деятельности студентов и развития их познавательной компетентности, но она не единственная. Хотелось бы уточнить следующее: а) в чем заключаются специфические особенности метапроекта в отличие от проекта, б) какие из современных педагогических технологий соискатель может порекомендовать для решения проблемы управления учебной деятельностью студентов?
4. Метапроект в работе подробно описан как способ планирования и освоения содержания совместной деятельности преподавателя и студентов при изучении отдельной дисциплины. Подход интересный, но требует уже определенного уровня познавательной компетентности студентов. Любая ли дисциплина может осваиваться таким образом? Если нет, то, какими особенностями она должна отличаться? Предполагается ли предварительная подготовка студентов к такой серьезной работе, если да, то какая?
5. Оценка результатов опытно-экспериментальной работы представляется несколько «разбросанной». Думается, это связано с нечетким выделением критериев и показателей оценки. Так на С. 249 обозначены критерии: результативность педагогического управления учебной деятельностью студентов и

удовлетворенность студентов и преподавателей образовательным процессом, а на последующих страницах предметные и личностные критерии? Значительная часть результатов опытно-экспериментальной работы приводится в процентах, абсолютные данные не приводятся, поэтому не ясно, какой массив данных обработан.

6. Имеются вопросы по содержанию ряда таблиц и схем и использованию их для решения задач исследования.
 - Сравнительный анализ моделей обучения в средней школе может быть полезным для исследователей. Но содержание таблицы 3 (С.59–62), посвященной данному вопросу представляется малоубедительным для решения задач исследования, почти не используется далее. Не ясно, на основании чего и кем выставлены баллы.
 - Рис.5 (С. 139) называется «Классификационная схема дидактических систем в информационно-образовательной среде: Р – ручные, А – автоматизированные средства управления» (?). Нижняя часть таблицы, посвященная коммуникативной дидактической системе, включает в себя разноплановые понятия: виды обучения (программированное), роли преподавателя (консультант, репетитор), средства (аудиовизуальные, технические, учебная книга), а также малая группа. Как это объясняется?
 - Таблица 6 «Классификация педагогических технологий управления учебной деятельностью студентов» (С.158–164). В тексте диссертации есть ссылка на то, что она составлена на основе результатов исследования В.В.Афанасьева (С.156). Что в этой таблице является авторским, и как ее содержание используется для исследования – не ясно.
 - Сомнительно включение в основной текст диссертации схем, принадлежащих другим авторам, а также незаполненных таблиц-опросников. Например, таблица 20, С. 258 – известный психологический опросник, почему-то измененный.
7. В целом текст диссертации отвечает требованиям научного стиля, обнаружены отдельные стилистические погрешности и неисправленные опечатки, погрешности в оформлении таблиц. Есть неточности в тексте, например, на С. 107: «как индивид каждый студент обладает определенными биологиче-

скими данными, как личность – определенными психо-физиологическими свойствами» (?)

Отмеченные в тексте отзыва дискуссионные вопросы и замечания не оказывают существенного влияния на общую позитивную оценку диссертационной работы. Рецензируемое исследование посвящено решению **актуальной**, значимой как для профессионального, так и для общего образования педагогической **проблемы**, является **завершенным** трудом, имеет **научную новизну**, **теоретическую и практическую значимость**.

Вывод: рецензируемое исследование **соответствует критериям**, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением правительства Российской Федерации (от 24 сентября 2013 года № 842), а его автор **Игнатьева Елена Юрьевна** заслуживает **присвоения ученой степени доктора педагогических наук** по специальности 13.00.01 – педагогика, история педагогики и образования.



Бабакова Татьяна Анатольевна,
доктор педагогических наук, профессор

Бабакова Татьяна Анатольевна

ученое звание: профессор

ученая степень: доктор педагогических наук

место работы: ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет»

должность: профессор кафедры теории и методики общего и профессионального образования Института педагогики и психологии ПетрГУ

почтовый адрес: 185910, Россия, Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

телефон служ.: 8-(814-2)-709482

e-mail: babakova@psu.karelia.ru

web-сайт: <http://petrsu.ru>

09.03.15 г.



Подпись руки	
УДОСТОВЕРЯЮ.	
Секретарь ученого совета	
« 10 » марта 2015 г.	