

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего
профессионального образования
«Омский государственный
педагогический университет»
И.П. Геращенко



3 » 03

2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный педагогический университет» о диссертации Игнатьевой Елены Юрьевны «Педагогическое управление учебной деятельностью студентов современного вуза», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Диссертация Е.Ю. Игнатьевой посвящена исследованию *актуальной научной проблемы*, которая связана с определением сущностных характеристик и закономерностей педагогического управления учебной деятельностью студентов в условиях реализации нелинейной модели образовательного процесса. Следует признать, что развитие общества, возросшие требования к результатам подготовки специалистов в вузе привели к возникновению специфических технологических аспектов высшего образования, усилили значение профессионального контекста в содержании обучения в вузе, во многом изменился характер взаимодействия студент – преподаватель. Этим можно объяснить возросший интерес психологов, педагогов, специалистов в области теории и методики обучения в вузе к исследованию проблем и противоречий учебной деятельности студентов в современном высшем образовании. Избранный автором

диссертации аспект изучения данной темы, связанный с педагогическим управлением, во-первых, направлен на теоретическое осмысление деятельности преподавателя современного вуза, во-вторых, нацелен на создание условий для перехода от линейной к нелинейной модели реализации образовательного процесса. Стремление соискателя найти пути такого перехода посредством изменений в педагогическом управлении учебной деятельностью студентов претендует на актуальность и новизну.

Структура диссертационного исследования, логика представления исследовательских материалов соответствует цели и задачам работы. **В первой главе** автор последовательно раскрывает методологию исследования; обосновывает стратегию системных изменений образовательного процесса вуза под влиянием факторов современной социокультурной ситуации (ориентация на развитие познавательной компетентности студентов, как особенно значимой в обществе знаний; интерактивность взаимодействия, в том числе и за счет использования ресурсов информационной среды вуза; усиление персонификации образовательного процесса в вузе на основе его нелинейного построения); анализирует совокупность различных моделей обучения в вузе с позиций их пригодности для реализации выявленных автором стратегий изменений образовательного процесса в вузе. **Во второй главе** соискателем обоснована концепция педагогического управления учебной деятельностью студентов в современном вузе (дано определение педагогического управления как совместного управления преподавателем и студентом процессом решения учебных задач, выявлены его ведущие принципы, раскрыто их влияние на характеристики педагогического управления, определено авторское понимание познавательной компетентности студентов как цели и результата педагогического управления учебной деятельностью студента), охарактеризована технология метапознавательного проекта как технология управления учебной деятельностью студентов (описаны ее этапы и особенности взаимодействия студентов и преподавателей на каждом из

этапов, конкретизированы функции управления учебной деятельностью студентов). **В третьей главе** Е.Ю. Игнатьевой описана система подготовки преподавателей к педагогическому управлению учебной деятельностью студентов современного вуза: определена структура управленческой компетенции преподавателя, охарактеризованы ее уровни, представлена модель подготовки преподавателей к педагогическому управлению, адекватная современной социокультурной ситуации, охарактеризованы направления подготовки (модульные программы повышения квалификации, проведение методических семинаров и консультаций). **В четвертой главе** представлено описание апробации концепции в ходе экспериментальной работы, обобщены результаты исследования.

Анализ диссертации позволяет сделать следующие выводы *о фундаментальных научных результатах, полученных автором в ходе исследования.*

– В исследовании *разработана* научная концепция педагогического управления учебной деятельностью студентов в современном вузе, *проанализированы факторы* современной социокультурной ситуации, и на основе их влияния на образовательный процесс в вузе *установлены* исходные теоретические позиции, определившие стратегии системных изменений образовательного процесса.

– *Доказано* положение о том, что в условиях перехода к нелинейной модели обучения в вузе изменяются цели, функции, сущностные характеристики педагогического управления учебной деятельностью студентов.

– *Обоснована* значимая для дидактики высшей школы идея о том, что педагогическое управление учебной деятельностью студентов может рассматриваться как соуправление процессом решения учебных задач на основе понимания, проектирования, коммуникации, рефлексии.

– *Определены* характеристики познавательной компетентности студента современного вуза, *установлены* и охарактеризованы этапы

технологии метaproектов, обоснованы и апробированы в ходе педагогического эксперимента условия развития готовности преподавателей к педагогическому управлению учебной деятельностью студентов, зафиксированы закономерности, которые отражают взаимосвязи между характером педагогического управления и успешностью учебной деятельности студентов, ее мотивацией и удовлетворенностью участников образовательного процесса.

Результаты диссертационного исследования Е.Ю. Игнатьевой имеют научную новизну, обладают теоретической и практической значимостью.

Анализ текста диссертации позволяет выделить ряд положений, свидетельствующих о **научной новизне**.

– Впервые системно охарактеризована и представлена в формате концепции система педагогического управления учебной деятельностью студентов современного вуза.

– С позиций компетентностного подхода определена сущность педагогического управления как совместной деятельности преподавателей и студентов по решению учебных задач. Обоснованы стратегии педагогического управления учебной деятельностью студентов, способствующего реализации системных изменений в образовательном процессе вуза.

– С позиций концепции управления знаниями конкретизирована сущность познавательной компетентности студентов, базирующейся на умениях по управлению знаниями, определены ее характеристики.

– На основе анализа моделей обучения в вузе обосновано соответствие проектного обучения современным реалиям и разработана авторская технология метaproектов, описаны ее этапы и опыт применения в ходе экспериментальной работы.

Говоря о **теоретической значимости** данного исследования необходимо отметить следующие его результаты:

- методология педагогического исследования дополнена опытом разработки и применения исследовательской программы, интегрирующей положения натуралистической и культуроцентристской парадигм;
- проведен анализ моделей обучения в вузе с позиций их соответствия стратегиям системных изменений образовательного процесса;
- обоснована необходимость изменений в образовательном процессе вуза, выявлены стратегии изменений;
- обоснованы принципы и сущностные характеристики педагогического управления учебной деятельностью студентов современного вуза;
- обосновано новое содержание функций педагогического управления учебной деятельностью студентов (мотивации, планирования, организации, координации, контроля, коррекции, коммуникации);
- уточнено понятие учебной задачи как междисциплинарной ситуации, заданной в контексте профессиональной деятельности, решение которой позволяет сформировать у студентов готовность самостоятельно осуществлять познавательные процедуры (понимание, проектирование, коммуникация, рефлексия содержания) и обеспечивает развитие познавательной компетентности студентов;
- представлена оригинальная классификация технологий управления учебной деятельностью студентов вуза;
- определена структура управленческой компетентности преподавателя вуза, охарактеризованы уровни ее проявления, а также индикаторы проявления некомпетентности; выявлены риски, связанные с некомпетентностью преподавателей в сфере педагогического управления учебной деятельностью студента современного вуза.

Практическая значимость исследования состоит в следующем.

Основные положения концепции педагогического управления познавательной деятельностью студентов современного вуза актуализируют преобразования вузовской образовательной практики, могут стать основой

для управленческих проектов по переходу от линейной к нелинейной модели образования. Актуализация новых функций и обоснование принципов педагогического управления может быть использована для проектирования содержания подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, программ дополнительного профессионального образования, методических семинаров и консультаций.

Исследовательские материалы (анкеты, протоколы наблюдений, опросники и др.), успешно апробированные в ходе эксперимента, могут быть применены для изучения качества образования в современном вузе, исследования профессиональных затруднений преподавателей, выявления степени удовлетворенности субъектов образовательного процесса, для оценки и самооценки готовности преподавателей к педагогическому управлению и др.

Результаты, полученные автором диссертационного исследования, создают предпосылки для обогащения содержания педагогического образования сведениями о системных изменениях в высшем образовании, об особенностях учебной деятельности современного студента, о сущности педагогического управления.

В целом можно констатировать, что исследование обладает новизной, теоретической и практической значимостью, его цель достигнута, задачи решены.

Вместе с тем, возникает необходимость высказать замечания, поставить вопросы, требующие уточнения авторской позиции:

1. В диссертации автор неоднократно использует понятия «нелинейная модель обучения», «нелинейный образовательный процесс», «нелинейная образовательная среда», «нелинейное взаимодействие», которые пока сложно отнести к устоявшимся в педагогике. В тексте работы содержатся лишь общие признаки нелинейных моделей образовательного процесса (проблемность, субъектность, интерактивность и др.). Для более

точного выражения авторской позиции требуется раскрыть содержание указанных понятий, указать на их сходства и различия.

2. Обосновывая ведущие принципы концепции управления учебной деятельностью студентов в современном вузе (принцип дидактического резонанса, гибкости и ситуативности, субсидиарности, событийности) автор указывает на то, что они определяют характеристики педагогического управления и подробно описывает их применительно к каждому из принципов (стр. 132 -148 диссертации). При этом возникают вопросы: что лежит в основе выделения именно этой совокупности принципов, чем обусловлено использование в их названии, не относящихся к педагогике терминов («резонанс» относится к механике и физике, «субсидиарность» к экономике и политике)? Является ли указанное количество принципов оптимальным для реализации системных изменений образовательного процесса в вузе или этот список может быть дополнен, уточнен?

3. Чрезвычайно интересным, но и наиболее уязвимым в доказательном плане нам представляется 6 положение на защиту об эвристическом потенциале разработанной автором концепции. Если экспериментальная работа осуществлялась в образовательном процессе, в котором преобладают признаки линейной модели, то на чем основано утверждение о том, что идеи концепции создают возможности для проектирования образовательного процесса в условиях инновационных образовательных сред (нелинейной, гетерогенной, виртуальной и др.)? В чем именно эти возможности заключаются применительно к каждой из названных автором инновационных сред?

Отметим, что замечания и вопросы носят дискуссионный характер, не умаляют значимости проведенного исследования и не снижают представление о достоверности его результатов.

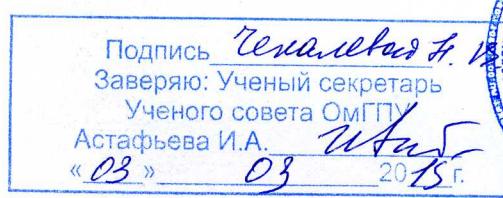
По научной новизне, теоретической и практической значимости, обоснованности и достоверности полученных результатов, диссертация и автореферат Игнатьевой Елены Юрьевны соответствуют требованиям,

предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени доктора педагогических наук, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ 24.09.2013, № 842 (п.9, п.10, п.11, п.13, п.14), а его автор заслуживает присуждения искомой степени по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв подготовлен доктором педагогических наук, профессором, кафедры педагогики Чуркиной Натальей Ивановной. Обсужден и одобрен на заседании кафедры педагогики. Протокол № 7 от «2» марта 2015 г.

Зав. кафедрой педагогики,
доктор педагогических
наук, профессор

Н.В. Чекалева



Сведения о ведущей организации

ФИО (полностью)	Чекалева Надежда Викторовна
Ученая степень, отрасль науки, специальность, по которой защищена диссертация	доктор педагогических наук, 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования
Место основной работы (полное наименование организации в соответствии с уставом), должность	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный педагогический университет», проректор по инновационной и международной деятельности
Почтовый адрес организации, телефон организации, адрес электронной почты	Россия, 644099, г. Омск, Набережная им. Тухачевского, д. 14 Тел.: (3812) 23-16-88 e-mail: pedagog@omgpu.ru