



«Утверждаю»

Проректор по научной работе ФГБОУ ВПО
«Омский государственный педагогический
университет»

И.П. Геращенко

И.П. Геращенко

4

»

03

2015 г.

Отзыв

ведущей организации – ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» о диссертационном исследовании Гуськовой Марины Владимировны «Эвалюация в управлении качеством образования в условиях его модернизации», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Актуальность диссертационной работы связана с тем, что в современных условиях качество образования является важнейшей характеристикой, определяющей конкурентоспособность как отдельных учебных заведений, так и национальных систем образования в целом. Непрерывное повышение требований к современным выпускникам образовательных учреждений, особенно к их компетенциям, способностям, физическому и духовному здоровью, общей культуре актуализирует проблему эвалюации в управлении качеством образования. Обеспечение и повышение его качества занимают одно из центральных мест в реформах образования, выступая одновременно целью их проведения и критерием эффективности принимаемых мер.

Второе, что по мнению автора актуализирует диссертационное исследование, это то, что масштабность процессов модернизации образования и их нарастающая интенсивность требуют совершенствования управленческих воздействий на основе создания теоретико-методологических и технологических основ эвалюации, обеспечивающих научную организацию всех этапов ее проведения и гарантирующих высокую объективность (надежность), обоснованность (валидность) и сопоставимость обеспечиваемой ею информации.

В-третьих, актуальность данного диссертационного исследования обусловлена наличием целого ряда нерешенного круга вопросов теоретико-методологического и технологического плана. Их обобщение позволило автору выделить, что не в полной мере выявлены функции эвалюации и принципы ее научной организации, в недостаточной степени исследованы вопросы теории генерализации результатов эвалюации, закладывающей методологический базис для принятия обоснованных управленческих решений при выполнении программ и проектов по модернизации образования, недостаточно представлено в науке развитие

методологических аспектов измерений в эвалюации, не предложены модели эвалюации и не проанализированы виды связей переменных в них, не сформулированы организационно-дидактические требования к качеству компонентов эвалюации, в трудах научного и педагогического сообщества нашей страны слабо представлен понятийный аппарат в сфере эвалюации, измерений и оценки качества результатов образования и другие.

Вполне очевидно, что отсутствие необходимого методологического и технологического обеспечения эвалюации, методик для проведения метаэвалюации, методик шкалирования, применяемых в условиях интеграции количественных и качественных результатов оценочных процессов и ориентированных на построение специальных шкал в рамках современной трактовки качества результатов образования выявляет исследовательскую проблему диссертационной работы. Ее суть состоит в поиске ответа на вопрос: как следует пополнить теоретико-методологический потенциал современной педагогической науки с тем, чтобы развить научный аппарат эвалюации и увеличить тем самым эффективность управленческих воздействий на решение актуальных глобальных задач, способствующих повышению качества отечественного образования в условиях модернизации?

В диссертационном исследовании фундаментальные вопросы развития теоретико-методологического обеспечения эвалюации рассматриваются в контексте общих проблем управления качеством образования на всех его уровнях, а прикладные вопросы - применительно к актуальным направлениям модернизации высшего образования в России.

Решение выявленной исследовательской проблемы автор видит в использовании синергетического, системного и процессного подходов, выделяя так называемый методологический базис исследования, содержание которого обогащалось бипарадигмальной методологией, методологией социально-педагогического проектирования, также теорией генерализации, входящей в состав методологических основ педагогических измерений и организации процесса принятия управленческих решений по результатам эвалюации.

Разработка теоретико-методологических основ эвалюации в управлении качеством образования потребовала от автора глубокого осмысления теоретических основ эвалюации в образовании. Поскольку наука — это не только совокупность систематизированных знаний, но и специфический социальный институт, то она представляет собой сложную систему со своими внутренними связями, концепциями, теориями, иерархией, традициями, мотивациями, критериями оценок и пр. Исследование такой системы требует основательной разработки теоретических основ эвалюации и выявления истоков организационно-педагогических механизмов экспертизы в управлении качеством образования. Эти механизмы детерминированы с одной стороны политикой государства в области науки и образования, а с другой —

спецификой научно-педагогической деятельности, её творческим, субъектным характером.

Научная новизна исследования связана с анализом развития эвалюации в историческом плане и поиском новой трактовки парадигмы эвалюации, которая, по мнению автора исследования, наиболее адекватна ее современному научному базису. Здесь особое внимание автор диссертации уделяет определению связи критериев дифференциации со сменой доминирующей философской парадигмы, а так же методологии измерений в образовании. Благодаря проведенной периодизации удалось вычлнить сущностные предпосылки развития теории и методологии эвалюации, которые по мнению автора, неразрывно связаны с различными социальными, экономическими и политическими изменениями в обществе в нашей стране и за рубежом.

Анализируя диссертационное исследование, необходимо подчеркнуть, что его научная новизна выявляется в представлении концептуальных основ эвалюации, а также проблемных областей в оценке качества образования. Это позволило автору диссертации предложить причинно-обусловленные модели эвалюации, ядро которых составляют различные виды причинно-обусловленных связей. Предложенные в данном исследовании модели существенно в большинстве своем отличаются от классических моделей эвалюации, поскольку имеют четко выраженный системный характер ориентации на процессы, лежащие в основе эвалюации.

Таким образом, в диссертации представлен нетрадиционный подход к построению моделей, опирающийся на процессный подход к управлению этапами эвалюации и непосредственно смыкающийся с проблемами управления качеством образования.

В качестве научной новизны, необходимо отметить разработку теоретико-методологических и технологических концептуальных основ эвалюации в управлении качеством образования. В работе представлена разработанная автором совокупность принципов, регламентирующих научную организацию эвалюации, выявлены функции эвалюации в управлении качеством образования, определены методологические подходы к обеспечению качества результатов эвалюации, полученных на основе педагогических измерений.

Теоретическая значимость исследования достаточно убедительно выявляется при обращении автора к бипарадигмальной методологии эвалюации. Это позволило в исследовании обосновать роль педагогических измерений в эвалюации, предложить научные подходы к количественному и качественному анализу результатов эвалюации программ и проектов модернизации образования, провести сравнительный анализ возможностей использования математических моделей теории ИРТ в эвалюации, построить классификационную схему измерителей, для проведения эвалюации при внедрении ФГОС в систему высшего образования.

Несомненной заслугой автора диссертационного исследования является анализ изложенных в диссертации М.В. Гуськовой теоретико-методологических основ эвалюации в управлении качеством образования. При этом, можно утверждать, что теоретическая значимость работы, связана с основательной разработкой теории эвалюации. В основании такой теории лежит разработанная целостная концепция эвалюации, ориентированная на инновационные преобразования в системе образования, концептуальный базис эвалюации (цели, гипотезы, планируемые результаты, механизмы реализации, инструментарий и т.д.), концептуальная логическая модель, которая охватывает все этапы и устанавливает связи между ними, включая в качестве обязательного компонента механизмы реализации эвалюации, описание процессов их взаимодействия и планируемые формы представления данных в области краткосрочных и долгосрочных результатов программ и проектов по модернизации образования.

Не вызывает сомнений, что теоретическая значимость исследования строится на основных положениях теории генерализации может являться основанием научной организации эвалюации, а также выявлением ведущих функций эвалюации в управлении качеством образования, обеспечивающих надежные педагогические измерения.

В число технологических результатов данного исследования вошли: методики оценивания надежности и валидности данных эвалюации при многостадийных измерениях, стандарты эвалюации, методика разработки многостадийных измерителей в рамках компетентностного подхода и методики шкалирования и установления пороговых баллов при оценивании уровня компетентности студентов. Для реализации методик в исследовании предложен ряд дидактических и технологических требований к сбору, обработке и интерпретации результатов измерений в эвалюации.

В качестве практической значимости проведенного диссертационного исследования необходимо отметить разработанные и обоснованные стандарты эвалюации, использование которых позволит получать обоснованные управленческие решения в системе сертификации квалификаций специалистов и выпускников образовательных организаций. Особого внимания здесь заслуживают разработанные: методика подсчета коэффициента генерализации, методика обеспечения сопоставимости результатов эвалюации, модели и методики создания компетентностно-ориентированных многостадийных измерителей, а также методики шкалирования результатов эвалюации.

Разработанные в исследовании организационно-педагогические и технологические требования к качеству компонентов эвалюации, положенные в основу стандартов эвалюации, необходимы для проведения метаэвалюации. Их применение позволит увеличить эффективность систем управления качеством образования.

Анализируя диссертацию в заявленной логике исследования следует признать, что её автору М.В. Гуськовой удалось решить поставленные задачи и получить результаты, имеющие научную новизну, теоретическую и практическую значимость. Вместе с тем, положительно оценивая выполненную работу необходимо отметить, что её анализ не высветил ответы на некоторые вопросы, которые могут рассматриваться как замечания и пожелания.

1. Из разработанных в диссертационном исследовании теоретико-методологических и технологических основ эвалюации в управлении образованием недостаточно информативно представлено, кто является субъектом эвалюации? Какова процедура внешней и внутренней эвалюации в образовательном учреждении и в чем их различия?

2. В работе автор использует понятие «метаэвалюация». В этой связи правомерен вопрос о его применимости и тех различиях, которые имеют место при эвалюации результатов эвалюации.

3. В научном аппарате используется избыточное число философских парадигм (позитивизм, постпозитивизм, прагматизм, неопрагматизм, трансформизм), методологических подходов (синергетический, системный, процессный, компетентностный, бипарадигмальная методология, методология социально-педагогического проектирования). Теоретическая база (или основа) исследования представлена в работах более ста авторов. Теоретическая база должна быть именно базой (основой). Какие идеи являются таковыми основами для автора?

4. В диссертационном исследовании автор много внимания уделяет моделированию. Однако анализ представленных материалов не позволяет однозначно ответить на вопрос: Что автор понимает под моделью? Целый ряд рисунков, которые он называет моделями, с позиции классического представления модели, таковыми не являются. Это относится к рис. 2.5.1 (с. 181), 2.5.2. (с.182), 2.5.3 (183), 4.1.3 (с. 294) и др. Здесь же, необходимо отметить, что большинство рисунков и таблиц не интерпретируются автором. В работе отсутствует единая нумерация таблиц, схем, рисунков.

5. Названия целого ряда рисунков и таблиц не соответствуют их содержанию. Некоторые из них просто не читаемы. Это относится к рис. 4.1.1(с. 291), 4.1.2 (с. 292), 4.1.3 (с. 294), 4.4.1 (с. 338), 4.2.1 (с. 317), 4.5.1 (с. 350) и др.

Поставленные вопросы не снижают общей научной ценности и практической значимости исследования, так как не затрагивают общих теоретических основ работы, не снижают достоверности научных результатов и позволяют сделать следующий вывод.

Диссертация Марины Владимировны Гуськовой на тему «Эвалюация в управлении качеством образования в условиях его модернизации» является самостоятельным завершённым исследованием, содержащим решение актуальной научно-практической проблемы.

Отзыв подготовлен доктором педагогических наук, профессором кафедры педагогики Петрусевичем Аркадием Аркадьевичем. Обсужден и одобрен на заседании кафедры педагогики. Протокол № 7 от «2» марта 2015 г.

Paul

Н.В. Чекалева

Подпись Н. В. Ухолов
 Заверяю
 Начальник общего отдела
 Л.Д. Стищенко
 « 04 » 03 20 15



ФИО (полностью)	Чекалева Надежда Викторовна
Ученая степень, отрасль науки, специальность, по которой защищена диссертация	доктор педагогических наук, 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования
Место основной работы (полное наименование организации в соответствии с уставом), должность	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный педагогический университет», проректор по инновационной и международной деятельности
Почтовый адрес организации, телефон организации, адрес электронной почты организации	Россия, 644099, г. Омск, Набережная им. Тухачевского, д. 14 Тел.: (3812) 23-16-88 e-mail: pedagog@omgpu.ru