

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ОБЕСПЕЧЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА ПРОДУКТАМИ ПИТАНИЯ В СИСТЕМЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

А.С.Зарецкая

STATISTICAL EVALUATION OF AVAILABILITY OF FOODSTUFF FOR THE REGION'S POPULATION WITHIN THE COUNTRY'S FOOD SECURITY

A.S.Zaretskaia

Институт экономики и управления НовГУ, Al053@yandex.ru

Рассмотрены теоретические аспекты продовольственной безопасности Российской Федерации. Представлен и апробирован вариант оценки уровня продовольственного обеспечения региона в системе продовольственной безопасности страны на основе применения индекса рационального питания.

Ключевые слова: *продовольственная безопасность, рациональное питание, региональный аспект*

The theoretical aspects of food security of the Russian Federation are discussed. The variant of estimating the level of regional foodstuff availability within the country's food security through using an index of rational nutrition is approved and presented.

Keyword: *food security, rational nutrition, regional aspect*

Экономическая безопасность — это совокупность условий и факторов, обуславливающих такое развитие экономики, при котором достигались бы необходимые параметры для жизни и развития личности, социально-экономической и военно-политической стабильности общества, сохранения целостности государственной границы, успешного противостояния воздействию всех видов угроз (внутренних и внешних). Основные постулаты достижения экономической безопасности страны определяются Государственной стратегией экономической безопасности Российской Федерации.

Как отмечает Т.М.Яркова, в экономической сфере угрозы имеют комплексный характер, во многом они вызваны недостаточными темпами роста и развития экономики, незавершенностью экономических и институциональных преобразований в ней, слабой инвестиционной и инновационной активностью, износом основных фондов и потери доли научно-технического потенциала, стагнацией аграрной сферы экономики, тенденцией к преобладанию в экспортных поставках топливно-сырьевой и энергетической составляющих, а в импортных — продовольствия и предметов потребления, проблемами финансовых систем. Одним из наиболее актуальных вопросов, по-прежнему, остается низкая конкурентоспособность ряда отраслей национальной экономики на внутреннем и внешнем рынках [1, с. 122].

Продовольственная безопасность является одним из основных элементов экономической безопасности государства, значение которой обусловлено ролью продовольственного обеспечения для достижения стабильности в обществе, как в социальной, так и экономической сферах. Исторический опыт

свидетельствует о том, что решение продовольственной проблемы как условия физического выживания человека выступает базовым фактором обеспечения социальной стабильности любого государства [2, с. 71].

Продолжительные активные дискуссии по данному вопросу на всех уровнях государственной власти привели к тому, что Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 была принята Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. В соответствии с данным документом понятие продовольственной безопасности трактуется следующим образом (рис. 1) [3].

Как отмечается в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, до 2020 года к первоочередным целям и задачам государства на длительный период относится и развитие аграрного сектора экономики страны, что в свою очередь повлечет обеспечение долгосрочной стабильности, в том числе и продовольственной, в обществе и взаимных для всех сторон партнерских отношений в условиях многополярного мира.

Состояние продовольственной безопасности населения как статистическая категория оценивалось широким спектром индикаторов. На первом этапе основными из них являлись:

- среднедушевые доходы населения;
- переходящие остатки продовольственного зерна (сначала на уровне 20%, а впоследствии 16% от общего объема годового потребления);
- доля импорта в продовольственных ресурсах (которая все-таки больше оценивает продовольственную самообеспеченность страны, а не уровень питания и жизни населения).

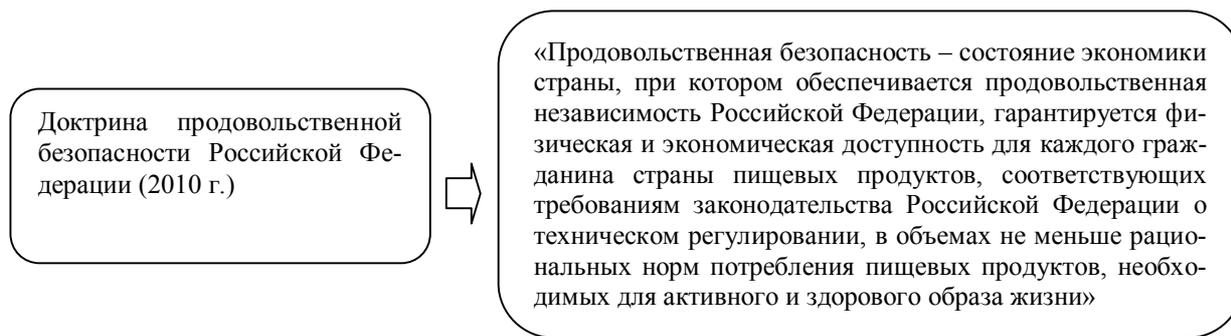


Рис. 1. Определение продовольственной безопасности в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации

В настоящее время индикаторы продовольственной безопасности стали более сложными и дифференцированными. Система показателей для исследования данной категории представлена в Доктрине продовольственной безопасности [3].

Актуальная потребность решать вопросы продовольственной безопасности Российской Федерации в современной экономической среде требует комплексного подхода и многогранного системного исследования состояния АПК в совокупности с анализом уровня жизни населения для разработки оптимального алгоритма достижения поставленных целей, как на федеральном уровне, так и на уровне регионов.

Оценить уровень потребления населением основных групп продовольственных товаров в регионах РФ рядом авторов предлагается по следующему индексу [4, с. 11]:

$$I_{\text{потрб.}} = \frac{\sum_{i=1}^n (P_{i\text{факт}} / P_{i\text{норм}})}{\sum^n} 100\% \quad (1),$$

где $P_{i\text{факт}}$ — фактический уровень потребления по i — продовольственной группе;

$P_{i\text{норм}}$ — нормативный уровень потребления по i — продовольственной группе;

n — число групп продовольственных товаров.

Чем ближе рассчитанный показатель к 100%, тем в большей степени фактическая структура потребления по основным группам продовольственных товаров соответствует нормативной. Положительной признается ситуация, при которой данный индикатор более 100%.

Однако при расчёте индекса в представленном варианте недостаточный уровень потребления по одной продовольственной группе может быть «скрыт» избыточным фактическим потреблением по другой, что повлечет за собой достаточно высокие итоговые значения индикатора, а несоответствие структуры питания населения рациональным нормам потребления будет представлено латентно.

В связи с вышеобозначенным формулу (1) автором предлагается преобразовать в следующий вид:

$$I_{\text{рационал.питания}} = \frac{\sum_{i=1}^n (P_{i\text{факт}} / P^*)}{\sum^n} 100\% \quad (2),$$

где P^* — фактический уровень потребления по i — продовольственной группе, если он менее нормативного, или нормативный уровень потребления по i — продовольственной группе, если фактический уровень больше норматива.

Таким образом, во втором варианте индекс отразит степень недостаточности потребления населением основных выбранных для анализа групп продовольственных товаров без учета превышения фактических данных норматива.

Данный индикатор изменяется от 0% до 100%. При максимальном его значении население территории потребляет продукты питания в полном объеме в соответствии с рациональными нормами потребления по всем группам товаров, входящим в анализ. В скорректированном (втором) варианте, по мнению автора, индекс признается более иллюстративным и применимым для анализа структуры потребления, так как демонстрирует только отрицательные отклонения в структуре питания населения, без учета превышений нормативов, которые способны изменить количественные значения первого индикатора.

С целью подтверждения теоретических постулатов автором проведен анализ обеспеченности населения страны основными группами продуктов питания на основе представленных ранее индексов. Исследование проведено по Российской Федерации в целом и отдельно по ее субъектам в динамике (за 2008 и 2012 годы). За нормативный уровень приняты значения необходимых объемов потребления продовольственных товаров в соответствии с «Рекомендациями по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным нормам здорового питания», утвержденными Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 593н.

Данные о фактическом потреблении продуктов питания по основным группам продовольственных товаров населением федеральных округов и Российской Федерации в целом приведены в табл. 1 [5].

Таблица 1

Данные о потреблении основных продуктов питания населением Российской Федерации на человека в год

Территория	Хлебобулочные изделия, кг	Картофель, кг	Овощи, кг	Мясо и мясopодукты, кг	Молоко и молокопродукты, кг	Яйца, шт
Рациональная норма потребления	95	95	120	70	320	260
2008 г.						
Российская Федерация	119	111	99	66	242	252
Центральный ф.о.	116	100	88	70	224	249
Северо-Западный ф.о.	105	82	84	67	255	262
Южный ф.о.	123	99	131	67	225	279
Северо-Кавказский ф.о.	125	98	138	48	211	186
Приволжский ф.о.	115	130	97	62	287	265
Уральский ф.о.	130	111	90	65	208	266
Сибирский ф.о.	132	133	98	66	267	248
Дальневосточный ф.о.	119	123	107	70	189	225
2012 г.						
Российская Федерация	119	111	109	74	249	276
Центральный ф.о.	118	106	100	81	233	281
Северо-Западный ф.о.	103	84	92	74	276	289
Южный ф.о.	122	99	145	76	237	302
Северо-Кавказский ф.о.	127	109	166	56	237	215
Приволжский ф.о.	115	123	104	69	286	282
Уральский ф.о.	125	109	94	70	211	286
Сибирский ф.о.	128	132	101	73	264	263
Дальневосточный ф.о.	116	125	109	78	192	244

Полученные результаты индексов отражены в табл. 2. Они свидетельствуют о том, что в 2012 г. по сравнению с 2008 г. улучшилось обеспечение населения основными группами продуктов питания (общий индекс потребления возрос с 98,6% до 103,8%), и сократилась недостаточность потребления жителями РФ продуктов питания по продовольственным группам, вошедшим в анализ (индекс рационального питания увеличился с 91,6% до 94,8% в целом по РФ).

В разрезе федеральных округов также отмечается положительная динамика показателей. Негативным моментом следует отметить более высокие значения индекса рационального питания в Северо-Западном, Северо-Кавказском, Уральском и Дальневосточном округах, нежели показатели на общегосударственном уровне. Лучшее значение данного индекса отмечено в Приволжском ФО — 95,8% в 2012 г.

Таблица 2

Индексы потребления основных продуктов питания населением Российской Федерации

Территория	2008 г.		2012 г.	
	Общий индекс потребления	Индекс рационального питания	Общий индекс потребления	Индекс рационального питания
Российская Федерация	98,573	91,556	103,770	94,774
Северо-Западный федеральный округ	90,502	88,62	96,104	91,890
Северо-Кавказский федеральный округ	92,631	84,341	103,918	89,459
Центральный федеральный округ	94,412	89,850	102,621	92,691
Уральский федеральный округ	98,142	88,810	100,098	90,712
Дальневосточный федеральный округ	98,251	89,128	101,632	90,780
Южный федеральный округ	102,698	94,338	108,709	95,677
Приволжский федеральный округ	103,152	93,182	105,600	95,769
Сибирский федеральный округ	105,620	92,462	107,632	94,444

Оценивая индекс рационального питания по основным группам продовольственных товаров в разрезе субъектов Федерации (табл. 3), отмечаем положительный рост показателей: если в 2008 г. значение показателя менее 80% было в девяти субъектах, то к 2012 г. их число сократилось до трех. Также возросло количество административно-территориальных единиц, вошедших в первую группу (значение индекса у которых более 95%) — с семи до девятнадцати. При этом все субъекты — «лидеры» по данному показате-

лю в 2008 г. (Алтайский край, Белгородская область, Красноярский край, Новосибирская область, Омская область, Оренбургская область, Ярославская область) — сохранили свои позиции и в 2012 г.

Субъектами — «аутсайдерами» по величине индекса рационального питания выделены Республика Ингушетия, Республика Тыва и Чукотский автономный край. Это связано как с низким уровнем жизни населения данных регионов, так и с национальными особенностями структуры питания их жителей.

Резюмируя вышесказанное, автор приходит к выводу, что предложенный индекс может входить в систему показателей анализа уровня продовольственного обеспечения региона, которая будут иметь спе-

цифические особенности в связи с зонально-отраслевыми различиями территорий и разным уровнем социально-экономического развития субъектов Российской Федерации.

Таблица 3

Дифференциация субъектов Российской Федерации по уровню индекса рационального питания

Период	Значение, %	Количество субъектов, ед.	Субъекты Российской Федерации
2008 год	Свыше 95	7	Алтайский край, Белгородская обл., Красноярский край, Новосибирская обл., Омская обл., Оренбургская обл., Ярославская обл.
	90—95	26	Астраханская обл., Волгоградская обл., Вологодская обл., Воронежская обл., Калининградская обл., Кировская обл., Краснодарский край, Курганская обл., Курская обл., Московская обл., Новгородская обл., Пермский край, Республика Башкортостан, Республика Карелия, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Республика Хакасия, Ростовская обл., Саратовская обл., Свердловская обл., Ставропольский край, Тверская обл., Томская обл., Удмуртская Республика, Хабаровский край
	85—90	26	Амурская обл., Брянская обл., Владимирская обл., Еврейская автономная обл., Кабардино-Балкарская Республика, Калужская обл., Карачаево-Черкесская Республика, Кемеровская обл., Костромская обл., Ленинградская обл., Липецкая обл., Мурманская обл., Нижегородская обл., Орловская обл., Пензенская обл., Псковская обл., Республика Алтай, Республика Калмыкия, Республика Саха (Якутия), Республика Северная Осетия — Алания, Рязанская обл., Самарская обл., Сахалинская обл., Смоленская обл., Челябинская обл., Чувашская Республика
	80—85	12	г. Санкт-Петербург, Забайкальский край, Иркутская обл., Камчатский край, Магаданская обл., Приморский край, Республика Бурятия, Республика Коми, Тамбовская обл., Тульская обл., Тюменская обл., Ульяновская обл.
	Менее 80	9	Архангельская обл., г. Москва, Ивановская обл., Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Тыва, Чеченская Республика, Чукотский автономный край
2012 год	Свыше 95	19	Алтайский край, Белгородская обл., Воронежская обл., Калининградская обл., Карачаево-Черкесская Республика, Кировская обл., Курганская обл., Новгородская обл., Нижегородская обл., Новосибирская обл., Омская обл., Оренбургская обл., Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Республика Хакасия, Ростовская обл., Саратовская обл., Тверская обл., Ярославская обл.
	90—95	26	Амурская обл., Астраханская обл., Владимирская обл., Вологодская обл., Волгоградская обл., Красноярский край, Кабардино-Балкарская Республика, Курская обл., Ленинградская обл., Липецкая обл., Московская обл., Пензенская обл., Пермский край, Псковская обл., Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Республика Северная Осетия — Алания, Самарская обл., Свердловская обл., Ставропольский край, Томская обл., Удмуртская республика, Ульяновская обл., Хабаровский край, Чувашская Республика
	85—90	22	Брянская обл., г. Санкт-Петербург, Еврейская автономная обл., Забайкальский край, Иркутская обл., Калужская обл., Кемеровская обл., Костромская обл., Мурманская обл., Орловская обл., Приморский край, Республика Адыгея, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Карелия, Республика Коми, Республика Саха (Якутия), Рязанская обл., Сахалинская обл., Смоленская обл., Тамбовская обл., Челябинская обл.
	80—85	10	Архангельская обл., г. Москва, Ивановская обл., Камчатский край, Магаданская обл., Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Тульская обл., Тюменская обл., Чеченская республика
	Менее 80	3	Республика Ингушетия, Республика Тыва, Чукотский автономный край

Механизм достижения необходимого уровня продовольственного обеспечения субъекта Федерации обусловлен решением нормативно-правовых и социально-экономических проблем, с протекцией интересов внутренних производителей продовольственной продукции, развитием финансовой и налоговой систем, модернизацией технико-технологического оснащения, государственной поддержкой и регулированием аграрного сектора, модернизацией инфраструктуры продовольственного сектора, формированием сбалансированного высококвалифицированного кадрового резерва, способного изучить и внедрять в практику инновационные решения.

1. Яркова Т.М. Продовольственное обеспечение населения как фактор функционирования агропродовольственного рынка региона // Аграрный вестник Урала. 2012. №6. С.121-123.

2. Гришаккина Н.И., Зарецкая А.С. Обеспечение продовольственной безопасности — одна из стратегических целей развития региона // Вестник НовГУ. 2012. №69. с. 70-75.
3. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».
4. Костусенко И.И. Продовольственная безопасность и продовольственная независимость регионов: сущность и подходы к их оценке // Аграрный вестник Урала. 2009. №1. С. 8-13.
5. Федеральная служба государственной статистики [Электр. ресурс] URL: <http://www.gks.ru/>

References

1. Iarkova T.M. Prodoval'stvennoe obespechenie naseleniia kak faktor funktsionirovaniia agroprodoval'stvennogo rynka regiona [Population food ensuring, as factor agricultural products market operating (Perm region)]. Agrarnyi vestnik Urals — Agrarian Bulletin of the Urals, 2012, no. 6, pp. 121-123.
2. Grishakina N.I., Zaretskaia A.S. Obespechenie prodoval'stvennoi bezopasnosti — odna iz strategicheskikh tselei razvitiia regiona [Promotion of food safety as one of the strategic aims of the region development]. Vestnik

- NovGU. Ser. Ekonomicheskie nauki — Vestnik NovSU. Issue: Economic Sciences, 2012, no. 69, pp. 70-75.
3. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 30 ianvaria 2010 g. N 120 "Ob utverzhenii Doktriny prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii" [Edict of the President of the Russian Federation "On approval of the food security doctrine of the Russian Federation" N 120 enacted January 30, 2010].
 4. Kostusenko I.I. Prodovol'stvennaia bezopasnost' i prodovol'stvennaia nezavisimost' regionov: sushchnost' i podkhody k ikh otsenke [Food safety and food independence of regions: essence and approaches to their estimation]. Agrarnyi vestnik Urala — Agrarian Bulletin of the Urals, 2009, no. 1, pp. 8-13.
 5. Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki [Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru/>