

Отзыв

официального оппонента Игнатъевой Е.Ю. на диссертационное исследование **Гайкиной М.Ю. «Формирование готовности студентов медицинских вузов к выбору врачебной специальности»**, представленное на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования.

Модернизация практического здравоохранения, внедрение высокотехнологичной медицинской помощи населению повышают требования к качеству медицинского образования как основному источнику формирования врачебных кадров. Однако не только техника и технологии влияют на качество медицинской помощи. Главную роль в медицине как профессии, относящейся к типу «человек – человек» (по Е.А. Климову), по-прежнему играет врач и, в частности, те мотивы, которые руководили им при выборе врачебной специальности. Проблемы профессиональной ориентации и профессионального самоопределения студентов медицинских вузов являются не только социально значимыми (каждый человек хотел бы лечиться у врача, который выбор специальности сделал не случайно), но и представляют собой серьезную научно-педагогическую проблему, особенно в условиях кадрового дефицита врачебных кадров. Что влияет на выбор врачебной специальности, как помочь будущему врачу сделать правильный выбор, который определит его будущий успешный профессиональный путь – вот вопросы, ставшие отправной точкой в исследовании Марии Юрьевны Гайкиной. Таким образом, цель исследования – разработать и апробировать модель формирования готовности студентов медицинских вузов к выбору врачебной специальности, кажется вполне адекватной потребностям медицинской и образовательной практики, а тема диссертационного исследования, выбранная Гайкиной М.Ю., представляется актуальной как в теоретическом, так и в прикладном аспектах.

Выдвинутая диссертантом гипотеза исследования, определяющая программу и ожидаемую результативность исследования, достаточно рациональна, корректна.

Выбранная автором теоретико-методологическая база является адекватной целям, задачам и гипотезе исследования: автор включает работы по теории профессиональной ориентации, формированию интереса к профессиональной деятельности; адекватно потребности раскрытия проблемы личностного выбора использовали исследования по психологии формирования профессиональной направленности, профессиональной деятельности, в том числе, оптимизации профессионального становления личности врача в системе вузовской подготовки, и в соответствии с гипотезой исследования, работы в области педагогических технологий. Кроме того, при выполнении исследования автор ориентировался на нормативно-правовую базу в области образования РФ, отвечающую ситуации модернизации системы образования. Таким образом, компоненты методологической основы позволили диссертанту выстроить и выдержать четкую логику исследования, достичь достаточной глубины исследования проблемы, представить обоснованность выводов и результатов.

В первом параграфе первой главы, диссертанту удалось провести тщательный анализ понятий, входящих в проблемное поле исследования, выбрав при этом весьма удачный, на мой взгляд, прием логической цепочки, позволивший обозначить, с одной стороны, широту проблемы, а с другой, автору представить свое собственное видение, наполнив его спецификой медицинского образования. В результате понятийного анализа Мария Юрьевна уточняет определение «выбор врачебной специальности» и выявляет особенности этапов профориентации в медицинском образовании (довузовский, вузовский, послевузовский, дополнительное профобразование), с тем, чтобы далее сосредоточить внимание исследователя на вузовском этапе.

Второй параграф первой главы диссертант исследует сущность и специфику формирования готовности к выбору врачебной специальности у студентов медицинского вуза. Изучив известные структуры готовности к профессиональной деятельности (Н.Н. Чистякова, А.Д. Сазонов и др.), диссертант излагает свою позицию, представляя готовность студентов к выбору врачебной специальности как совокупность мотивационного, когнитивного, деятельностного, личностного ком-

понентов, и дает характеристику уровней его проявления (пессимального, номинального, оптимального). Далее диссертант исследует факторы, которые влияют на формирования готовности студентов, дает их классификацию и анализ возможности управления ими в образовательной среде вуза. Результаты исследования первых двух параграфов вошли в первое и второе положения на защиту.

Третий параграф первой главы диссертации предлагает решение проблемы исследования в виде модели формирования готовности студентов медицинского вуза к выбору врачебной специальности. Особый научный интерес представляет идея вспоможения выбору врачебной специальности на основе использования потенциала педагогических технологий, интегрирующих в себе влияние субъективных внешних и субъективных внутренних факторов. Адекватным современному пониманию образовательного процесса является вывод автора о целесообразности объединения возможностей педагогических технологий в учебной, внеучебной и воспитательной работе. Поскольку носителем технологий, как справедливо отмечает Мария Юрьевна, является преподаватель, то значительное место в этом параграфе и второй главе посвящено обучению преподавателей педагогическим технологиям, которые способствуют приобщению будущих врачей к различным сторонам своей будущей профессиональной деятельности и определению в специализации.

Во второй главе диссертации изложены ход и результаты экспериментальной работы по проверке гипотезы исследования. Стоит отметить, что диссертация содержит обширный эмпирический материал, что говорит о серьезности и добросовестности подхода к экспериментальной работе, проделанной диссертантом. В научном плане интересны результаты исследований по анализу факторов влияния на выбор хирургической специальности, наиболее важных, по мнению студентов, характеристик преподавателей, мнений преподавателей о потенциале реализуемых педагогических технологий. Несомненный интерес представляет детализация педагогической компетентности преподавателя вуза в области педагогических технологий, в которой разработано содержание когнитивного, мотивационно-ценностного, деятельностного компонентов.

Результаты апробации модели состоят из двух слоев: результаты, связанные с обучением преподавателей в области педагогических технологий, и результаты формирования готовности студентов к выбору врачебной специальности. Научной новизной и практической значимостью обладает предложенный диссертантом способ оценки готовности к выбору врачебной специальности в виде многокритериальной матрицы, позволяющей оценить как степень проявления отдельных критериев, так и общий результат.

Эмпирический материал, судя по представленным материалам, репрезентативен, хотя общее количество участников экспериментов не указано. Использование различных методов в экспериментальной части работы (опросы, самооценка, обобщение опыта, статистические методы и т.д.) также свидетельствуют о высокой достоверности результатов исследования. Следует отметить особую тщательность диссертанта при математической обработке результатов.

Таким образом, научные положения и выводы, сформулированные в диссертационном исследовании М.Ю. Гайкиной, научно обоснованы, достаточно убедительны, экспериментально подтверждены, имеют необходимую степень достоверности.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии и приложений. Следует особо отметить стиль изложения материала в диссертационной работе (логика изложения, обобщения, доказательства, наличие собственной авторской позиции), свидетельствующий о высокой исследовательской культуре диссертанта.

Список используемой литературы (228 источников) свидетельствует о том, что автор владеет проблематикой и опирается в своей работе, как на определенные научные исследования, так и последние публикации по теме диссертации.

Автореферат диссертации и опубликованные работы содержат основные положения диссертационного исследования, раскрывая его логику и содержательную сущность.

Таким образом, научная новизна и теоретическая значимость исследования состоит в следующем.

1. Получило развитие педагогическое знание о факторах влиянии на формирование готовности студентов медицинского вуза к выбору врачебной специальности, возможностях направления этого процесса посредством педагогических технологий.

2. Теория профессионального образования обогащена знанием о структуре и способе оценки готовности к выбору врачебной специальности студентов.

3. Разработана модель формирования готовности студентов медицинских вузов к выбору врачебной специальности, использующая потенциал педагогических технологий в учебной, внеучебной и воспитательной работе, выступающих интегрирующим началом совокупности субъективных внутренних и внешних факторов, т.е. тех факторов, которыми можно управлять собственно в образовательном процессе вуза.

4. Научно обоснован квалитетрический инструментарий, используемый при формировании и диагностике готовности студентов к выбору врачебной специальности; критерии и уровни готовности студентов к выбору врачебной специальности и критерии и уровни компетентности преподавателей вуза в области педагогических технологий.

Практическая значимость исследования содержится в разработанных автором образовательной программе «Педагогические технологии как фактор профессионального выбора врачебной специальности студентами в медицинском вузе» и учебно-методических материалах к ней; способе оценки готовности к выбору врачебной специальности.

Подчеркивая достоинства проведенного исследования, в то же время следует отметить ряд замечаний и недочетов, которые частично имеет дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку выполненного на достаточно хорошем уровне диссертационного исследования.

1. Автор, исследуя терминологическое поле исследуемой проблемы, разводит определения «профессиональный выбор» и «профессиональный отбор». Возникает вопрос: могут ли быть использованы результаты этого исследования для целей профессионального отбора?

2. Исследуя структуру готовности к деятельности, автор рассматривает различные существующие в науке точки зрения (стр. 37-39 диссертации), и далее приводится авторская интерпретация структуры готовности студентов к выбору врачебной специальности. Однако автор не приводит логики рассуждений, которые подвели его к именно такому набору компонентов в структуре готовности (мотивационный, когнитивный, деятельностный, личностный).

3. На стр. 57 диссертации отмечается, что «ядро модели составляют факторы формирования готовности студентов к выбору врачебной специальности, представленные комплексом педагогических технологий». На мой взгляд, было бы целесообразно показать связь между теми факторами (субъективные внешние и внутренние), которые используются для управления процессом формирования, и педагогическими технологиями, которые выступают механизмом этого управления. Иначе создается впечатление, что модель реагирует на все влияющие на выбор врачебной специальности факторы, что не соответствует полученным теоретическим выводам.

4. В параграфе 1.2 автор недостаточно четко обосновала интегрирующее значение педагогических технологий (завуалировав их термином «специально организованная деятельность» - стр. 49) для снижения влияния неуправляемых или негативных факторов влияния на выбор врачебной специальности. Этот вопрос, на мой взгляд, требует пояснения.

5. К сожалению, встречаются теоретически некорректные фразы (например, на стр. 62: «Основными видами личностно ориентированных педагогических технологий... называют диалоговые методы обучения, к которым относятся методики, построенные на диалоге...») и небольшие замечания по оформлению: отсутствуют ссылки при прямом цитировании (стр. 22, 37 и др.); курсивом следовало бы выделять собственные выводы, а не других исследователей – ведь именно это является главным в диссертационной работе, и на это должно быть нацелено внимание читающих диссертацию.

Высказанные соображения не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования, имеющего, несомненно, большое научное и практическое

значение. Общее количество и тематика публикаций автора, отражающих основное содержание работы, новизна и теоретическая значимость исследования позволяют считать диссертацию М.Ю. Гайкиной «Формирование готовности студентов медицинских вузов к выбору врачебной специальности», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук отвечающей требованиям ВАК РФ (п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г. № 842), а ее автора заслуживающей присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования.

Официальный оппонент

кандидат педагогических наук, доцент,

доцент кафедры педагогики

ФГБОУ ВПО «Новгородский государственный

университет им. Ярослава Мудрого»



Елена Юрьевна Игнатьева

174024, Великий Новгород, ул. Кочетова, 6-118

Тел. +7-8162-33-79-34, E-mail: iey1@yandex.ru

12.12.2014

Подпись доцента Игнатьевой Елены Юрьевны заверяю.



подпись	<i>Е. Ю. Игнатьева</i>
заверяю	
ед. специалист	
Отдела кадров НовГУ	
« <i>12</i> »	20 <i>14</i> г.

Игнатьева Елена Юрьевна, канд. пед. наук, доцент, доцент ФГБОУ ВПО «Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого», 173003, Великий Новгород,

ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41; телефон: +7 8162 62-72-44; факс: +7 8162 62-41-10

<http://www.novsu.ru>