

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Ларичевой Кристины Николаевны на тему:  
«Развитие традиционных сельских промыслов на основе инновационного  
использования биологических ресурсов (на примере Новгородской  
области)», представленной на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук по специальности: 08.00.05 – Экономика и  
управление народным хозяйством: экономика, организация и управление  
предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство)**

Для решения проблем сельского развития и обеспечения роста уровня жизни сельского населения большое значение имеет поддержки экономической активности сельского населения в альтернативных сферах занятости, в частности в промысловой охоте. В доперестроечный период на долю охотхозяйственной деятельности приходилось более 1% от ВВП страны. Благодаря охотхозяйственной деятельности развивались сопутствующие отрасли: торговля охотничьим снаряжением, производство оружия и боеприпасов, специального транспорта, звероводство, охотниче собаководство, перерабатывающие отрасли. В настоящее время эта отрасль учитывается статистически вместе с сельскохозяйственной и лесной отраслями, поэтому доля охоты в ВВП неизвестна. Имеются значительные резервы для увеличения роли этой отрасли в России. В этой связи постановка темы диссертационного исследования, выбранная доктором Ларичевой К.Н., очень своевременна.

Тематике охоты как альтернативного вида деятельности в сельской местности посвящено лишь малое число научных работ, поэтому работа К.Н.Ларичевой выглядит нетривиально, отличается актуальностью и новизной постановки темы.

Судя по автореферату, исследование имеет логичную структуру, цель и задачи сформулированы в соответствии с поставленной темой, раскрывают ее в достаточной мере.

Автором проделан заметный объем работы по решению поставленных задач и достижению цели исследования. Обработан немалый объем статистической информации, использованы разнообразные методы анализа. Заслуживают внимания предлагаемые доктором аспекты развития и модернизации охотхозяйственной деятельности: группировка районов Новгородской области с точки зрения организации охоты на лося и кабана, бизнес-план охотничьего парка. Благодаря этим моментам работа обретает практическую значимость.

Результаты исследования представлены в значительном числе работ, доложены на научно-практических конференциях.

В то же время по прочтении автореферата у нас возник ряд вопросов и замечаний.

1) После ознакомления с текстом автореферата возникло впечатление, что автор работы не достаточно знаком с содержанием основных отраслевых документов, регулирующих охотхозяйственную деятельность, а именно с законом «Об охоте и сохранении охотхозяйственных ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и со Стратегией развития охотничьего хозяйства Российской Федерации до 2030 г. Хотелось бы обратить внимание, что в практике управления охотхозяйственной деятельностью термин

«промысел» по отношению к охоте в настоящее время не употребляется, хотя в научной и специальной литературе это вполне допустимо.

2) Предлагаемая автором категория «альтернативные сельские промыслы» не имеет нового содержания. Охота, рыболовство, сбор дикоросов включены в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности в соответствующие отрасли – сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство, рыбоводство. Поэтому предложение автора выделить «альтернативные сельские промыслы» как одну из отраслей сельского хозяйства выглядит не обосновано. Более важным, на наш взгляд, было бы ведение отдельного статистического учета по охотхозяйственной деятельности, что позволило бы отслеживать динамику развития этой отрасли сельской экономики.

3) Из текста автореферата не понятно, в чем заключается инновационный подход к использованию биологических ресурсов при развитии альтернативных видов деятельности в сельской экономике, везде по тексту речь идет только о модернизации, в частности охотничьего хозяйства.

4) На рис. 1 взаимодействие «альтернативных сельских промыслов» с другими отраслями никак не отражено, комментарии по взаимодействию в тексте автореферата отсутствуют.

Несмотря на указанные недочеты, считаем, что с поставленной задачей разработать предложения по повышению роли промысловой деятельности в устойчивом развитии сельских территорий автор диссертации Ларичева К.Н. справилась.

Учитывая высокую актуальность темы и ее практическую значимость считаем, что диссертация Ларичевой К.Н. на тему «Развитие традиционных сельских промыслов на основе инновационного использования биологических ресурсов (на примере Новгородской области)» в целом отвечает требованиям, предъявляемым ВАК России к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Ларичева Кристина Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (АПК и сельское хозяйство).

Ведущий научный сотрудник ФГБНУ  
«Всероссийский институт аграрных проблем  
и информатики им. А.А. Никонова», к.э.н.,

Овчинцева Л.А.

«Подпись к.э.н. Овчинцевой Л.А. удостоверяю»  
Ученый секретарь ФГБНУ ВИАПИ имени А.А. Никонова, к.э.н., доцент  
Котеев С.В.

09.12.14

105064, г. Москва, Б. Харитоньевский пер., д. 21, стр. 1  
тел. (495) 628-30-69/viap@mail.ru

