

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Новгородский государственный университет имени
Ярослава Мудрого

На правах рукописи

Шибанова Татьяна Борисовна

**ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ РАЗЛИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ
ФОРМ (НА ПРИМЕРЕ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами (АПК и сельское хозяйство)

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор Тимофеева Р. А.

Великий Новгород
2014

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические аспекты эффективности сельскохозяйственного производства.....	10
1.1 Виды эффективности сельскохозяйственного производства; факторы, ее определяющие, и показатели оценки	10
1.2 Особенности организационно-правовых форм сельскохозяйственного производства Российской Федерации.....	29
1.3 Типы организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций в зарубежных странах.....	49
Глава 2 Развитие различных организационно-правовых форм в сельскохозяйственном производстве Новгородской области	78
2.1 Мониторинг состояния и проблемы развития сельскохозяйственного производства.....	78
2.2 Комплексная оценка эффективности сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм.....	106
2.3 Потенциал развития сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм.....	130
Глава 3 Направления повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм	139
3.1 Структурная модель интегрированного агроформирования	139
3.2 Технологическое обеспечение эффективности сельскохозяйственного производства.....	164
3.3 Информационное обеспечение эффективности сельскохозяйственного производства.....	1800
Заключение	2133
Список использованной литературы и источников	2166
Приложения	238

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Многообразие форм собственности и хозяйствования составляет «многоцветную палитру» современной экономики любой страны. Огромное значение приобретает активизация исследования теоретико-методологических и практических вопросов эффективного развития сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм, в целях принятия мер, позволяющих вывести аграрный сектор экономики из кризиса.

Поступательное развитие сельскохозяйственного производства, создание благоприятных условий функционирования организаций всех организационно-правовых форм является важнейшей экономической задачей. Все это, в конечном счете, предопределяет научную и практическую актуальность данного исследования.

В современных экономических условиях в аграрном производстве развиваются новые формы хозяйствования, осуществляющие деятельность на принципах рыночных отношений. В этой связи особенно значима научная оценка практики преобразования организационно-правовых форм, их эффективности, обоснование целесообразности и направлений осуществления дальнейших преобразований.

Решение данной проблемы может основываться на построении и практической реализации инновационных моделей развития сельскохозяйственных предприятий в условиях интеграции производства, сориентированных на применение рыночных механизмов хозяйствования.

Актуальность изучения вопросов, связанных с повышением эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий усиливается в связи с глобализацией социально-экономических процессов и вступлением России в ВТО. Следовательно, научное осмысление и системное исследование проблем развития сельскохозяйственных организаций различных организационно-

правовых форм являются актуальными научными задачами.

Продолжающиеся дискуссии о критериях классификации разных организационно-правовых форм, оценке структурных изменений и определении эффективности тех или иных форм хозяйствования, выборе перспективных направлений их эффективного развития послужили основанием выбора темы диссертационного исследования, свидетельствуют о его научной и практической значимости.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретическим и методическим основам развития организационно-правовых форм посвящены многие труды отечественных и зарубежных ученых и специалистов. Проблемы развития отраслей агропромышленного производства, форм хозяйствования, многоукладного сельскохозяйственного производства и повышения его эффективности нашли отражения в работах ученых – аграрников И. А. Алтухова, С. И. Грядова, В. А. Добрынина, В. П. Василенко, И. А. Минакова, И. Г. Ушачева, А. Д. Шафронова, и др.

В изучение проблем инновационного развития сельскохозяйственных предприятий внесли вклад многие отечественные ученые. Вопросы сущности, типов и видов инноваций, их особенностей в сельскохозяйственных организациях исследованы в трудах Л. М. Гохберг, Д. И. Кокурина, Ю. П. Морозова, П. В. Никифорова, М. М. Омарова, Г. А. Смирновой и др.

Исследованию проблем финансового обеспечения инновационной деятельности в сельском хозяйстве посвящены труды В. А. Горюнова, Г. А. Смирновой.

В работах Л. А. Киркоровой, И. Г. Ушачева, Б. И. Шайтана и др. нашли отражение направления повышения эффективности инноваций и оценка резервов роста эффективности инновационной деятельности.

Однако ряд вопросов требуют уточнения, дальнейшей теоретической разработки и экономического обоснования. К ним относятся проблемы комплексного применения технологических инноваций, использования информационных систем в совершенствовании управления

сельскохозяйственным производством, обоснования современных организационно-экономических форм хозяйствования в аграрном секторе. К недостаточно разработанным и требующим дальнейшего исследования вопросам относятся также оптимизация размеров инноваций и инновационной деятельности, организация такого вида инвестиций организационно-управленческого направления, как интернет-торговля и др.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в научном обосновании разработки методических подходов и практических рекомендаций по обоснованию приоритетных направлений эффективного развития сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм.

Данная цель определяет постановку и решение следующих задач исследования:

- исследовать теоретические аспекты эффективности сельскохозяйственного производства;
- уточнить и систематизировать факторы, влияющие на эффективность сельскохозяйственного производства;
- определить и классифицировать показатели эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм;
- обобщить зарубежный опыт развития организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций;
- исследовать современное состояние и тенденции развития сельского хозяйства Новгородской области;
- разработать систему оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций конкретных организационно-правовых форм;
- разработать модель интегрированного агроформирования и обосновать эффективность агропромышленной интеграции;

– разработать основные направления повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм.

Объект исследования – сельскохозяйственные организации различных организационно-правовых форм, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства Новгородской области.

Предмет исследования – совокупность теоретических, методических и практических подходов к эффективности производства различных форм хозяйствования, а также организаций различных организационно-правовых форм.

Научная новизна диссертационного исследования: на основе анализа и с учетом новых факторов эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм выявлены и обоснованы направления повышения экономической эффективности сельскохозяйственных организаций.

В диссертационном исследовании получены следующие научные результаты, содержащие элементы научной новизны:

- уточнены и систематизированы факторы, влияющие на эффективность сельскохозяйственного производства и построена система показателей эффективности, позволяющая оценить деятельность сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм с учетом тенденций развития сельскохозяйственного производства и геополитических изменений;
- определены отличительные особенности различных организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций за рубежом, использование которых на российской почве позволит осуществить оптимальное сближение социально-экономической эффективности сельскохозяйственного производства и рыночной эффективности сельского хозяйства;

- предложена обобщающая комплексная оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм с использованием непараметрического метода многомерного анализа, который сочетает в себе метод балльных оценок и метод многомерных сравнений; что дает возможность определить результативность конкретной организационно-правовой формы сельскохозяйственной организации;
- создана структурная модель интегрированного агроформирования с теоретическим обоснованием эффективности агропромышленной интеграции, что создает условия для совершенствования интеграционных процессов сельскохозяйственных организаций не только различных организационно-правовых форм, но и масштабов их деятельности;
- разработаны основные направления повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм с учетом новых факторов ее обеспечения, включающие использование информационных технологий (электронная биржа, Глонасс), эко-земледелие и эко-животноводство, интеллектуальное управление и рассмотрение сельского хозяйства как совокупности национальных обычаев.

Теоретическая и практическая значимость.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в уточнении и развитии категорийно-понятийного аппарата и расширении теоретической базы определения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций, авторской системе оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций конкретных организационно-правовых форм.

Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы органами государственной власти и управления любого уровня при разработке программ развития сельскохозяйственного производства, а также сельскохозяйственными

организациями при реализации практик повышения эффективности их функционирования.

Материалы диссертации целесообразно использовать в преподавании курсов «Экономика», «Организация сельскохозяйственного производства», «Социально-экономические проблемы сельских территорий», «Экономика отраслей АПК», «Аграрная политика» и других.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Работа выполнена в соответствии с паспортом специальности ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством, – 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: 1.2. АПК и сельское хозяйство, п.1.2.38. Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК, п.1.2.42. Организационный и экономический механизм хозяйствования в АПК, организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в сельском хозяйстве.

Методология и методы исследования. Теоретической и методологической основой диссертации послужили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций.

Инструментально-методологический аппарат исследования основан на формально-логических и общенаучных методах и приемах. В процессе исследования были также использованы экономико-математические методы, методы моделирования, приемы ранжирования.

Информационную базу исследования составили законодательные акты Российской Федерации, прогнозно-аналитические материалы статистических сборников органов государственной статистики РФ и Новгородской области, Министерства экономического развития РФ, Министерства финансов РФ, Департамента сельского хозяйства и продовольствия Новгородской области, материалы годовых отчетов сельскохозяйственных организаций региона, аналитическая информация российской и зарубежной деловой прессы, материалы научно-практических конференций, семинаров, интернет-ресурсы,

документы первичной отчетности хозяйствующих субъектов, собственные исследования и расчеты автора.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования обсуждались на Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий» (2012г.), Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) «Экономика и управление в XXI веке: современные проблемы и тенденции развития» (2012г.); Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Проблемы адаптации хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса к условиям ВТО» (2013г.).

Публикации. Основные результаты исследования изложены в 10 научных трудах, общим объемом 3,6 п.л. (вклад соискателя 3,2 п.л.), в том числе 3 в журналах перечня ВАК.

Структура и объем диссертационной работы.

Диссертация состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка литературы. Работа изложена на 237 страницах, сопровождается 29 рисунками и 33 таблицами.

Глава 1 Теоретические аспекты эффективности сельскохозяйственного производства

1.1 Виды эффективности сельскохозяйственного производства; факторы, ее определяющие, и показатели оценки

Термин «эффективность» появился первоначально в работах Вильяма Пети (одного из основателей классической политэкономии) и главы школы физиократов Франсуа Кенэ. Однако эффективность, как самостоятельное экономическое понятие, ими не разрабатывалась. Они употребляли этот термин в значении результативности и использовали его для оценки тех или иных правительственных или частных мер в зависимости от того, способствовали те или нет оживлению экономической жизни. Меркантилисты У. Петти и Ф. Кене заложили основу количественного анализа экономических процессов. С развитием мануфактурного производства Давид Рикардо вновь обращается к понятию «эффективность». Им были предприняты попытки оценки эффективности капитала. В частности, он доказал, что чем менее долговечен капитал, тем больше требуется постоянно затрачиваемого труда для сохранения его первоначальной эффективности [46]. У Рикардо термин «эффективность» используется уже не в значении «результативность», а как отношение результата к определенному виду затрат, т.е. приобретает уже то специфическое значение, которое было важным с точки зрения экономики при оценке определенных действий. С того времени понятие «эффективность» приобретает статус экономической категории. Таким образом, эффективность – сложная экономическая категория, отражающая взаимодействие и диалектическую взаимосвязь природных, организационно-управленческих, экономических, технико-технологических и социально-демографических условий и факторов функционирования субъекта хозяйствования.

Существуют различные точки зрения в определении сущности эффек-

тивности (таблица 1). Так, К. Р. Макконнелл и С. Л. Брю определяют эффективность как общую основу, центральное звено экономики. Экономическая наука, по их мнению, «это наука об эффективности». По П. Самуэльсону, в фундаменте экономической науки два постулата: материальные потребности общества безграничны, экономические ресурсы, необходимые для производства товаров и услуг, ограничены или редки. В связи с этим, эффективность определяется им как многоплановые связи «между количеством единиц редких ресурсов, которые применяются в процессе производства, и получаемым в результате количеством какого-либо потребного продукта» [24]. К. Маркс экономическую эффективность обосновал, как возможность производить больше прибавочного продукта с наименьшими затратами ресурсов [6].

Таким образом, можно сделать вывод, что само понятие «эффективность» употребляется, во-первых, как экономическое понятие, выражающее результативность производства, а во-вторых – как отражение уровня оптимальности или сбалансированности экономики. Рассматривая первое из этих значений – результативность производства, следует учитывать, что ее нельзя отождествлять собственно с эффективностью. Результат, как известно, выражается в виде эффекта соответствующей формы (продукта, товара, дохода и т.д.). Его величина не дает ответа на вопрос, – каков уровень эффективности (окупаемости) авансированных, приложенных и потребленных ресурсов. Поэтому важно различать понятия «эффект» и «эффективность». Слово «эффект» латинского происхождения и обозначает результат, который оставляет после себя какое-либо явление, процесс, мероприятие. Эффект выражает абсолютное значение полученного результата без учёта затрат, которые этот результат обусловили. Эффект выражается в натуральной или денежной форме, в виде экономических ресурсов или социального результата [56].

Таблица 1 – Различные точки зрения на сущность экономической категории «эффективность»

Автор	Определение
К. Р. Макконнелл С. Л. Брю	использование минимального количества ресурсов для производства данного объема продукции
П. Хейне	отношение ценности выхода и ценности входа
С. С. Сергеев	получение большего объема продукции с меньшими затратами
А. П. Зинченко	результативность в достижении поставленных целей, главные из которых – увеличение выпуска продукции и доходов производителей
Дж. Блэк	достижение каких-либо определенных результатов с минимально возможными издержками
В. А. Добрынин	отношение эффекта к затратам ресурсов на него
М. Н. Малыш	отношение прибыли к капиталу, авансированному на покупку средств производства и рабочей силы
Л. И. Абалкин	отношение полезных конечных результатов к объему используемых или затраченных ресурсов
А. Д. Шафронов	степень использования ресурсного потенциала предприятия
А. М. Гатаулин	отношение прироста результата на выходе системы к приросту ресурсного фактора на входе системы
М. В. Свободина	комплекс условий для обеспечения расширенного воспроизводства
В. В. Маслова	широкий комплекс условий функционирования производительных сил и производственных отношений, в совокупности обеспечивающих процесс расширенного воспроизводства
И. А. Минаков	сопоставление полученного эффекта как с используемыми ресурсами, так и с затратами
Н. Шишкина	соотношение между ресурсами (затратами) труда (живого и прошлого) и массой материальных и духовных благ, полученных с помощью этого труда

На современном этапе развития аграрной науки все исследования, независимо от темы и формулировки их цели, имеют, как правило, единую конечную цель – повышение эффективности объекта исследования для обеспечения его развития на основе расширенного воспроизводства.

Применительно к аграрному сектору экономики в качестве объекта исследования выступает АПК, в том числе сельское хозяйство, которые являются сложными социально-экономическими системами. Следовательно, аграрно-экономические исследования посвящены или объектам в целом, или их составным элементам. Исходя из этого, ряд экономических категорий следует отнести к базисным (базовым), определяющим направленность, цель любого социально-экономического исследования непосредственно или опосредованно.

К ним можно отнести экономические категории: воспроизводство, инновационная деятельность (интенсификация), эффективность[60].

Целью производства в аграрной сфере является обеспечение продовольственной безопасности страны на основе расширенного воспроизводства АПК, которое осуществляется на базе инновационной деятельности (интенсификации). Рациональность соединения интенсификации и воспроизводства характеризует эффективность. Исходя из этого, определение путей повышения эффективности направлено на выявление основных направлений интенсификации, определяющих рост производства продукции (сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей АПК) на основе совершенствования производственно-экономических отношений, обеспечивающих инновационное развитие АПК на базе расширенного воспроизводства ресурсов и социально-экологической сферы[68].

Эффект производства определяется совокупностью факторов производства по фактору, находящемуся в минимуме, который и определяет величину производственного потенциала организации. В этом случае другие факторы, не задействованные в процессе производства, «не работают». Эффективное использование ресурсов при системном подходе обеспечивается их технологической сбалансированностью(технологической интенсификацией) [73].

Эффективность производства является сложной экономической категорией. Она является формой выражения цели производства и отражает сущность расширенного воспроизводства, характеризует величину достижения основных целей, присущих расширенному воспроизводству.

Таким образом, эффективность показывает полезный конечный эффект от использования средств производства и живого труда, другими словами, отдачу совокупных вложений. Эффективность сельскохозяйственного производства – это получение максимального количества продукции на единицу площади при наименьших затратах живого и общественного труда.

Для сопоставления результатов производства с затратами, рассчитывают

следующие слагаемые эффективности сельскохозяйственного производства (рисунок1):

- эффективность национальной экономики (национального сельскохозяйственного производства);
- эффективность отдельных отраслей (животноводство, растениеводство);
- эффективность производства в отдельных хозяйствах;
- эффективность внутрихозяйственных подразделений (бригад, ферм, звеньев);
- эффективность мероприятий (мелиорации, химизации, научно – технического прогресса);
- эффективность отдельных культур или продуктов (зерно, картофель, молоко).

В экономической литературе большинство авторов сходятся во мнении, что для оценки эффективности сельскохозяйственного производства следует использовать систему взаимосвязанных показателей, позволяющих более полно и всесторонне раскрыть динамику, факторы и уровень эффективности производства. Однако их мнения существенно отличаются по вопросу классификации и выделения групп показателей.

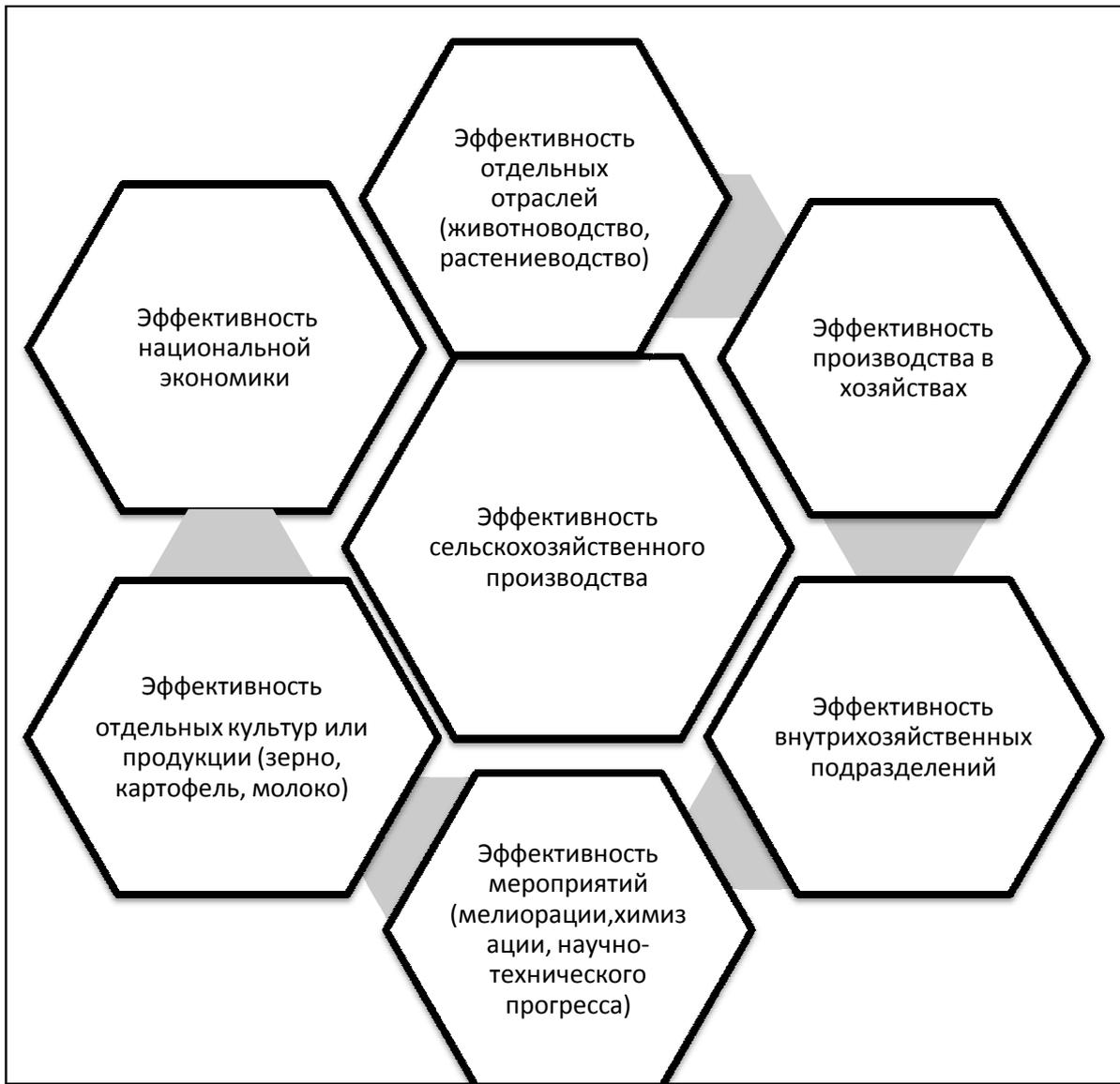


Рисунок 1 – Основные элементы эффективности сельскохозяйственного производства

По мнению А. А. Павлова и Н. А. Павловой, при оценке эффективности производства целесообразно оперировать двумя группами показателей: факторными и результативными. Ф. А. Сайфуллин предлагает деление показателей на общие и частные без учета видов эффективности [129]. М. Тихонов утверждает, что систематизация показателей должна отражать последовательность и логическую взаимосвязь различных стадий воспроизводственного процесса [150].

Таблица 2– Классификация показателей эффективности [57]

Признак	Виды показателей
Иерархия управления эффективностью	- общесистемные (общие) - локальные (подсистемные, элементные) - частные
Форма выражения	- натуральные - стоимостные
Способ выражения	- абсолютные - относительные
Характеризуемый процесс	- производства - обмена - распределения и потребления
Характеризуемый объект	- показатели ресурсов – показатели результатов (факторные) (результативные) - материальные – продукция - трудовые – выручка - основные средства – издержки - земля – прибыль - финансовые – финансовое состояние
Временная ценность	- простые - сложные

Как видим, формирование системы показателей для определения эффективности сельскохозяйственного производства является весьма ответственным этапом работы. Наиболее полно она представлена в таблице 2. При такой классификации обеспечивается целостность системы показателей, учитывающей взаимосвязи исследуемого объекта и отражающей элементы и стадии процесса воспроизводства.

Теоретические и практические вопросы, связанные с многообразием и оценкой эффективности организационно-правовых форм в аграрном производстве исследованы в работах классиков экономической науки. Часть из них отстаивало мелкое крестьянское производство и доказывало его превосходство перед другими формами ведения сельского хозяйства. Другие рассматривали организационно-экономические преимущества крупного производства над малым.

Острые дискуссии по проблемам эффективности развернулись в аграрной науке. При этом обнаружилось принципиально разные методологические подходы к анализу эффективности.

Изначально сложились и длительное время господствовали два методологических подхода. Один из них, представленный экономистами – аграрниками К.К. Котовым, К. П. Обельенским, Н. В. Клемышевым, Д. С. Карнуховым[110] и др., исходили из принципа административно – распорядительной системы, по сути отдавая предпочтение натурально – вещественным оценкам, трудовым затратам, оставляя стоимостным критериям и показателям второстепенную, подсобную роль. Представители современного подхода (И. Н. Буздалов, В. Г. Венжер, В. П. Василенко, Л. Н. Кассиров, В. А. Морозов и др. [36], наоборот, отдавали предпочтение стоимостным формам учета затрат и результатов, исходили из принципов рыночной экономики.

Учитывая различные мнения, мы предлагаем систему показателей, позволяющую всесторонне охарактеризовать эффективность аграрного производства в организациях различных организационно-правовых форм (рисунок2).

Полагая, что эффективность аграрного производства определяется в одних случаях путем сопоставления эффекта и ресурсов, а в других – эффекта и затрат, все показатели, характеризующие ее уровень, можно разделить на 2 группы. Одна группа показателей характеризует эффективность использования примененных ресурсов, другая – потребленных ресурсов (текущих производственных затрат). К первой группе относят такие показатели, как землеотдача, фондоотдача, производительность труда, ресурсоотдача и т. п., ко второй – себестоимость, материалоемкость, трудоемкость, уровень рентабельности. В зависимости от цели и объектов изучения могут быть одновременно использованы показатели как первой, так и второй группы. [13].

Эффективность сельскохозяйственного производства характеризуется системой натуральных и стоимостных показателей. Исходными, несомненно, являются натуральные показатели: урожайность и продуктивность сельскохозяйственных животных.

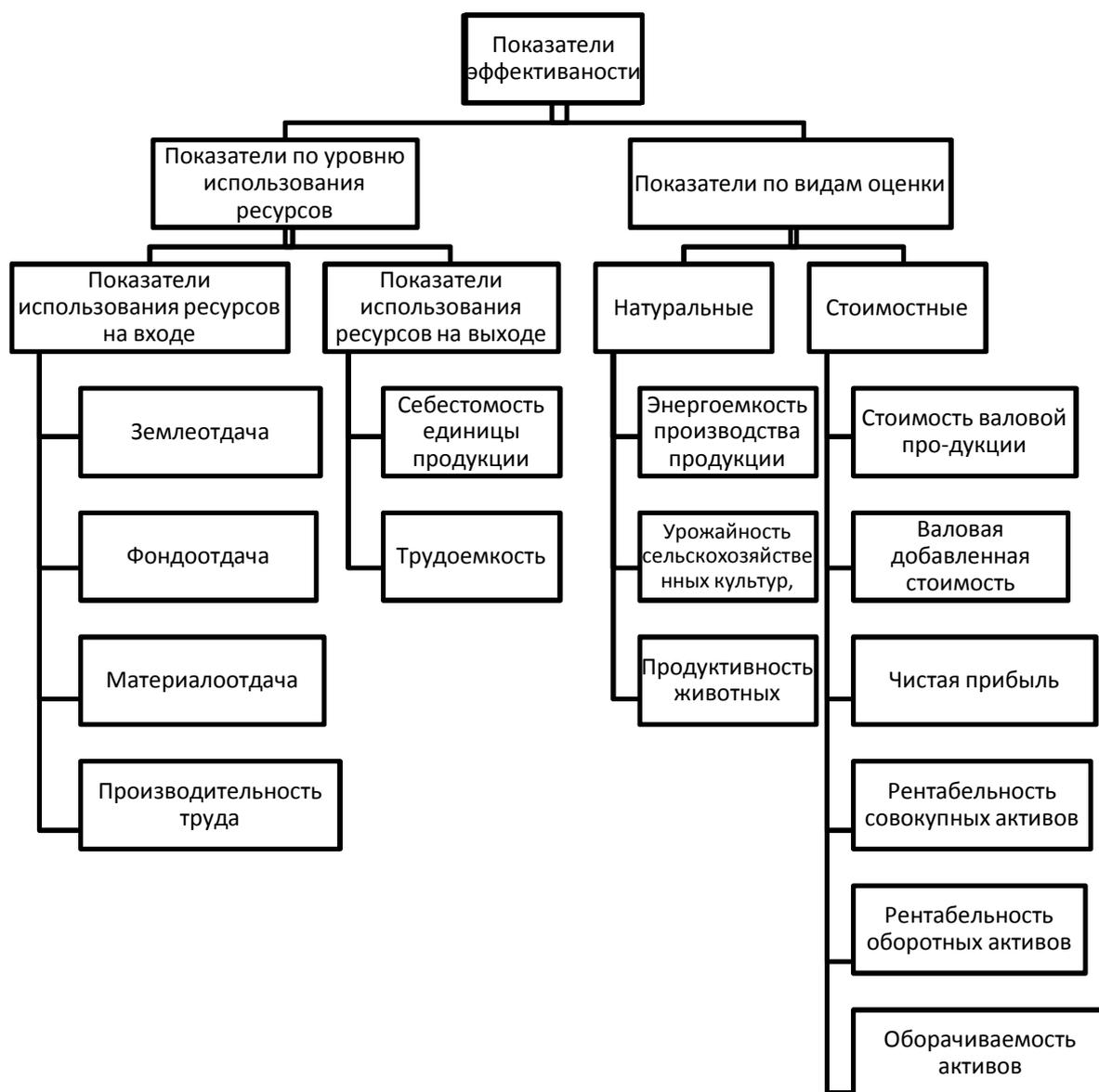


Рисунок 2 – Классификация показателей эффективности сельскохозяйственного производства в организациях различных организационно-правовых форм

Получение более высокого урожая, повышение продуктивности животных способствуют достижению основной задачи сельского хозяйства – увеличению производства потребительских стоимостей для повышения уровня жизни населения. Размер урожайности непосредственно воздействует на

величину других показателей. Однако натуральные показатели характеризуют лишь одну составляющую эффективности. Для определения экономической эффективности необходимо также знание совокупных затрат труда, которые обеспечивают получение данной урожайности или продуктивности животных. Один и тот же уровень урожайности может быть достигнут при различных затратах труда и средств. Очевидно, при одинаковом урожае качество производимой продукции может быть различным. Это, несомненно, оказывает влияние на эффективность производства [24].

Чтобы получить соизмерение величины затрат и результатов производства, объем произведенной продукции переводят в стоимостную форму [24].

Стоимостные показатели имеют не только учетный, но также экономический смысл, так как с их помощью определяются товарно-денежные отношения.

Конкретные показатели эффективности по ее видам позволяют более обоснованно подойти к выделению соответствующих критериев и групп показателей (Приложение 1), так как в настоящее время одни и те же показатели применяются как для оценки эффективности использования ресурсов, так и производства продукции, и деятельности предприятия в целом [46].

Технологическая эффективность измеряется в основном натуральными показателями, значение которых в нынешних условиях нестабильности цен, высокого уровня инфляции трудно переоценить. Среди показателей технологической эффективности наибольшее аналитическое значение имеют показатели урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности скота и птицы. Рост продуктивности земли и сельскохозяйственных животных – ключевое звено в повышении эффективности агропромышленного производства и в решении главной задачи сельского хозяйства, заключающейся в увеличении производства потребительных стоимостей в целях насыщения рынка продовольственными товарами. Хотя натуральные показатели играют суще-

ственную роль при характеристике деятельности сельскохозяйственных предприятий, однако они не всегда совпадают со стоимостными оценками.

Для обобщенной оценки эффективности сельскохозяйственного производства целесообразно использовать стоимостные показатели, которые в условиях углубления общественного разделения труда, рыночного механизма хозяйствования, расширения экономических связей между товаропроизводителями позволяют судить о состоянии экономики страны, региона, предприятия. Но здесь важнейшее значение приобретает система цен. При ее деформациях полученные оценки существенно искажаются, а иногда и прямо противоположны [73].

Таким образом, хозяйственная деятельность предприятия любой формы собственности и хозяйствования, действующего в рыночных условиях, должна быть, прежде всего, экономически эффективной в целях обеспечения соответствующих уровней доходов и вложений средств, сохранения самостоятельности и развития предприятия. Но этого недостаточно для организаций, действующих в активной внешней среде.

Одной из основных задач сельскохозяйственных предприятий является удовлетворение социальных потребностей работников предприятия, ведь сегодня на селе проживает 39 млн. человек, из них 29,5 % имеют доходы ниже прожиточного минимума [71]. Поэтому воспроизводственный подход должен предполагать и расширенное воспроизводство рабочей силы на основе обеспечения качества и стабильности жизни селян, роста моральной и материальной заинтересованности в трудовой деятельности. При этом необходимо иметь в виду, что создание социальных условий является не следствием процесса производства, а необходимым изначальным компонентом его осуществления.

Систему показателей социальной эффективности можно разделить на несколько групп:

- доходы работников предприятия (заработная плата, премии, доходы от собственности, социальные выплаты);

- условия жизни работников (жилищные условия, здравоохранение, образование, социальное обслуживание, транспорт и связь);
- демографические процессы (рождаемость, смертность);
- социальное расслоение населения (дифференциация населения по уровню доходов, соотношение среднемесячной заработной платы с прожиточным минимумом, заработной платой по отрасли, экономике).

Общая оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий будет неполной без оценки экологической эффективности [68].

Говоря об экологической эффективности, следует констатировать, что, к сожалению, и централизованно планируемая экономика, и рыночная, оказались неспособны оценить реальное значение окружающей среды, природных ресурсов, установить их адекватную стоимость. Занижение цены экологического блага или даже его нулевая оценка приводят к неправильному отражению экологического ущерба. Под ним понимается оценка негативных изменений окружающей среды из-за ее загрязнения; нарушений качества и количества природных ресурсов, а также последствий таких изменений [34].

Экологический ущерб и его последствия могут проявляться в самых различных видах и областях: это и ухудшения воды и воздуха, и снижение урожайности сельскохозяйственных культур из-за ухудшения почвенных условий в регионе, и уменьшение сроков службы оборудования из-за коррозии металлов, и др. На наш взгляд, при оценке экологической эффективности можно использовать как абсолютные, так и относительные показатели, такие как:

- общий размер платежей и штрафных санкций за негативное воздействие на окружающую среду, а также в расчете на 100 га с.-х. угодий, 1 работника, 100 голов скота (птицы);
- размер средств, направляемых на повышение плодородия почв в расчете на 100 га с.-х. угодий;
- окупаемость затрат на природоохранные цели [46].

Повышение экологической эффективности следует рассматривать как сокращение экологического ущерба и его последствий.

Эффективность сельскохозяйственного производства зависит от большого количества факторов и носит многогранный характер, что обуславливает необходимость системного использования перечисленных выше показателей. При этом нецелесообразно использование только одного или двух показателей, какими бы важными они ни были.

Учитывая многообразие научных воззрений относительно системы факторов эффективности сельскохозяйственного производства, отметим некоторые из них.

Так, В. Б. Яковлев и Г. Н. Корнев выделяют следующие факторы[129]:

- 1 Условия производства:
 - а) природные (в частности, почвы, рельеф, климат);
 - б) экономические (среди которых цены на семена, удобрения, приобретаемое оборудование, на реализуемую продукцию);
- 2 Материальные и трудовые ресурсы;
- 3 Издержки (затраты) производства;
- 4 Технология и организация производственных процессов.

Нами замечено отсутствие в данной классификации факторов косвенного воздействия на эффективность. Кроме того, эффективность сельскохозяйственного производства, помимо отмеченных авторами факторов, определяется также возможностью реализовать сельскохозяйственную продукцию, однако данная классификация не рассмотрена с точки зрения коммерциализации, что снижает ее актуальность в современных условиях.

С точки зрения О. А. Фроловой, на эффективность сельскохозяйственного производства оказывают влияние следующие факторы: технико-технологические; организационно-экономические; природные; социальные[129]. Основой выделения групп факторов в приведенной классификации является их природа, что с нашей точки зрения целесообразно. Однако в данной классификации не отображены факторы прямого и косвенного

воздействия; не указаны факторы, на которые можно оказать влияние, чтобы повысить эффективность (например, инновационные), и какие из них являются условием развития сельскохозяйственного производства; приведенные факторы не рассмотрены с точки зрения коммерциализации, что также снижает актуальность рассматриваемой классификации.

И. А. Минаков подразделяет все факторы эффективности сельскохозяйственного производства на внешние, не зависящие от сельскохозяйственной деятельности предприятия (ценообразование, налогообложение, кредитование, инфляционные процессы, дотации и компенсации, аграрное законодательство), и внутренние (находящиеся под контролем руководства предприятия), к которым относятся продуктивность животных, урожайность культур, себестоимость продукции, технология и организация производства, специализация [128].

Достоинством данной классификации является разграничение факторов на нерегулируемые (внешние) и регулируемые (внутренние). Зная внутренние факторы и воздействуя на них, можно повысить эффективность сельского хозяйства.

Недостаток классификации И. А. Минакова состоит в том, что в каждой из групп факторов можно выделить подгруппы. Например, в группе внешних факторов выделить факторы прямого и косвенного воздействия. Внутренние факторы можно подразделить на подгруппы по их природе: технико-технологические, организационно-экономические, природные, социальные.

Для сельского хозяйства важнейшим фактором является природно-экономические условия, на которые человек не может оказать влияния. Поэтому данный фактор следует отнести к группе внешних факторов.

В. А. Добрынин выделил следующие уровни эффективности, каждый вышестоящий из которых связан с нижестоящим:

- 1 народнохозяйственная;
- 2 отраслевая;
- 3 сельскохозяйственное производство колхозов, совхозов,

межхозяйственных объединений и предприятий;

- 4 внутрихозяйственных подразделений, отраслей и культур;
- 5 отдельных мероприятий[108].

Достоинством данной классификации является отображение взаимосвязи всех уровней эффективности сельскохозяйственного производства и зависимости эффективности всей отрасли сельского хозяйства от нижестоящих уровней. Недостатком является неопределенность факторов, влияющих на эффективность каждого уровня.

А. Шафронов подразделяет факторы эффективности сельского хозяйства на 3 группы[198]:

- 1 факторы предложения, куда входят земельный, трудовой, технико-технологический и социально-экономический факторы. Они определяют физическую способность сельскохозяйственного производства к росту;

- 2 факторы спроса и обмена, определяющие возможности и условия реализации сельскохозяйственной продукции, а также трудности, испытываемые сельскими товаропроизводителями в реализации продукции из-за отсутствия надлежащей системы сбыта, низких закупочных цен, импортной экспансии на продовольственном рынке, а также разрушительного влияния диспаритета цен.

- 3 факторы экономического взаимодействия предприятия с государством. Данная группа факторов раскрывает условия взаимодействия предприятия с государством. Речь идет о совершенствовании налоговой, кредитной и финансовой политики государства, направленной на стимулирование аграрного производства и укрепление социальной базы села [198].

Н. В. Малышева выделяет шесть основных факторов эффективности сельского хозяйства[123]:

- 1 земля как основной фактор производства в сельском хозяйстве;
- 2 государственная поддержка как фактор финансирования сельского хозяйства;

- 3 конкурентоспособность как фактор продвижения сельхозпродукции на рынок;
- 4 природные условия как фактор рискованного земледелия;
- 5 научно-технический прогресс как фактор развития сельского хозяйства;
- 6 цена на продукты как фактор условия рыночной экономики.

Достоинством приведенных классификаций является рассмотрение авторами факторов эффективности сельскохозяйственного производства с точки зрения их коммерциализации, что важно в современных условиях функционирования сельского хозяйства. На наш взгляд, А. Шафроновым, Н. В. Малышевой представлены наиболее полные и актуальные классификации факторов, оказывающих влияние на эффективность сельскохозяйственного производства. Однако и здесь не рассмотрены факторы, являющиеся условием развития сельского хозяйства, а также факторы, на которые следует оказать воздействие в целях повышения эффективности сельскохозяйственного производства. Поэтому данные классификации также не могут быть приняты за основу.

Основополагающим условием изменения уровня эффективности в желательном направлении, то есть в сторону его повышения, является рациональное использование всего комплекса факторов, оказывающих влияние на этот уровень. Нами проведена систематизация факторов эффективности сельскохозяйственного производства (рисунок 3).

По нашему мнению, на эффективность оказывает влияние следующие группы факторов: технико-технологические; организационно-экономические; природные; социальные.

Среди технико-технологических факторов, кроме технологии, на эффективность производства значительное влияние оказывает преобразование сортов различных культур и пород животных на основе селекции. На современном этапе особое внимание необходимо уделить полномасштабному применению информационных технологий, предполагающему создание

федеральных и региональных информационных центров, специализированных сайтов и баз данных, охватывающих производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции. Перспективным, на наш взгляд, является использование техники, созданной на основе аддитивных технологий. Данные технологии послойного синтеза являются одними из наиболее динамично развивающихся в мире производственных процессов в таких отраслях, как автомобильная, авиационная промышленность, приборостроение, медицина и других. Широкое их внедрение приведет к инновационному развитию, кардинальной трансформации традиционных машиностроительных отраслей, в том числе и в сельском хозяйстве.

Основными организационно-экономическими факторами, по нашему мнению, являются: система внутривладельческих экономических отношений, процесс инфляции, дотации и субсидии, цены на средства производства, налоги, рынок сбыта и цены реализации, а также к этой группе можно отнести организационно-правовую форму предприятия, систему управления и организацию бухгалтерского учета, производственную структуру, ограничения и требования Всемирной торговой организации.

К природным факторам относят климатические условия, меняющиеся плодородие почвы и т. д. Особого внимания требует сохранение уровня экологической безопасности, что связано, в том числе, с использованием новых удобрений для повышения урожайности сельскохозяйственных культур.

Концепция развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года в качестве мер экологической политики предусматривает экологическую реабилитацию сельских территорий, экологизацию основных сфер сельскохозяйственного производства, разработку новых стандартов экологической безопасности, развитие производства экологически чистой продукции, безотходных технологий и другие [172].

Значимой является также роль социальных факторов повышения экономической эффективности производства. К ним относят условия жизни на селе, условия труда и развития сельскохозяйственных работников.



Рисунок 3 – Классификация факторов, влияющих на эффективность сельскохозяйственного производства

Активное использование социальных факторов, безусловно, сопряжено с дополнительными капиталоемкими вложениями в преобразование условий труда и жизни работников сельскохозяйственного производства.

В современных условиях процесс хозяйствования в рыночной экономике происходит на базе различных форм собственности, которые, в соответствии с

Конституцией РФ, равноправны. Отечественный и зарубежный опыт показывает, что эффективность производства зависит не столько от формы собственности, сколько от размеров и организации производства, его интенсификации, системы государственного регулирования экономических отношений, качества управления, уровня квалификации кадров. Реалиям современной экономики отвечает «теория ниш», в соответствии с которой каждая из форм собственности и хозяйствования находит то место, где она оказывается наиболее эффективной. В то же время научные дискуссии о преимуществах той или иной формы не прекращаются.

Для предприятий, относящихся к разным организационно-правовым формам, также существует ряд специализированных стоимостных показателей эффективности производства. В частности, для акционерных обществ – это прибыль на 1 акцию, для сельскохозяйственных производственных кооперативов – выплаты на 1 работника, для обществ с ограниченной ответственностью – прибыль на 1 долю в уставном капитале, в государственных и муниципальных унитарных предприятиях – эффективность использования государственных средств.

Таким образом, среди многообразия факторов, влияющих на эффективность сельскохозяйственного производства, выявлены новые (ограничения и требования ВТО; применение новых информационных и аддитивных технологий и созданной на их основе техники; условия развития работников) и построена система показателей эффективности, позволяющая оценить деятельность сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм. Их расчет и сравнение в хозяйствах различных организационно-правовых форм региона позволят сформулировать выводы об их сравнительной эффективности [110].

Проблема объективного сопоставления эффективности различных форм собственности и хозяйствования является актуальной, а выяснение критериев их оценки представляет большой теоретический и практический интерес.

1.2 Особенности организационно-правовых форм сельскохозяйственного производства Российской Федерации

В советский период плановой экономики существовало две основные формы собственности – государственная и кооперативно – колхозная. Соответственно, и организационно-правовые формы организаций имели вид либо государственных предприятий, либо предприятий, организованных на коллективной форме собственности. Кроме них, в качестве семейной формы организации сельскохозяйственного производства, существовали личные подсобные хозяйства, производящие 20-25 % общего объема валовой продукции[179].

При этом утверждалось, что форма государственных предприятий наиболее эффективна в отраслях промышленности, а коллективные формы собственности – в сельском хозяйстве, сферах торговли и обслуживания. Конкретные формы предприятий были весьма разнообразны – от хозрасчетных участков до многофункциональных комбинатов в промышленности и от артелей до колхозов и потребительских обществ – в сфере коллективной собственности. Выбор конкретной организационно-правовой формы зависел либо от вида деятельности предприятия, либо был вызван особенностями технологии производства отдельных видов продукции. Внутри одной отрасли или крупного промышленного объединения могли создаваться предприятия разных форм, в зависимости от требований концентрации или специализации производства [180].

В научных воззрениях и практической деятельности зачастую отсутствует четкое разграничение понятий разных форм собственности. Так, общенародную, государственную, общественную формы собственности одни авторы рассматривают как синонимы, другие, напротив, видят в них разные категории. С этим связано многообразие классификаций форм собственности.

В сложившихся земельных отношениях в сельском хозяйстве

выделяется три формы собственности – государственная, коллективная и частная.

В. И. Фролов, изучая организационно-правовые аспекты хозяйствования, называет три формы собственности: государственную, коллективную и частную [207].

К. И. Панкова выделяет две ее базовые формы: государственную и частную. Наряду с этим, она отмечает: «Базовые формы собственности могут модифицировать, функционировать в разных вариантах, и... на этой многовариантной основе складываются хозяйственные уклады, общая экономическая обстановка в реальной жизни проявляется как хозяйственно – многоукладная» [161].

И. К. Ларионов выделяет 10 разновидностей форм собственности: частную; семейную; кооперативную; акционерную; государственную собственность, в том числе собственность местных органов власти; смешанную собственность, образуемую с помощью долевого участия на основе ее различных форм; межгосударственную собственность; иностранную частную и акционерную собственность; собственность транснациональных компаний, а также общественных организаций, включая политические партии [142, с.56-57].

Согласно ст. 8 Конституции РФ, в Российской Федерации признаются и защищаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности [111]. Аналогичным образом в ст.212 Гражданского кодекса РФ указывается: «В Российской Федерации признается частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности» [111, 57].

Присутствие в этих формулировках дополнений «и иные формы собственности» означает неполное их перечисление, иными словами, что перечень видов собственности остается открытым.

В экономической литературе критерии установления форм и типов собственности, ее разновидностей пока еще четко не сформулированы. Таким образом, чтобы разобраться в отличительных признаках той или иной собственности, важно рассмотреть этапы становления многообразия форм

собственности и характерные черты каждого типа собственности.

Сочетание форм собственности и форм хозяйствования составляет основу многоукладной экономики. При этом организационно-правовая форма воплощает внутренние имущественные отношения юридического лица, в том числе форму собственности, на базе которой создано и действует предприятие, а также состав его имущества (акции, земельные доли и имущественные паи, неделимые фонды и др.) и порядок распоряжения им.

Форма хозяйствования – это система организационно-экономических отношений, основанная на типе уклада хозяйственной деятельности [113].

Уклад – это вид производственной деятельности, сформированный на базе собственности [115].

В экономической литературе встречается различное понимание сущности и экономической природы организационно-правовой формы. В частности, организационно-правовая форма юридического лица понимается как определение вида, типа предприятия, компании, фирмы в соответствии с правовыми нормами, предусмотренными законодательством, гражданским кодексом, и создание на этой основе адекватной организационной структуры [66].

В научной литературе, нормативно – правовых актах определение организационно-правовой формы, по нашему мнению, дается нечетко и недостаточно полно. А поскольку оно является центральным, определяющим предмет нашего исследования, мы уточняем определение понятия «организационно-правовой формы» юридического лица.

Организационно-правовая форма – это совокупность установленных законодательством РФ и отраженных в учредительных документах организационных (структурных), имущественных и правовых признаков, присущих юридическим лицам, принадлежащим к определенному виду.

Организационно-правовая форма характеризуется определенной формой собственности, размером уставного капитала, системой управления, степенью ответственности учредителей (участников) организации по ее обязательствам,

порядком распределения прибыли, наличием членства, корпоративных или вещных прав в отношении юридического лица, а также принципами материального и морального стимулирования и другими особенностями, которые закреплены в учредительных документах.

Анализ источников [37,66,37,57] позволил классифицировать организационно-правовые формы предприятий АПК следующим образом (рисунок 4).

Как говорилось выше, в РФ признаются и защищаются следующие формы собственности: государственная собственность, муниципальная собственность, частная собственность, иные формы собственности.

К государственной собственности относятся государственные унитарные предприятия, к муниципальной – муниципальные унитарные предприятия. К частной собственности относятся, в соответствии со ст. 50 ГК РФ, следующие организационно-правовые формы коммерческих организаций:

- 1 Хозяйственные товарищества и общества;
- 2 Крестьянские (фермерские) хозяйства;
- 3 Хозяйственные партнерства;
- 4 Производственные кооперативы.

Новеллой гражданского законодательства стало подразделение всех юридических лиц на корпоративные (корпорации), учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формирования высшего органа корпорации, и унитарные, учредители которыми данными правами не обладают. Представителями первой группы являются все существующие организационно-правовые формы коммерческих организаций, кроме унитарных предприятий, которые относятся ко второй группе [57].

К государственной собственности относятся государственные унитарные предприятия, к муниципальной – муниципальные унитарные предприятия. К частной собственности относятся, в соответствии со ст. 50 ГК РФ, следующие организационно-правовые формы коммерческих организаций:

- 1 Хозяйственные товарищества и общества;

- 2 Крестьянские (фермерские) хозяйства;
- 3 Хозяйственные партнерства;
- 4 Производственные кооперативы.

Новеллой гражданского законодательства стало подразделение всех юридических лиц на корпоративные (корпорации), учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формирования высшего органа корпорации, и унитарные, учредители которых данными правами не обладают. Представителями первой группы являются все существующие организационно-правовые формы коммерческих организаций, кроме унитарных предприятий, которые относятся ко второй группе [57].

Рассмотрим основные организационно-правовые формы сельскохозяйственных организаций. В соответствии со ст. 66 ГК РФ, хозяйственными товариществами и обществами признаются корпоративные коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом.

Хозяйственные товарищества и общества обладают не только общими чертами, но и различиями.

Нами замечено, что многие классификации форм хозяйственной деятельности представлены только по одному признаку, а так как организационно-правовая форма отражает предмет и характер отношений собственности, мы предлагаем классифицировать их по форме собственности и по организационно-правовым формам.



Рисунок 4 – Классификация организационно-правовых форм коммерческих сельскохозяйственных организаций

К общим чертам можно отнести следующие:

1 Имущество, образованное за счет вкладов учредителей, а также произведенное и приобретенное хозяйственным товариществом или обществом в результате их деятельности, принадлежит им на праве собственности.

2 Все они являются коммерческими организациями, обладающими общей правоспособностью.

3 Общества и товарищества как юридические лица могут становиться учредителями (участниками) других обществ и товариществ.

4 Общества и товарищества являются собственниками своего имущества, на которое их учредители имеют обязательственные права, в отличие от вещных прав на имущество в унитарных предприятиях и учреждениях.

Хозяйственные товарищества и общества близки по своей организационно-правовой форме, что делает возможным преобразование одного вида в другой. Основное отличие заключается в том, что товарищество – это объединение лиц, в то время как общество предполагает объединение капитала. Этим определяется различие в правовом положении обществ и товариществ. В товариществах, участники которых обязаны заниматься предпринимательской деятельностью, могут участвовать лишь индивидуальные предприниматели и коммерческие организации. Особенностью является и то, что общества могут создаваться одним лицом, товарищества – нет.

Хозяйственные товарищества, в соответствии со ст.66 ГК РФ, образуются в форме:

- полного товарищества;
- товарищества на вере (командитного товарищества)[110, 57].

Товарищества как полные, так и на вере, не получили повсеместного распространения в сельскохозяйственной практике.

Объясняется это, во-первых, неограниченной ответственностью полных товарищей по обязательствам юридического лица. Это означает, что взыскание

по общим долгам может быть обращено на личное имущество каждого. Наряду с тем, что основная масса сельскохозяйственных организаций убыточна, нецелесообразно создавать товарищества на базе хозяйств с большими долгами. Так как эти долги неизбежно перейдут к товариществу, риск потерять личное имущество достаточно велик.

Во-вторых, необходимо заметить, что создание товарищества, в частности, товарищества на вере – это передача управления хозяйством небольшой группе полных товарищей. Они не являются собственниками всего предприятия, их доля в складочном капитале может быть незначительной, но они фактически принимают все решения по управлению предприятием. При отсутствии достаточной квалификации или по иным причинам они могут нанести значительный ущерб вкладчикам, не имеющим права, в соответствии с частью 2 статьи 84 Гражданского кодекса РФ, не только участвовать в управлении товариществом на вере, но и оспаривать действия полных товарищей.

В-третьих, создание товарищества предполагает доверительные отношения между полными товарищами. Если таковых нет – создавать товарищества нецелесообразно. Доверительные отношения необходимы в связи с тем, что каждый из полных товарищей, если иное не установлено учредительным договором, имеет право вести дела от имени товарищества.

Несомненно, в хозяйственных товариществах есть и положительные стороны.

1 Каждый участник полного товарищества и полный товарищ в товариществах на вере имеет право заниматься предпринимательской деятельностью от имени товарищества и наравне с другими, что является привлекательным моментом;

2 Товарищества интересны для кредиторов, так как полные товарищи несут неограниченную ответственность по обязательствам предприятия.

Товарищества на вере имеют такие же преимущества и недостатки, как и

полные товарищества. Дополнительным их преимуществом является возможность привлечения инвестиций (средства вкладчиков) со стороны, не прибегая к банковскому и иным видам кредитования для увеличения своего капитала.

Обществом с ограниченной ответственностью признается хозяйственное общество, учрежденное одним или несколькими лицами, уставный капитал которого разделен на доли. Размер долей определяется уставом и договором о создании общества. Участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, ограниченный размером стоимости принадлежащих им долей.

Общество с ограниченной ответственностью имеет следующие особенности, в отличие от других форм хозяйствования:

- 1 Представляет собой разновидность объединения капиталов и не требует обязательного личного участия своих членов в деятельности общества;
- 2 Уставный капитал общества разделен на доли участников, размером стоимости которых они отвечают по долгам предприятия.

Преимуществами общества с ограниченной ответственностью являются: возможность быстрого аккумулирования значительных средств; возможность создания одним лицом; ограниченная ответственность учредителей (участников) общества по его обязательствам.

К недостаткам можно отнести установленный законодательством минимальный размер уставного капитала, меньшая привлекательность для кредиторов, чем товарищество, ввиду ограниченной ответственности его членов по обязательствам общества [110, с.50].

Популярной формой организации крупного бизнеса, в том числе в сфере сельскохозяйственного производства, является акционерное общество. С 1 января 1996 г. введен в действие Федеральный закон "Об акционерных обществах", уточняющий и конкретизирующий соответствующие положения Гражданского кодекса РФ. Данный закон оказал положительное воздействие на

дальнейшее эффективно развитие этой формы хозяйствования.

Акционерным обществом, в соответствии со статьей 96 ГК РФ, является хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акций. Приобретаемые участниками (акционерами), акции удостоверяют обязательственные правовые отношения общества [36, 79].

Акционерные общества могут быть публичными и непубличными. Публичным, в соответствии со ст. 66.3 ГК РФ, признается акционерное общество, акции которого и ценные бумаги которого, конвертируемые в его акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются в соответствии с законодательством о ценных бумагах. Общество, не отвечающее данным признакам, является непубличным. Указание на то, что общество является публичным, содержится в его уставе и фирменном наименовании.

При открытой подписке акции распространяются среди неограниченного круга лиц, желающих вложить свои средства в деятельность общества. При закрытой подписке акции акционерного общества распространяются среди учредителей или иного заранее известного круга лиц.

Публичному акционерному обществу, по сравнению с непубличным, предоставлены более широкие возможности. В частности, в соответствии с ч. 5 ст. 97 ГК РФ, в публичном акционерном обществе не могут быть ограничены количество акций, принадлежащих одному акционеру, их суммарная номинальная стоимость, максимальное количество голосов, принадлежащих одному акционеру, не может быть предоставлено право преимущественного приобретения акций; содержится запрет на включение в устав публичного акционерного общества условия о необходимости получения согласия кого-либо на отчуждение акций. В то же время в отношении общества, не являющегося публичным, законом или уставом могут вводиться ограничения числа, суммарной номинальной стоимости акций, максимального числа голосов, принадлежащих одному акционеру.

Начиная с 1 сентября 2014 года, сняты ограничения на количество

участников акционерных обществ, независимо от вида. В соответствии с частью 6 статьи 98 ГК РФ, акционерное общество может быть создано одним лицом или состоять из одного участника в случае покупки этим лицом всех акций общества. Общим для хозяйственных обществ является запрет иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица.

Уставный капитал акционерного общества состоит из номинальной стоимости акций. С 1 сентября 2014 года исключено требование о минимальном размере уставного капитала. Однако статьей 99 ГК РФ установлено, что стоимость чистых активов акционерного общества должна соответствовать зарегистрированному размеру уставного капитала.

Акционерное общество по решению общего собрания акционеров можно ликвидировать или преобразовать, согласно ч. 2 ст. 104 ГК РФ, в общество с ограниченной ответственностью, хозяйственное товарищество или производственный кооператив [24, 57].

Акционерные общества обладают как положительными, так и отрицательными чертами.

К положительным относят:

- корпоративную форму, доказавшую на практике свою рациональность там, где необходимо наличие крупных капиталов, крупномасштабного производства, большой степени риска и совершенного законодательства;

- наличие гарантий уменьшения основного капитала при выходе его участников из состава общества. Организация капитала с помощью отчужденных (оборотных) ценных бумаг – акций – предоставляет возможность сконцентрировать большой капитал, находящийся первоначально у множества мелких вкладчиков. А также право быстрого отчуждения и приобретения акций, особенно с помощью биржевого механизма, т.е. возможность быстрого перемещения большого капитала из одной сферы деятельности в другую, в соответствии со складывающейся конъюнктурой;

- возможность внедрения новых технологий, осуществления всего

цикла "наука – производство", что способствует ускорению научно-технического прогресса;

- право выпускать акции (помимо других ценных бумаг);
- ограниченную ответственность акционера (в пределах стоимости принадлежащих ему акций) в случае несостоятельности (банкротства) общества.

К недостаткам корпоративного предпринимательства в форме акционерных обществ относят отсутствие реальной возможности у всех владельцев акций принимать участие в управлении обществом, так как для обеспечения действительного контроля необходимо иметь около 20 % акций. Возможность концентрации значительного капитала у отдельных лиц создает риск возможных злоупотреблений интересами акционеров [59]. Недостатком, по нашему мнению, является сложная и длительная процедура выпуска акций, подготовки, а также проведения собрания акционеров.

Производственный кооператив, в соответствии со статьей 106.1 ГК РФ, – это корпоративная коммерческая организация, представляющая собой добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности по производству, переработке и сбыту промышленной, сельскохозяйственной и иной продукции, выполнению работ, торговле, бытовом обслуживании, оказании других услуг, основанной на личном трудовом и ином участии членов (участников) кооператива и объединении ими имущественных паевых взносов. Членами производственного кооператива могут стать граждане РФ, достигшие возраста 16 лет. Юридические лица могут участвовать в деятельности производственного кооператива, если это предусмотрено законом и уставом кооператива.

Сельскохозяйственная кооперация, в соответствии с Федеральным законом «О сельскохозяйственной кооперации», представляет собой систему сельскохозяйственных производственных и сельскохозяйственных потребительских кооперативов и их союзов. Сельскохозяйственным

кооперативом является созданная на основе членства сельскохозяйственными товаропроизводителями и (или) гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, организация. Объединяя имущественные паевые взносы, члены кооперативы осуществляют совместную производственную или иную хозяйственную деятельность в целях удовлетворения своих материальных и иных потребностей. Формами сельскохозяйственного кооператива являются сельскохозяйственный производственный и сельскохозяйственный потребительский кооператив [85].

Сельскохозяйственный производственный кооператив создается гражданами для производства, переработки и сбыта сельхозпродукции, иной совместной деятельности. Видами его являются: сельскохозяйственная и рыболовецкая артель (колхоз) и кооперативное хозяйство (далее – коопхоз), а также иные кооперативы [85].

Сельскохозяйственные или рыболовецкие артели (колхозы) создаются гражданами на основе добровольного членства для совместной деятельности по производству, переработке, сбыту сельскохозяйственной продукции, в том числе рыбной продукции, а так же для другой, не запрещенной законом деятельности, путем объединения и передачи в паевый фонд кооператива имущественных паевых взносов в виде денежных средств, земельных участков, земельных и имущественных долей и иного имущества. Члены колхоза должны лично участвовать в его работе и признаются сельскохозяйственными товаропроизводителями, независимо от выполняемых ими трудовых функций [85].

Коопхозы организуются главами крестьянских (фермерских) хозяйств и (или) гражданами, имеющими личные подсобные хозяйства, на основе добровольного членства для совместной деятельности по обработке земли, производству животноводческой продукции или для выполнения другой деятельности, связанной с производством сельскохозяйственной продукции. Также необходимы личное трудовое участие и объединение имущественных паевых взносов, кроме земельных участков, находящихся в

собственности членов крестьянских (фермерских) хозяйств, или граждан, ведущих личные подсобные хозяйства, и права аренды участков [85].

Производственный кооператив может быть преобразован в хозяйственное товарищество или общество по единогласному решению его членов, или ликвидирован.

Производственный кооператив отличается от хозяйственных товариществ и обществ. Это различие заключается, прежде всего, в следующем.

Во-первых, производственный кооператив создается на основе добровольного объединения физических лиц – граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, но каждый из которых участвует в деятельности кооператива личным трудом. Соответственно этому каждый член кооператива имеет один голос в управлении его делами, независимо от размеров своего имущественного вклада.

Во-вторых, полученная прибыль, по общему правилу, распределяется с учетом трудового участия члена производственного кооператива, а не его имущественного вклада (пая). Именно поэтому производственный кооператив именуется в Гражданском кодексе РФ, как артель.

В-третьих, члены кооператива несут субсидиарную ответственность по его обязательствам, однако не всем своим имуществом, как полные товарищи в хозяйственных товариществах, а в размере, заранее определенном в уставе производственного кооператива. Обычно этот размер является кратным по отношению к паевому взносу или долевого участию члена кооператива.

Членство в производственном кооперативе возможно для юридических и физических лиц, не принимающих непосредственного участия в его деятельности, но вносящих имущественные вклады и получающих на них соответствующий доход.

Существуют и иные отличительные особенности кооператива от других, предусмотренных законодательством организационно-правовых форм. Так, статьей 106.2 ГК РФ устанавливается обязательный минимум членов

кооператива – не менее 5, поскольку, в отличие от хозяйственных обществ, кооператив не может функционировать в качестве «компании одного лица». Уставом кооператива может быть предусмотрено создание неделимых фондов, имущество которых используется, в соответствии со статьей 16.3 ГК РФ, на цели, установленные уставом, и может быть поделено между участниками в случае ликвидации кооператива только после удовлетворения требований всех его кредиторов. На имущество, составляющее неделимые фонды, не может быть обращено взыскание кредиторов по личным долгам членов кооператива.

Можно выделить следующие преимущества производственного кооператива:

- заинтересованность каждого члена кооператива в результатах своего труда, поскольку прибыль кооператива распределяется между его членами не пропорционально их паям, а в соответствии с их трудовым участием. В таком же порядке распределяется имущество, оставшееся после ликвидации кооператива и удовлетворения требований кредиторов.
- отсутствие ограничения числа членов кооператива;
- равные права всех членов в управлении кооперативом, потому что каждый из них имеет только один голос на общем собрании.

Недостатками производственного кооператива являются: установленное минимальное (не менее пяти) количество членов, что может являться ограничивающим фактором при создании; субсидиарная ответственность членов кооператива своим имуществом по обязательствам кооператива [59].

Унитарным предприятием признается государственная или муниципальная коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. В соответствии со статьей 113 ГК РФ, имущество унитарного предприятия является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками предприятия.

Органом управления унитарного предприятия является руководитель,

который назначается органом, уполномоченным собственником, и ему подотчетен.

Унитарное предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, однако не несет ответственности по обязательствам собственника имущества.

Унитарные предприятия, в зависимости от наличия вещного права, подразделяются на два вида:

- унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения;
- унитарные предприятия, основанные на праве оперативного управления (казенное предприятие).

Государственные сельскохозяйственные предприятия, которые основаны на праве хозяйственного ведения, создаются по решению уполномоченного федерального государственного органа или органасубъекта РФ. Сфера деятельности федеральных государственных сельскохозяйственных предприятий определяется целями их создания: содействие научно – техническому прогрессу; развитие элитного семеноводства и племенного животноводства; внедрения наукоемких технологий; производство продукции для общественных нужд и т. д.

Государственные сельскохозяйственные предприятия, которые основаны на праве оперативного управления, создаются по решению Правительства Российской Федерации на базе имущества, состоящего федеральной собственности, или по решению органа власти субъекта Российской Федерации на базе имущества, состоящего собственности этого субъекта Федерации. В частности, они могут создаваться на базе федерального государственного предприятия, ликвидированного в случаях нецелевого использования выделенных федеральных средств; отсутствия прибыли по итогам двух последних лет; использования недвижимого имущества, закрепленного за таким предприятием, осуществления деятельности с нарушением действующих положений.

По нашему мнению, унитарные предприятия, в отличие от других коммерческих организаций, имеют следующие особенности:

- не наделяются правом собственности на закрепленное за ними имущество (собственником имущества остается учредитель); унитарное предприятие получает лишь ограниченные вещные права (хозяйственного ведения, либо оперативного управления);

- имущество унитарного предприятия признается неделимым, и, согласно статье 113 ГК РФ, не может быть распределено по вкладам, долям и паям, в том числе между работниками унитарного предприятия;

- по общему правилу, унитарное предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением казенных предприятий, собственник имущества которых несет субсидиарную ответственность по обязательствам казенного предприятия при недостаточности его имущества;

- во главе унитарного предприятия стоит единоличный руководитель (директор), который назначается собственником, либо уполномоченным им органом и подотчетен только ему.

Крестьянские (фермерские) хозяйства, согласно статье 86.1 ГК РФ, подразделяются на:

- индивидуальных предпринимателей, занимающихся сельским хозяйством самостоятельно или на основе соглашения о создании Крестьянского (фермерского) хозяйства [83];

- крестьянские (фермерские) хозяйства, создаваемые в качестве юридического лица.

Начиная с 31.12.20012 года, дня официального опубликования Федерального закона от 30.12.2012 N 302-ФЗ, внесшего соответствующие изменения в Гражданский кодекс РФ, в статусе крестьянских (фермерских) хозяйств произошли существенные и весьма ожидаемые перемены.

Во-первых, в соответствии со статьей 23 ГК РФ, граждане, осуществляющие производственную или иную хозяйственную деятельность в

области сельского хозяйства без образования юридического лица, заключают между собой соглашение о создании крестьянского (фермерского) хозяйства, главой которого может стать гражданин, имеющий статус индивидуального предпринимателя.

Подобная деятельность имеет глубокие традиции в Российской Федерации, весьма востребована в настоящее время, поддерживается государством, в том числе путем предоставления субсидий и, безусловно, перспективна. К недостаткам ее можно отнести полную ответственность главы крестьянского (фермерского) хозяйства – индивидуального предпринимателя – по обязательствам хозяйства всем своим имуществом. Учитывая повышенные природно-климатические и иные риски, которым подвержено сельскохозяйственное производство, данное обстоятельство являлось одним из сдерживающих факторов развития фермерских хозяйств.

Во-вторых, на базе действующих на основе соглашений о создании крестьянских (фермерских) хозяйств граждан могут создать юридическое лицо. Согласно статье 86.1 ГК РФ, крестьянским (фермерским) хозяйством, создаваемым в качестве юридического лица, признается добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности в области сельского хозяйства, основанной на их личном участии и объединении членами крестьянского (фермерского) хозяйства имущественных вкладов.

Данное юридическое лицо владеет своим имуществом на праве собственности и отвечает им по своим обязательствам. Члены крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица, несут субсидиарную ответственность по обязательствам такого лица. Несмотря на то, что данным положением на членов крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица, налагается повышенная ответственность в условиях повышенного риска, тем не менее, существует возможность распределения ее бремени среди нескольких лиц.

В соответствии с научными исследованиями, более 95 % крестьянских (фермерских) хозяйств являются семейными. Согласно данным Росстата, на 1 октября 2013 года численность фермерских хозяйств, вместе с индивидуальными предпринимателями, составляет 227 тыс. Площадь обрабатываемых фермерами земель постоянно растет и составляет более 30 млн гектаров. За последние 12 лет ежегодные темпы роста производства в данном секторе составили более 13 %, что значительно выше, чем в целом по сельскому хозяйству [171].

Подсобные хозяйства населения подразделяются на:

- личные подсобные хозяйства (ЛПХ);
- индивидуальные и коллективные садоводства и огородничества;
- индивидуальные и коллективные животноводческие хозяйства.

Личные подсобные хозяйства ведут, в основном, сельские жители, имеющие дом и прилегающий к нему приусадебный участок. Кроме того, к этой категории следует отнести хозяйства городских и сельских семей, получивших участки для личного подсобного хозяйства.

Коллективные и индивидуальные садоводства – это подсобные хозяйства преимущественно горожан, получивших в пригородах земельные участки и использующие их как для дачного строительства, так и для производства сельскохозяйственной продукции.

Таблица 4 – Количество и структура сельскохозяйственных организаций в РФ по организационно-правовым формам

Организационно – правовые формы	2011		2012		2013	
	единиц	%	единиц	%	единиц	%
ОАО	1543	4,7	1629	5,1	1850	5,8
ЗАО	3679	11,1	3461	10,8	3500	10,9
ООО	4367	13,2	4895	15,3	4891	15,9
ТНВ	256	0,8	237	0,7	235	0,7
Ассоциации кре- стьянских хозяйств	320	1,0	251	0,8	248	0,8
СХК	15262	46,1	15577	48,7	15581	48,6
Колхозы	3029	9,1	1734	5,4	1610	5,0
Коллективные предприятия	559	1,7	562	1,8	561	1,8

Совхозы	451	1,4	182	0,6	160	0,5
ГП	1722	5,2	1578	4,9	1560	4,9
МУП	750	2,3	953	3,0	962	3,0
Другие формы	1687	3,4	902	2,9	892	2,7
Всего	33125	100	31951	100	32050	100

Коллективные и индивидуальные животноводческие хозяйства – это подсобные хозяйства населения, которым выделены земли для пастьбы скота и сенокосения [59].

Коллективные и индивидуальные огороды выделены для занятия сельским производством сельских жителей, живущих в многоквартирных домах и не имеющих приусадебных земель, а также для части горожан. На землях, выделенных под огороды, запрещается строительство жилых домов и сооружений[59].

Основные особенности и различия между организационно-правовыми формами приведены в таблице (Приложение 2),

В последние годы популярным явлением российской экономики становятся различные образования, в том числе в сфере сельскохозяйственного производства, например, холдинги. Однако нормативно – правовое регулирование соответствующих отношений отсутствует. В частности, на протяжении ряда лет существует проект закона о холдингах, до сих пор не принятый.

Понятие холдинговой компании было сформулировано во Временном положении «О холдинговых компаниях, создаваемых при образовании государственных предприятий в акционерные общества». Согласно указанному документу холдинговая компания – это предприятие любой организационно-правовой формы, владеющая контрольными пакетами акций других предприятий, именуемых дочерними[189].

Холдинговые компании и их дочерние предприятия, согласно Временному положению, должны создаваться исключительно в форме акционерных обществ. Были установлены ограничения для холдинговых компаний на осуществление отдельных видов деятельности: торговля товарами

производственно-технического назначения и потребительскими товарами; общественное питание и бытовое обслуживание; отдельные виды транспорта, а также сельскохозяйственное производство, переработка сельскохозяйственной продукции и производственно-техническое обеспечение сельского хозяйства [189]. Безусловно, современные экономические реалии требуют адекватного правового регулирования. Именно агрохолдинги проявили себя одной из наиболее перспективных форм интеграции субъектов сельскохозяйственного рынка.

По нашему мнению, необходимо внести поправку в Гражданский кодекс РФ, выделив холдинговые компании в качестве еще одного вида организационно-правовой формы юридических лиц, что позволит обеспечить агропромышленные холдинги мерами государственного регулирования и поддержки его участников – малых семейных (фермерских) хозяйств, например, обеспечения их интересов при ценообразовании внутри холдинга.

Сейчас в России существует следующая динамика сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм (таблица 1.4).

Наибольший удельный вес в структуре хозяйств, начиная с 2011 года, неизменно занимают сельскохозяйственные кооперативы (46,1 % в 2011 г.; 48,7 % в 2012 г.), общества с ограниченной ответственностью (13,2 % в 2011 г.; 15,3 % в 2012 г.) и закрытые акционерные общества (11,1 % в 2011 г.; 10,8 % в 2012 г.). В 2013 году соответственно 48,6 %, 15,9 и 10,9 %.

Сейчас, когда отечественное сельское хозяйство находится в кризисе, важно объективно оценить зарубежный опыт развития сельскохозяйственного производства и применить наилучшие его достижения.

1.3 Типы организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций в зарубежных странах

Анализ состояния аграрного сектора экономики развитых стран Европы, Америки и Азии позволяет выявить ряд общих закономерностей в организации сельскохозяйственного производства.

Общим для всех развитых стран является многоукладность

сельскохозяйственной экономики и юридического равенства всех форм и видов хозяйствования на селе [142] (таблица 5).

Развитие сельскохозяйственного производства шло по трем основным направлениям. Наиболее распространенным из них является поддержка государством семейных фермерских хозяйств. Второе направление – формирование кооперативов, третье – создание крупных аграрных предприятий.

Наше исследование зарубежного опыта лучше всего начать с США.

Среди организационно-правовых форм бизнеса в США повсеместно распространены единоличные предприятия (sole proprietorship). Эта форма избирается, в основном, мелкими предприятиями, задействованными, чаще всего, в области розничной и мелкооптовой торговли, в сфере услуг. Единоличные предприятия характеризуются неограниченной ответственностью предпринимателя, предполагающей обращение взыскания на все его имущество.

Законодательству США свойственна простота процедуры регистрации единоличных предприятий, исключая какие-либо формальности. Практически единственным официальным документом является налоговая декларация. Ведение финансового учета обязательно лишь в налоговых целях. Вместе с тем, для осуществления отдельных видов деятельности требуется получение лицензии административных органов соответствующего штата [103].

В соответствии с Единообразным торговым кодексом США (ЕТК) индивидуальным предпринимателем признается физическое лицо, занимающееся определенным видом предпринимательской деятельности в качестве самостоятельного предпринимателя и выступающее в хозяйственном обороте от своего имени. Прохождение процедуры регистрации для осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности не требуется [37].

Таблица 5– Наиболее распространенные организационно-правовые формы предприятий разных стран

Великобритания	США	Германия	Франция	Италия	Финляндия	Россия
plc (Public limited company)	Corp., Inc. (Corporation, Incorporated)	AG (Aktien-gesellschaft)	SA (Société anonyme)	S.p.A. (Società per azioni)	Oyj (julkinen osakeyhtiö)	Публичное акционерное общество
Ltd. (Private company limited by shares)	LLC, LC, Ltd. Co. (limited liability company)	GmbH (Gesellschaft mit beschränkter Haftung)	SARL, SàRL (Société à responsabilité limitée)	S.r.l., Srl, S.R.L. (Società a responsabilità limitata)	Oy (osakeyhtiö)	Непубличное акционерное общество, ООО (Общество с ограниченной ответственностью)
General partnership	General partnership	OG (offene Gesellschaft)	SNC (Société en nom collectif)	S.n.c. (Società in nome collettivo)	Ay (avoinyhtiö)	ПТ (Полное товарищество)
LP (Limited partnership)	LP (Limited partnership)	KG (Kommandit-gesellschaft)	SCS (Société en commandite simple)	S.a.s (Società in accomandita semplice)	Ky (kommandiit ti-yhtiö)	Товарищество на вере (командитное товарищество)
LLP (Limited liability partnership)	LLP (Limited liability partnership)					Иные виды товариществ
	PTP (Publicly traded partnership)	KGaA (Kommandit - gesellschaft auf Aktien)	SCA (Société en commandite par actions)	S.a.p.a (Società in accomandita per azioni)		
Sole proprietorship/ Sole trader	Sole proprietorship	Einzelunternehmen	EI (Entreprise individuelle/ entreprise en nom personnel)	S.s. (Società semplice)	T:mi (toiminimi)	ИП (Индивидуальный предприниматель)
		e.G. (eingetragene Genossenschaft)		S.c.r.l. (Società cooperativa a responsabilità)	Osuuskunta	Кооператив

Широкое распространение в США получила такая форма организации бизнеса, как партнерство, являющаяся аналогом российского хозяйственного товарищества.

Деятельность общего партнерства (*generalpartnership*), или просто партнерства, регулируется Единообразным законом о партнерствах (*UniformPartnershipAct*), принятым еще в 1914г. и действующим в настоящее время в 44 штатах из 50.

Общее партнерство образуется и действует на основе договора между партнерами, являющимися индивидуальными предпринимателями. Партнеры имеют равные права на участие в управлении партнерством, а также на имущество предприятия в случае его ликвидации, если иное не установлено договором между ними. Как и в единоличных предприятиях, предприниматели – участники партнерства – солидарно несут неограниченную ответственность по обязательствам партнерства.

Партнерство в США освобождено от уплаты налогов, поскольку налоги уплачиваются с доходов предпринимателей, входящих в состав партнерства. Партнеры должны подать налоговые декларации об индивидуальных доходах. Они направляются в налоговые органы вместе с предоставляемой партнерством специальной формой К1, определяющей долю партнера в прибылях и убытках партнерства.

Разновидностью партнерства является партнерство с ограниченной ответственностью (*Limitedpartnership*), или ограниченное партнерство. В такой организационно-правовой форме обычно создаются мелкие и средние предприятия. В США деятельность такого партнерства регулируется Законом об ограниченных партнерствах (*UniformLimitedPartnershipAct*), принятым в 1916 году и действующим с поправками 1978 года (*RevisedUniformLimitedPartnershipAct*) в 47 штатах.

Законодательством США предусматривается несколько видов товариществ[37]:

1 Полное товарищество (generalpartnership) – аналогично российской конструкции договора простого товарищества. Полное товарищество образуется на основе договора, заключаемого двумя или более лицами в устной или письменной форме. Не имеет статуса юридического лица. Каждый участник имеет право выступать от имени товарищества. Все участники солидарно отвечают по его обязательствам.

2 Специальное товарищество (specialpartnership) – представляет собой объединение предпринимателей для совместной реализации какого-либо проекта, либо осуществления какой-либо одной сделки, по завершении которой товарищество прекращает свое существование;

3 Товарищество с ограниченной ответственностью (limitedpartnership). Аналогично российскому товариществу на вере, создается двумя или более лицами, как минимум одно из которых является полным товарищем, несущим полную имущественную ответственность по обязательствам товарищества, и одно или более – вкладчиками, отвечающими только в пределах стоимости своего вклада. Для образования такого товарищества его участники должны обратиться с заявлением в суд;

4 Акционерно-командитное товарищество (masterlimitedpartnership) – совмещает особенности полного товарищества и корпорации. Имеет две разновидности участников: полный товарищ, имеющий неограниченную ответственность по обязательствам товарищества, и командитисты. В роли полного товарищества выступает юридическое лицо (корпорация), а командитистами являются акционеры.

Наиболее широко распространенной формой организации бизнеса в США является корпорация (corporation). Американская корпорация осуществляет деятельность в соответствии с двумя документами: уставом (т.е. статьями об ассоциации – articles of association) и внутренним регламентом (by-laws), являющимся документом самой корпорации, не требующим регистрации, что сближает корпорацию с российскими акционерными обществами, у которых учредительным документом также является только

устав. Устав корпорации является основным документом, определяющим ее правовой статус; содержит стандартные положения, которые обычно включаются в устав, в то же время регламент дополняет и детализирует статьи об ассоциации, например, касающиеся полномочий и взаимоотношений акционеров и органов управления корпорации.

Выделяются следующие особенности корпорации [15]: корпорация является самостоятельным юридическим лицом и субъектом права; как и в российском законодательстве, прекращение корпорации возможно лишь на основании решения ее уполномоченного органа, либо по решению суда; корпорация самостоятельно отвечает по своим обязательствам принадлежащим ей имуществом в пределах его стоимости; корпорация подлежит двойному налогообложению. Получается, что доходы корпорации облагаются налогом дважды – в качестве прибыли компании и как доход ее акционеров, получаемый ими в виде дивидендов после распределения прибыли. Аналогично российскому законодательству об акционерных обществах, законодательством США предусматривается создание корпораций, состоящих из одного участника, обладающего 100 % пакетом акций данной компании.

Корпорации подразделяются на предпринимательские и непредпринимательские, кроме того, на частные корпорации (private corporations), образованные частными лицами, и на публичные (public corporations). Последние создаются постановлениями федерального правительства или правительств штатов с целью осуществления функций, стоящих перед этими правительствами, аналогично российским государственным и муниципальным унитарным предприятиям. Кроме того, публичными корпорациями считаются, по аналогии, также акционерные общества, акции которых принадлежат государству. Государственные предприятия в США создаются, в основном, в сфере энергетики, железнодорожного транспорта и иных подобных. Считается, что в отличие от многих других государств, так называемое государственное предпринимательство в США не получило достаточного развития.

В США выделяется три основных типа корпораций:

- закрытая корпорация (Close Corporation) – создаваемая физическими лицами, большинство из которых принимает непосредственное участие в управлении корпорацией и владеет ее акциями;
- открытая корпорация (General Corporations) – предполагающая наличие более тридцати акционеров, или которая размещает акции путем открытой подписки в значительном масштабе;
- S-корпорации (S Corporation, small corporation) – или малые корпорации – соответствующие следующим условиям: корпорация должна быть создана и зарегистрирована на территории США; максимальное количество акционеров ограничено 35; по общему правилу, акционерами должны быть физические лица; акционерами могут являться только резиденты США; разрешена эмиссия только одного типа акций.

Налоговым законодательством США предусматриваются льготы для малых корпораций, которые освобождаются от налога на прибыль [37, с.47].

Особенностью правового регулирования корпораций является отсутствие единого закона, устанавливающего унифицированные правила их функционирования. В различных штатах приняты свои законы о корпорациях, как правило, несущественно различающиеся между собой, например, порядком регистрации компании. В остальном регулирование деятельности корпорации базируется на единых принципах. Таким образом, частные корпорации получили возможность выбора места своей регистрации (штата) в зависимости от того, где действует более льготное законодательство, например, налоговое, или о контроле деятельности корпорации.

Существование корпорации может быть прекращено добровольно в порядке на основании решения уполномоченного органа самой корпорации, либо по решению суда. Реорганизация корпорации возможна в форме слияния или поглощения.

Несмотря на многообразие организационно-правовых форм юридических лиц, существующих в США, ряд экономистов выделяет именно семейные

фермы в качестве отличительной и наиболее перспективной формы американского земледелия. Слово фермер происходит от латинского «фирмус» – крепкий, прочный, по-французски «ферма» означает опору, прочное строение [209]. Сторонниками крупного сельскохозяйственного производства высказывается мнение, что семейная ферма в США утратила свою былую демографическую значимость. Однако, в результате проведенного выборочного исследования в типичном для США округе Джордж штата Джоржия было выявлено, что семейные фермы остаются основой сельского хозяйства страны и имеют преимущества перед крупными хозяйствами [205].

В целом, 98 % ферм США относятся к фермам семейного типа, в то время как на долю сельскохозяйственных корпораций приходится не более 2 %. Среди ферм семейного типа 86 % от общего числа сельхозпроизводителей США принадлежит к категории «индивидуальная ферма». Распространены также «семейные партнерства», являющиеся по сути теми же семейными фермами, собственниками которых, помимо членов одной семьи, состоят и близкие родственники. На «семейные партнерства» приходится около 80 % сельскохозяйственных товаропроизводителей. Еще одной формой организации семейного фермерства в США являются семейные корпорации, доля которых составляет лишь 3,9 % [179].

На протяжении 20 века, несмотря на периодические спады, США, в сравнении с другими развитыми странами, удерживали лидирующие позиции в развитии фермерства. Эффективность сельскохозяйственного производства США выше, чем во многих европейских государствах. В Соединенных Штатах Америки 67 % сельскохозяйственной продукции производят 69 тыс. крупных товарных ферм (36 % от общего числа ферм). 26 тыс. (1,4 % общего числа) ферм производят продукции на 1 млн. долларов и более, что в целом составляет 42 % от сельскохозяйственной продукции и 42 % от земельных площадей. Мелкие фермы, которые производят 1,5 % продукции на 14 % земельных площадей, составляют 50 % от общего числа ферм [57].

Численность фермерских хозяйств США сейчас 2,2 млн. человек (из 130 млн. человек трудовых ресурсов США), что меньше, чем в России, в 3 раза. В то же время объем реализованной сельскохозяйственной продукции в США составляет \$305 млрд. В России – 1054 млрд руб., что при курсе 1\$ = 30 руб., равно \$35 млрд, т. е. ниже, чем в США, в 8,7 раза[178].

В США и странах Западной Европы (за исключением Франции) отмечается отсутствие масштабных государственных программ по поддержке фермерских хозяйств. Фермеры действуют, наравне с другими формами хозяйствования, в условиях свободной конкурентной борьбы. Задачами государственной политики являются обеспечение свободы конкуренции на рынке сельскохозяйственной продукции и свободного ценообразования. В этих условиях фермерам не предоставляются дотации на средства производства, однако содействие им осуществляется с помощью различных мер поддержки конкуренции (помощь в реализации продукции, создании собственных сбытовых и производственных кооперативов, поощрение льготного кредитования фермеров).

Схожая с США система организационно-правовых форм юридических лиц наблюдается в Англии, входящей в ту же англо-саксонскую правовую семью и обладающей, в то же время, определенной спецификой, обусловленной историческими особенностями развития английской экономики.

Подобно США, создание и регистрация индивидуальной предпринимательской деятельности в Англии максимально упрощены. Индивидуальные предприниматели должны зарегистрироваться в Налоговой службе, заполнив специальную форму CWF1. Регистрация имеет своей целью осуществление государственного контроля за налогообложением. Индивидуальные предприниматели должны уплачивать подоходный налог, национальную страховку по фиксированной ставке и налог на добавленную стоимость.

Распространенными формами деятельности юридических лиц в Англии, как и в США, являются товарищества и партнерства. Однако в отличие от

США, где действует Единообразный закон о товариществах, в Англии нормативно-правовое регулирование осуществляется рядом нормативных актов, среди которых: Закон о товариществах с ограниченной ответственностью 1907 г.; Правила о партнерстве с ограниченной ответственностью 2001 г.; Закон о компаниях 1985 г.; Закон о банкротствах 1986 г.; Закон о финансовых услугах и рынках 2000 г.

Таким образом, нами отмечены ряд особенностей правового регулирования предприятий различных организационно-правовых форм в Англии и США:

1 Уведомительный порядок получения статуса индивидуального предпринимателя, существующий как в Англии, так и в США, который является упрощенным, в сравнении с заявительным порядком, установленным в Российской Федерации, предполагающим получение разрешения регистрирующего органа как условие создания субъекта предпринимательства. Своеобразием законодательства Англии и США является необходимость обращения с заявлением в суд для создания товариществ;

2 Единство правового регулирования, отмечаемое в США в отношении товариществ (Единообразный закон о товариществах), в отличие от Англии, где законодательство представлено множеством различных законов, положений и правил;

3 Организационно-правовая форма юридического лица определяет уровень и степень его налогообложения. Поэтому одним из определяющих факторов в выборе той или иной формы ведения бизнеса в Англии и США является, как и в РФ, размер и порядок уплачиваемых налогов;

4 Учредительным документом большинства организационно-правовых форм юридических лиц, как в США, так и в Англии, является устав, также требуется разработка внутреннего регламента;

5 В зависимости от организационно-правовой формы, деятельность организации может быть прекращена добровольно, либо по решению суда.

Англия занимает шестое место среди европейских государств по объему производимой сельскохозяйственной продукции. Сельское хозяйство является одним из самых продуктивных и механизированных в мире, характеризуется высочайшей культурой земледелия. Доля занятых в сельском хозяйстве составляет 2 % от общей занятости в стране [129].

Англия является первым европейским государством, в котором получили развитие фермерские хозяйства. Им не предоставляется финансовая помощь, кроме случаев участия фермера в государственных программах (например, по развитию элитного животноводства или сохранению горных пастбищ), получение субсидий возможно из Евросоюза.

Большинство фермерских хозяйств имеют средние размеры, площадь их сельхозугодий составляет около 70 га, число работников до 5 человек. В основном это семейный бизнес. Особенностью фермерских хозяйств является их разноплановость, сочетание нескольких видов бизнеса, что способствует достижению большей стабильности, более устойчивому получению прибыли. Каждый фермер является менеджером своего бизнеса. Также распространены услуги внешнего менеджмента, оказываемые фермерам управляющими компаниями, которые призваны способствовать достижению фермерским хозяйством более высоких результатов за немалую цену, составляющую до 30 % прибыли [129].

Сопоставление систем организационно-правовых форм предприятий, существующих в Российской Федерации, с Англией и США, позволяет констатировать, несмотря на принадлежность к различным правовым семьям (континентальной (или романо-германской) и англо-саксонской соответственно), наличие определенного сходства не только в названии самих форм, но и в особенностях их правового регулирования.

Основные сходства и различия наиболее распространенных организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий Англии и США с Российской Федерацией представлены в Приложении 3.

Таким образом, можно констатировать наличие сходных систем организационно-правовых форм предпринимательской деятельности в России и странах англо-саксонской правовой семьи. Правовое регулирование осуществляется нормативными актами различного уровня, едиными (США) или разрозненными (Россия, Англия). Сходство основных направлений нормативно-правового воздействия, тем не менее, дополняется множеством частных различий в деятельности предприятий одинаковых организационно-правовых форм (например, порядок создания, количество учредителей (участников), наличие или отсутствие статуса юридического лица). Это обусловлено своеобразием социально-экономического развития указанных государств.

Рассматривая сельскохозяйственное производство ряда зарубежных стран с развитой экономикой, следует выделить в качестве общей черты преобладание семейных фермерских хозяйств. Специфика их деятельности (формы организации, размеры, внутренние производственные и имущественные отношения между участниками) определяется национальным законодательством, историческими и иными особенностями развития.

В других развитых странах, напротив, происходит процесс концентрации сельскохозяйственного производства. Экономическая конкуренция и своеобразный естественный отбор неизбежно приводят к поглощению малых фермерских хозяйств более крупными и состоятельными. Преимуществами их являются более эффективное использование современных технологий, выше в 1,5-2 раза производительность труда, ниже себестоимость продукции. Фактическая потребность крупных хозяйств в ресурсах на единицу площади в два раза меньше, чем малых [14].

В сельском хозяйстве Канады, в частности, общее число ферм на протяжении 50 лет устойчиво сокращается, и за последние 30 лет уменьшилось приблизительно на 40 %. Семейные фермы составляют 98,2 % общего числа хозяйств, остальная часть приходится на «несемейные корпорации», общинные пастбища и другие формы собственности. Среди семейных ферм 35 %

представляют корпоративный уклад (товарищества – 28 %, семейные корпорации – 7 %), остальная часть приходится на индивидуальный уклад (индивидуальные частные владения) [14].

Франция занимает 1 место в Западной Европе и 3 место в мире по объему производимой сельскохозяйственной продукции [59]. Отличительной особенностью развития сельского хозяйства Франции является значительный уровень государственной поддержки. Регулирование аграрных отношений осуществляется Сельскохозяйственным (Аграрным) кодексом и рядом специальных законов (Закон от 10.09.1947 г. «О кооперации» и др.).

Во Франции существуют такие организационно-правовые формы:

Общество с ограниченной ответственностью с двумя и более участниками (*Société à Responsabilité Limitée* или SARL). Является одной из самых распространенных форм коммерческих предприятий Франции, аналог общества с ограниченной ответственностью – самой популярной организационно-правовой формы в Российской Федерации. Разновидностью SARL является предприятие, создаваемое одним лицом – *Unipersonnelle*.

Полное товарищество (*Société en nom collectif*, SNC). Характерной особенностью является субсидиарная ответственность участников своим имуществом по обязательствам товарищества и отсутствие требования к минимальному размеру уставного капитала. Указанные черты сходны с российскими полными товариществами.

Простое коммандитное товарищество (*Société en commandite simple*, SCS). Аналог российского коммандитного товарищества. Присутствуют две разновидности участников: полные товарищи (которые несут ответственность по долгам товарищества своим имуществом), и коммандитисты (риск которых ограничивается размером их вклада в товарищество).

Акционерно-коммандитное товарищество (*Société en commandite par action*, SCPA). Сочетает в себе черты таких форм, как товарищество и акционерное общество. В законодательстве Российской Федерации подобных организационно-правовых форм не предусмотрено.

Акционерное общество (Société anonyme, SA). Аналог российского предприятия с одноименным названием. Интересным представляется требование французского законодательства относительно минимального количества участников – семь учредителей и семь акционеров. Минимальный размер уставного капитала – 37 тысяч евро, что в 18,5 раз выше, чем в РФ: 1000 МРОТ для открытых акционерных обществ.

Единоличное предприятие (Entreprise individuelle, EI) – является аналогом российской формы ведения хозяйственной деятельности – предприниматель без образования юридического лица или индивидуальный предприниматель (ИП). Особенностью данной формы в Российской Федерации, как и во Франции, является полная ответственность предпринимателя (владельца) своим имуществом за результаты деятельности.

Исключительно сельскохозяйственную направленность имеют такие формы, как сельскохозяйственное гражданское товарищество (Société civile d'exploitation agricole, SCEA), сельскохозяйственное земельное объединение (groupement foncier agricole, GFA), не имеющие аналогов в законодательстве РФ.

Сельское хозяйство во Франции является наиболее поддерживаемой государством отраслью экономики. Во французском сельском хозяйстве заняты 3,8 % экономически активного населения страны. Основой сельского хозяйства Франции являются аграрные кооперативы, занимающиеся переработкой сельскохозяйственной продукции и ее продвижением, а также иные кооперативы, специализирующиеся на оказании услуг сельскохозяйственным предприятиям. Кооперативы во Франции влияют на ценообразование на рынке сельскохозяйственной продукции. Необходимо также отметить существенную долю, занимаемую крупными фермерскими хозяйствами с наделом 20-100 га в общем объеме продукции сельскохозяйственного производства Франции, а также отмечаемое преобладание среди фермеров средних и малых хозяйств.

В настоящее время аграрные отношения в Германии, помимо регламентов Европейского союза, регулируются специальным

законодательством, в котором можно выделить законы «О сельском хозяйстве» от 05.09.1655 г., «Об аграрной статистике» от 15.03.1989 г., «О мерах по улучшению аграрной структуры и о защите сельскохозяйственных и лесохозяйственных предприятий» от 29.07.1961 г [14]. Помимо общегерманского законодательства, сельское хозяйство регламентируется также законами земель.

В соответствии с Законом «Об аграрной статистике» предприятием является «технико-экономическая единица, которая ведет совместное хозяйство и производит сельскохозяйственную, лесную или рыбную продукцию, а также держит земли в хорошем сельскохозяйственном и экологическом состоянии» в соответствии с существующими требованиями Европейского союза в рамках проводимой союзом аграрной политики [59].

Как и в Российской Федерации специальных организационно-правовых форм для сельского хозяйства в законодательстве не создано. В Германии действуют предприятия следующих организационно-правовых форм:

Полное торговое товарищество (OffeneHandelsgesellschaft, OHG). Характеризуется неограниченной ответственностью учредителей своим имуществом по обязательствам товарищества. Очевидны сходства рассматриваемой формы с аналогичными формами Российской Федерации (полное товарищество) и Франции (SNC). Товарищества образуются физическими лицами, объединенными договором о совместной деятельности, где любые решения подписываются всеми организовавшими его физическими лицами. Полная ответственность означает, что в случае банкротства долги могут покрываться за счет не только хозяйства, но и личного имущества каждого из партнеров. Это повышает доверие банков к таким предприятиям. Кредиты могут быть выданы не только под залог земли и имущества предприятия, но и в счет личного имущества партнеров. В товариществе повышается ответственность партнеров за результаты работы. Различают товарищества, образованные членами семьи или родственниками, и товарищества, созданные не состоящими в родстве гражданами.

Коммандитное товарищество (Kommanditgesellschaft, KG). Данное предприятие содержит две разновидности участников (физических или юридических лиц): учредители (комплементарии), для которых предусмотрена полная ответственность личным имуществом по долгам товарищества (кроме случаев, когда учредителем выступает юридическое лицо с ограниченной ответственностью, например, ООО), и коммандитисты, ответственность которых ограничена размером их вклада в уставный капитал. Коммандитисты отстранены от вопросов управления, что для российской коммерческой практики оказалось весьма неудачным постулатом, и вместе с правилом о полной ответственности учредителей сделало данную форму в РФ непопулярной. Законодательство Германии более гибко регулирует данный вопрос, позволяя договором о создании товарищества предусматривать право коммандитистов и на ведение дел товарищества, и на участие в управлении им. Наибольшей популярностью пользуется форма коммандитного товарищества, в которой общество с ограниченной ответственностью выступает в качестве комплементария (учредителя, полного товарища): на их долю приходится более 40 %[15] всех обществ и товариществ Германии. Данная форма позволяет гибко регулировать вопросы ответственности учредителей, совмещая достоинства ограниченной и неограниченной ответственности, установленной соответственно для обществ и товариществ.

Негласное товарищество (StilleGesellschaft). Особенностью данного предприятия является анонимное (негласное) участие в его капитале одного из участников, в то время как ведение дел осуществляется другим участником. Законодательством Российской Федерации предусмотрена подобная форма взаимодействия юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, не создающая юридического лица – договор простого товарищества.

ГГУ-Товарищество/Простое товарищество (BGB-Gesellschaft). Аналог договора простого товарищества, предусмотренного ГК РФ. Данное товарищество учреждается на основании договора между участниками и не подлежит регистрации.

Общество с ограниченной ответственностью (GesellschaftmitbeschränkterHaftung,GmbH). Как и в РФ, является наиболее распространенной формой предпринимательской деятельности. Минимальный размер уставного капитала составляет 25000 евро[15]. Минимальный взнос участника – 100 евро. Соответственно, максимально возможное количество участников GmbH – 250, в отличие от законодательства РФ, установившего максимальный предел для ООО в 50 участников. Прибыль распределяется пропорционально взносам.

Общество с ограниченной ответственностью и Коммандитное товарищество (GesellschaftmitbeschränkterHaftung&Co, KG). Представляет собой смешанную форму, сочетающую признаки как общества с ограниченной ответственностью, так и коммандитного товарищества. Особенностью является ответственность учредителей (комплементариев) по обязательствам предприятия лишь в пределах своих вкладов в уставный капитал. Данная форма незнакома российской цивилистической науке.

Акционерное общество (Aktiengesellschaft, AG). Как и российское открытое акционерное общество, является формой организации крупного бизнеса. Предусмотрен весьма значительный минимальный размер уставного капитала, состоящего из вкладов участников – 50000 евро (в РФ с 1 сентября 2014годаисключено требование о минимальном размере уставного капитала; до этого было установлено, в частности,для ОАО 1000 МРОТ или около 2000 евро). Номинальная стоимость 1 акции установлена в 1 евро (стоит отметить отсутствие подобных ограничений в законодательстве РФ).В сельском хозяйстве Германии акционерные общества не получали широкого распространения [15].

Коммандитное товарищество на акциях (KommanditgesellschaftaufAktien, KG aA). Устанавливает ограниченное количество (пять) участников, одним из которых должен быть комплементарий. Данная форма схожа с рассмотренными ранее коммандитными товариществами, однако, в отличие от них имеет право распространять свои акции среди коммандитистов.

Преобладающей формой ведения сельского хозяйства Германии являются зарегистрированные производственные кооперативы (Genossenschaft). Аналогичны российской одноименной организационно-правовой форме, предполагающей личное участие в деятельности предприятия. В таком кооперативе должно быть не менее 3 участников, постоянно действующим исполнительным органом является правление, уставный капитал разделен на доли (паи) участников, в соответствии с которыми происходит и распределение прибыли.

Член кооператива вносит вступительный и паевой взносы, он не обязан работать в кооперативе, а кооператив не обязан предоставить работу своему члену. Земля может быть собственностью кооператива как юридического лица или использоваться на условиях аренды у членов кооператива или других собственников. Член кооператива не обязан сдавать свою землю в пользование или аренду своему кооперативу.

В управлении кооперативом действует принцип: один член – один голос или один пай – один голос. На паевые взносы выплачиваются дивиденды.

Кооперативы Германии, в отличие от российских, обладают следующими особенностями:

- 1 Их средняя площадь меньше в 3- 4 раза, численность – в 5- 8 раз.
- 2 Восточногерманские кооперативы не придерживаются классических принципов кооперации. Они, с одной стороны, не обязывают своих членов работать в кооперативе, с другой стороны, не гарантируют работу своим членам.
- 3 Германские кооперативы заботятся об обеспечении высокой доходности капитала, что тоже является отступлением от классических принципов кооперации.

Сельскохозяйственное производство Германии отличается высокой технологичностью, значительная поддержка со стороны государства (субсидии до 400 евро в год на 1 га пашни, дотации, кредиты под 2-3 % годовых [14]) и главное – синергетическая направленность усилий всех участников

агропромышленного сектора в сторону поступательного развития, обеспечения доходности и качества производимой продукции. Сельское хозяйство Германии является одним из самых эффективных в Европе, и по некоторым показателям уступает лишь Франции. При этом, как отмечается, сельское хозяйство Германии базируется на мелком семейном фермерстве [14]. По статистике, лишь 6,5 % сельскохозяйственных предприятий созданы в форме юридического лица, либо представляют собой объединения, не имеющие такого статуса [14].

Фермерские хозяйства в Германии – это семейные сельскохозяйственные предприятия, работающие на собственной или арендованной земле, использующие собственные или привлеченные средства.

Среди фермерских хозяйств Германии различают хозяйства, занимающиеся полеводством и животноводством, их называют сельскохозяйственными, также выделяют садово-огородные хозяйства (они имеют небольшие площади).

Статистика последних десятилетий показывает значительное сокращение количества фермерских хозяйств Германии (с 1,6 млн до 500 тысяч [14]), сопровождающееся концентрацией производства и его укрупнением. Положительный экономический эффект дало объединение фермеров в кооперативы с внутренней специализацией, охватывающей всю производственную цепочку, а также установлением внутренних стандартов и требований к качеству выпускаемой продукции, обеспечивающих ее гарантированную реализацию через свои сбытовые структуры. По данным Министерства продовольствия, сельского хозяйства и защиты прав потребителей Германии, именно кооперативы составляют 51 % [14] всех зарегистрированных юридических лиц – владельцев сельскохозяйственных предприятий.

В Чехии до 1989 г. почти до 100 % всех земель обрабатывалось чрезвычайно крупными хозяйствами – колхозами и совхозами. Новая структура хозяйств возникла в течение периода реформ, но еще не стала стабильной. В

последние годы на различные категории хозяйств приходится следующие доли сельскохозяйственных земель: компании (акционерные компании, товарищества с ограниченной ответственностью) – 40,6 % , кооперативы 34,5 %, индивидуальные фермы – 23,7 %, прочие (государственные) – 1,2 %. [44, с. 128].

В ходе приватизации в Венгрии основная часть земель была передана физическим лицам, а государственные и коллективные предприятия реорганизованы. Государственные хозяйства были разделены на более мелкие, но жизнеспособные производственные единицы в форме компаний (в основном, в форме товариществ с ограниченной ответственностью).

В общем объеме доходов от сельскохозяйственного производства личные подсобные хозяйства занимают 60 %[59].

Польша – единственная посткоммунистическая страна, где при прежнем режиме в сельском хозяйстве преобладало частное мелкотоварное производство. В нем было сконцентрировано около 75 % недвижимости, 82 % работников всего сельскохозяйственного производства страны.

К 2010 году в результате реформ 95 % сельскохозяйственных земель обрабатывается 2,3 млн небольших по размерам крестьянских хозяйств (в большинстве случаев менее 10 га), хорошо технически оснащенных. Тенденцией последних лет, благодаря государственным программам реструктуризации и модернизации, стало укрупнение хозяйств (в среднем до 30 га). Особенностью польской аграрной политики, однако, является ограничение максимальной площади земли для физических лиц до 300 га, для юридических лиц – до 500 га. Аналогично другим европейским странам, широкое распространение в Польше получил поощряемый государством процесс кооперации, особенно проявивший себя в сфере переработки сельскохозяйственной продукции. Считается, что именно в Польше сегодня используется лучшее в Европе перерабатывающее оборудование. Итогом польских аграрных преобразований, а также поддержки ЕЭС, стали более чем 20 % темпы прироста объемов производимой сельскохозяйственной

продукции, что в расчете на 100 га сельхозугодий в три раза выше, чем в современной России. [177].

Рассматривая организационно-правовые формы сельскохозяйственных предприятий европейских государств, следует обратиться к Финляндии как к одной из самых северных аграрных стран, имеющей успешный опыт ведения сельского хозяйства. Предприятия (в том числе сельскохозяйственные) в Финляндии могут создаваться в организационно-правовых формах, схожих в своей основе с существующими в Российской Федерации и других странах континентального права, и отличающихся меньшим, по сравнению с ними, многообразием:

Полное товарищество (avoinyhtiö, Ау). Создается двумя и более учредителями (товарищами), подписывающими договор о создании товарищества и солидарно отвечающими по его обязательствам всем своим имуществом. Данная форма применима к небольшим по численности семейным предприятиям.

Коммандитное товарищество (kommandiitti-yhtiö, Ку). Аналогично российскому одноименному предприятию Коммандитное товарищество подходит в основном для малого и среднего предпринимательства.

Частное (закрытое) и открытое акционерные общества (osakeyhtiö, Оу и julkinenosakeyhtiö, Оуj соответственно). Самая распространенная форма средних и крупных предприятий в Финляндии, учредить которое могут одно или несколько физических или юридических лиц. Закон "Об акционерных обществах" ("Osakeyhtiölaki", OYL 734/1978) устанавливает минимальный размер уставного капитала 2500 евро для частного (закрытого) и 80000 евро [59] для открытого акционерного общества. Предполагается ограниченная ответственность акционеров размером стоимости принадлежащих им акций, однако, как отмечается, акционеры, члены органов управления зачастую вынуждены обеспечивать обязательства общества своим личным имуществом.

Индивидуальное частное предприятие (индивидуальный предприниматель: toiminimi, Т:mi). Данная форма предполагает

самостоятельную промысловую и иную предпринимательскую деятельность физического лица под своим именем, полную ответственность своим имуществом по обязательствам. Подходит для семейного бизнеса, если за него отвечает одно лицо. Однако же при наличии помещения для ведения деятельности у предпринимателя возникает обязанность подачи заявления об учреждении фирмы.

Кооператив (osuuskunta). Форма, чрезвычайно популярная в сельскохозяйственном производстве Финляндии. Деятельность кооперативов регулируется специальным законодательством, основными актами которого являются новый Закон Финляндии «О кооперативах» 2001г., являющийся базовым регулятором рассматриваемых отношений; а также Закон «О европейских кооперативах», регулирующий создание кооперативов, осуществляющих деятельность на территории нескольких стран ЕС [14]. Кооперативом признается предприятие, находящееся во владении пайщиков. Учредить кооператив могут минимум три участника (физические и юридически лица).

Кооперативы являются наиболее эффективно работающей структурой аграрного сектора Финляндии, обеспечивающей фермерам занятость и гарантирующей сбыт их продукции, внедрение достижений научно-технического прогресса. Целью деятельности кооператива является производство услуг для своих членов, поддержка их экономической деятельности и благосостояния. По статистике, каждое десятое крупное и каждое сотое мелкое предприятие Финляндии имеют форму кооператива [7]. Систему кооперирования называют «становым хребтом всего сельского хозяйства» [177].

Объединяя 90 % фермерских хозяйств, кооперативы играют основную роль в укреплении экономических связей, в интеграции сельского хозяйства с другими отраслями. Это, прежде всего, касается сбыта сельскохозяйственной продукции и ее переработки. Практически все мясоперерабатывающие предприятия и молочные заводы Финляндии являются кооперативной

собственностью. Свыше 75 % мяса и продуктов его переработки и 92 % молока и молочных продуктов поступают реализацию через фермерские кооперативы [177].

Вторым по объему направлением кооперативной деятельности является производственное снабжение фермерских хозяйств. В Финляндии кооперативы поставляют до 50 % удобрений, 65 % кормов, 40 % техники и 40 % топлива [177]. Кооперативы осуществляют кредитование, консультационное обслуживание фермерских хозяйств, способствуют совместному использованию дорогостоящей техники. Успешная деятельность сельскохозяйственных кооперативов обусловлена именно тем, что они представляют собой эффективную модель координации крупных производств мелких фермерских хозяйств.

Таким образом, сельскохозяйственное производство Финляндии представлено предприятиями различных форм. Отмечается, однако, преобладание в данном секторе крестьянских и фермерских хозяйств. По статистике, свыше 90 % земель сельскохозяйственного назначения находятся в собственности крестьян. В Финляндии насчитывается порядка 70 тысяч ферм, из которых более 80 % относятся к категории малых и средних, со средней площадью угодий 11 га. Малым и средним считается фермерское хозяйство площадью 50 га и менее; крупным – от 50 до 76 га [14]. Использование наемного труда на фермах незначительное, около 90 % трудовых затрат осуществляется непосредственно членами фермерских хозяйств. Отличительной особенностью таких хозяйств является высокая степень механизации производства, оснащенность ферм современным оборудованием (для обслуживания животных, зернохранилища, сушилки, мельницы и т.д.), использование последних достижений агрономии, ветеринарии, зоотехники независимо от размеров хозяйства. Государство в немалой степени способствует образованности и информированности фермеров, создав сеть аграрных школ с одно- и двухгодичным сроком обучения. Каждый фермер обязан, кроме того, повышать свою квалификацию на специальных

краткосрочных курсах (10 и 20-недельный срок обучения), получая знания в области сельскохозяйственных инноваций и др. [177].

В целом, малый и средний бизнес составляет 65 % всего ВВП Финляндии, на его долю приходится 52 % всей производимой в стране продукции; занято в данном секторе 56 % работоспособного населения страны. К категории малых относятся предприятия с числом участников до 50, годовым оборотом до 7 млн. евро и балансом до 5 млн. евро. Среди малых выделяются микропредприятия с численностью работающих до 10. Средними считаются предприятия с числом участников от 50 до 250, годовым оборотом 40 млн. евро и балансом 27 млн. евро [177].

Развитие сельскохозяйственного производства Финляндии обусловлено, наряду с высокой технологичностью и мерами государственной поддержки, наличием взаимосвязи всех этапов производственного процесса. Это позволяет фермерским хозяйствам успешно функционировать в условиях усиливающейся концентрации производства, создавая единую производственную цепочку с крупными предприятиями и концернами. Кроме того, положительный эффект дает объединение фермерских хозяйств в сбытовые и иные кооперативы, наиболее известным из которых является «Валио» с годовым оборотом 1,8 млрд евро [177].

Объединивший в 1905 году 17 крестьянских хозяйств, кооператив «Валио» сегодня перерабатывает и реализует 86 % молока Финляндии и включает в себя 9200 фермерских хозяйств. Успех деятельности «Валио» обусловлен высокими закупочными ценами на молоко: фермеры получают более половины розничной цены – 2,2 евро за литр при розничной цене 4 евро, что позволяет им своевременно модернизировать производство, внедряя последние научные достижения.

На основе источников нами предлагается сравнительная характеристика наиболее распространенных организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий ряда европейских государств (Приложение 4).

В странах с развитой экономикой, при всем многообразии видов хозяйствования, среди организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий преобладает семейное фермерское хозяйство. Правовая природа таких хозяйств может быть различной при неизменности их экономической составляющей. В США, например, преобладают семейные фермы. В других странах – партнерства, схожие с российскими полными товариществами.

Сравнивая фермерские хозяйства США с рядом европейских государств, следует констатировать большие размеры хозяйств и более высокую степень концентрации производства, чем в Европе. В США около половины фермерских хозяйств имеют площадь более 50 гектаров (остальные меньше), а 20 процентов ферм работают на площади в 200 и более гектаров. Размеры фермерских хозяйств Восточной Европы, как правило, составляют от 10 до 60 га (большие размеры имеют лишь 10 % хозяйств); ферм молочно-товарного направления, как правило, от 10 до 60 голов; откорма молодняка крупного рогатого скота – от 30 до 300 голов; откорма свиней от 50 до 1000 голов; содержания овец – от 20 до 400 голов, в зависимости от кормовой базы, природно-климатических условий, технической оснащенности. В Западной Европе, напротив, более трети фермерских хозяйств имеют площадь свыше 50 га, в Англии – 34 %, и далее по убывающей во Франции 30 %, в Португалии, Испании, Италии, Греции лишь 2-3 %[177].

Еще одной особенностью функционирования европейского фермерства является межфермерская кооперация. В кооперативы входят до 100 % фермеров, через систему кооперативов реализуется до 80 % выпускаемой фермерами продукции. Развитое кооперативное движение присутствует в Швеции, Норвегии, Англии, Германии. В частности, в Англии в собственности кооперативов есть комбикормовые заводы, заводы по производству удобрений, распространены кооперативы по совместному использованию техники. В Германии распространены не только снабженческие и сбытовые кооперативы, но и по совместному использованию дорогостоящей сельскохозяйственной техники, членами которых являются более 50 % всех фермерских хозяйств, по

совместному созданию крупных предприятий (по выработке электроэнергии на биогазовых установках, по переработке сырья и т.д.), по созданию совместных молочных ферм и другие.

В качестве особенности развития европейского фермерства следует отметить наличие вертикальной интеграции крупных агропромышленных объединений с межфермерскими кооперативами и их объединениями.

Успешному и устойчивому функционированию фермерских хозяйств способствует развитая инфраструктура, представляющая собой совокупность обслуживающих, консалтинговых и иных организаций. В частности, в Голландии любой фермер имеет возможность вызвать ветеринара или консультанта по кормлению, и они придут к нему в течение 20 минут. Фермерские хозяйства заключают с различными специалистами договоры об оказании услуг, предполагающие ремонт и обслуживание оборудования, поставку кормов, ветеринарную помощь и т.д. [59].

Отличительные особенности фермерских хозяйств Российской Федерации и зарубежных государств представлены в Приложении 4.

Таким образом, можно констатировать определенное сходство систем организационно-правовых форм, существующих в РФ, со странами не только континентального, но и англо-саксонского права. Зарубежный опыт демонстрирует значительное, по сравнению с Российской Федерацией, многообразие существующих форм и множество различий в условиях их функционирования.

В сфере сельскохозяйственного производства следует отметить, наряду с существованием крупных производств и их объединений (концерны, ТНК), неизменную популярность фермерских хозяйств и сельскохозяйственных производственных кооперативов.

Аграрное производство зарубежных стран характеризуется равенством субъектов перед законом, как в правах, так и в обязанностях, незыблемость права частной собственности на средства производства и произведенную продукцию.

Важнейшими процессами, обеспечивающими выживание и эффективное функционирование малых сельскохозяйственных производств в европейских государствах, являются процессы интеграции и кооперации с крупными предприятиями в любой форме. Это позволяет, с одной стороны, использовать масштабы деятельности этих предприятий, их научный и технический потенциал (новейшие достижения и технологии в области заготовки кормов, посадки и уборки урожая, селекции растений и животных и их защиты от болезней [177] и т.д.), с другой – участвовать в качестве звена единой технологической цепочки, избавляя крупные сельскохозяйственные предприятия от нерентабельных, непрофильных или по каким-либо причинам неудобных для них производственных участков.

Опыт организации сельскохозяйственного производства в зарубежных странах поучителен и крайне важен для понимания механизмов эффективного развития российского агропромышленного комплекса, в том числе фермерских хозяйств, являющихся основой сельскохозяйственного производства экономически развитых государств. В предшествующем изложении нами отмечены перемены в их правовом статусе, позволяющие создавать фермерские хозяйства в качестве юридических лиц. Однако для динамичного развития фермерства в РФ требуется дальнейшее реформирование законодательства. В связи с этим считаем целесообразным выделить категорию семейных (фермерских) хозяйств, внося соответствующие изменения в ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», с предоставлением им отдельных форм и методов поддержки; субъектам РФ дать возможность в рамках этих форм и методов разрабатывать адресную систему льгот и иных мер в целях поддержки и развития наиболее приоритетных секторов агропромышленного комплекса для данного региона (в Новгородской области, например, молочное животноводство).

Общей закономерностью устойчивой работы сельского хозяйства зарубежных стран является и то, что, несмотря на трудности развития производства на разных этапах, менялись приоритеты, механизмы государствен-

ного регулирования и поддержки.

Независимым остается лишь один важнейший принцип: любые формы и методы государственного вмешательства не должны сдерживать экономическое развитие сельскохозяйственных предприятий и одновременно должны способствовать социальной стабильности в сельской местности.

Повышение эффективности и устойчивости сельскохозяйственного производства Российской Федерации в условиях вступления в ВТО и возрастающей конкуренции немыслимо без внедрения общеевропейского и мирового опыта организации взаимодействия крупных и малых производств. В частности, племенное дело, выращивание и откорм животных для сельскохозяйственного предприятия или объединения на основе применения аутсорсинга или набирающего популярность в последние годы синтеллектуального краутсорсинга, вместе с мерами государственной поддержки позволят сохранить многообразие организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий и их взаимодействие.

Гражданским кодексом РФ предусмотрено существование организаций различных организационно-правовых форм.

Эти организации (юридические лица) отличаются друг от друга по ряду параметров, наиболее существенные из которых относятся к области управления ими (система, порядок формирования и компетенция органов управления, особенности принятия управленческих решений и т.д.), а также связаны с мерой ответственности учредителей (участников) по обязательствам юридического лица. Практика показывает, что перечисленные отличия требуют избирательного подхода к выбору организационно-правовой формы предприятия. Из этого следует, правильный выбор организационно-правовой формы является одним из направлений повышения эффективности производства.

В зарубежных странах с развитой экономикой данной проблеме уделяется серьезное внимание, так как каждая правовая форма аграрных предприятий имеет преимущества и недостатки, проявляющиеся в определенном

типеотношений собственности, форме управления, размерах предприятия и т.д. Максимальное использование преимуществ и ослабление недостатков – решающее условие для будущего всех правовых форм хозяйствования[174]. Следует отметить, что разработки зарубежных ученых в этой области не пригодны в полной мере для использования в России. Объясняется это несоответствием видов и характеристик организационно-правовых форм предприятий, различием налоговых систем, мер государственной поддержки и других условий их функционирования.

Руководители и специалисты российских сельскохозяйственных организаций осознают необходимость обоснованного выбора организационно-правовой формы предприятия. Вместе с тем, в этом важном вопросе наукой и практикой пока не накоплено достаточного опыта.

Анализ и оценка существующих форм предполагает выявление их сравнительной эффективности, что позволит выделить те из них, которые адаптировались к условиям рынка и лучше работают в современных условиях.

Глава 2 Развитие различных организационно-правовых форм в сельскохозяйственном производстве Новгородской области

2.1 Мониторинг состояния и проблемы развития сельскохозяйственного производства

Эффективное стратегическое управление сельскохозяйственным производством требует осуществления комплексной оценки деятельности производителей всего агропромышленного комплекса (АПК), определения их состояния и тенденций развития, сложившихся на сегодняшний день, выявления основных производственных резервов в развитии, складывающихся на перспективу.

Структуру современного АПК характеризует соотношение входящих в него отраслей. Ее можно рассматривать с разных сторон.

Организационно-экономическая структура агропромышленного комплекса состоит из таких сегментов, как:

- отрасли, производящие средства производства для всех звеньев АПК.
- сельское хозяйство, осуществляющее производство продовольствия и сельскохозяйственного сырья.
- отрасли, обеспечивающие доведение сельскохозяйственной продукции до потребителя (заготовка, переработка сельскохозяйственной продукции, ее хранение, транспортировка и реализация) [127].

Кроме того, в качестве отдельного сегмента (не имеющего явной отраслевой принадлежности) относят производственную и социальную инфраструктуру, задачей которой является обеспечение бесперебойного функционирования обозначенных отраслей и условий жизнедеятельности субъектов – транспортное и складское хозяйство, связь, материально-

техническое обслуживание, система хранения, тарное хозяйство, отрасли нематериального производства и т.п. [73].

Удельный вес первого сегмента в общем объеме сельскохозяйственной продукции зависит от инвестиций, осуществленных сельскохозяйственными предприятиями всех форм собственности, и начисленной амортизации. Таким образом, удельный вес первого сегмента в конечном сельскохозяйственном продукте составляет от 1/6 до 1/5. В этой сфере занято от 15 до 20 % всех трудовых ресурсов АПК, до 15 % внеоборотных активов РФ [73].

Второй – на наш взгляд основной – сегмент, представляет собой собственно сельскохозяйственное производство, состоящее из двух отраслей: растениеводство и животноводство, каждая из которых подразделяется на ряд подотраслей, которых выделяют до нескольких десятков. Здесь занято от половины до двух третей всего производственного потенциала комплекса и трудовых ресурсов. Несмотря на это, удельный вес данного сегмента в стоимости конечного продукта не более 50 % и наблюдается тенденция его снижения [68], обусловленная рядом причин: диспаритетом цен на сельскохозяйственную продукцию и продукцию промышленного производства, отсутствие системы сбыта сельскохозяйственной продукции и др. [67].

Третий – инфраструктурный – сегмент представлен, как отмечалось, предприятиями, осуществляющими хранение, переработку, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции. Незрелость инфраструктуры и отсутствие равных условий для взаимодействия данных предприятий с сельскохозяйственными товаропроизводителями ставит последних в явно невыгодное положение, что в итоге тормозит развитие всех сегментов АПК.

Воспроизводственно-функциональная структура АПК состоит из пяти стадий агропромышленного воспроизводства:

- производства средств производства.
- сельскохозяйственного производства.
- производства продовольствия, предметов потребления из сельскохозяйственного сырья.

– производственно-технического обслуживания всех стадий воспроизводственного процесса.

– реализации конечного продукта АПК потребителю[60].

Территориальная (региональная) структура агропромышленного комплекса состоит из совокупности соответствующих отраслей в пределах данной территории (республики, субъекта, муниципального образования), являющихся элементами единого АПК. Их особенностью является специализация сельскохозяйственного производства. Основной функцией – обеспечение собственного расширенного воспроизводства сельскохозяйственной продукции в интересах населения своей территории, а также для продажи и обмена с потребителями других региональных АПК.

Продуктово-сырьевая структура АПК предназначена обеспечивать потребности населения в соответствующих видах продукции. Состоит из продовольственного комплекса и комплекса непродовольственных товаров, каждый из которых представлен производственными, перерабатывающими предприятиями и предприятиями инфраструктуры [122].

Таким образом, очевидна тесная взаимосвязь и взаимозависимость сельского хозяйства со смежными отраслями. Это понимание крайне важно для формирования системной государственной политики, обеспечивающей пропорциональное развитие всех отраслей и секторов АПК.

Агропромышленный комплекс является одной из наиболее крупных и жизненно важных отраслей экономики Новгородской области, оказывающей существенное влияние на социально-экономическое положение региона и определяющей уровень жизни ее населения.

В структуре валового регионального продукта агропромышленный комплекс составляет 10 %, в том числе на сельскохозяйственное производство приходится 7 % [128].

В агропромышленном комплексе Новгородской области произошли преобразования, сложилась многоукладная экономика с различными формами собственности и хозяйствования: сельскохозяйственные предприятия (крупнотото-

варное производство), крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения.

На начало 2013 года в Новгородской области проживало 652,4 тыс. человек, из них в сельской местности – 191,2 тыс. человек, что составляло 29,3 процента от общей численности населения области. В агропромышленном комплексе трудилось 26 тыс. человек. Средняя заработная плата в сельском хозяйстве 5,5 тыс. рублей, что ниже среднеобластного уровня на 33 процента [137].

По состоянию на январь 2013 года в состав Новгородской области входили 21 муниципальный район, 21 городское и 178 сельских поселений. Сельское хозяйство представлено животноводством, льноводством, овощеводством, картофелеводством; производством сельскохозяйственной продукции занималось 147 сельскохозяйственных организаций, функционировало 1588 крестьянских (фермерских) хозяйств, 182 личных подсобных хозяйства. О состоянии сельского хозяйства Новгородской области и структуре субъектов сельскохозяйственного производства можно судить по данным, представленным в таблице 6.

Исходя из представленных в таблице 6 сведений, можно констатировать, что сельскохозяйственное производство в области обеспечивается следующими категориями субъектов: сельскохозяйственные организации (СХО), крестьянские (фермерские) хозяйства, в том числе индивидуальные предприниматели, занимающиеся сельскохозяйственным производством (КФХ), хозяйства населения (ХН). Очевидна тенденция увеличения из года в год числа таких субъектов, как КФХ и ХН. Можно предположить, что данный рост обусловлен активным привлечением населения в сельское хозяйство и поддержкой данной отрасли экономики государством.

Таблица 6 – Данные о состоянии сельского хозяйства Новгородской области динамика сельскохозяйственных товаропроизводителей по категориям хозяйств

Показатель	Год					Отклонение 2012 г от 2008 г	
	2008	2009	2010	2011	2012	+/-	%
Площадь с/х угодий на конец года, тыс. га	610,0	610,2	609,6	612,5	-	-	-
Из них пашни	430,1	431,1	430,8	433,6	-	-	-
Число с/х организаций (на конец года), ед.	195,0	195,0	195,0	196,0	147	-12	92,5
Число крестьянских (фермерских) хозяйств (на конец года), ед.	1175,0	1481,0	1519,0	1575,0	1588	-	-
Число семей, ведущих личное подсобное хозяйство (на конец года), ед.	177,5	181,6	180,2	181,5	182	-	-
Среднегодовая численность работников, работающих во всех отраслях с/х производства (по СХО), тыс. чел	7,1	8,2	8,5	8,4	8,5	-	-
Продукция сельского хозяйства, млн руб.	8499,6	9704,9	14973,9	18005,0	18424,5	9924,9	216,8
в том числе:							
С/х организации	3283,3	4607,9	7527,5	9618,5	10562,2	7278,9	321,7
Хозяйства населения	4884,9	4758,5	6853,3	7347,5	6628,9	1744,0	135,7
Крестьянские фермерские хозяйства	331,4	338,5	593,1	1039,0	1233,4	902,0	372,2

Примечание: таблица составлена по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новгородской области

Сельскохозяйственные организации, напротив, демонстрируют противоположную тенденцию (таблица 7). В разрезе организационно-правовых форм сокращение численности наблюдается у акционерных обществ, сельскохозяйственных производственных кооперативов, унитарных предприятий. Начиная с 2012 года, перестала существовать такая форма, как колхоз. Неуклонный рост на протяжении последних пяти лет наблюдается только у наиболее популярной в Российской Федерации в целом, и в Новгородской области, в частности, организационно-правовой формы – общества с ограниченной ответственностью (рисунок 5). Причинами выявленных тенденций могут являться простота создания и управления в ООО,

ограниченная ответственность учредителей (участников), режим налогообложения и др.

Таблица 7– Количество сельскохозяйственных организаций Новгородской области в разрезе организационно-правовых форм и их динамика

Организационно-правовая форма	Годы					2012 г. в % к 2008 г.
	2008	2009	2010	2011	2012	
ОАО	3	3	2	2	2	67 %
ЗАО	9	8	7	5	5	56 %
ООО	53	64	73	82	89	167%
СПК	83	76	70	64	49	59 %
Колхозы	1	1	1	1	-	-
УП	10	7	6	6	2	20 %
ЛПХ и КФХ	36	36	36	36	-	-
Всего	195	195	195	196	147	75,4 %
Итого	195	195	195	196	147	75,4 %

Примечание: таблица составлена по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новгородской области

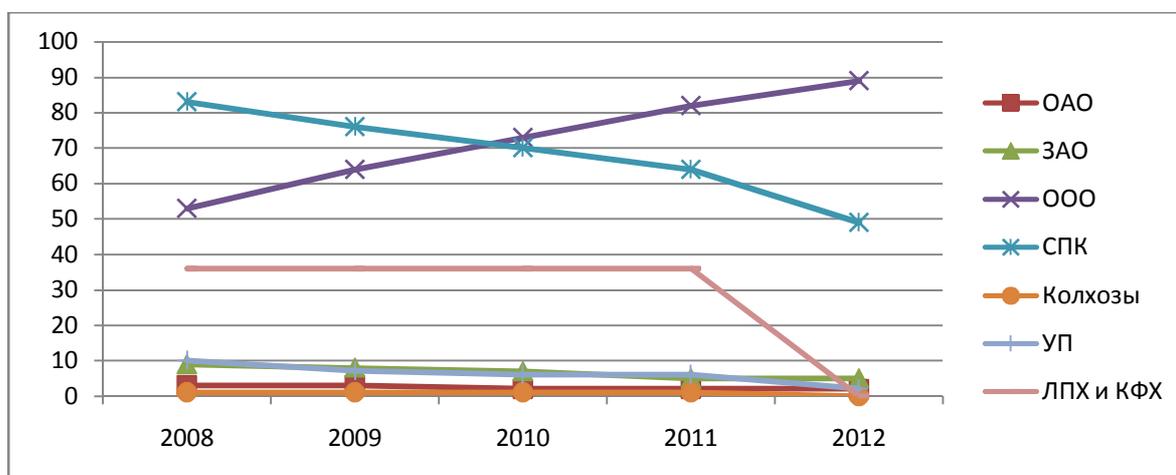


Рисунок 5– Динамика(численность) сельскохозяйственных организаций Новгородской области в разрезе организационно-правовых форм

В процессе реформирования общее количество сельскохозяйственных предприятий изменилось значительно. В целом по области произошло уменьшение со 195 предприятий в 2008 году до 147 предприятий в 2012 году, то есть на 48 единиц.

Производителями сельскохозяйственной продукции являются сельскохо-

зяйственные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, а также хозяйства населения. Анализ реформирования хозяйствующих субъектов показывает, что крестьянские (фермерские) хозяйства и другие мелкогрупповые формы организации производства в сельском хозяйстве области широкого распространения не получили.

Личное подворье для большинства сельского населения стало единственным источником существования, важным фактором снижения социальной напряженности на селе. Крупнотоварные сельхозпредприятия продолжают оставаться базой отрасли.

Производство продукции сельского хозяйства Новгородской области увеличилось в 2012 г. в 2,1 раза, по сравнению с 2008 г. Лидируют в данной сфере сельскохозяйственные организации, производство продукции которых за пять лет увеличилось на 7278,9 млн руб. (+221,7 %); а доля в производстве сельскохозяйственной продукции возросла с 38,6 % в 2008 г. до 57,3 % в 2012 г.

Продукция, производимая в ХН и КФХ, также увеличилась на 35,7 % и 272,2 % соответственно. Однако доля хозяйств населения в общем объеме произведенной сельскохозяйственной продукции снизилась с 57,5 % в 2008 г. до 36 % в 2012 г., а крестьянских (фермерских) хозяйств – возросла соответственно с 3,9 % до 6,7 %. (рисунок 6, 7)

Проследить динамику производства продукции сельского хозяйства можно на рисунке 6.

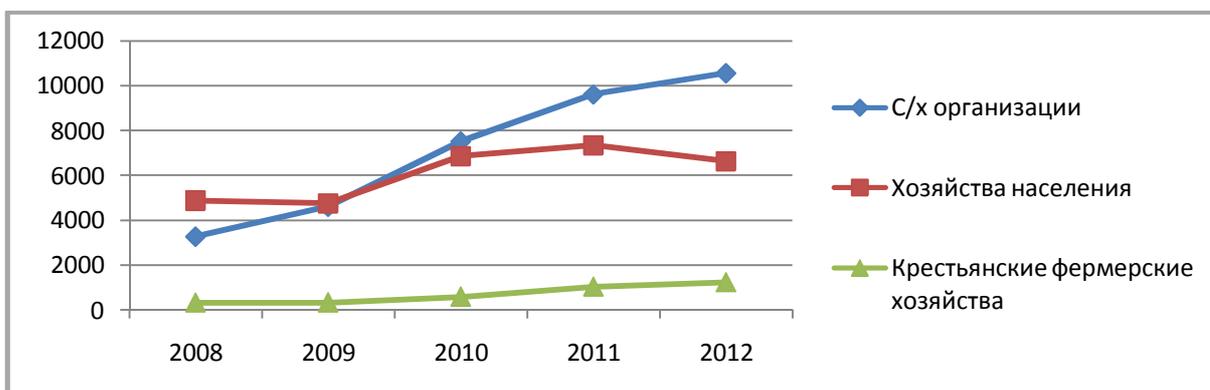


Рисунок 6 – Продукция сельского хозяйства хозяйств в Новгородской

области по категориям хозяйств, млн. руб.

Проследить вклад различных категорий хозяйств в общем объеме производства продукции сельского хозяйства в период с 2006 по 2012 год можно на рисунке 7.

Государственная поддержка агропромышленного комплекса, которая осуществляется в области, способствует росту рентабельных сельскохозяйственных производств. В 2012 году прибыльными стали 27 % сельскохозяйственных предприятий, в 2010 году – 30 %, в то время как в 2005 году прибыльными были лишь 14 % сельскохозяйственных предприятий [137].

Уровень рентабельности сельскохозяйственной продукции увеличивается, в 2012 году достиг 12,2 %, при этом сельскохозяйственные предприятия получают доход и от реализации продукции растениеводства, которая с 2006 года стала прибыльной. Показателем, имеющим первостепенное значение в рыночной экономике, является прибыль.

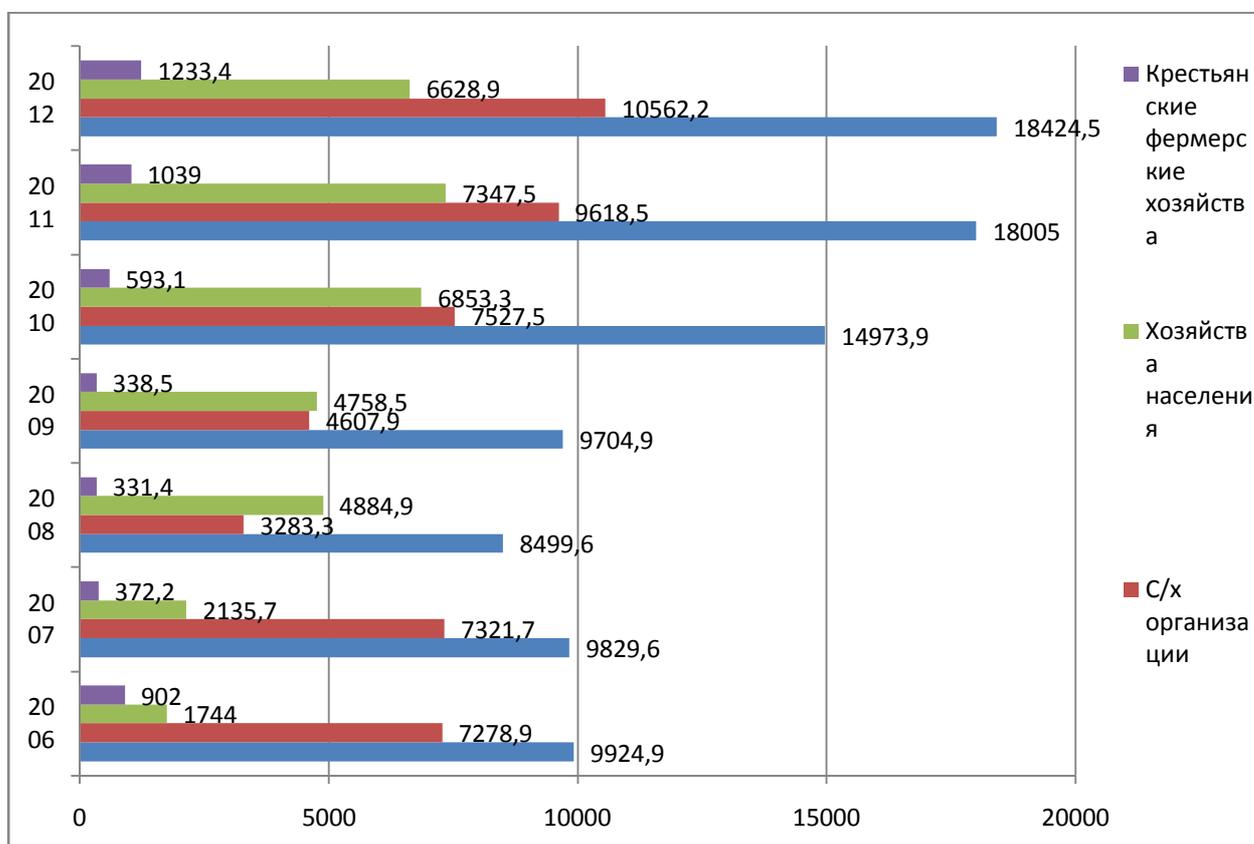


Рисунок 7 – Вклад различных категорий хозяйств в общем объеме сельскохозяйственной продукции в Новгородской области, млн. руб.

Говоря о состоянии сельскохозяйственных предприятий в Новгородской области, необходимо затронуть и результативные показатели их деятельности.

Таблица 8– Основные показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий Новгородской области

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Удельный вес прибыльных сельхозпредприятий, % к общему числу	14	17	25	57	32	34	30	27
Чистая прибыль (убыток) от всей деятельности, млн. руб.	3,5	115,1	242,3	176,1	184,8	348,4	160,6	171,7
Уровень рентабельности (убыточности) продукции сельского хозяйства, % в том числе:								
продукция растениеводства	23,2	19,4	20,4	24,1	26,9	45,2	37,5	43,8
продукция животноводства	2,2	18,9	31,3	20,6	18,4	27,0	14,3	13,6

Примечание: таблица составлена по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новгородской области

Уровень прибыли за анализируемый период значительно вырос, но большинство сельскохозяйственных предприятий имеют убыток от своей деятельности. В 2005 году в целом по области деятельность сельскохозяйственных предприятий была убыточна.

Большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей получают доход от реализации продукции животноводства, которая с 2005 года стала прибыльной, а к 2012 году снизилась до 13,6 % по сравнению с периодом с 2006

по 2011 гг.

Сельскохозяйственное производство также зависит от агроклиматических и почвенных условий, состава угодий, наличия трудовых ресурсов и ряда других факторов.

Мелкоконтурность сельскохозяйственных угодий, преобладание кислых почв, требующих известкования и большого количества минеральных и органических удобрений, часто меняющиеся погодные условия – далеко неполный перечень факторов, отрицательно сказывающихся на сельском хозяйстве региона. Производство продукции растениеводства зависит от рационального использования земель, закрепленных за хозяйствами, повышения их плодородия[126].

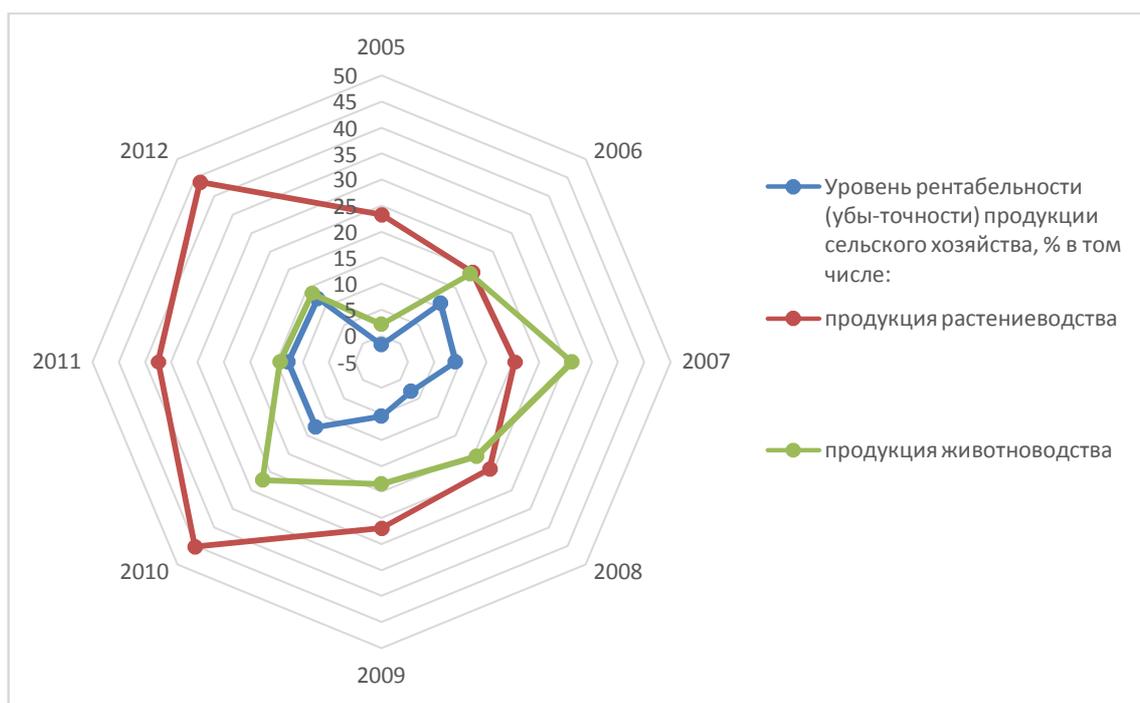


Рисунок 8– Динамика уровня рентабельности (убыточности) продукции сельского хозяйства (процентах)

За анализируемый период происходит ежегодное сокращение посевных площадей в хозяйствах всех категорий, что свидетельствует о снижении интенсивности использования пахотных земель (таблица 9).

Если в 2005 году площадь всех сельскохозяйственных угодий составляет

636,1 тыс. га, то к 2012 году наблюдается сокращение общей площади сельскохозяйственных угодий на 22,0 тыс. га.

Общая площадь пашни во всех категориях хозяйств в 2012 году составила 434,2 тыс. гектаров и по отношению к 2006 году сократилась на 4,0 га.

Так, в 2012 году, по сравнению с 2006 годом, посевные площади уменьшились на 33 % (рисунок 8).

Таблица 9 – Площадь земель в хозяйствах всех категорий

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего сельскохозяйственных угодий, тыс. га	636,1	665,2	650,7	639,8	636	621,4	620,8	614,5
в т. ч. пашня	438,0	446,3	445,7	442,3	441,2	434,3	434,1	434,2
Посевные площади, га	280,1	256,0	247,2	166	174,9	181,4	191	191,7
сельскохозяйственные организации	172,5	164,5	152,6	144,7	151,1	153	155,9	153,5
хозяйства населения	15,7	15,8	15,6	15,9	17,3	17,5	18,9	19,2
крестьянские (фермерские) хозяйства	5,2	5,9	5,8	5,3	6,5	10,9	16,2	18,9
Кормовые угодья, га	191	211,8	198	190,1	187,5	179,8	179,4	172,9

Примечание: таблица составлена по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новгородской области

Из представленных в таблице 9 сведений усматривается следующая тенденция: при общем сокращении показателей за весь анализируемый период, начиная с 2008 года, наблюдается тенденция к росту посевных площадей. Так, в 2012 году, в сравнении с 2008 годом, посевные площади сельскохозяйственных культур увеличились на 15,5 %. Это произошло, в основном, из-за значительного увеличения площадей, засеваемых крестьянскими (фермерскими) хозяйствами – в 3,58 раз (+13670 га).

Наибольшую долю посевных площадей имеют сельскохозяйственные организации: 87,2 % в 2008 году и 80,1 % в 2012 году, за пять лет количество гектаров у этой категории хозяйств увеличилось на 6,1 %, это свидетельствует о небольшом росте посевных площадей (+8812 га). Второе место с 2008 по 2012 годы занимают хозяйства населения, чья доля в общем объеме посевных площадей за данный период практически не изменилась: с 9,6 % в 2008 году до 10 % в 2012 году (+3271 га). Однако, начиная с 2011 года, конкуренцию им составляют крестьянские (фермерские) хозяйства, у которых посевные площади за пять лет возросли на 257,7 % (доля КФХ в общем объеме посевных площадей составила 9,9 % в 2012 году против 3,2 % в 2008 году). Столь значительный прирост можно объяснить увеличением числа КФХ с 2008 по 2011 год на 400 единиц (таблицаб).

Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств в Новгородской области представлена на рисунке 9.

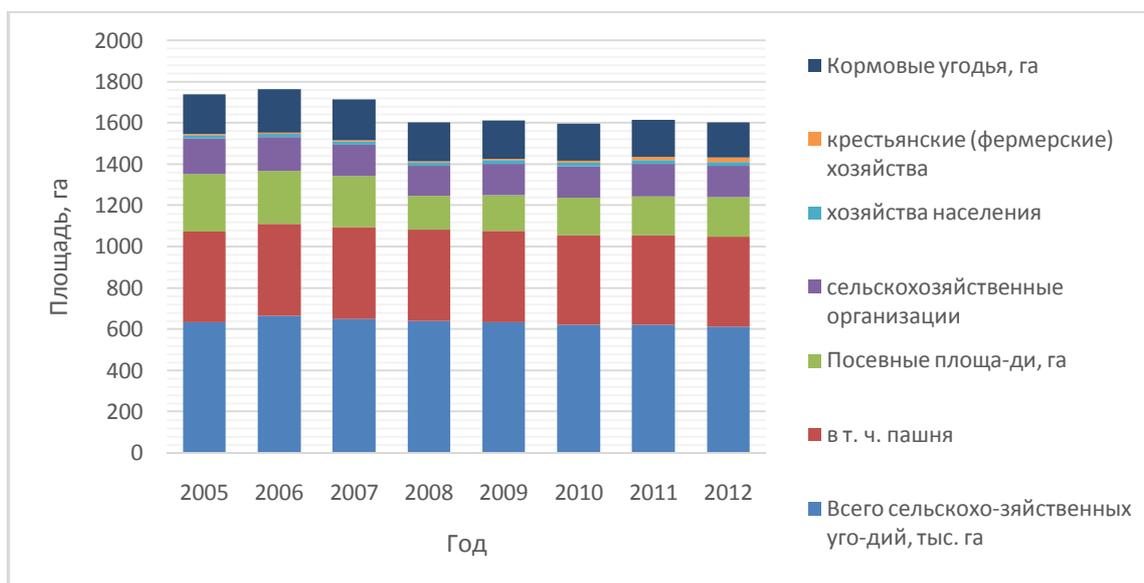


Рисунок 9 – Динамика посевных площадей в хозяйствах всех категорий, тыс. га

Таким образом, общий спад, наблюдаемый в сельском хозяйстве области в 2006-2008 годах, был обусловлен процессами, протекающими в хозяйствах трех категорий: сельскохозяйственных предприятиях, хозяйствах населения и

крестьянских (фермерских) хозяйствах (рисунок7).

В условиях жесткой конкуренции со стороны внешних участников рынка, а также новых формирований в сельском хозяйстве области, при отсутствии гарантированного сбыта продукции, сельскохозяйственные предприятия стали поднимать свои позиции на рынке.

За период с 2009 по 2012 годы отмечается постепенное повышение производства в сельскохозяйственных предприятиях. Если в 2006 году товаропроизводителями было произведено 20,4 % валовой продукции, то в 2008 году уже 38,6 %, а к 2012 году на их долю уже приходится 57,3 % общего объема валовой продукции сельского хозяйства (таб. 6, рисунок7). В настоящее время сельскохозяйственные предприятия лидируют только по производству продукции животноводства(таб. 11): яиц 187237 тыс. штук (91,2 %), молока 60739 тыс. тонн (62,2 %), мяса 119764 тыс. тонн. (94,9 %).

Хозяйства населения в 2012 году обеспечивали 36 % валовой продукции сельского хозяйства от общего объема(таб.6, рисунок7) и остаются основными производителями картофеля и овощей. В 2012 году на их долю приходилось 66,8 % валового сбора картофеля и 61,7 % овощей (таб.11).

Крестьянские (фермерские) хозяйства, в 2012 году занимали 3 % сельскохозяйственных угодий (таб. 9), производили 6,7 % валовой продукции (таб. 6, рисунок7); здесь занято 24 % от числа работающих в сельском хозяйстве. Устойчиво увеличивают долю в производстве картофеля на 19,9 %(за пять лет с 2008 по 2012 годы), овощей на 52,3 %(таб. 11), мяса на 11,8 %(таб. 10) от общего объема производства.

В структуре отраслей сельскохозяйственного производства Новгородской области преобладает животноводство (1819,4 млн. руб.), доля которого составляет 50 % от общего объема продукции сельскохозяйственных предприятий [141], в то время как на растениеводство приходится всего 21 % (483,5 млн. руб.) [141]. Такое положение дел в большей степени обусловлено неблагоприятными для возделывания природно-климатическими условиями области.

В животноводстве основными направлениями являются молочное и мясное скотоводство, свиноводство, птицеводство, рыболовство и рыбоводство. К отрасли также относятся предприятия по переработке молока, мяса, рыбы, конноспортивные школы, хозяйства по разведению пушных зверей. В структуре товарной продукции животноводства на долю молочного скотоводства приходится 57 %, свиноводства 65 %, птицеводства 87 % [137].

В области в настоящее время переработкой сельскохозяйственной продукции занимаются 20 молочных заводов и миницехов, 19 мясоперерабатывающих организаций и миницехов и 78 хлебопекарных предприятий [137].

Отрасли свиноводства и птицеводства сосредоточены в крупных специализированных предприятиях и имеют высокий процент производительности. Более 90 % сельскохозяйственных предприятий имеют молочное направление [137].

Растениеводство является базовой отраслью для развития животноводства, поэтому в коллективных хозяйствах большое внимание уделяется кормовым культурам и многолетним травам, которые занимают 38 % пахотных угодий, увеличению объемов применения минеральных удобрений, консервантов и заквасок. Расширяются посевные площади козлятника восточного, люцерны, коостреца безостого, ежи сборной и райграса, закладываются долголетние культурные пастбища, создаются адаптированные к условиям области многолетние травосмеси длительного срока пользования.

Данные, представленные в таблице 10, позволяют оценить структуру сельскохозяйственного производства и вклад различных категорий хозяйств в развитие животноводства Новгородской области.

Таблица 10 – поголовье скота и птицы в хозяйствах Новгородской области, голов

Показатель	Год					Отклонение 2012 г от 2008 г	
	2008	2009	2010	2011	2012	+/-	%
Крупный рогатый скот							
Все категории хозяйств	49479	46002	45073	43209	43236	-6243	87,4
С/х организации	36012	32984	31736	29318	28622	-7390	79,5
Хозяйства населения	11753	11056	11259	11485	11178	-575	95,1
Крестьянские фермерские хозяйства	1714	1962	2078	2406	3436	1722	200,5
<i>В том числе коров</i>							
Все категории хозяйств	26261	25190	24207	22842	21542	-4719	82,0
С/х организации	17355	16779	16399	15432	14165	-3190	81,6
Хозяйства населения	8136	7402	6814	6365	5881	-2255	72,3
Крестьянские фермерские хозяйства	790	1009	994	1045	1496	706	189,4
Свиньи							
Все категории хозяйств	80413	82559	89397	125825	157224	76811	195,5
С/х организации	67391	69578	73419	111006	144962	77571	215,1
Хозяйства населения	10645	10636	12981	12621	10779	134	101,3
Крестьянские фермерские хозяйства	2377	2345	2997	2198	1483	-894	62,4
Птица, тыс. голов							
Все категории хозяйств	1428,3	4647,7	5750,5	6126,3	6197,8	4769,5	433,9
С/х организации	1271,2	4493,8	5591,5	5965,4	6022,2	4751	473,7

Примечание: таблица составлена по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новгородской области

Исходя из представленных в таблице 10 данных, поголовье крупного рогатого скота в 2012 году, по сравнению с 2008 годом, уменьшилось на 12,6 %. Это произошло из-за сокращения поголовья КРС в сельскохозяйственных организациях на 20,5 %. Доля СХО по данному показателю также уменьшилась в рассматриваемом периоде на 6 %. В хозяйствах населения поголовье КРС осталось почти неизменным (-4,9 %); в

крестьянских (фермерских) хозяйствах наоборот, поголовье КРС увеличилось в 2 раза (доля же КФХ возросла в 3 раза), но, несмотря на это, данная категория хозяйств остаётся наименее развитой по данному показателю. Из-за сокращения поголовья крупного рогатого скота поголовье коров также уменьшилось, по сравнению с 2008 годом, на 18 %. Наибольшее сокращение произошло в хозяйствах населения (-27,7 %).

Поголовье свиней, напротив, во всех категориях хозяйств в 2012 году, по сравнению с 2008 годом, увеличилось почти в 2 раза (+95,5 %). Это произошло, благодаря росту поголовья свиней в сельскохозяйственных организациях на 115,1 %. Поголовье свиней в хозяйствах населения осталось практически на прежнем уровне (+1,3 %), а в крестьянских (фермерских) хозяйствах – сократилось за пять лет на 37,6 %.

Поголовье птицы во всех категориях хозяйств в 2012 году, по сравнению с 2008 годом, увеличилось в 4,3 раза, в основном, за счет сельскохозяйственных организаций, доля которых с 89 % в 2008 году возросла до 97 % в 2012 году.

Таким образом, отрасли свиноводства и птицеводства в области сосредоточены в крупных специализированных сельскохозяйственных организациях. Данный факт красноречиво свидетельствует о необходимости выявления причин и факторов, влияющих на оживление данного вида сельскохозяйственного производства в других категориях хозяйств.

В сельском хозяйстве Новгородской области фактически сложилась специализация различных категорий хозяйств на производстве отдельных видов сельхозпродукции, оценить которую позволяют данные, представленные в таблице 11 и рисунке 10.

Таблица 11– Производство продукции сельского хозяйства в Новгородской области, тонн

Производство, тонн	Год					Отклонение 2012 г от 2008 г	
	2008	2009	2010	2011	2012	+/-	%
Зерновые и зернобобовые (в весе после доработки)							
Все категории хозяйств	16837	15581	15794	28435	28525	11688	169,4

Продолжение таблицы 11

Производство, тонн	Год					Отклонение 2012 г от 2008 г	
	2008	2009	2010	2011	2012	+/-	%
С/х организации	16087	14384	14225	26529	26123	10036	162,4
Хозяйства населения	30	101	196	196	123	93	410,0
Крестьянские фермерские хозяйства	720	1095	1373	1710	2279	1559	316,5
Картофель							
Все категории хозяйств	18954 5	16323 9	21781 2	30236 9	32527 3	135728	171,6
С/х организации	14047	9062	13120	19511	20726	6679	147,5
Хозяйства населения	15814 6	13846 6	18261 4	21536 9	21738 3	59237	137,5
Крестьянские фермерские хозяйства	17352	15711	22078	67489	87164	69812	502,3
Овощи							
Все категории хозяйств	73746	72848	79595	86520	87793	14047	119,0
С/х организации	7213	7729	6566	10976	11526	4313	159,8
Хозяйства населения	54967	52929	59791	55614	54147	-820	98,5
Крестьянские фермерские хозяйства	11566	12190	13238	19930	22120	10554	191,3
Скот и птица на убой (в живом весе)							
Все категории хозяйств	27162	61992	10101 0	12096 8	12617 7	99015	464,5
С/х организации	18874	54529	94432	11440 7	11976 4	100890	634,5
Хозяйства населения	7613	6956	6020	5871	5703	-1910	74,9
Крестьянские фермерские хозяйства	675	507	558	690	709	34	105,0
Молоко							
Все категории хозяйств	111588	10830 4	10171 1	10076 9	97647	-13941	87,5
С/х организации	66738	66711	62832	63042	60739	-5999	91,0
Хозяйства населения	41941	38489	34953	33600	31171	-10770	74,3
Крестьянские фермерские хозяйства	2909	3104	3926	4127	5739	2830	197,3
Яйца, тыс. штук							
Все категории хозяйств	154210	15944 5	14252 7	16331 3	205229	51019	133,1
С/х организации	136440	14268 4	12551 5	14569 6	187237	50797	137,2
Хозяйства населения	17379	16392	16544	16879	17262	-117	99,3
Крестьянские фермерские хозяйства	391	369	468	738	730	339	186,7

Проанализировав данные таблицы 11, приходим к выводу, что сельскохозяйственные организации специализируются на производстве зерновых и зернобобовых культур, молока, яиц и выращивании скота и птицы на убой. Хозяйства населения в основном занимаются производством молока, картофеля и овощей, крестьянские (фермерские) хозяйства – картофеля, овощей и зерна.

Производство зерновых и зернобобовых культур во всех категориях хозяйств за пять лет увеличилось на 69,4 %, в основном, за счет сельскохозяйственных организаций, у которых произошло увеличение производства на 62,4 %.

Наблюдается значительный рост производства картофеля во всех категориях хозяйств за пять лет на 71 %, благодаря увеличению в 5 раз производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Увеличение производства овощей во всех категориях хозяйств за пять лет было незначительным – на 19 % – в основном, за счёт увеличения производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах почти в 2 раза (91,3 %), однако в хозяйствах населения произошел небольшой спад в производстве на 1,5 %.

Выращивание скота и птицы на убой во всех категориях хозяйств за пять лет возросло в 4,6 раз, в основном, за счёт увеличения производства в сельскохозяйственных организациях в 6,3 раза.

Производство молока во всех категориях хозяйств за пять лет сократилось на 12,5 %, в основном, за счёт сокращения производства в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения на 9 % и 25,7 % соответственно. Очевидно, данный факт явился следствием сокращения поголовья коров в тех же категориях хозяйств.

Производство яиц за последние пять лет увеличилось на 33,1 % во всех категориях хозяйств, лидируют в данном направлении сельскохозяйственные

организации, увеличившие производство на 37,2 %. Отообразим графически данные динамику на рисунке 10.

Таблица 12 –Фактическое финансирование мероприятий областных целевых программ развития сельского хозяйства, млн. рублей

Показатель	Год							Отклонение 2012 г от 2006 г
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	+/-
Финансирование из областного бюджета	86,69 6	146,2 13	291,1 16	372, 75	321, 453	543,0 8	386,5 84	299,888
Финансирование из федерального бюджета (с учётом остатка)	69,59 6	133,2 25	434,0 3	638, 34	662, 11	812,7 34	843,8 21	774,225
Финансирование из муниципального бюджета	0	0	2,908	0,5	2,22 1	3,69	0,609	0,609
Итого финансирование	156,2 92	279,4 38	727,7 54	1011 ,59	985, 704	1359, 504	1231, 013	1074,721

Примечание: таблица составлена по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новгородской области

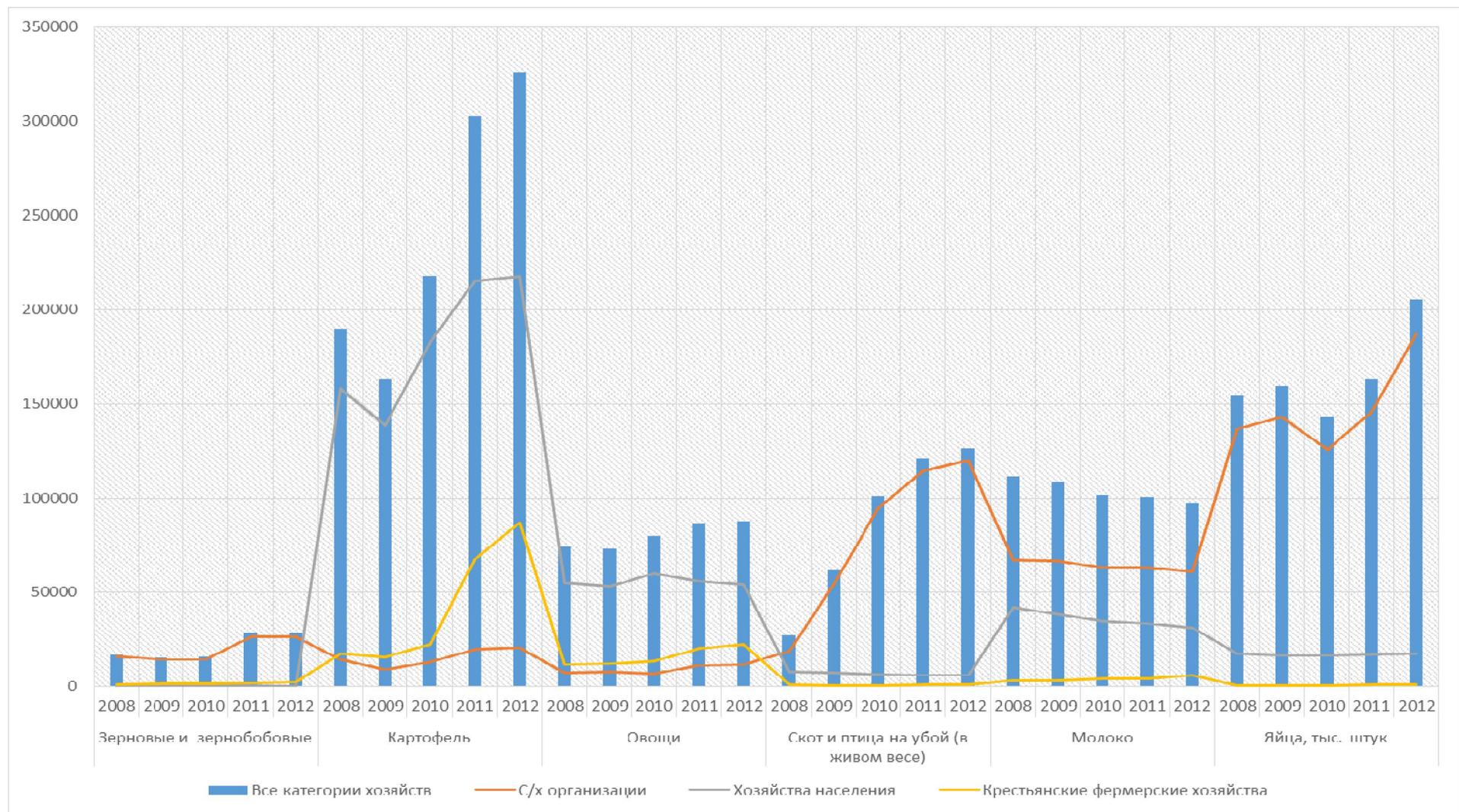


Рисунок 10 – Производство продукции сельского хозяйства в Новгородской области, тонн

По данным таблицы 12 видно, что в 2006 и 2007 годах финансирование мероприятий областных целевых программ развития сельского хозяйства преимущественно осуществлялось из областного бюджета Новгородской области, однако с 2008 года ситуация изменилась в пользу финансирования из федерального бюджета, а также появилось финансирование из муниципального бюджета.

К 2012 году финансирование из федерального бюджета превысило финансирование из областного бюджета в 2,2 раза. За семь лет финансирование из областного бюджета увеличилось в 4,5 раза, а финансирование из федерального бюджета – в 12,1 раза. За пять лет финансирование из муниципального бюджета было нестабильным, наибольшую сумму сельское хозяйство получило в 2011 году – 3,69 млн руб., а наименьшую – в 2009 – 0,5 млн руб., при отсутствии муниципального финансирования в 2006 и 2007 годах.

Вся сумма финансирования мероприятий областных целевых программ развития сельского хозяйства за семь лет увеличилась в 7,9 раз.

Основой сельскохозяйственного производства Новгородской области традиционно являлись крестьянские (фермерские) хозяйства. Уже в XV-XVI вв. характерным для области было множество небольших деревень, до 75 % которых состояли из 1-2 дворов-хозяйств, то есть были, по сути, фермерскими хозяйствами отца и сыновей, которые, в свою очередь, создавали новые небольшие деревни (Выселки, Новики и пр.). Советские преобразования на селе, особенно раскулачивание, практически уничтожили фермерство как класс, но так и не смогли заменить его колхозами и совхозами с точки зрения экономической эффективности. Не удается это и современной российской рыночной аграрной экономике, делающей ставку на крупнотоварное производство. В настоящее время, начиная с 2008 года, в Новгородской области отмечается количественный рост крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения. Несмотря на это, их вклад в сельскохозяйственное производство продолжает оставаться крайне низким. Численность крестьянских хозяйств по районам Новгородской области, включая

индивидуальных предпринимателей, представлена в таблице 13.

Таблица 13 –Наличие крестьянских хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, по районам Новгородской области

	Год						Отклонение 2012 г от 2007 г	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	+/-	%
По области	1188	1175	1501	1519	1575	1615	427	135,94
в том числе районы:								
Батецкий	24	25	155	154	155	159	135	662,5
Боровический	171	173	173	170	169	169	-2	98,83
Валдайский	102	125	135	140	141	143	41	140,2
Волотовский	49	49	49	49	49	49	0	100
Демянский	16	16	16	16	17	17	1	106,25
Крестецкий	68	68	69	69	69	69	1	101,47
Любытинский	35	35	35	35	37	28	-7	80
Маловишерский	23	25	27	26	26	27	4	117,39
Маревский	21	21	22	22	22	22	1	104,76
Мошенской	24	24	24	24	24	24	0	100
Новгородский	191	185	194	194	204	218	27	114,14
Окуловский	39	39	40	43	41	43	4	110,26
Парфинский	33	33	82	63	64	58	25	175,76
Пестовский	65	65	66	59	56	57	-8	87,69
Поддорский	13	8	8	8	11	11	-2	84,62
Солецкий	39	38	35	35	35	36	-3	92,31
Старорусский	69	49	170	211	252	247	178	357,97
Хвойнинский	43	42	42	43	43	44	1	102,33
Холмский	40	38	36	36	36	35	-5	87,5
Чудовский	91	91	94	92	93	127	36	139,56
Шимский	32	26	29	30	31	32	0	100

Примечание: таблица составлена по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новгородской области

Исходя из данных таблицы 13, делаем вывод, что наибольшее число крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей с 2007 года по 2009 год находилось в Новгородском районе (191, 185, 194 хозяйства соответственно). Начиная с 2010 года и по 2012 год, в лидеры вышел Старорусский район (211, 252, 247 хозяйств). Худшим районом по данному показателю во все годы являлся Поддорский район.

Оценить состояние основных секторов агропромышленного производства Новгородской области – растениеводства и животноводства, – а также вклад в их развитие различных категорий хозяйств позволяют данные за 2000-2012годы, представленные в таблицах 14 и 15.

Таблица 14–Продукция растениеводства по категориям хозяйств Новгородской области (в фактически действовавших ценах; млн рублей)

Категории хозяйств	Год									Отклонение 2012 г от 2000 г +/-
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Хозяйства всех категорий	2190,2	2954,4	3256,4	3488,1	4240	4140,2	6379,5	7355,2	7068,4	4878,2
В том числе:										
С/х организации	257,3	309,6	412,3	483,5	607,7	585,1	831,6	943,9	1238,2	980,9
Хозяйства населения	1851,7	2506,8	2651,2	2773,3	3402,7	3303,1	5075,1	5524	4787,9	2936,2
КФХ и ИП	81,2	138	192,8	231,4	229,6	251,9	472,8	887,3	1042,3	961,1

Примечание: таблица составлена по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новгородской области

Анализ данных таблицы 14 показал, что продукция растениеводства по всем категориям хозяйств в 2012 году, по сравнению с 2000 годом увеличилась в 3,3 раза. Безусловными лидерами в производстве указанной продукции

являются хозяйства населения, демонстрирующие в отмеченном периоде рост в 2,6 раза (+2936,2 млн. руб.).

Сельскохозяйственные организации увеличили производство продукции растениеводства в 4,8 раза, а крестьянские (фермерские) хозяйства – в 12,8 раз, что практически позволило догнать сельскохозяйственные организации по данному показателю.

Таблица 15 –Продукция животноводства по категориям хозяйств Новгородской области (в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)

Категории хозяйств	Год									Отклонение 2012 г от 2000 г +/-
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Хозяйства всех категорий	1673,5	3080,5	2939,4	3309,2	4259,6	5564,7	8594,4	10649,8	11356	9682,5
В том числе:										
С/х организации	622,6	1904,5	1585,5	1819,4	2675,6	4022,8	6695,9	8674,6	9324	8701,4
Хозяйства населения	1013,2	1123,3	1284,8	1414,6	1482,2	1455,3	1778,2	1823,5	1840,9	827,7
КФХ и ИП	37,7	52,7	69,1	75,3	101,8	86,6	120,3	151,7	191,1	153,4

Примечание: таблица составлена по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новгородской области

Данные таблицы 15 демонстрируют очевидный рост производства продукции животноводства по всем категориям хозяйств в 2012 году, в сравнении с 2000 годом, в 6,8 раз. Это произошло в основном благодаря увеличению производства указанной продукции сельскохозяйственными организациями в 15 раз (+8701,4 млн. руб.). Сравнивая данные таблиц 10 и 11 с представленными, можно отметить усилившуюся специализацию данной категория хозяйств на производстве продукции животноводства.

В хозяйствах населения продукция животноводства увеличилась в 1,8 раз. В крестьянских (фермерских) хозяйствах – 5 раз.

Обобщая изложенное, отмечаем безусловное поступательное развитие сельскохозяйственного производства Новгородской области на протяжении последних пяти лет. Вклад различных категорий хозяйств в этот процесс наглядно представлен в таблице 16.

Таблица 16 –Состояние сельского хозяйства Новгородской области за анализируемый период по категориям хозяйств

Показатель	Категория хозяйств		
	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства
Посевные площади сельскохозяйственных культур	↑	↑	↑
Поголовье КРС	↓	=	↑
Поголовье свиней	↑	=	↓
Поголовье птицы	↑	-	-
Продукция сельского хозяйства	↑	↑	↑
Продукция животноводства	↑	↑	↑
Выращивание скота и птицы на убой	↑	↓	=
Производство молока	↓	↓	↑
Производство яиц	↑	=	↑
Продукция растениеводства	↑	↑	↑
Производство зерновых и зернобобовых	↑	↑	↑
Производство картофеля	↑	↑	↑
Производство овощей	↑	=	↑

Примечание: ↑ – рост; ↓- снижение; = – отсутствие динамики

Посевные площади сельскохозяйственных культур за последние 5 лет возросли во всех категориях хозяйств. Поголовье КРС в сельскохозяйственных организациях сократилось, в отличие от крестьянских (фермерских) хозяйств, в

которых поголовье КРС возросло. В хозяйствах населения поголовье КРС за анализируемый период осталось прежним, как и поголовье свиней. Поголовье птицы и свиней в сельскохозяйственных организациях за анализируемый период возросло. В крестьянских (фермерских) хозяйствах состояние сельского хозяйства, в целом, улучшилось, увеличилось производство по всем статьям, кроме поголовья свиней. Выращивание скота и птицы на убой в хозяйствах населения сократилось, а в крестьянских (фермерских) хозяйствах осталось прежним. Продукция сельского хозяйства в целом, в том числе животноводства, возросла во всех категориях хозяйств. Производство молока за последние 5 лет в сельскохозяйственных организациях сократилось ввиду сокращения поголовья КРС. А производство яиц в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах за анализируемый период возросло из-за роста поголовья птицы. Продукция растениеводства, в целом, увеличилась в хозяйствах всех категорий. Производство овощей за последние 5 лет в хозяйствах населения не изменилось, а в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах возросло, как и производство картофеля, зерновых и зернобобовых культур.

Таблица 17 – Распределение мест по показателям сельского хозяйства во всех категориях хозяйств за 2012 год

Показатель	Категория хозяйств		
	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства
Посевные площади сельскохозяйственных культур	1	2	3
Поголовье КРС	1	2	3
Поголовье свиней	1	2	3
Поголовье птицы	1	-	-
Продукция сельского хозяйства	1	2	3
Продукция животноводства	1	2	3
Выращивание скота и птицы на убой	1	2	3

Продолжение таблицы 17

Показатель	Категория хозяйств		
	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства
Производство молока	1	2	3
Производство яиц	1	2	3
Продукция растениеводства	2	1	3
Производство зерновых и зернобобовых	1	3	2
Производство картофеля	3	1	2
Производство овощей	3	1	2

Примечание: таблица составлена по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новгородской области

Проанализировав развитие сельскохозяйственного производства Новгородской области за ряд лет, можно сделать определенные выводы.

По размерам посевных площадей сельскохозяйственных культур лидирующее место занимают сельскохозяйственные организации, на втором – хозяйства населения. Выращиванием крупного рогатого скота эффективно занимаются сельскохозяйственные организации, как и выращиванием свиней и птицы. В целом, продукцией животноводства крестьянские (фермерские) хозяйства занимают меньше других категорий хозяйств. По продукции растениеводства на ведущем месте находятся хозяйства населения, на последнем – крестьянские (фермерские) хозяйства. Производством картофеля и овощей в основном занимаются хозяйства населения. Выращиванием зерновых и зернобобовых культур – сельскохозяйственные организации. Таким образом, крестьянские (фермерские) хозяйства ведут самую неэффективную работу в сельском хозяйстве Новгородской области. Их вклад в развитие агропромышленного производства области невелик. Самой эффективной формой организации производства в настоящее время являются сельскохозяйственные организации.

Таким образом, демонстрируя эффект масштаба, крупнотоварное производство на территории Новгородской области продолжает развиваться, постоянно увеличивая свою долю практически во всех сферах сельскохозяйственного производства. Развитие агрохолдингов представляется во многих случаях целесообразным, особенно в ожидании эффекта от вступления России в ВТО. Однако при неблагоприятном для сельскохозяйственного производства развитии событий, наступлении природно-климатических и иных рисков, продовольственная безопасность региона, безусловно, будет зависеть от производства мелкотоварного, обеспечиваемого личным подсобным хозяйством, фермерскими хозяйствами, а также деятельностью сельскохозяйственных производственных кооперативов.

В предыдущем изложении отмечалось: фермерские хозяйства традиционно являлись основой сельского хозяйства Новгородского региона. Их эффективность неоднократно подтверждалась и российским, и мировым сельскохозяйственным производством. Например, в России в первой трети XX века фермерские хозяйства, составляя всего 10 % всех крестьянских хозяйств, производили около половины товарного хлеба страны. В настоящее время семейные фермы составляют 95 % всех американских ферм и производят 2/3 всей сельскохозяйственной продукции США. [209]. Очевидна необходимость развития в ближайшие годы малых форм хозяйствования в агропромышленном производстве Новгородской области.

Постановлением Администрации Новгородской области от 30.10.2012 года № 684 была утверждена долгосрочная областная целевая программа «Развитие агропромышленного комплекса в Новгородской области на 2013-2020 годы, предусматривающая, в числе прочих, реализацию подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования». Представляется целесообразным ориентация данной подпрограммы на развитие фермерских хозяйств. В частности, программа предусматривает выполнение следующих мероприятий: «поддержка начинающих крестьянских (фермерских) хозяйств; развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских)

хозяйств; оформление земельных участков в собственность крестьянских (фермерских) хозяйств; государственная поддержка кредитования малых форм хозяйствования». В результате планируется создать 26 новых крестьянских (фермерских) хозяйств, построить (реконструировать) 17 семейных животноводческих ферм, оформить в собственность 14,8 тыс. га земель сельскохозяйственного назначения. На наш взгляд, при очевидном положительном эффекте, ожидаемом от реализации данной программы, недостаточно внимания уделяется сочетанию разных форм хозяйствования, в частности, межфермерской кооперации, и мерам ее государственной поддержки.

Гибкость и системность государственной политики, столь актуальная в настоящее время, позволит обеспечить равномерность развития взаимодействие всех категорий присутствующих на рынке сельскохозяйственных товаропроизводителей, увеличит их вклад в обеспечение продовольственной безопасности региона.

2.2 Комплексная оценка эффективности сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм

В современных условиях экономического развития динамично меняющаяся ситуация в агропромышленном комплексе требует оперативного и эффективного управления, осуществить которое возможно только при наличии качественной и достоверной информации. Такую информацию можно получить на основе данных статистической отчетности.

Сейчас органы государственной статистики не осуществляют сбора расширенной информации для анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятий, поэтому для дальнейшего исследования автором была разработана анкета (Приложение 5), которая была представлена для заполнения сельскохозяйственным организациям Новгородской области 2010-2012 гг. В

анкетировании участвовали акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, колхоз, сельскохозяйственные производственные кооперативы, унитарные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства.

Для оценки эффективности использования ресурсов в предприятиях различных организационно-правовых форм, целесообразно выделить их в отдельные группы: земельные, трудовые, материальные и финансовые ресурсы [210].

Учитывая, что в сельском хозяйстве земельные ресурсы являются основой сельскохозяйственного производства, в первую очередь рассмотрим состояние и использование данного вида ресурсов (Приложение 6) в сельскохозяйственных организациях различных организационно-правовых форм. Средний размер земельной площади, приходящейся на 1 предприятие, по всей рассматриваемой совокупности хозяйств уменьшился на 8,1 %. Однако внутри совокупности произошли структурные изменения: увеличился размер землепользования в колхозах и ООО (на 9,7 % и 28,7 % соответственно) при снижении его во всех остальных организационно-правовых формах. В ООО при общем увеличении землепользования, наблюдается нестабильность в использовании площади сельхозугодий – при повышении распаханности земель на 6,35 п.п. удельный вес посевов в площади пашни сократился на 15,77 п.п., да и структуру посевов нельзя назвать оптимальной, так как 80 % посевов занимают многолетние травы без указания срока использования, что, по сути, в большинстве случаев представляет собой залежные, необрабатываемые земли.

Наиболее стабильно земельные ресурсы используются в унитарных предприятиях, где форма собственности на землю – государственная. В предприятиях данной организационно-правовой формы за последние пять лет при неизменной площади сельхозугодий и площади пашни, приходящейся на одно предприятие, произошло незначительное сокращение посевных площадей (на 7,9 %) при сохранении их структуры.

Иная картина по использованию земли наблюдается в хозяйствах других организационно-правовых форм, где форма собственности на землю – частная.

В целом же по всем сельскохозяйственным предприятиям эффективность использования сельскохозяйственных угодий снижается: урожайность зерновых и многолетних трав на сено за пятилетний период уменьшилась на 10,6 % и 3,8 % соответственно; производство живой массы КРС в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий сократилось на 13,6 %, валовой прибыли хозяйствами было получено на 63,7 % меньше (таблица 18).

Таблица 18 – Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в сельскохозяйственных организациях различных организационно-правовых форм Новгородской области

Показатели	УП		ЗАО		Колхоз		ОАО		ООО		СПК		ЛПХ и КФХ		В среднем	
	2008 г.	2012 г.	2008 г.	2012 г.	2008 г.	2012 г.										
Урожайность основных сельскохозяйственных культур, ц/га – зерновые	23,98	16,88	19,53	16,08	13,61	10,54	19,29	17,58	21,93	9,34	17,33	16,36	13,27	9,28	17,59	15,73
- сено многолетних трав	29,38	33,05	20,81	20,52	19,42	19,26	21,08	25,90	20,63	19,48	21,87	20,34	10,10	17,66	21,59	20,77
Произведено зерна на 100 га пашни, ц.	366,00	253,09	340,90	199,76	229,32	67,08	372,73	124,31	528,53	78,08	314,16	189,05	188,24	143,32	311,25	172,33
Получено на 100 га с,- х. угодий:																
- молоко, ц.	455,96	360,66	301,85	339,07	232,32	162,36	280,26	437,13	700,13	453,65	278,08	280,71	102,97	172,75	288,57	298,11
- прирост живой массы КРС, ц.	27,34	19,03	16,70	17,29	12,84	6,94	12,74	20,17	38,98	18,72	16,29	13,54	3,51	4,50	16,54	14,30
- стоимость товарной продукции, тыс. руб.	421,18	596,47	239,99	484,44	119,54	128,33	141,95	585,56	508,22	667,33	174,34	269,11	69,26	473,89	194,63	339,78
- валовой прибыли, тыс. руб.	64,09	29,33	17,95	42,45	7,83	-1,03	-9,86	-43,29	55,27	7,21	18,86	0,15	-25,53	102,66	19,05	6,91

Наблюдается незначительный рост производства молока в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий (3 %), а увеличение стоимости товарной продукции обусловлено преимущественно ростом цен на сельскохозяйственную продукцию и структурными изменениями. В разрезе организационно-правовых форм более высокий уровень производственных показателей использования сельскохозяйственных угодий имеют ЗАО и ОАО. Однако, хозяйства последней организационно-правовой формы из-за необоснованно высоких затрат имеют значительные убытки, что приводит к отрицательному финансово-экономическому результату, несмотря на более высокий уровень производственно-технологической эффективности.

Уровень эффективности использования земельных угодий существенно зависит от обеспеченности ресурсами, особенно трудовыми, численность которых за последние 5 лет сократилась на 25,1 %. Трудовые ресурсы сокращаются более высокими темпами, чем земельные ресурсы. В результате этого нагрузка сельскохозяйственных угодий на одного среднегодового работника по всем организационно-правовым формам сельскохозяйственных предприятий возросла с 28,8 га в 2008 году до 36,7 га в 2012 году, или на 27,4 %.

Следует отметить, что увеличивающаяся нагрузка сельскохозяйственных угодий на одного среднегодового работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, происходит при снижающемся уровне энергооснащенности на 10,3 %, потреблении электроэнергии на 24,2 % и в целом уровня интенсивности. Следовательно, высвобождение рабочей силы из сферы сельскохозяйственного производства не является следствием процесса интенсификации, основанной на НТП.

Такая ситуация усугубляет процессы увеличения старших возрастов, резкого сокращения притока молодежи и, в конечном счете, ухудшения количественно-качественных характеристик рабочей силы и в целом человеческого капитала села. Как следствие – сельское хозяйство оказалось неспособным самостоятельно решать экономические, технико-технологические и другие задачи развития сельской экономики на передовом научно- технико- технологическом уровне. Поэтому снижение объемов производства сельскохозяйственной продукции является вполне закономерным процессом. При этом уровень занятости в сельскохозяйственном производстве за последние 5 лет также снижается. Особенно существенно негативные процессы набрали обороты в такой организационно-правовой форме, как колхозы. При самой низкой фондо-, энерго- и трудообеспеченности в данной организационно-правовой форме, объемы производства зерна сократились в 3,5 раза, сена многолетних трав – в 1,88 раза, молока – на 30 %, продукции выращивания КРС – на 45 % (Приложение 5 и рисунок11).

При оценке эффективности использования трудовых ресурсов основным критерием является повышение производительности труда. В настоящее время в экономической практике сельскохозяйственного производства исходной формулой расчета производительности труда является отношение выпуска продукции к затратам, которая выражается рядом показателей. Однако, оценка уровня и динамики производительности труда только по валовой продукции и затратам живого труда в текущих ценах имеет недостатки: во-первых, валовая продукция содержит в себе повторный счет; во-вторых, цены искажают действительное изменение ценностей товаров; в-третьих, происходит существенное изменение в соотношениях живого и овеществленного труда.

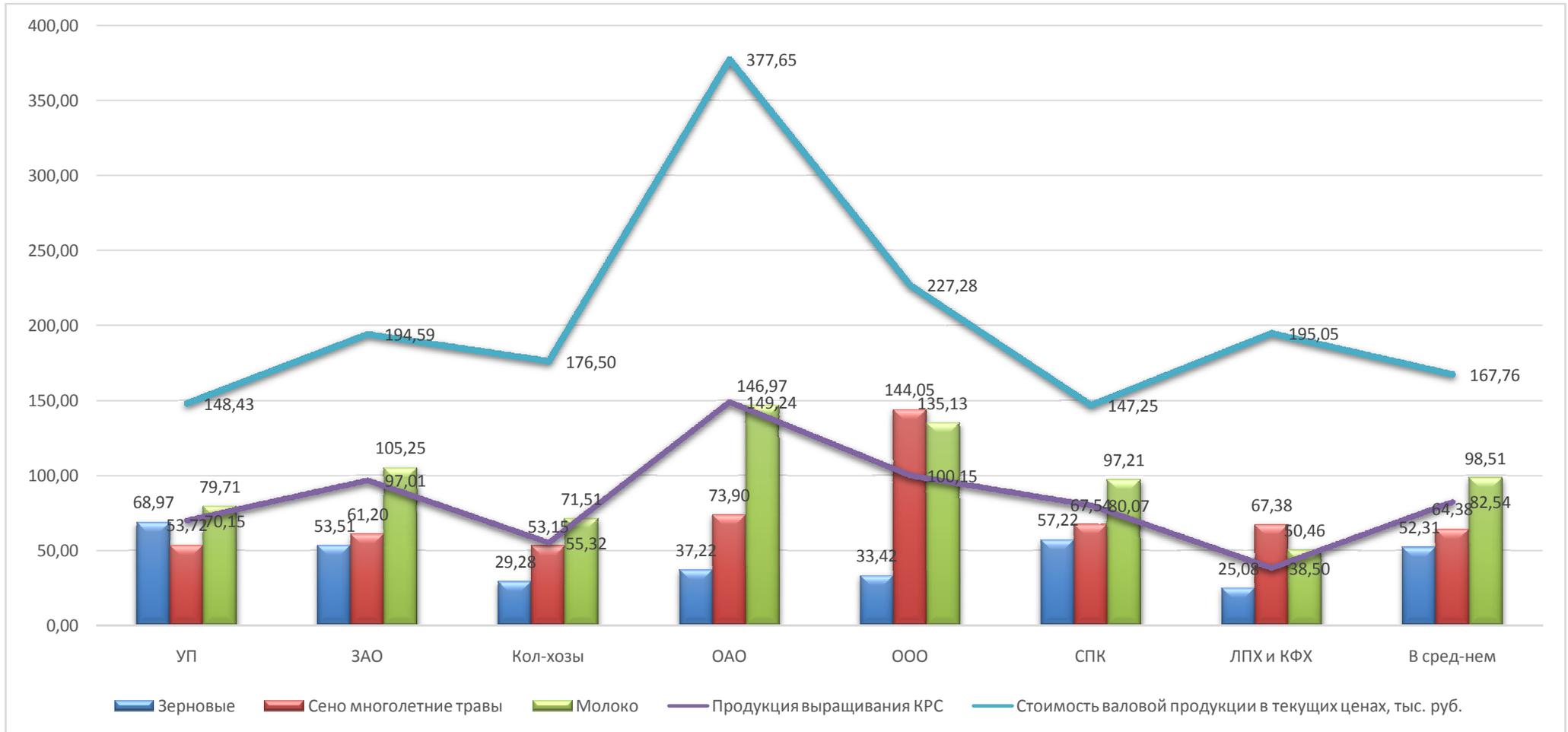


Рисунок 11 – Относительное изменение объемов производства продукции в сельскохозяйственных организациях различных организационно-правовых форм Новгородской области 2012 по сравнению с 2008 г. (в расчете на 1 хозяйство), %

Различия в уровнях производительности труда в организациях различных организационно-правовых форм представлены в таблице 19.

Таблица 19 –Производительность, оплата труда и уровень социальной эффективности в организациях различных организационно-правовых форм в 2012 г.

Показатели	В расчете на 1 предприятие							
	УП	ЗАО	Колхоз	ОАО	ООО	СПК	ЛПХ и КФХ	В среднем
Среднегодовая численность работников, всего, чел.	107,00	83,71	47,48	133,67	44,26	63,83	72,50	66,38
Среднемесячная заработная плата одного работника, руб.	5648,15	4512,73	2019,31	4342,34	3987,03	3218,81	740,80	3592,82
Оплата 1 чел.-часа, руб.	35,45	28,60	12,56	26,74	25,72	20,37	5,35	22,73
СВП в текущих ценах в расчете на: -1 работника, тыс. руб.	250,62	240,79	108,11	266,22	208,42	158,22	91,02	183,71
-1 чел.-ч. затрат труда, руб.	131,10	127,19	56,05	136,63	112,07	83,46	54,76	96,84
ВДС в расчете на: -1 работника, тыс. руб.	120,88	99,14	39,83	89,12	74,56	61,44	34,34	72,04
-1 чел.-ч. затрат труда, руб.	63,23	52,37	20,65	45,74	40,09	32,40	20,66	37,97
ЧДС в расчете на: -1 работника, тыс. руб.	104,01	88,38	33,09	72,45	66,98	52,08	27,11	61,98
-1 чел.-ч. затрат труда, руб.	54,41	46,68	17,15	37,19	36,01	27,47	16,31	32,67
Соотношение среднемесячной заработной платы в % к: – заработной плате по отрасли	139,2	111,2	49,8	107,0	98,3	79,3	18,3	88,5
- заработной плате по экономике	76,6	61,3	27,4	58,9	54,1	43,7	10,1	48,8

При оценке производительности труда по валовой продукции наибольшее значение данного показателя наблюдается в ОАО за счет необоснованно высоких затрат на основное производство. Совершенно другие результаты получены при оценке производительности труда по валовой добавленной стоимости. В этом случае наивысшую производительность труда имеют уни-

тарные предприятия, причем она на 35,6 % выше, чем в ОАО. УП имеют более высокий уровень производительности труда, который обеспечивается высоким уровнем среднемесячной заработной платы одного работника, что, в конечном счете, формирует самый высокий уровень социальной эффективности.

Однако необходимо отметить, что уровень производительности труда в сельскохозяйственном производстве ниже, чем в целом по предприятию практически во всех организационно-правовых формах, за исключением ООО, в среднем на 4,7 %. При этом среднемесячная заработная плата одного работника в сельскохозяйственном производстве несколько выше, чем в целом по предприятию (на 0,96 %). Эффективность использования трудовых ресурсов во многом зависит от уровня мотивации работников. При этом темпы роста производительности труда должны опережать темпы роста заработной платы. Оценивая темпы роста производительности и оплаты труда в сельскохозяйственном производстве, мы видим, что это условие не выполняется во всех организационно-правовых формах, за исключением ОАО и предприятий, отнесенных к прочим. Эта ситуация приводит к увеличению стоимости продукции.

Прошедшие пять лет в сельском хозяйстве Новгородской области существенно изменили объем и структуру ресурсного потенциала, что отразилось на уровне и темпах изменения эффективности производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий. Многочисленные реорганизации и изменения правовых форм функционирования коллективных хозяйств в большинстве своем носили формальный характер и не оказали значительного влияния на характер производственно-экономических отношений большинства сельскохозяйственных организаций. Это во многом послужило причиной спада объемов производства и снижения уровня эффективности использования ресурсов. Анализ использования основных ресурсов показывает, что с концентрацией земельных и трудовых ресурсов наблюдается относительный рост эффективности производственной деятельности сельскохозяйственных организаций. Данный вывод подтверждается результатами проведенных

группировок сельскохозяйственных предприятий по площади сельскохозяйственных угодий и численности работников сельскохозяйственного производства (Приложения 6-7).

Если в группе хозяйств, имеющих площадь сельхозугодий до 2200 га, размер прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции на 100 га в 2008 году составил 68,8 % по отношению к среднему уровню этого показателя по всей совокупности хозяйств, то в 2012 году он увеличился до 70,5 %, т.е. всего на 1,7 п.п. В то же время в крупных сельскохозяйственных предприятиях с площадью сельскохозяйственных угодий свыше 4400 га в 2008 году размер прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции на 100 га составлял по отношению к среднеобластному уровню 176,7 %, а в 2012 году, соответственно, превышал в 2,57 раза, т.е. произошел рост на 80,2 п.п.

Однако, при увеличении в динамике валового дохода в целом в 1,6 раза и различиях по группам в 2008 году на 20,6 %, в 2012 году различия по группам практически незначительны, при увеличении его почти в 2 раза в группе хозяйств с площадью сельскохозяйственных угодий до 2200 га и в 1,6 раза с площадью свыше 2200 га. Но прибыль в расчете на 100 га и уровень рентабельности при значительном снижении по всем группам в динамике значительно различаются. Причем если на 1 руб. прироста валового дохода в целом прибыль уменьшилась на 17,9 коп. в результате опережающего роста заработной платы, то по группам это уменьшение составило соответственно 8,8 коп., 23,7 коп. и 21,3 коп. Таким образом, снижение уровня рентабельности в 4,5 раза в целом и по группам в 4,9 раза (1 и 2 группы) и в 2,9 раза (3 группа) обусловлено в большей мере уменьшением прибыльности при росте затрат, особенно в первых двух группах. Отсюда, заметное повышение уровня производительности труда не обеспечило роста уровня экономической эффективности в целом и эффективности использования земли, в частности.

Еще более существенно эта закономерность проявляется в группировке организаций по численности работников. Эффективность использования данного ресурса как в 2008, так и в 2012 годах в крупных предприятиях была

выше, чем в малых, при сокращении различий. Однако необходимо обратить внимание на увеличение удельного веса группы предприятий с численностью работников до 60 человек в общей совокупности. Если в 2008 году на ее долю приходилось 42,9 %, то в 2012 году – 64,3 %. Число же коллективных сельскохозяйственных предприятий с численностью работников свыше 200 человек сократилось в 2 раза, а их удельный вес в общей совокупности за период 2008-2012 гг. уменьшился на 2,8 п.п.

Все это свидетельствует о том, что за последние 5 лет количество крупных по численности работников предприятий уменьшилось в 1,5 раза, и это – не случайно, ведь уровень заработной платы в исследуемом периоде в сельскохозяйственном производстве оставался очень низким, при более чем двукратных различиях по группам. Несмотря на то, что среднегодовая заработная плата работника в 2012 году увеличилась по сравнению с 2008 годом в 2,5 раза, абсолютный размер среднегодовой заработной платы одного работника в 2012 году составил 43,5 тыс. руб., т.е. 3627 руб. в месяц.

Если сравнить заработную плату работников по группам предприятий, то наблюдается существенная разница в уровне оплаты труда. Среднегодовая заработная плата работника в группе с численностью свыше 200 человек в 2,5 раза выше аналогичного показателя в группе с численностью работников до 60 человек.

По данным таблиц видно, что более крупные предприятия демонстрируют определенные преимущества, связанные с эффектом масштаба. В крупных сельскохозяйственных предприятиях Новгородской области имеет место позитивный эффект масштаба, связанный с факторами земельных и трудовых ресурсов.

Имущественный комплекс в сельскохозяйственном предприятии является ресурсом, который характеризуется меньшей доходностью, производительностью и ликвидностью, чем аналогичный ресурс в других отраслях экономики; он также в большей степени подвержен действию прогнозируемых и непрогнозируемых рисков.

В хозяйственной практике имущество или его отдельные элементы принято объединять понятием совокупные активы. Большую часть имущества сельскохозяйственных предприятий Новгородской области составляют внеоборотные активы (Приложение 11), удельный вес которых в 2008 году составлял 79,6 %, а в 2012 году – 70 %. Внеоборотные активы в 2012 году в среднем на 87,3 % представлены основными средствами, на 9,4 % – объектами незавершенного строительства, на 3,2 % – долгосрочными финансовыми вложениями. Удельный вес нематериальных активов составляет всего 0,01.

Проведенные нами расчеты свидетельствуют о серьезных структурных изменениях в имуществе сельскохозяйственных предприятий всех организационно-правовых форм. За рассматриваемый пятилетний период произошло увеличение стоимости имущества в среднем по всей совокупности предприятий (на 9,2 %), при существенных изменениях стоимости имущества по организационно-правовым формам. В ОАО и ООО произошло удвоение его стоимости, при уменьшении его в унитарных предприятиях и колхозах соответственно на 8,3 % и 6,8 %.

При этом во всех организационно-правовых формах предприятий наблюдается снижение доли внеоборотных активов и рост оборотных.

В зависимости от скорости превращения в денежные средства активы разделяют на следующие группы:

- наиболее ликвидные активы, к которым относятся денежные средства организации и краткосрочные финансовые вложения;
- быстрореализуемые активы, которые представлены дебиторской задолженностью и прочими активами;
- медленнореализуемые активы, включающие запасы и налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям;
- труднореализуемые активы, состоящие из внеоборотных активов.

Анализируя структуру имущества всех организационно-правовых форм предприятий по данному признаку, мы наблюдаем изменения, выражающиеся в незначительном увеличении удельного веса наиболее ликвидных активов (на

0,6 п.п.) и достаточно существенном увеличении удельного веса быстро – и медленно реализуемых активов (соответственно на 2,0 и 6,6 п.п.) за счет сокращения доли трудно реализуемых активов.

Снижение доли внеоборотных активов не во всех организационно-правовых формах предприятий связано с выбытием основных средств.

Основные средства – это материально-вещественные ценности, используемые в качестве средств труда, которые действуют в неизменной натуральной форме в течение длительного периода времени и утрачивают свою стоимость по частям [181]. В практике учета и статистике к основным средствам относят средства труда со сроком службы не менее одного года. Роль основных средств в процессе труда определяется тем, что в своей совокупности они образуют производственно-техническую базу и определяют возможности предприятия по выпуску продукции, уровень технической вооруженности труда и являются наиболее важным, в технологическом отношении, элементом активов [173].

Проведенные нами расчеты свидетельствуют о том, что относительно устойчивым имущественным состоянием характеризуются только хозяйственные общества, где за исследуемый период наблюдался рост внеоборотных активов, в том числе и основных средств. Однако, предприятия данных организационно-правовых форм составляют всего лишь 28,3 % от общей совокупности предприятий. В предприятиях же других организационно-правовых форм, удельный вес которых составляет 71,7 % общей совокупности, наблюдается снижение как стоимости внеоборотных активов, так и основных средств, что отрицательно сказывается, прежде всего, на уровне и темпах изменения объемов производимой продукции. По данным Федеральной службы государственной статистики, в 2012 году крупным и средним предприятиям степень износа основных средств сельского хозяйства составляла около 60 %. Согласно правилам эксплуатации при 50 % износе здания и сооружения подлежат капитальному ремонту или сносу, что в сельском хозяйстве практически не производится [109]. Степень износа основных средств в коллективных сельскохозяйственных предприятиях Новгородской области за

рассматриваемый период времени практически не изменилась и осталась на уровне 45 %. Несколько хуже обстоит дело в колхозах, где степень износа в 2012 году превысила 50 % (Приложение 12).

Несмотря на то, что законодательство по бухгалтерскому учету предполагает начисление амортизации несколькими способами, практика ведения бухгалтерского учета в сельскохозяйственных предприятиях по-прежнему использует в основном линейный способ, при котором ежегодная сумма амортизации определяется, исходя из первоначальной стоимости объекта и срока полезной эксплуатации. В хозяйственной практике линейный способ начисления амортизации целесообразнее для зданий и сооружений, которые обладают высокой стоимостью и переносят ее на производимую продукцию приблизительно равными частями в течение длительного периода эксплуатации.

Недостаток финансовых ресурсов и определяет во многом уровень коэффициента обновления. Данные таблицы свидетельствуют о том, что в коллективных сельскохозяйственных предприятиях наблюдается некоторое улучшение положения в движении основных средств, которое по данным 2012 года уже можно охарактеризовать, как переход к простому воспроизводству, так как произошло увеличение стоимости основных средств за год на 0,46 млн. руб. в расчете на одно предприятие (1,6 %). При этом следует отметить, что если в 2008 году коэффициент обновления основных средств в предприятиях практически всех организационно-правовых форм был ниже коэффициента выбытия, то в 2012 году данная ситуация сохранилась только в колхозах и СПК, однако удельный вес данных предприятий преобладающий в общей совокупности. Высокие темпы прироста основных средств в 2012 году демонстрируют хозяйственные общества.

Некоторая активизация обновления основных средств в 2012 году связана с развитием финансового лизинга. За анализируемый пятилетний период существенно возросла интенсивность лизинговых платежей; кредиторская задолженность всех сельскохозяйственных предприятий перед лизингодателем

увеличилась в 2012 году, по сравнению с 2008 годом, в 4,9 раза, в то же время в ЗАО – в 10,7 раза, в ОАО – в 253,8 раза, в ООО – в 39,6 раза, что свидетельствует о том, что для данных групп предприятий финансовый лизинг стал основным способом модернизации имущества.

В 2008 году в структуре оборотных средств коллективных сельскохозяйственных предприятий Новгородской области на долю оборотных средств приходилось 85,8 %. Однако в 2012 году удельный вес данной группы средств снизился до 79,6 % (Приложение 11). При этом происходило увеличение удельного веса денежных средств почти в 2 раза. Данное увеличение является положительным моментом, так как денежные средства, как абсолютно мобильные, во многом определяют финансовое положение предприятия и, соответственно, характеризуют возможности, интенсивность и эффективность осуществления процесса воспроизводства.

Анализируя движение денежных средств в 2008 и 2012 годах, мы наблюдаем существенный их рост, причем основное поступление денежных средств наблюдается от текущей деятельности – 96,01 % и 83,34 %, соответственно. Однако необходимо отметить, что за рассматриваемый период существенно изменилось соотношение между видами деятельности в сельскохозяйственных организациях. Если в 2008 году поступления денежных средств от финансовой деятельности составляли всего 0,05 %, то в 2012 году удельный вес поступлений от данного вида деятельности увеличился до 16,21 %, т.е. сельскохозяйственные предприятия стали более активно брать займы и кредиты, но используются денежные средства преимущественно для текущих платежей, т.е. на оплату труда, приобретаемых товаров, работ, услуг. В 2012 году также наблюдается изменение структуры расхода денежных средств по видам деятельности – увеличивается удельный вес инвестиционной и финансовой деятельности на 3,15 и 11,11 п.п. соответственно к уровню 2008 года.

Одним из основных показателей экономической деятельности организации в целом является экономическая рентабельность, другим общепринятым

названием которой является «рентабельность активов». Это самый общий показатель, отвечающий на вопрос, сколько прибыли предприятие получает в расчете на рубль своего имущества. Экономическая рентабельность в коллективных сельскохозяйственных организациях различных организационно-правовых форм в динамике (рисунки 2.8 и 2.9) снижается, за исключением ЗАО и группы ЛПХ с КФХ.

Исследуя каждый составной элемент, мы видим, что оборачиваемость активов во всех организационно-правовых формах в 2012 году увеличилась, следовательно, снижение уровня экономической рентабельности происходит, прежде всего, за счет снижения рентабельности продаж.

Эффективность использования имущества в коллективных сельскохозяйственных предприятиях фактически зависит от окупаемости продукции на рынке, о чем свидетельствуют данные проведенного анкетирования. Открытые акционерные общества, имея самые высокие показатели по продуктивности, одновременно имеют самый низкий показатель рентабельности продаж сельскохозяйственной продукции, и наоборот – группа ЛПХ при сравнительно низких показателях продуктивности по основным видам сельскохозяйственной деятельности, но занимаясь при этом диверсификацией производства, имеют самую высокую рентабельность продаж.

Значительная разница в показателях рентабельности использования имущества в предприятиях различных организационно-правовых форм напрямую зависит от производственного и, в особенности, финансово-экономического менеджмента. Низкие показатели рентабельности в ОАО связаны не только с неэффективной сельскохозяйственной деятельностью из-за очень высоких затрат на производство, но и со значительным превышением внереализационных и операционных расходов над доходами (в среднем на одно предприятие – 1899,7 тыс. руб.) за счет больших сумм по уплате процентов за пользование кредитами и отрицательного результата при выбытии основных средств.

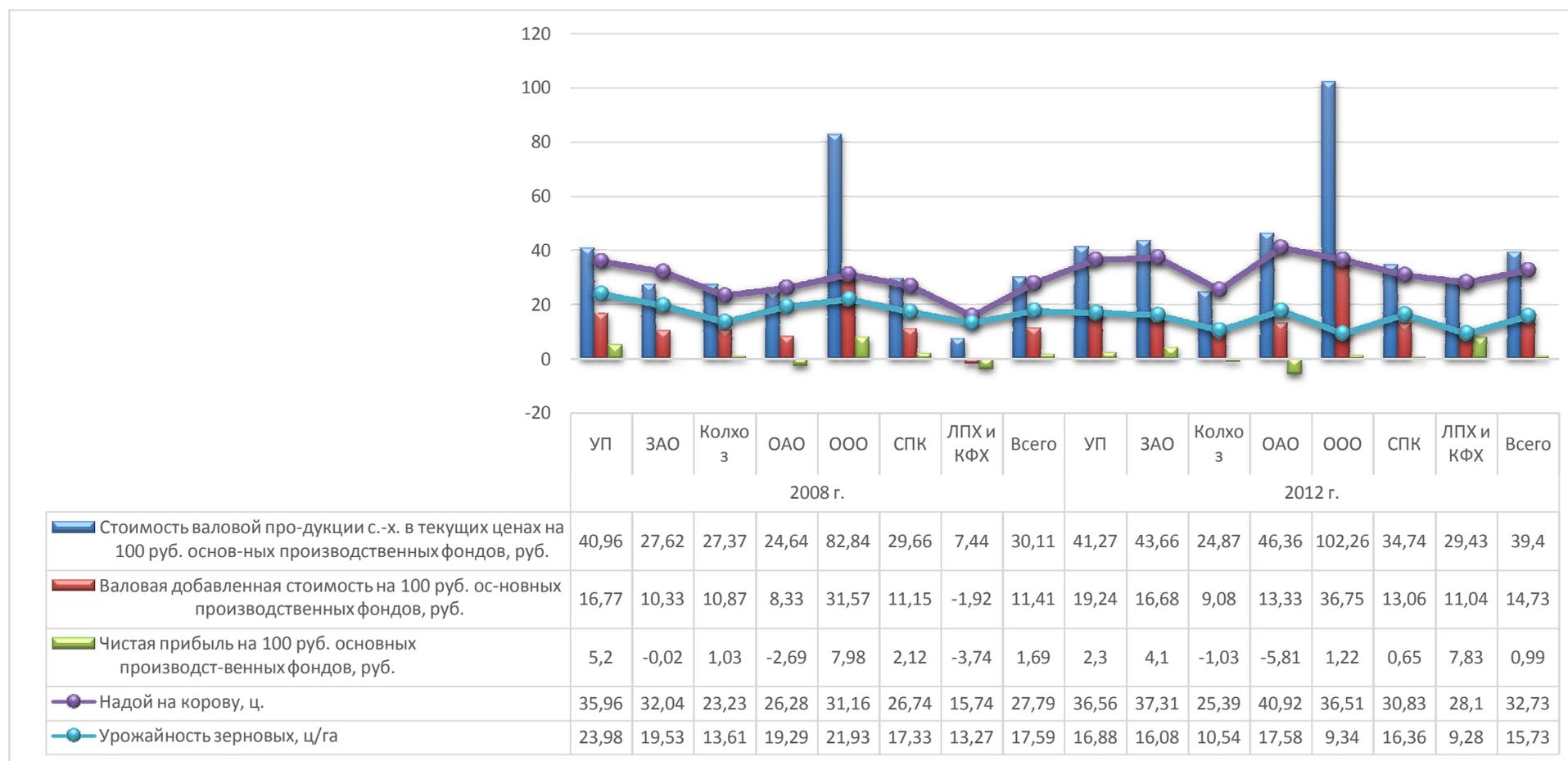


Рисунок 12 – Экономическая эффективность производства сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм Новгородской области

Следовательно, повысить эффективность использования имущества сельскохозяйственные предприятия в настоящий момент могут не только за счет увеличения производства, но и реализации той продукции, необходимость которой определяется с помощью изучения рыночной конъюнктуры, а также высокой результативностью в производственной деятельности.

Для получения обобщающей комплексной оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм в нашей работе применяется непараметрический метод многомерного анализа, который сочетает в себе метод балльных оценок и метод многомерных сравнений [15, с. 211–217.].

Достоинством данного метода является широкий диапазон оцениваемых исходных данных, адекватное отражение полученным результатом изучаемой системы. Кроме того, применяемый метод позволяет получить единое выражение разномасштабных характеристик, сохраняя при этом меры различий, свойственные натуральным значениям показателей [31].

Сущность применяемой методики комплексной оценки эффективности функционирования организаций различных организационно-правовых форм состоит в сравнении фактических показателей с соответствующими показателями эталона, и теми, которые имеют худшие значения. Наилучшие и наихудшие значения показателей устанавливаются на основе анализа состояния организаций различных организационно-правовых форм. Определяющим критерием для сравнения является нахождение анализируемых показателей в одной группе организаций, т.е. имеющих аналогичные финансовые показатели.

Поскольку показатели объединены в группы, то сравнение носит многомерный характер. Степень «удаленности» от эталона и «близости» к наихудшему значению определяется путем расчета комплексного показателя, являющегося функцией сравниваемых величин.

Необходимость применения метода балльных оценок возникла вследствие

того, что требуется сопоставить эффективность функционирования организаций различных организационно-правовых форм по семи группам показателей. Для этого необходимо рассчитать для каждого из них интегральный оценочный показатель, с помощью которого можно будет установить уровень исследуемой величины.

Применение данного метода возможно только в случае допущения возможной соизмеримости различных по сути показателей, часто качественно совершенно несопоставимых. Так, в систему оценочных показателей нами включаются стоимостные (стоимость валовой продукции в текущих ценах, чистая прибыль др.), натуральные (урожайность культур, продуктивность животноводства и др.), относительные показатели (рентабельность продаж, рентабельность активов, норма прибыли и др.) и другие показатели. Поэтому сопоставление производится не по абсолютным значениям показателей, а на основе относительных (балльных) оценок.

Метод балльной оценки с учетом коэффициента весомости позволяет учесть значимость и степень влияния показателей каждого уровня на эффективность функционирования сельскохозяйственной организации.

Алгоритм построения комплексной оценки эффективности включает следующую последовательность вычислительных процедур:

- 1 Первым этапом оценки эффективности функционирования организаций является отбор комплекса показателей, характеризующих финансово-экономическое состояние сельскохозяйственной организации.

- 2 Второй этап – выбор эталонных ориентиров.

- 3 Третий этап — оценка эффективности частных показателей функционирования организаций.

- 4 Метод балльной оценки предполагает оценку эффективности организаций по каждому анализируемому (j -му) показателю. Все рассматриваемые показатели получают оценку в баллах по пятибалльной

шкале, руководствуясь следующей системой оценок (табл. 20):

Таблица 20–Шкала балльной оценки показателей эффективности

Оценочный балл	Характеристика
1	самый низкий уровень показателя, близкий к наихудшему значению, или несоответствие его нормативным значениям
2	низкий уровень показателя, или несоответствие его нормативным значениям
3	средний уровень показателя между наилучшим и наихудшим значениями, приближение к нормативным значениям
4	уровень показателя выше среднего, близость к нормативным значениям
5	высокий уровень показателя, равный наилучшему значению, или соответствие нормативным значениям

Худшему значению показателя присваивается один балл, лучшему – пять баллов.

Недостатком рассматриваемого метода балльных оценок является постоянная величина различия между каждой парой соседствующих в ряду распределения оценок, оцениваемая в один балл, что может не соответствовать действительным различиям показателей (весьма значительным, либо, напротив, чисто номинальным).

4 Четвертый этап – средняя балльная оценка эффективности частных показателей организации, на основе которых выводится средняя балльная оценка для каждой группы показателей.

5 Пятый этап – расчет коэффициентов весомости (отражающих относительную значимость показателя) для каждой группы показателей.

Коэффициенты формируются экспертно с учетом влияния каждой группы показателей на эффективность организации. Кроме того, подлежат сравнению также значимость групп показателей эффективности [31].

Экспертным методом устанавливаются весовые коэффициенты значимости рассматриваемых критериев.

Чаще всего вес назначают, исходя из интуитивного представления о

сравнительной важности критериев, что не позволяет непосредственно назначать критериям корректный численный вес. Необходимы специальные процедуры определения веса.

В ряде случаев целесообразным является оперирование не с абсолютными, а с относительными изменениями значений частных критериев. Принцип справедливой относительной компенсации формулируется следующим образом: справедливым следует считать такой компромисс, когда суммарный уровень относительного снижения значений одного или нескольких критериев не превышает суммарного уровня относительного увеличения других критериев.

В математической формулировке условие оптимальности на основе принципа справедливой относительной компенсации имеет вид

$$\sum_{i=1}^m \frac{\Delta F_i(X)}{F_i(X)} = 0, \quad (2.1)$$

где $\Delta F_i(X)$ – приращение величины i -го критерия;

$F_i(X)$ – первоначальная величина i -го критерия.

Полагая $\Delta F \ll F(X)$, можно представить (1) как дифференциал натурального логарифма

$$\begin{aligned} \sum_{i=1}^m \frac{\Delta F_i(X)}{F_i(X)} &= \\ &= \sum d(\ln F_i(X)) = d \ln \prod_{i=1}^m F_i(X) = 0, \end{aligned} \quad (2.2)$$

Из выражения (2.2) следует, что принцип относительной компенсации приводит к мультипликативному обобщённому критерию оптимальности.

Мультипликативный критерий образуется путём простого перемножения частных критериев в том случае, когда они имеют одинаковую важность. В случае неравноценности частных критериев вводятся весовые коэффициенты

Аи мультипликативный критерий примет вид

$$F(X) = \frac{\prod_{i=1}^{m_1} F_i^+(X)}{\prod_{j=1}^{m_2} F_j^-(X)}, \quad m_1 + m_2 = m, \quad (2.3)$$

Мультипликативный критерий иногда представляется в виде отношения произведений частных критериев (выходных параметров) где в числителе перемножаются все выходные параметры, требующие максимизации и имеющие ограничения $F^+(X) > TT$, а в знаменателе – все выходные параметры, требующие минимизации и имеющие ограничения $F(X) < TT$, где TT ; – значение технического требования, предъявленного к i -му критерию. Целевая функция (2.3) в дальнейшем подвергается максимизации.

Достоинством мультипликативного критерия является отсутствие требования нормирования частных критериев. Однако нужно отметить и недостатки критерия: критерий компенсирует недостаточную величину одного частного критерия избыточной величиной другого и имеет тенденцию сглаживать уровни частных критериев за счёт неравнозначных первоначальных значений частных критериев.

Ранжирование по критерию значимости (присвоение определенного веса) ведется для каждого из критериев, сумма всех рангов (весов) равняется 100 %.

Итак, интегральная оценка эффективности организаций = (Вес критерия x Оценка).

Далее представим расчет по предложенный методике для сельскохозяйственных организаций, учувствовавших в анкетировании за 2012 год (таблица 21).

Таблица 21 – Интегральная бальная оценка эффективности сельскохозяйственных организаций различных ОПФ

Показатель	2012 г.							Весомость показателя, %	Бальная оценка с учетом веса показателя						
	УП	ЗАО	Колхоз	ОАО	ООО	СПК	ЛПХ		УП	ЗАО	Колхоз	ОАО	ООО	СПК	ЛПХ
Стоимость валовой продукции с.-х. в текущих ценах на 100 руб. основных производственных фондов, руб.	3	3	1	3	5	2	1	9,09	0,27	0,27	0,09	0,27	0,45	0,18	0,09
Валовая добавленная стоимость на 100 руб. основных производственных фондов, руб.	3	3	1	2	5	2	1	9,09	0,27	0,27	0,09	0,18	0,45	0,18	0,09
Чистая прибыль на 100 руб. основных производственных фондов, руб.	3	3	1	1	2	2	5	9,09	0,27	0,27	0,09	0,09	0,18	0,18	0,45
Норма прибыли, %	5	4	2	1	3	3	5	9,09	0,45	0,36	0,18	0,09	0,27	0,27	0,45
Рентабельность совокупных активов, %	3	4	1	1	2	2	5	9,09	0,27	0,36	0,09	0,09	0,18	0,18	0,45
Рентабельность оборотных активов, %	3	4	2	1	2	3	5	9,09	0,27	0,36	0,18	0,09	0,18	0,27	0,45
Оборачиваемость активов, обор.	3	3	2	1	5	3	2	9,09	0,27	0,27	0,18	0,09	0,45	0,27	0,18
Рентабельность продаж с.-х. продукции, %	4	4	1	1	2	2	5	9,09	0,36	0,36	0,09	0,09	0,18	0,18	0,45
Надой на корову, ц.	4	3	1	5	3	3	2	9,09	0,36	0,27	0,09	0,45	0,27	0,27	0,18
Среднесуточный прирост КРС, гр.	3	5	2	3	5	3	1	9,09	0,27	0,45	0,18	0,27	0,45	0,27	0,09
Урожайность зерновых, ц/га	4	4	2	5	1	4	1	9,09	0,36	0,36	0,18	0,45	0,09	0,36	0,09
Суммарный показатель	38	40	16	24	35	29	33	100,00	3,45	3,64	1,45	2,18	3,18	2,64	3,00

Проведенные расчёты позволяют сделать вывод, что за анализируемый год наибольшей эффективностью обладали ЗАО, УП и ООО, Наименьшей – колхозы и ОАО (рисунок 13).

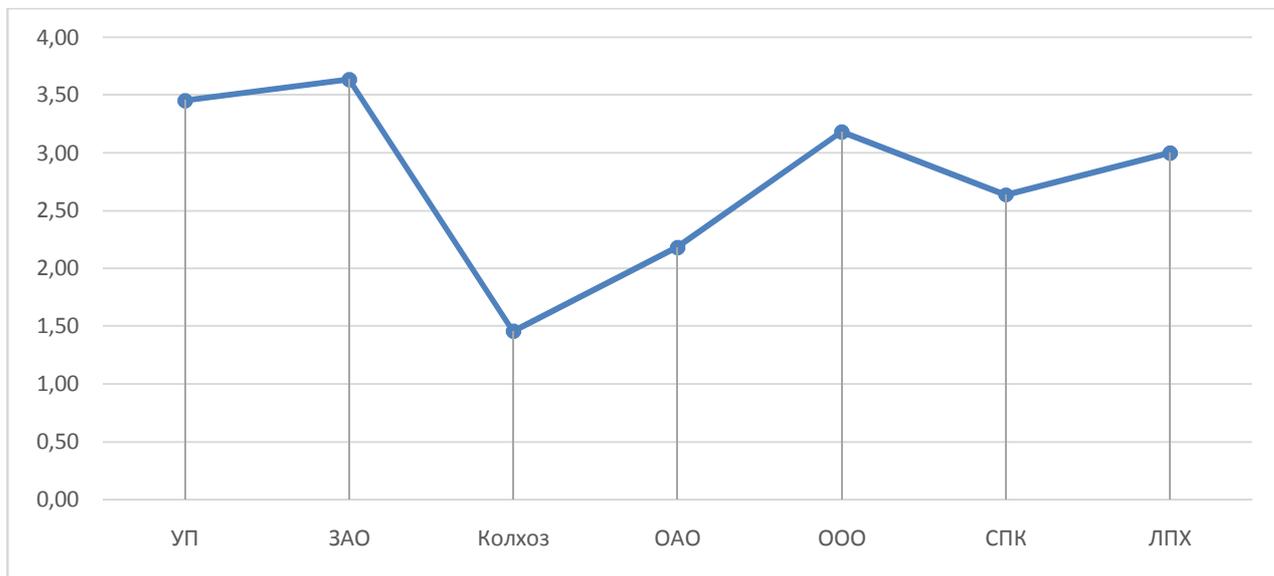


Рисунок 13 – Интегральная балльная оценка эффективности сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм в 2012 г.

Таким образом, проведенные нами расчеты, анкетирование среди акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью, колхозов, сельскохозяйственных производственных кооперативов, унитарных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств Новгородской области показали значительный разброс данных, не позволяющий выделить какую-либо одну организационно-правовую форму, как наиболее эффективную. Однако изученный нами генезис сельского хозяйства Новгородской области свидетельствует о том, что основой сельскохозяйственного производства области традиционно являлись крестьянские (фермерские) хозяйства, что соответствует аналогичному опыту развитых зарубежных экономик и предопределяет приоритетные направления экономической политики органов государственной власти Новгородской области.

Гибкость и системность государственной политики, столь актуальная в настоящее время, позволит обеспечить равномерность развития и взаимодействие всех категорий присутствующих на рынке сельскохозяйственных товаропроизводителей.

2.3 Потенциал развития сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм

В соответствии с принятой в Российской Федерации практикой стратегического планирования, с помощью методологии SWOT-анализа был произведен анализ Новгородской области, с выделением основных сильных и слабых сторон региона, угроз для его развития и возможностей [24].

В целях проведения анализа были выбраны следующие секторы экономики Новгородской области:

- географическое положение;
- население и качество жизни;
- социальная сфера;
- экономика;
- промышленность;
- транспортно-логистический комплекс;
- агропромышленный комплекс;
- туризм и культурно-историческое наследие;
- наука и технологии.

Результаты анализа представлены в таблицах Приложения 17-18.

Новгородская область обладает благоприятными предпосылками роста и социально-экономического развития, характерными, однако, и для других регионов Северо-Западного Федерального округа России.

Отсутствие полезных ископаемых, углеводородов, достаточных для развития производства, слабое плодородие почв, схожие с соседними регионами лесные ресурсы не позволяют развивать в области сырьевые отрасли экономики и, следовательно, получить высокую бюджетную обеспеченность.

Демографическая ситуация в Новгородской области, особенно в сельской местности, приближена к критической и продолжает оставаться таковой на протяжении ряда лет. Показатели естественного движения населения в регионе являются одними из самых низких по стране, область отнесена к территории с затяжным демографическим кризисом.

Низкий уровень рождаемости не способен обеспечить устойчивое воспроизводство населения области, при этом смертность превышает рождаемость более чем в 2 раза, в сельской местности – в 3 раза при низкой продолжительности жизни, составляющей в среднем по области 62,7 года (в сельской местности – всего 59 лет). Отток населения из области в другие регионы составляет примерно десять тысяч человек ежегодно.

Решением сложной демографической ситуации могло стать положительное сальдо миграции, особенно лиц трудоспособного возраста. Однако этого не произошло. Новгородская область до сих пор имеет устойчивое положительное сальдо мигрантов старших возрастов и отрицательное – лиц трудоспособного возраста, что ухудшает возрастную структуру населения. Основной причиной снижения миграционного прироста является отток трудовых ресурсов за пределы области при отсутствии соответствующего компенсирующего притока. Баланс миграционного обмена с другими субъектами РФ остаётся отрицательным.

Все это обусловило возникновение ситуации дефицита квалифицированных кадров на рынке труда, несоответствие количества и уровня их подготовки потребностям экономического роста.

Экономическая активность населения в сельской местности на 10 % ниже, чем в городе, из-за особенностей возрастной структуры и дефицита рабочих мест.

По уровню бедности Новгородская область занимает промежуточное положение среди других регионов СЗФО.

Несмотря на древнюю историю, система городских поселений относительно слабая: кроме единственного крупного городского центра – Великого Новгорода – в регионе присутствуют один средний город Боровичи и еще 21 малый город с населением, как правило, менее 20 тыс. человек и, как следствие, неразвитую инфраструктуру и относительно невысокие стандарты потребления.

Промышленный потенциал Новгородской области, в сравнении с другими регионами, остается также невысоким. Вклад Новгородской области в общий объем промышленного производства России составляет менее 1 %. В Новгородской области отсутствуют крупные предприятия с численностью работающих более 7 тысяч.

Следует отметить также отсутствие на территории области производственных комплексов (кластеров), объединяющих, например, полный технологический цикл переработки сырья или создающих цикл воспроизводства интеллектуального продукта.

Технологические кластеры становятся сегодня базой современного развития перспективных высокотехнологичных производств, поскольку сочетают достаточный научно-технический и производственно-технологический потенциалы, ориентированность на устойчивый внутренний и внешний рынки. В состав технологических кластеров входят бизнес-структуры, в том числе банки, биржи, государственные структуры, университеты, научно-исследовательские институты, предприятия, объединенные на основе частно-государственного партнерства.

В Новгородской области отсутствует эффективный механизм взаимодействия крупного и малого бизнеса, благодаря которому создается

работоспособная система взаимоотношений по установлению кооперации в рамках кластера связанных производств и освоению новых рынков; недостаточно развиты межотраслевые связи, необходимые для формирования промышленного кластера.

В области не в полной мере отлажена система подготовки, переподготовки современных кадров и региональные мотивационные программы для местных и привлекаемых специалистов высокой квалификации, способных оказать личностное воздействие на формирование кластеров.

Явно недостаточным является продвижение бренда региона и региональных товаров на отечественных и международных рынках.

Региональная промышленность характеризуется недостаточностью у многих предприятий собственных средств на динамичное развитие, обновление основных фондов, реструктуризацию производства, увеличение производительности труда, приобретение новой техники и т.д., обусловленное следующими причинами:

- отставание темпов роста цен на продукцию предприятий Новгородской области, по сравнению с опережающим ростом тарифов на энергоресурсы, транспортные тарифы;

- сохранение у предприятий области определенной социальной нагрузки.

Следствием перечисленных выше факторов становятся также:

- слабое развитие собственной научно-технической базы, в том числе подразделений самих предприятий, занимающихся прикладными исследованиями, недостаточное развитие инфраструктуры инновационной деятельности;

- крайне низкий уровень развития (гражданского) машиностроения.

По таким показателям, как размер установленной мощности электростанций, производство электрической и тепловой энергии Новгородская область занимает одно из последних мест в Северо-Западном Федеральном округе. Новгородская область является энергодефицитной,

около 75 % от потребляемой в регионе электроэнергии получается из энергосистем других регионов страны. При этом очевидно, что дефицит энергоресурсов в Новгородской области препятствует развитию энергоемких производств и создает предпосылки для сдерживания экономического развития региона в целом.

Реализовать инновационный сценарий развития Новгородской области, на наш взгляд, возможно только путем коренного изменения существующей ситуации в экономике и социальной сфере Новгородской области.

Одной из проблем в Новгородской области является неэффективное использование земли собственниками, дополняемое такими особенностями, как мелкоконтурность угодий, местами сильная заболоченность и переувлажненность, недостаток тепла, безусловно требующих значительных усилий и средств для ведения сельского хозяйства. Так, земельные участки площадью 477,7 тыс. га, отнесенные к категории земель сельскохозяйственного назначения, находятся в собственности граждан, состоят из земельных долей (436,7 тыс. га), 50 % которых являются невостребованными – 230,8 тыс. га, (собственники которых в установленный срок не получили свидетельства, либо получив их, не воспользовались своими правами по распоряжению участками).

Существующее земельное законодательство в определенной мере создает препятствия развитию земельных отношений и осуществлению инвестиций в строительство в области. В частности, законодательство, регулирующее предоставление земельных участков для строительства, является консервативным, поскольку не стимулирует органы власти проводить работу по формированию земельных участков и выставлению их на торги (за исключением земельных участков для жилищного строительства и комплексного освоения территории в целях жилищного строительства). В области преобладает неудобная для инвесторов практика предоставления земельных участков для строительства (не жилищного) с предварительным согласованием мест размещения объекта, предполагающая получение

большого объема различных согласований и прохождения экспертиз, на которые может уйти от трех месяцев до трех лет.

Во-вторых, ситуацию усугубляет отсутствие у органов власти обязанности раскрывать всю информацию инвестору о свободных земельных участках, что создает условия для злоупотреблений.

Таким образом, среди негативных тенденций социально-экономического развития Новгородской области необходимо выделить следующие:

- 1 неблагоприятные агроклиматические условия для развития сельского хозяйства;
- 2 отсутствие достаточной минерально-сырьевой базы, низкий ресурсный потенциал;
- 3 неэффективное освоение земельных ресурсов, слабые интеграционные процессы в агропромышленном секторе;
- 4 низкая освоенность периферийных территорий области, низкая плотность населения, наличие диспропорций в системе расселения;
- 5 сильный отток населения в направлении Москвы и Санкт-Петербурга;
- 6 дефицит энергоресурсов;
- 7 низкий уровень газификации;
- 8 недостаточное развитие транспортной инфраструктуры и внутриобластных дорог, отсутствие аэропорта международного сообщения;
- 9 изношенность основных производственных фондов многих промышленных предприятий;
- 10 низкий уровень доходов населения.

К основным проблемам (ограничениям) в развитии агропромышленного комплекса Новгородской области относятся:

- 1 низкие закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, прежде всего молоко, отсутствие эффективной системы сбыта;
- 2 сложность доступа к кредитным ресурсам, высокая их стоимость;
- 3 рост тарифов на электроэнергию;

4 сложность и длительность процедуры оформления в собственность земель сельскохозяйственного назначения;

В соответствии с выявленными проблемами нами определены основные направления развития агропромышленного комплекса НО: восстановление, стабилизация и выход из кризиса, возобновление роста производства, создание благоприятных условий для устойчивого развития отрасли, обеспечивающей продовольственную безопасность, уменьшение продовольственной зависимости от других регионов.

В соответствии с определенными направлениями необходимо выполнить задачи:

1 максимальное обеспечение потребностей населения Новгородской области продуктами питания собственного производства;

2 повышение роли области в общероссийском рынке сельскохозяйственной продукции (зерна, технических культур, овощей, молока, мяса и продукции их переработки);

3 создание инфраструктуры сбыта продукции;

4 увеличение экспортного потенциала области;

5 производство экологически чистой продукции;

6 стимулирование рационального использования земель.дополнительное вовлечение в оборот земель сельскохозяйственного назначения, не используемых более 5 лет;

7 переход к инновационному развитию отрасли (применение современных технологий в земледелии и животноводстве, научных достижений, техники, оборудования и пр.);

8 расширение ассортимента, производство продукции с длительными сроками хранения, повышение конкурентоспособности, качества продукции;

9 создание благоприятного инвестиционного климата;

10 развитие малого и среднего предпринимательства в сельскохозяйственном производстве области,поддержка федерального и регионального бюджетов.

Проектируемый уровень развития сельскохозяйственного производства может быть достигнут путем ликвидации существующих недостатков, создании материально-производственной базы, наличии инвестиций, долгосрочных кредитов, создании и развитии агрохолдингов и пр.

Стратегия развития сельского хозяйства региона требует определения и обоснования цели, задач, факторов, принципов, функций, механизмов, инструментов и показателей инновационного развития отрасли, а степень рациональности соединения указанных элементов влияет на экономический рост, определяет качественные характеристики и является залогом эффективного производства сельскохозяйственной продукции. Реализация стратегии развития отрасли предполагает создание инновационной системы, включающей соответствующую инфраструктуру, а так же финансовое и информационное обеспечение с целью увеличения доходности, достижения конкурентоспособных параметров производства продукции и выхода её на мировой рынок [34].

Для сельскохозяйственных предприятий многих регионов. России, в том числе Новгородской области, в силу низкого уровня финансового состояния, управленческой деятельности характерно слабое использование инноваций.

Оценка результатов работы большинства сельскохозяйственных предприятий Новгородской области, в той или иной мере занимающихся инновационной деятельностью и использующих в своей деятельности инновации, показала, что они во многом определяются использованием достижений научно-технического прогресса, величиной затрат на применяемые новшества.

Важным направлением повышения эффективности сельского хозяйства, способствующим активизации инновационной деятельности, является объединение интересов сельхозтоваропроизводителей и перерабатывающей промышленности на основе интеграционных процессов, в том числе на основе комплексного сбалансированного развития отраслей и информационно-телекоммуникационных технологий (ИКТ). Их внедрение позволит

сельхозтоваропроизводителям оперировать значительным количеством информации по товарам, услугам, рынкам. Целесообразность подобных взаимоотношений подтверждает практическая деятельность.

Факторы инновационной деятельности, оказывающие влияние на развитие сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм, подразделяют на факторы внутреннего и внешнего характера. Внутренними являются текущие затраты, уровень использования инноваций, уровень квалификации работников, затраты живого труда, уровень рисков от инновационной деятельности. К внешним факторам относят удельные капитальные затраты на инновации, которые зачастую сопровождаются государственным льготным кредитованием, а также непосредственная государственная поддержка инновационной деятельности [162].

Таким образом, исследование методологических проблем развития сельского хозяйства позволило уточнить технико-технологические и организационно-экономические направления процессов развития потенциала отрасли. Комплексный, системно-воспроизводственный подход к их анализу и реализации выявил такие приоритеты, как совершенствование технологических инноваций, использование ресурсосберегающих технологий производства продукции, оптимизацию производственно-экономических параметров отрасли, расширение процессов интеграции и внедрение информационно-телекоммуникационных технологий в сельскохозяйственном производстве и реализации продукции.

Глава 3 Направления повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм

3.1 Структурная модель интегрированного агроформирования

Одним из главных условий повышения экономической эффективности сельскохозяйственных производителей является углубление территориальной, региональной, хозяйственной и межхозяйственной специализации и интеграции. На этой основе развиваются региональные, межрегиональные связи, сотрудничество товаропроизводителей АПК, осуществляется разделение труда, расчленение производства по технологическим стадиям, что облегчает внедрение достижений науки и техники [198].

Процессы специализации, кооперации и интеграции, осуществляемые с учетом природных и экономических условий, способствуют росту производительности труда, освоению наиболее эффективных технологий.

В условиях неэквивалентного обмена между селом и городом государство фактически отказалось от бюджетной поддержки сельского хозяйства, чем способствовало установлению монополизма на аграрном рынке. Как следствие этого, важнейшая отрасль национальной экономики попала фактически в безвыходное положение [138].

Одним из главных направлений роста эффективности АПК является интеграция.

На современном этапе активизация интеграционных процессов в аграрной сфере становится одним из важнейших факторов стабилизации и подъема экономики отраслей и предприятий сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. Интеграция позволит преодолеть негативные последствия кризисных явлений в аграрной сфере, поскольку способствует:

- 1) более рациональному и эффективному использованию земельных, трудовых и материально-технических ресурсов за счет оптимизации их расхода в единой технологической цепочке;
- 2) расширению возможностей внедрения научно-технического прогресса, передовых технологий в сельском хозяйстве и перерабатывающих отраслях, применению высокопроизводительной техники, высококвалифицированного труда;
- 3) росту эффективности производственного потенциала сельского хозяйства;
- 4) созданию благоприятных производственных и социальных условий для работников, усилению заинтересованности в производительном труде, росту качества жизни;
- 5) обеспечению взаимного интереса участников в получении общего максимального конечного результата в технологической цепочке «производство-сбыт».

По критерию направленности выделяют следующие виды интеграции: вертикальную, горизонтальную и смешанную [138].

Горизонтальная интеграция подразумевает объединение нескольких производителей одного уровня продуктовой вертикали по модели кооперации сельскохозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств, или предприятий по производству, переработке и реализации нескольких продуктов с различными снабженческими, лизинговыми, финансово-кредитными и страховыми организациями. Это наиболее перспективный вариант объединения, ведущий к созданию многопрофильной корпорации.

Преимуществами горизонтальных интеграционных структур являются гибкость ценообразования, обширной сферой влияния на рынке, возможностями технико-технологического совершенствования. Недостатком данного вида интеграции может являться недолговечность, так как зачастую они создаются с целью утверждения на рынке и «выживания» в условиях жесткой конкуренции.

Основным преимуществом вертикальной интеграции является восстановление производственно-технологических связей, к недостаткам относят территориальную рассредоточенность.

Смешанная интеграция представляет собой объединение предприятий, находящихся на различных уровнях вертикального производственного цикла и выпускающих параллельные виды продукции. Смешанная интеграция позволяет гибко реагировать на изменения рыночной ситуации и осваивать выпуск новой продукции, однако имеет сложную систему учета затрат на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции [63].

В настоящее время в агропромышленном комплексе продолжают процессы интеграции, как правило, вертикальной. В связи с этим следует охарактеризовать данный вид интеграции.

Процессы вертикальной интеграции в российском АПК начали формироваться в 1990-е годы, были инициированы государством, затем продолжались усилиями самих хозяйствующих субъектов. Данные процессы были аналогичны процессам, происходившим ранее (особенно интенсивно в 50-70е годы прошлого века) в развитых зарубежных странах [69].

Примером может служить успешно действующий на американском рынке агрохолдинг TysonFoods, имеющий огромные производственные мощности и производящий четверть всего мяса птицы в мире. Всю птицу холдинг получает от фермеров, которым предоставляет технологии, оборудование, цыплят и корма, гарантируя покупку готовой продукции и своевременную оплату. Сам же имеет только инкубаторные станции и научные подразделения, где выводит новые породы и ведет генетические исследования. Данная форма взаимодействия выгодна как для холдинга, получающего гарантированные поставки от производителей при отсутствии необходимости осуществлять за ними постоянный контроль, так и для фермеров, сохраняющих самостоятельность и, соответственно, экономическую мотивацию [125].

К особенностям вертикальной интеграции в Российском АПК можно отнести развитие производственного инвестирования (в отличие от сезонного

кредитования, имевшего место ранее); значительные масштабы, участие в инвестировании частных несельскохозяйственных фирм.

В процессе вертикальной интеграции происходит производственное и организационное объединение предприятий, связанных общим участием в производстве, продаже, потреблении единого конечного продукта. Например, разведение животных, откорм, поставка на перерабатывающие предприятия, реализация готовой сельскохозяйственной продукции [194].

Как правило, вертикальная интеграция происходит путем объединения предприятий, связанных единой технологической цепочкой, либо в результате слияния стадий производства единой технологической цепочки и установления контроля одной компании над другими. При этом стадия производства понимается как процесс, в результате которого к первоначальной стоимости продукта присоединяется добавленная стоимость, а сам продукт перемещается по цепочке к конечному потребителю [166].

Для вертикальной интеграции характерна технологическая взаимосвязь предприятий, участвующих в единой цепочке создания продукта, с разделением функций и зон хозяйствования, проведение согласованной политики в области цен, маркетинга, рекламы. (например, свинины). В настоящее время вертикальная интеграция наиболее распространена в молочном животноводстве и птицеводстве, а также получает все более широкое применение в мясном скотоводстве и свиноводстве.

Примеры вертикальных и горизонтальных интеграционных связей в АПК показаны на рисунке 14.

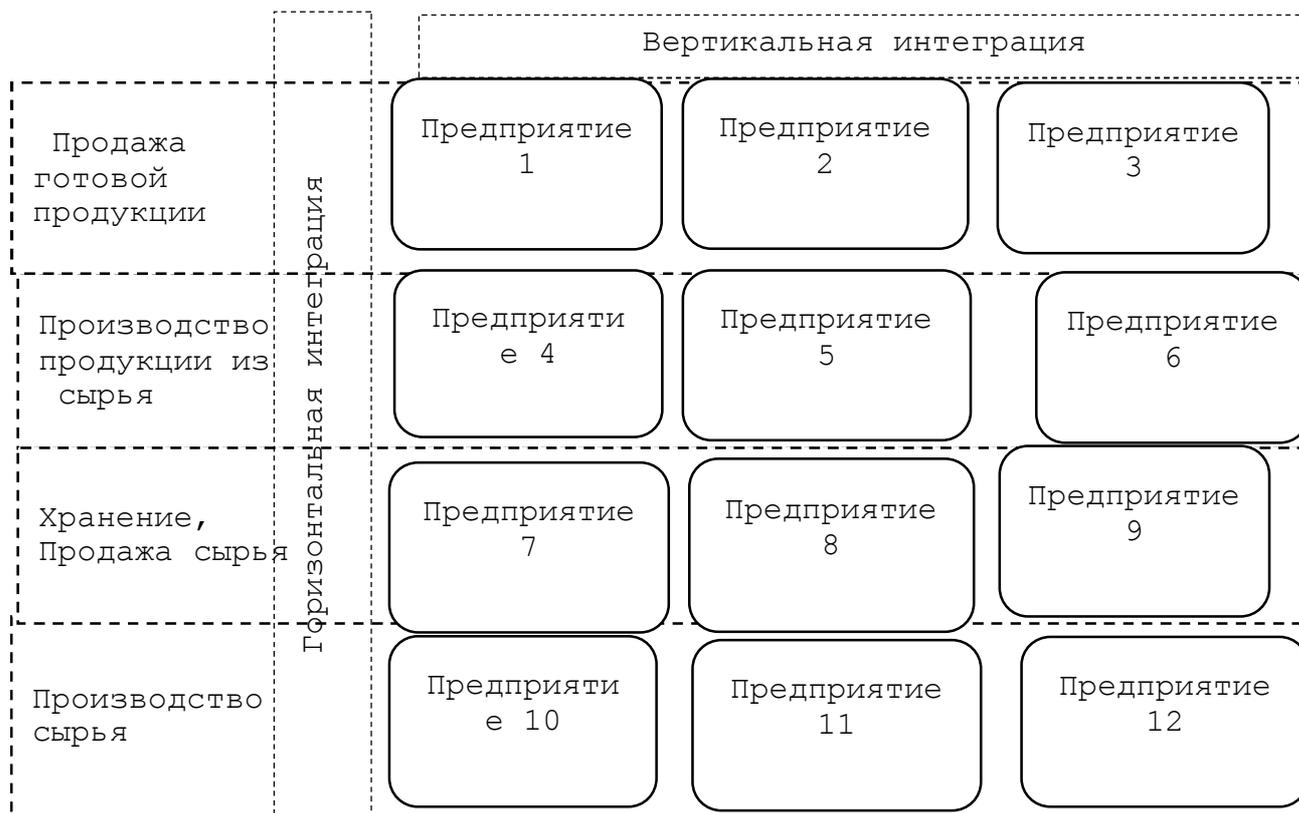


Рисунок14 – Вертикальная и горизонтальная интеграция в АПК

В зависимости от направления вертикальной интеграции выделяют:

1) Прямую (прогрессивную) интеграцию, при которой происходит объединение одной из стадий производственной цепочки с последующими стадиями производства и сбыта. Примером такой интеграции в зерновом секторе АПК является покупка зернопроизводящей компанией активов предприятий, производящих конечную продукцию из зерна (например, хлебобулочных изделий).

2) Обратную (регрессивную) интеграцию, предполагающую объединение одной из стадий цепочки добавленной стоимости с предыдущими звеньями технологического процесса. Например, компания, занимающаяся продажей зерна, вертикально интегрируется с сельскохозяйственными предприятиями, выращивающими зерновые культуры.

По общему правилу, прогрессивная интеграция преследует цель контролировать рынки конечной продукции для потребителя, а регрессивная интеграция – осуществлять контроль над рынками сырья.

Как справедливо отмечает Е. В. Серова, регрессивная интеграция в АПК и нефтегазовой отрасли ориентирована в большей степени на экспорт продукции, а не на продажи на внутреннем рынке. Она способствует снижению себестоимости продукции и увеличению ее конкурентоспособности на мировых рынках. [4]

В зависимости от степени интеграции выделяют полную интеграцию и квазиинтеграцию, предполагающую большую свободу организаций, входящих в интегрированное формирование и требующую меньших капиталовложений.

К полной интеграции относят следующие формы: единое юридическое лицо, образования холдингового типа, предпринимательские объединения, создаваемые для реализации какого-либо проекта. Квазиинтеграция может быть представлена в следующих формах: совместные предприятия, стратегические альянсы и иные некоммерческие формирования, предполагающие объединение ресурсов в отдельном виде деятельности (организации при этом сохраняют юридическую и фактическую самостоятельность). Примерами некоммерческих агропромышленных формирований являются: Мясной союз России, Молочный союз России и др. К квазиинтеграции относятся также франчайзинг, предполагающий сохранение права собственности франчайзера над объектами интеллектуальной собственности, передаваемыми по лицензионным договорам, осуществление им контроля деятельности предприятия (соблюдение технологий, поддержание уровня качества и др.); лицензии на право использования технологий, при которой одна из интегрируемых стадий – это разработка технологий и НИОКР; владения активами, при которой в собственности организации есть определенные активы на различных стадиях технологической цепочки, при этом управление такими активами осуществляют внешние подрядчики; долгосрочные договоры. При такой форме интеграции все участники остаются самостоятельными юридическими лицами. Сотрудничество основывается на долгосрочном интересе участников к взаимодействию [174].

Виды вертикальной интеграции, применяющиеся в агропромышленном комплексе, представлены в контексте других типов интеграции на рисунке 15.



Рисунок 15 – Виды интеграции в агропромышленном комплексе

Результатом интеграции является интеграционная структура, представляющая собой объединение хозяйствующих субъектов, полностью или частично соединивших материальные и нематериальные активы с целью технологической или экономической интеграции для реализации инвестиционных или иных проектов на основе системы эффективного управления [8].

Перспективами дальнейшего развития малого и среднего предпринимательства является налаживание устойчивых взаимосвязей малых предприятий с крупными на взаимовыгодной основе.

К настоящему моменту в Новгородской области сложились различные структуры кооперации малых предприятий и крупных коллективных хозяйств,

среди которых: Группа компаний «Адепт», ООО «Агрохолдинг «Устьволомский», ООО «Новгородский аграрный холдинг», ООО «Агрохолдинг «Селигерский», ООО «Белгранкорм-Великий Новгород», входящий в состав ООО «Белгранкорм-холдинг». Причинами их создания послужили их потребности и цели деятельности. Можно выделить следующие потребности малых предприятий во взаимодействии с крупным бизнесом:

- 1 недостаток материально-технических ресурсов, потребность в кредитовании;
- 2 сильная изношенность техники, отсутствие качественного агросервиса;
- 3 затруднения в закупках минеральных удобрений и ядохимикатов;
- 4 отсутствие информационного обеспечения и необходимость обмена опытом;
- 5 проблемы с рекламой продукции и реализацией продукции, слабая изученность рынков сбыта.

Преимуществами интеграции могут стать: создание дополнительных рабочих мест; малые предприятия становятся основной кадровой средой для крупных, которые, в свою очередь, содействуют малым предприятиям в получении доступа к информации, ресурсам. Возможны разработка и освоение тех инноваций, которые кажутся слишком рискованными для крупных структур; разработка новых технологий, более эффективных решений, освоение нововведений.

Таким образом, эффективное функционирование сельского хозяйства Новгородской области, на наш взгляд, в решающей степени зависит от того, будут ли сохраняться сложившиеся негативные тенденции в развитии сельского хозяйства, либо удастся найти механизмы их преодоления, ведущее место среди которых, несомненно, должно отводиться процессу агропромышленной интеграции.

Наиболее распространенной жесткой формой интеграции являются формирования холдингового типа.

Эффективность вхождения сельскохозяйственных организаций в состав агрохолдинга обусловлена возможностью сохранения устойчивого крупного товарного производства, поддержки малых форм хозяйствования, сохранения рабочих мест, обеспечения социальной стабильности.

Во-вторых, образование агрохолдинга способствует притоку капитала, а на его основе – техническому и технологическому перевооружению производства, ликвидации задолженности и, как следствие – росту производства.

В-третьих, обеспечивает участие сельскохозяйственных товаропроизводителей в крупных транснациональных холдинговых формированиях, что существенно расширяет рынки сбыта [35].

Однако, образование интегрированной структуры в такой форме имеет ряд недостатков, а именно:

1) правовые – вошедшие в состав агрохолдинга сельскохозяйственные предприятия де-факто начинают функционировать как хозяйственные подразделения; происходит монополизация отдельных сегментов рынка и усложнение процессов согласования интересов основного и дочерних предприятий.

2) экономические – при объединении сельскохозяйственные предприятия зачастую теряют свою экономическую самостоятельность. Экономические отношения внутри интегрированного формирования выстраиваются, прежде всего, в интересах головной компании агрохолдинга, которая заинтересована в окупаемости своих вложений, получении максимальной прибыли. Экономические интересы сельхозпредприятий при этом учитываются недостаточно: их продукция оценивается по низким ценам, а сами они остаются должниками за полученные активы;

3) социальные – агрохолдинги не заинтересованы в социальном развитии сельских территорий. Не исключена ситуация, при которой инвестор может в одностороннем порядке прекратить производство и оставить

сельхозтоваропроизводителей без финансовых ресурсов, основных и оборотных средств производства.

Таким образом, можно констатировать, что многие современные российские агрохолдинги построены на устаревшей модели, не учитывающей преимуществ кооперации с самостоятельно функционирующими предприятиями.

В этой связи возникает необходимость совершенствования механизма функционирования интегрированных объединений, в частности, путем создания агропромышленных формирований кластерного типа, подобных агрохолдингам, в которых, однако, преодолены сдерживающие их развитие недостатки, снижается риск инвесторов, присутствует выгода как для сохраняющих свою самостоятельность первичных сельхозпроизводителей, так и для перерабатывающих, производственных, торговых и сервисных предприятий, выстраивается совместная долгосрочная политика.

Ведущую роль в ускорении процессов создания агрохолдингов кластерного типа должны сыграть органы государственной власти субъектов и органы местного самоуправления, путем моделирования подобных формирований с учетом пространственного расположения и специализации сельскохозяйственного производства, организации контактов между вероятными участниками кластера.

Факторами, объединяющими экономические интересы участников, могут стать: расширение объемов производства товаров и услуг, проведение единой ценовой и маркетинговой политики на товарном рынке; совместное освоение и внедрение инновационных технологий [198]. Участие в сельскохозяйственном агрохолдинге обеспечивает сельхозпроизводителям доступ к новым технологиям, рынкам сбыта произведенной продукции.

Процесс управления должен обеспечиваться специально создаваемыми профессиональными структурами, входящими в состав агроформирования. Важными для формирования конкурентных преимуществ сельскохозяйственных предприятий, входящих в агрохолдинг является

гибкость и способность к быстрому реагированию на изменения в рыночной сфере.

Вхождение первичных кооперативов, ЛПХ в районное агропромышленное формирование обеспечит замкнутый цикл: производство – закупка – переработка – реализация. На этом уровне важно, помимо самого сельскохозяйственного кооператива, иметь в качестве партнеров агроформирования перерабатывающие, агросервисные, селекционные (племенные) предприятия, а также кредитный кооператив.

Предлагаемая модель вертикально-интегрированного формирования кластерного типа, в которой под единым организационно-хозяйственным руководством объединены все звенья продовольственной цепочки: производство, переработка, реализация, агросервисное обслуживание, финансирование и кредитование деятельности сельскохозяйственных и иных предприятий в сельскохозяйственном агрохолдинге кластерного типа представлена на рисунке 16.

Агрофирма должна быть создана в форме акционерного общества (АО), так как именно такой форме отдают предпочтение инвесторы, в особенности, зарубежные. Учредителями агрофирмы должны выступать сельскохозяйственные предприятия. Стратегической целью создаваемого интегрированного формирования является привлечение инвестиций в аграрный сектор для стабилизации и дальнейшего развития материально – технической базы и социальной сферы производства.

Организационно – производственная структура интегрированного формирования представляет собой совокупность самостоятельных структурных сельскохозяйственных подразделений, руководство в которых будут осуществлять директоры, осуществляющие деятельность на контрактной основе (заключение контрактов с генеральным директором).

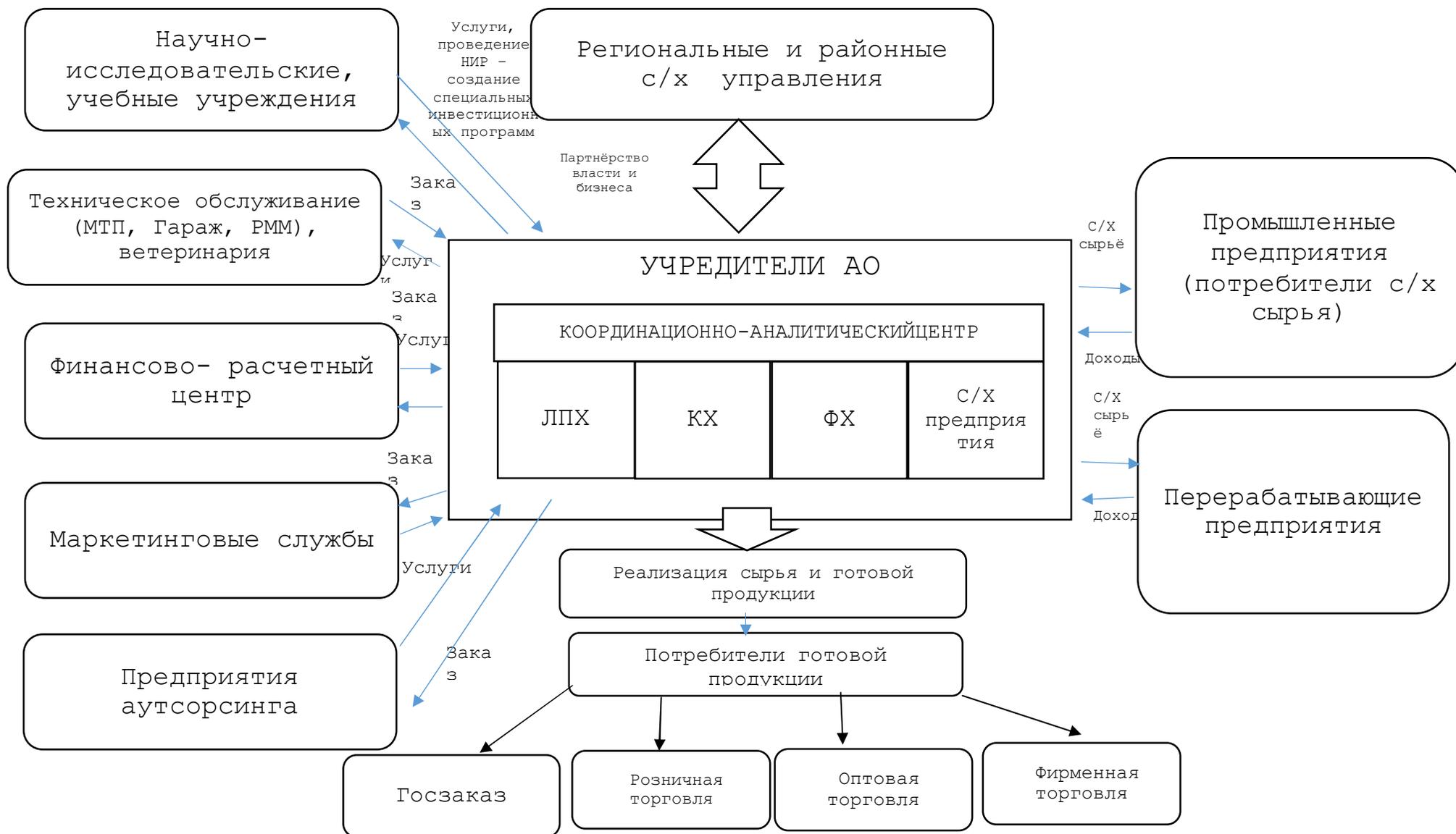


Рисунок 16 – Предлагаемая структурная модель интегрированного агроформирования

Осуществление специализированных функций в отделениях производится отраслевыми специалистами. При подобной отделенческой структуре управления предусмотрено более широкое использование материальных, трудовых ресурсов, которые в полной мере закреплены за каждым структурным подразделением интегрированной структуры.

Создаваемое интегрированное формирование имеет трехступенчатую структуру управления. Нижний уровень управления – специалисты структурного подразделения (зоотехники, агрономы и т. д.). Они подчиняются среднему уровню, в роли которого выступают директора структурных подразделений, которые, в свою очередь, подчиняются высшему уровню – генеральному директору и Совету директоров АО. Считаем, что экономические связи и отношения между объединившимися сельскохозяйственными организациями должны строиться на принципах купли – продажи. Документом, регулирующим организационные взаимоотношения между структурными подразделениями, выступает договор, определяющий порядок взаимоотношений и связей по обеспечению ресурсами, их возврату, поставкам продукции, назначению кадров, а также права и обязательства сторон.

Целесообразным является вхождение в состав интегрированного формирования сельскохозяйственных предприятий с различной производственной специализацией, так как это позволяет учесть интересы всех участников, а именно: для сельскохозяйственных предприятий, имеющих переработку молока и мяса – это бесперебойное обеспечение сырьем, а для остальных участников – надежная база по переработке сырья (таблица 22).

Таблица 22 – Предлагаемая производственная специализация агрофирмы

Наименование хозяйств	Производственная специализация
Хозяйство №1	1 Производство зерна
	2 Кормопроизводство
	3 Производство молока
	4 Переработка молока

Продолжение таблицы 22

Наименование хозяйств	Производственная специализация
Хозяйство №2	1 Производство зерна 2 Кормопроизводство 3 Производство молока 4 Откорм КРС 5 Откорм свиней 6 Переработка мяса
Хозяйство №3	1 Производство зерна 2 Кормопроизводство 3 Производство молока 4 Откорм КРС 5 Откорм свиней
Хозяйство №4	1 Производство зерна 2 Кормопроизводство 3 Производство картофеля 4 Производство молока 5 Откорм КРС

Жизнеспособность такого интегрированного формирования зависит от удовлетворения экономических интересов всех его участников, соотношения вкладов в конечный результат – получение прибыли. Важным условием успешного развития агрофирмы служит материальная заинтересованность участников в увеличении производства продукции и повышении экономической эффективности их деятельности.

Для решения вопросов управления и успешного функционирования агрофирмы необходимо на базе одного из структурных подразделений создать координационно-аналитический центр (КАЦ).

Функции КАЦ:

- постоянный мониторинг соблюдения технологий;
- осуществление планирования производственной деятельности, которое конкретизирует ее производственно – экономические показатели и ожидаемые результаты деятельности, что позволяет учесть и сочетать интересы участников агрофирмы;
- ведение консолидированного бухгалтерского учета и статистической отчетности;

– централизованное заключение договоров на закупку сырья и материалов для всех участников агрофирмы с целью получения скидок; организация маркетинга и сбыта произведенной продукции.

Создание КАЦ позволит концентрировать, накапливать финансовые ресурсы и гибко маневрировать ими, направлять их в наиболее узкие места технологического и воспроизводственного процесса особо нуждающимся в средствах предприятиям.

Центральным элементом механизма экономических отношений участников агропромышленного объединения является распределение прибыли от реализации конечной продукции. Важнейший принцип построения распределительного механизма – обеспечение экономического паритета между участниками. По результатам работы агрофирмы координационно-аналитический центр оценивает финансовое состояние каждого структурного подразделения, выдает кредиты на льготных условиях, создает, таким образом, благоприятные экономические условия для дальнейшего функционирования. Прибыль от реализации конечной продукции интегрированного формирования может быть распределена между его участниками через централизованные фонды объединения (накопления, потребления, материального стимулирования, резервного и т.д.). Механизм распределительных отношений должен отвечать следующим требованиям:

Во-первых, необходимо правильно, на основании объективных параметров определить индивидуальный вклад каждого участника в общий результат;

Во-вторых, на основе реального критерия распределить финансовый результат (прибыль, доход) от совместной интегрированной деятельности.

Для успешного функционирования агрофирмы предлагаем следующие направления использования прибыли:

- расширение производства;
- материальное стимулирование работников;

– создание кредитного резерва на производственную деятельность подразделений (обновление основного и оборотного капиталов, пополнение запасов и т.д.);

– выплата дивидендов по вложенным акциям или доли пая работникам структурных подразделений по итогам года.

Создание такой агрофирмы позволит оптимально и тесно увязать и координировать производственно-хозяйственную деятельность вошедших в ее состав сельскохозяйственных предприятий, объединить и согласовать их экономические интересы. Каждое вошедшее в агрофирму предприятие имеет свои интересы, заключающиеся в обеспечении у себя расширенного воспроизводства, эффективной работы в рыночных условиях, повышении доходов своих работников, успешном решении социальных проблем трудового коллектива.

Преимущества предлагаемой нами модели агрофирмы заключаются в следующем:

– сельскохозяйственные предприятия, вошедшие в состав агрофирмы, сохраняют статус юридического лица;

– создаются благоприятные условия привлечения кредитных ресурсов из – за значительной совокупной стоимости основных фондов;

– снижается себестоимость продукции за счет эффекта масштаба и снижения доли постоянных расходов в общей сумме затрат;

– появляется возможность организации замкнутого цикла производства, переработки продукции с последующей ее реализацией, что способствует росту прибыли.

Жизнеспособность, рациональность и обоснованность создания интегрированной структуры характеризуется экономической эффективностью ее хозяйственно – финансовой деятельности.

Необходимо, однако, констатировать, что далеко не каждое агропромышленное формирование автоматически становится эффективным участником рыночных отношений, и не в каждом агропромышленном

формировании используются преимущества интеграции. В этой связи возникает необходимость в объективном анализе результативности институциональных преобразований, основанном на использовании общепринятых статистических критериев.

С этой целью для изучения эффективности агропромышленной интеграции на этапе образования агрохолдингов нами применена методика А. В. Турянского и В. Л. Аничиного., суть которой состоит в следующем [116].

В каком-либо базисном периоде функционируют две самостоятельные организации. Уровни изучаемого показателя (например, продуктивность коров) в этом периоде составили Y^*0 и $Y0$.

В следующем периоде (отчетном) первая организация вошла в состав агропромышленного формирования. При этом уровни изучаемого показателя под воздействием различных факторов изменились и составили.

$$Y^*1 = Y^*0 + (Y_n + Y_v) \text{ и } Y_1 = Y0 + Y_v,$$

где Y_n – прирост, обусловленный нововведением (например, за счет дополнительных инвестиций, своевременного выполнения технологических операций); Y_v – прирост, вызванный внешним фактором.

Поскольку на величину оценки влияют также случайные факторы, статистически достоверные выводы, относительно результативности нововведения можно получить только путем анализа достаточного количества данных (пар организаций).

Арифметически абсолютный прирост (снижение) анализируемого показателя вследствие нововведения вычисляется по формуле:

$$Y = (Y^*_1 - Y^*0) - (Y_1 - Y0),$$

где Y^*_1 – уровень показателя в реорганизованной организации за время существования новых отношений (отчетный период);

Y^*0 – уровень показателя в этой же организации до перехода к новым отношениям (базисный период);

$Y1$ и $Y0$ – уровни показателя организации, не вошедшей в интегрированные структуры, соответственно за отчетный и базисный периоды.

Выражение в первых скобках (Y^*1-Y^*0) содержит два основных компонента: эффект нововведения $Yн$ и эффект внешних условий $Yв$, главным образом, погодных, которые могут существенно различаться между периодами. То есть:

$$(Y^*1-Y^*0)=Yв+Yн.$$

Выражение во вторых скобках характеризует только изменение показателя во времени под воздействием внешних условий:

$$(Y1-Y0)=Yв.$$

Таким образом, оценка величины Y достигается посредством устранения внешнего по отношению к нововведению воздействия. В результате реализуется принцип единственного различия. Кроме того, что формула (1) позволяет параллельно устранить возможные различия сравниваемых организаций. Так, если поменять в ней местами Y^*0 и Y кто получим:

$$Y = (Y^*1-Y1)-(Y^*0-Y0).$$

В первых скобках содержится эффект нововведения $Yн$ и эффект вызванный, прочими различиями между организациями, например качеством земли, $Yп$:

$$(Y^*1-Y1)=Yн+Yп.$$

Во вторых скобках – оценка только второго эффекта:

$$(Y^*0 - Y_0) = Y_{п.}$$

В итоге мы имеем:

$$Y = Y_{н.} + Y_{п.} - Y_{н.} = Y_{н.}$$

Рассмотрим предполагаемый алгоритм на примере оценки эффективности вхождения сельскохозяйственных организаций Новгородской области в агрохолдинг. Показательным примером этому является деятельность группы компаний «Адепт», являющейся агрохолдингом функционирующим в Новгородской области.

ЗАО «Адепт» представляет собой крупную торговую сеть, объединяющую производство свинины, говядины, производство колбас, сосисок и мясных деликатесов, макаронных изделий, оптово-розничную базу, сеть мелкооптовых магазинов и магазинов фирменной розничной торговли продуктами питания.

Предприятие выбрало путь развития, предполагающий максимальную самообеспеченность сырьем для собственного производства. Об этом свидетельствует приобретение предприятия по выращиванию свиней «Новгородский свинокомбинат», на основе которого было создано дочернее предприятие ООО «Новгородский бекон», также предприятия по производству консервов ОАО «Великоновгородский мясной двор». Кроме того, в собственности предприятия земли в разных районах Новгородской области, которые возделываются под зерновые культуры.

ООО «Новгородский бекон» обеспечивается использованием современных технологий выращивания и откорма животных, с целью получения высококачественного сырья. Помимо этого, для достижения урожайности в 50 ц/га и более заключен договор о Сотрудничестве с ГНУ «Научно-исследовательский институт сельского хозяйства Центральных районов Нечернозерной зоны» (Московская обл. п. Немчиновка) в целях

внедрения на территории Новгородской области новых перспективных сортов зерновых культур с последующим производством высококачественного семенного материала. В целях реализации проекта по созданию и развитию мясного скотоводства агрохолдингом восстановлены животноводческие помещения, в Старорусском районе создано дочернее предприятие ООО «Налишки».

Исходная информация для оценки эффективности вхождения сельскохозяйственных организаций Новгородской области в агрохолдинг, относящаяся к периоду создания агрохолдинга, приведена в таблицах 23 и 24

Таблица 23 – Сведения по дочерним организациям агрохолдинга

Организации	Среднесуточный прирост живой массы, грамм		Рентабельность (убыточность), %	
	2005	2013	2005	2013
	У*0	У*1	У*0	У*1
ООО «Новгородский бекон»	312	521	-12	18
ООО «Налишки»	306	446	-24	11

Для повышения объективности анализа можно применять принцип единственного различия на всех этапах, начиная с отбора данных. Желательно, чтобы хозяйства, входящие в каждую отдельную взятую пару, имели лишь одно различие – по признаку принадлежности к интегрированным структурам.

Добиться полного сходства по остальным признакам, включая погодные условия, состав почв и пр., не представляется возможным ввиду их разнообразия и ограниченного числа хозяйств. Поэтому формировать пары можно только по одному доступному признаку сопряженности – по территориальному расположению, в качестве которого мы используем границы административных районов. Сопряженность здесь будет обусловлена сходством природных и экономических условий.

Таблица 24 – Сведения по сельскохозяйственным организациям, не вошедшим в интегрированные структуры.

Организации	Среднесуточный прирост живой массы, грамм		Рентабельность (убыточность), %	
	2005	2013	2005	2013
	У*0	У*1	У*0	У*1
ООО «Пирамида»	306	412	-16	8
ООО «Агростандарт»	336	406	-15	10

Для каждой из этих организаций способом случайного отбора находится пара из соответствующего района. Для формирования пар из этих списков используется таблица случайных чисел, что обеспечивает случайный характер отбора и позволяет сформулировать объективное заключение по нулевой гипотезе.

Процедура отбора сводится к следующему. В таблице 25 приведен список из пяти хозяйств, не вошедших в интегрированные структуры. Используя таблицу случайных чисел, ищем числа от 1 до 5.

Таблица 25 – Расчет разностей по продуктивности коров, кг.

Сельскохозяйственные организации		Среднесуточный прирост живой массы, грамм				Разность (У*1-У*0) - (У1-У0)	Знак разности
Входящие в холдинг	Не входящие в интегрированные структуры	Входящих в холдинг		Не входящих в холдинги			
		У*1	У*0	У1	У0		
ООО «Новгородский бекон»	ООО «Пирамида»	521	312	412	306	103	+
ООО «Налишки»	ООО «Агростандарт»	446	306	406	336	70	+

Таблица 26 – Расчет разностей по уровню рентабельности (убыточности), %

Сельскохозяйственные организации		Рентабельность по производству молока, %				Разность ($Y^*1 - Y^*0$) - ($Y1 - Y0$)	Знак разности
Входящие в холдинг	Не входящие в интегрированные структуры	Входящих в холдинг		Не входящих в холдинги			
		Y^*1	Y^*0	$Y1$	$Y0$		
ООО «Новгородский бекон»	ООО «Пирамида»	18	-12	8	-16	6	-
ООО «Налишки»	ООО «Агростандарт»	11	-24	10	-15	12	-

Таблица 27 – Таблица случайных чисел

03	47	43	73	86
97	74	24	67	62
16	76	62	27	66
12	56	85	99	26
55	59	56	35	64

В таблице 25 и 26 приведен расчет разностей по каждому показателю с использованием формулы (1).

В данной методике проверка гипотезы производится с помощью критерия Вилкоксона, однако нами предлагается применить критерий знаков т. к. он учитывает отклонения без учета абсолютных величин.

Для применения статистического критерия знаков требуется отдельно подсчитать число положительных и отрицательных знаков. Так, по продуктивности число положительных знаков -2, отрицательных -0, а по рентабельности положительных – 0 и отрицательных-2.

С помощью таблицы критического значения критериев отыскиваем критическое число для меньшего числа знаков- 1. Это значит, что двух-сторонняя критическая область включает по две точки с обеих сторон 0,18,9, а область допустимых значений 2,3,4,5,6,7. Фактические значения критериев оказались в области допустимых значений только по рентабельности.

Уровень значимости равен вероятности отклонения нулевой гипотезы, когда она в действительности верна. В нашем случае уровень значимости принят равным 0,05 [112].

Таблица 28 –Дочерние организации в сравнении с организациями, не вошедшими в интегрированные структуры.

Показатели	Число пар	Число знаков		Заключение о проверке нулевой гипотезы
		Отрицательных	Положительных	
Среднесуточный прирост живой массы, грамм	4	0	2	Фактическое значение критериев не оказалось в области допустимых значений. Следовательно, есть основание отвергнуть нулевую гипотезу. Вхождение в холдинг способствовало существенному росту продуктивности.
Рентабельность (убыточность)	4	2	0	Фактическое значение критериев оказалось в области допустимых значений. Следовательно, есть основание не отвергнуть нулевую гипотезу. Вхождение в холдинг не способствовало существенному росту рентабельности по производству молока.

Данные таблицы 28 свидетельствуют, фактическое значение критериев оказалось в области допустимых значений только по продуктивности. Таким образом, можно утверждать, что вхождение сельскохозяйственных организаций в данный холдинг повлекло за собой только существенный рост продуктивности.

На рентабельность сельскохозяйственной продукции влияет множество показателей, в том числе и макроэкономические, например, диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные ресурсы, потребляемые в отрасли.

В целом, положительными тенденциями появления и развития агрохолдингов являются крупные и регулярные инвестиции в сельской

местности, приобретение современной техники, внедрение современных технологий, рост требовательности к специалистам и менеджерам, а также их способности работать в рыночных условиях.

Диверсификация производственной деятельности агропромышленных формирований позволяет вводить в производственный цикл неиспользуемые ресурсы, в том числе и земельные, одновременно решая и ряд социальных проблем сельских территорий путем создания новых рабочих мест, обеспечения получения стабильного дохода.

В то же время интеграция, по нашему мнению, непременно должна дополняться специализацией и аутсорсингом, когда все непрофильные функции передаются специализированным фирмам, а само сельскохозяйственное предприятие осуществляет лишь координацию деятельности структурных подразделений, функционирующих на принципах аутсоринга.

Примером подобной кооперации является деятельность ООО «Новгородский бекон»: при производстве свинины поросята на откорм передаются в личные подсобные хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства. С этой целью было отремонтировано 25 автоматизированных мини-ферм семейного типа для откорма свиней.

Эффективность подобных проектов подтверждена на практике. ООО «Новгородский бекон», совместно с малым предприятием ООО «СК-Прогресс», на территории Солецкого района реализует проект по откорму свиней на 500 голов. Для этой цели ООО «СК-Прогресс» был восстановлен заброшенный свиноводческий фермерский двор, в котором производится откорм свиней, а ООО «Новгородский бекон» поставляет поголовье свиней для откорма и обеспечивает комбикормами и автотранспортом. После 100 дней откорма свиноматки весом 110кг сдаются на убой в убойный цех ОАО «Великоновгородский мясной двор», ООО «Новгородский бекон», входящих в Группу компаний «Адепт».

Таким образом, по мере развития рынка и роста конкуренции агрохолдинги неизбежно начнут предпринимать меры к созданию специализированных предприятий фермерского типа, численностью 2-3 работника на 100 га, а не 10-20 работников, как в настоящее время, чем будут способствовать возрождению фермерского движения.

Оценивая необходимость развития интеграционных процессов в агропромышленном производстве, можно сделать вывод, что наиболее перспективными формами интеграционных связей являются: создание перерабатывающих производств крупнотоварными сельскохозяйственными предприятиями; организация сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями объединений для совместной переработки и реализации продукции, взаимодействие агропромышленных формирований с предприятиями различных отраслей.

В активизации и развитии интеграционных процессов на современном этапе ведущую роль должны сыграть органы местного самоуправления, путем организации социального партнерства власти, бизнеса и населения на базе создаваемого интегрированного агроформирования.

Сельское хозяйство Российской Федерации в целом, и Новгородской области, в частности, в настоящее время испытывает значительное влияние внешнеэкономических факторов, под воздействием которых формируются новые тенденции эффективного развития сельскохозяйственного производства и обеспечения продовольственной безопасности. Достижение намеченных целей невозможно без создания адекватной законодательной базы, регламентирующей деятельность интегрированных образований (в частности, закона о холдингах), объединения производственных и финансовых ресурсов всех действующих на рынке сельскохозяйственных предприятий на основе доказавших свою эффективность форм агропромышленной интеграции.

3.2 Технологическое обеспечение эффективности сельскохозяйственного производства

Существенное ускорение развития и внедрения инноваций в современную экономику может быть достигнуто за счет массивных инвестиций в инновационную инфраструктуру, нарастания использования информационно-телекоммуникационных технологий в процессах инновационного трансфера. Инновационный процесс, согласно Шумпетеру, имеет свой институциональный и финансовый механизм, который «взламывает» механизм рыночного равновесия, переводя его в новое состояние [117]. Немецкий экономист считал, что инновационная деятельность (деятельность по внедрению инноваций в практику) «есть главная причина периодических «подъемов», революционизирующего экономического организм» [117].

Как известно, развитие сельского хозяйства в мире в последние годы осуществляется в направлении повышения наукоемкости производимой продукции. Это позволяет сельскохозяйственным товаропроизводителям поддерживать баланс внутреннего рынка продовольствия и осуществлять равную конкурентную борьбу.

Носителем инновационного сельскохозяйственного продукта становится инновационное агропромышленное предприятие. В мировой практике к инновационным относят предприятия, в которых более 70 % общего объема продукции в денежном измерении за отчетный налоговый период формируется за счет производства инновационной продукции [115].

Разнообразие сельскохозяйственных инноваций требует их классификации, нами предлагается 5 классификационных признаков: по отрасли сельского хозяйства, по факторам производства, по уровню новизны, по назначению, по субъектам инвестиций (рисунок 17).

Применение инноваций в сельскохозяйственном предприятии должно осуществляться, по нашему мнению, в соответствии со следующими

методическими положениями (рисунок 18):

1 Должен быть определен базовый (отчетный) ресурсный потенциал предприятия: величина земельных, трудовых, материально-технических и финансовых ресурсов, а также эффективность их использования посредством основных показателей: размер валовой продукции, валового и чистого доходов в расчете на гектар сельскохозяйственных угодий (эффективность использования земель), на среднегодового работника (производительность труда) на рубль, основных производственных фондов (эффективность использования фондов) и рентабельность.

2 Определяется (прогнозируется) ресурсный потенциал предприятия на следующий год.

3 Анализируются основные факторы производства. При этом большое значение придается углублению специализации и концентрации производства; устойчивости; формированию оптимальных связей и соотношений производственных подразделений и отраслей; рациональному использованию основных составляющих ресурсного потенциала (земли, трудовых ресурсов, основных и оборотных фондов); преодолению сезонности труда; обеспечению сравнительной равномерности и полной занятости трудовых ресурсов на протяжении года; созданию необходимых накоплений для расширенного воспроизводства; ускорению оборота вкладываемых средств и сравнительно равномерному поступлению денежной выручки.

4 В рамках организационно-экономической формы предприятия определяется его рациональная организационная и производственная структура в условиях концентрации производства.

Рассчитывается экономический эффект развития сельского хозяйства и его отраслей – растениеводства и животноводства – посредством использования приростов показателей, то есть путем сопоставления результатов на год освоения проекта с периодом его составления. При этом показатели эффективности исходного периода принимаются за 100 % [121].



Рисунок 17 – Классификация инноваций в сельском хозяйственном производстве.

Несомненно, применение инноваций, предоставляя дополнительные преимущества, способствует повышению конкурентоспособности сельскохозяйственного предприятия. Этому в значительной степени

способствуют федеральные и региональные программы развития сельского хозяйства [115].

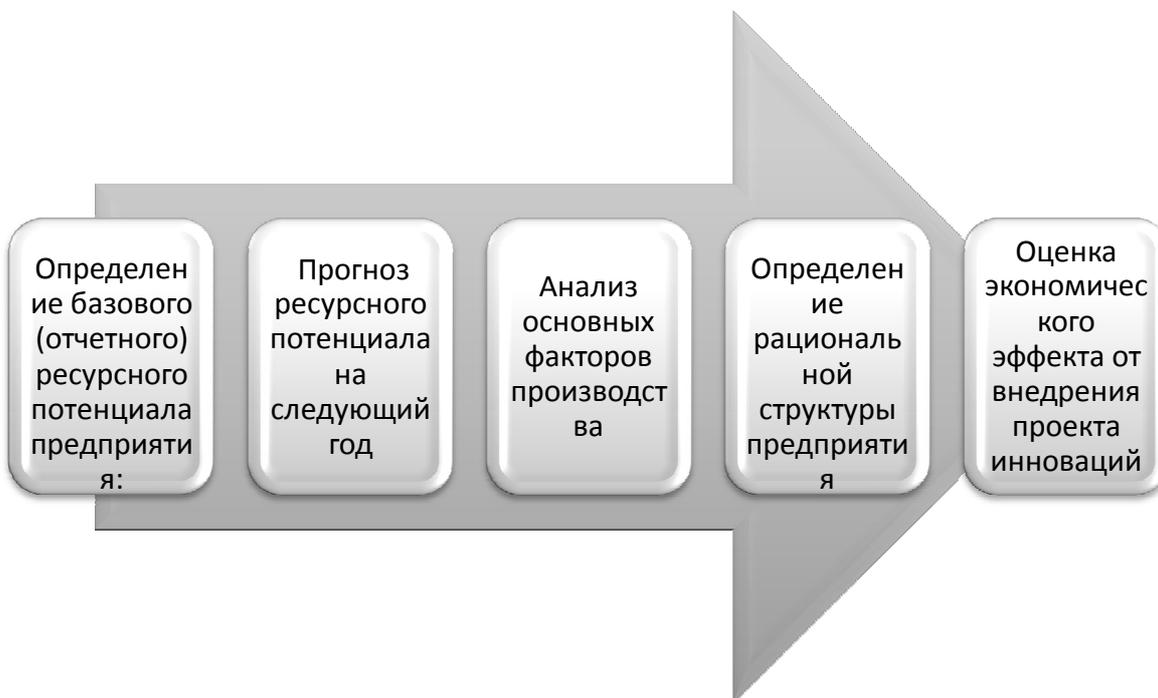


Рисунок 18 – Этапы внедрения инноваций в сельскохозяйственном производстве

Так, реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы активизировала инвестиционные процессы в молочном животноводстве, путем модернизации существующих и строительства новых крупных комплексов, оснащенных высокопроизводительным современным оборудованием. В результате проведенных мероприятий снизились затраты труда, повысилось качество продукции. Например, в Ленинградской области количество сельскохозяйственных животных, содержащихся по технологии беспривязного содержания, увеличилось к 2009 г, по сравнению с началом реализации Программы, в 3,8 раза, в доильных залах доится более 44 % поголовья коров [98].

В то же время издержки на единицу продукции в молочном животноводстве по-прежнему остаются высокими. Если на обычных фермах бухгалтерская себестоимость молока составляет 8,9-12,0 руб./кг, то на современных молочных комплексах, созданных в рамках Приоритетного Национального Проекта развития агропромышленного комплекса и реализации Государственной программы – 16,5-18,5 руб./кг [97]. В племенных хозяйствах Новгородской области с 2000 г. по 2012 г. срок продуктивного хозяйственного использования коров (ПХИ) снизился с 4,1 до 3,2 отелов [97], выход телят на 100 коров сократился с 76 % в 2006 г. до 72 % в 2011 г. [97]. В результате значительного отставания экономических показателей от заявленных в бизнес-планах у хозяйств, даже несмотря на высокие производственные показатели (производительность труда, продуктивность коров), возникают финансовые проблемы, нарушаются графики погашения кредитов.

Решение существующих проблем возможно путем комплексного внедрения инновационных технологий. В целях экономического обоснования эффективности их применения, нами были проведены расчеты на примере ООО «Ермолинское» Новгородского района Новгородской области, внедрившем систему добровольного доения (так называемых «доильных роботов»).

Доильная площадка оснащена оборудованием, имеющим доильный зал, который обладает множеством расширенных функций: дисплей показаний надоя, модернизированные программы пульсации с автоматической стимуляцией вымени, оповещение о сбросе доильного аппарата. Система осуществляет полный контроль процесса с момента подсоединения оператором доильного аппарата и до снятия по завершении дойки [39].

Здесь за последние 5 лет 2008-2012 возросло поголовье коров на 30 % при одновременном росте продуктивности с 4142 в 2008г. до 5083 кг в 2012, уровня рентабельности молока с 4 до 27 %, прибыли от молока с 464 до 9116 тыс. рублей. Возросла производительность труда.

ООО «Ермолинское» сдан в эксплуатацию современный

животноводческий комплекс, основанный на применении современных технологий.

ООО «Ермолинское» внедряет передовые технологии по заготовке кормов. Так, в исследуемом хозяйстве впервые в Новгородском регионе начали применять в кормлении животных плющенное зерно. В этих целях была приобретена финская высококлассная вальцовая мельница для плющения и консервирования зерна, пресс – наполнители для его упаковки в полиэтиленовые пакеты. Данное оборудование облегчает заготовку и хранение плющеного зерна, не требуя подготовки специального хранилища. Поскольку плющают зерно в стадии молочно-восковой спелости при влажности 35 %, в нем сохраняется больше питательных веществ, а главное сахара. Плющенное зерно лучше усваивается животными и экономит материальные и трудовые затраты. Кроме того, в ООО «Ермолинское» заготавливается сенаж в упаковке по новой технологии. Все это позволило увеличить годовое производство молока в данном хозяйстве на 21 %.

На базе ООО «Ермолинское, в соответствии с новой стратегией развития, построен и функционирует маслодельческий завод, где перерабатывается около 20 тыс. тонн молока в год. Кроме этого, хозяйство использует возможности логистического центра по доработке и длительному хранению овощей и картофеля, а также созданию своих рынков сбыта продукции животноводства и растениеводства. Всё это, с учётом повышенных требований к качеству поставляемого товара, создаёт конкурентные преимущества перед оптовыми и розничными торговыми организациями.

Таким образом, внедрение инновационных технологий выращивания молодняка позволили хозяйству получить следующие результаты за последние 5 лет (таблица 29)

Таблица 29 – Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в ООО «Ермолинское» при внедрении инноваций

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Среднегодовое поголовье коров, голов	212	277	279	299	300
Удой на одну среднегодовую корову, кг	4142	4134	4301	4375	5083
Удельный вес затрат труда в животноводстве в общих затратах труда пос.х., %	48,3	59,2	62,9	55,8	51,9
Жирность молока, %	3,9	4,0	4,1	4,1	4,1
Полная себестоимость, тыс. руб.	11669	14451	20568	21223	24684
Прибыль от реализации продукции, руб.	301000	464 000	227400 00	238700 0	412200 0

Примечание: таблица составлена по данным НИР кафедры аграрной экономики НовГУ имени Ярослава Мудрого под руководством П. В. Никифорова

Полученные показатели потребовали проведения дополнительных расчетов по резервам повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

$$W = \frac{\sum_{i=1}^n \Phi_i^{oc} + \sum_{j=1}^m Z_j^{np}}{S} \quad (3.1)$$

Проанализируем уровень интенсификации сельского хозяйства в целом по предприятию. Обобщающим показателем уровня интенсификации является сумма стоимости основных производственных фондов и текущих производственных затрат (без амортизации) в расчете на единицу обрабатываемой площади, которая рассчитывается по следующей формуле:

где W – уровень интенсивности, руб./га; Φ^{oc} – стоимость i -хосновных производственных фондов, руб., $i=1,2\dots n$; Z^{np} – j -е производственные затраты (без амортизации), руб., $j=1,2\dots m$; S – площадь сельскохозяйственных угодий, га.

Уровень интенсификации, рассчитанный по этой методике, для прогнозного периода будет выше на 10 % в сравнении с базисным годом. При сопоставлении этого уровня интенсификации с 2008 годом он возрастет в три раза.

Величина уровня интенсификации сельского хозяйства является основным фактором роста эффективности сельскохозяйственного производства, ибо она непосредственно отражает концентрацию овещественного и живого труда на единицу используемого ресурса (земельной площади) и результативность его использования.

Если в знаменателе учитывается вся обрабатываемая земельная площадь, то он выражает уровень интенсивности всего сельского хозяйства, а если в знаменателе указывается площадь пашни, то данный показатель используется для характеристики интенсивности земледелия. В любом нашем случае налицо рост уровня интенсификации и, соответственно, концентрации производства.

При дальнейшем анализе эффективности сельскохозяйственного производства необходим анализ полученной прибыли предприятия.

Прибыль сельскохозяйственного предприятия представляет собой разность между выручкой от реализации продукции (работ, услуг) и ее полной себестоимостью, вычисляется по следующей формуле:

$$P = \sum_{r=1}^B (C_r^{mn} - C_r^{nc}) = \sum_{r=1}^B T_r^{pn} (C_r^p - C_r^c), \quad (3.2)$$

где P – прибыль предприятия;

G_r^{mn} – стоимость r -й товарной продукции g (выручка), $g=1,2\dots B$;

C_r^{nc} – полная себестоимость g -й товарной продукции;

T_r^{pn} – количество (объем) реализуемой g -й продукции в натуральном вы-

ражении;

C_r^p - цена реализации натуральной единицы r -й-продукции;

C_r^c – полная (коммерческая) себестоимость натуральной единицы r -й продукции (издержки производства и расходы по реализации).

Как видно из формулы (3.2), прибыль в большей степени зависит от превышения цены реализации продукции над издержками производства и расходами по реализации продукции, а потом уже от объема реализуемой продукции.

Если разность ($C_r^p - C_r^c$) получится отрицательной величиной, то вместо прибыли будут формироваться убытки. При этом, чем больше количество реализуемой продукции, тем значительнее и больше будут убытки.

Проанализируем реализацию продукции, животноводства (мясо КРС и молоко) ООО «Ермолинское» в 2008 г. Так, мясо КРС было реализовано по цене 40,03 руб. за кг, хотя себестоимость продукции составила 91,12 руб. за кг. Убыточность казалась равной 56,1 %.

Цена реализации молока составила 8,8 руб. за кг, себестоимость – 10,71 руб. за кг. Производство молока оказалось убыточным и рентабельность составила- 17,8 %. Таким образом, рентабельность по мясу КРС и молоку в целом получилась равной – 28,7 %. В целом по растениеводству и животноводству были получены убытки и рентабельность производства составила – 8,3 %.

Рассмотрим преимущества применения технологических инноваций в ОАО «Ермолинское» и других хозяйствах РФ, внедривших систему добровольного доения (так называемых «доильных роботов»).

К основным преимуществам роботов, по сравнению с трудо- и ресурсосберегающими доильными залами, относятся:

- 1 Сохранение срока продуктивного использования коров на высоком уровне до 4 и более лактаций. По оценкам руководителей трех хозяйств Северо-Запада РФ [2], одними из первых в России освоивших систему добровольного доения, рост срока ПХИ при продуктивности коров 8000 кг составляет в среднем 1 год.

В настоящее время одной из основных причин снижения эффективности производства молока является сокращение срока ПХИ, что приводит к росту убытков при выбраковке коров и недополученной прибыли от реализации племенного молодняка. Так, в Новгородской области при рентабельности реализации молока 15-20 % рентабельность молочного животноводства в последние годы не превышает 5 % (без учета субсидий).

2 Рост товарности на 1-2 % за счет более раннего выявления и лечения мастита, поскольку системой контролируется качество молока на наличие соматических клеток в каждой доле вымени.

В настоящее время в Новгородской области товарность составляет в среднем 88,4 % при максимально возможном значении 95-97 %. Для хозяйства с поголовьем 800 голов и продуктивностью 8000 кг увеличение товарности на 2 % означает получение дополнительной прибыли до одного млн. руб. в год (при текущей цене молока 15,5 руб./кг), т.е. за 7-8 лет дополнительная прибыль эквивалентна стоимости 1 работа.

3 Повышение производительности труда на 30 %, по сравнению с доильными залами, при условии внедрения соответствующих инноваций в организацию труда (например, совмещение функций персонала является неизбежным в случае перехода на доильные роботы).

Так, в хозяйстве Родина Вологодской области руководитель комплекса [3] выполняет функции ветврача, зоотехника и осеминатора. При этом 3 работника (посменно) осуществляют все операции по мониторингу стада, кормлению, уходу.

4 Возможность поэтапной модернизации производства и снижения финансовых рисков. На системы добровольного доения можно переходить поэтапно, в течение нескольких лет, что позволяет оптимизировать кредитную нагрузку, осуществлять реинновации(рисунок19).

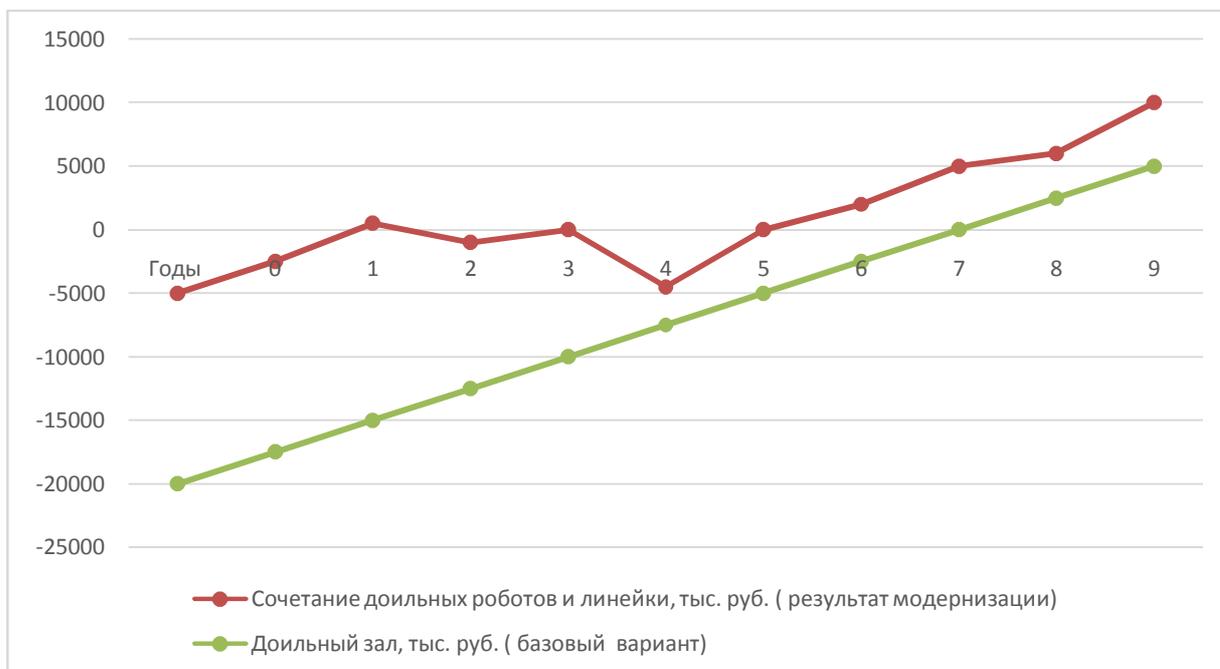


Рисунок19 – Свободный денежный поток нарастающим итогом при осуществлении модернизации на основе доильного зала и сочетания привязного и беспривязного содержания (на примере ООО «Ермолинское») (по данным НИР кафедры аграрной экономики НовГУ имени Ярослава Мудрого под руководством П. В. Никифорова)

Основным препятствием к массовому внедрению систем добровольного доения является стоимость, которая в среднем на 30-40 % выше затрат на приобретение доильных залов на то же поголовье.

Поэтому важно оценить не столько окупаемость всех затрат на оборудование, сколько разницу в цене доильных роботов и доильного зала, т.е. окупаемость альтернативных затрат [48].

Таблица 30 – Влияние срока ПХИ (при его увеличении с 2,5 лет) на окупаемость доильных роботов

ПХИ	Выбраковк а, %	Убытки от выбраковки коров, млн. руб. в год	Отклонение, млн. руб. к базовому показателю ПХИ	Срок окупаемости альтернативных затрат, лет
2,5	40,0	33,6	х	х
3,0	33,3	28,0	5,6	8,9
3,5	28,6	24,0	9,6	5,2
4,0	25,0	21,0	12,6	3,9
4,5	22,2	18,7	14,9	3,3
5,0	20,0	16,8	16,8	3,0
5,5	18,2	15,3	18,3	2,7

В данном случае также действует закон убывающей отдачи: при увеличении ПХИ с 2,5 до 3,5 срок окупаемости альтернативных затрат работа составит 5,2 года, при росте ПХИ с 3,0 до 4,0 – уже 7,1 лет.

Повышение срока ПХИ с 3 до 3,5 равносильно экономии на единице роботизированного доения в 1 млн. руб. (рисунок20).

На эффективность применяемых технологий влияют также инновации в сопутствующих производственных элементах. Так, эффективность доильных роботов существенно возрастает при внедрении инноваций в селекции, кормлении, содержании животных. Например, если не внедрены инновации в селекцию, позволяющие обеспечить пригодность коров к доению роботами (скорость молокоотдачи, форма вымени и сосков), то эффективность применения роботов снижается. Кроме того, эффективным является сочетание инновационных и традиционных технологий, что подтверждает опыт одного из хозяйств Ленинградской области ПЗ «Красногвардейский».

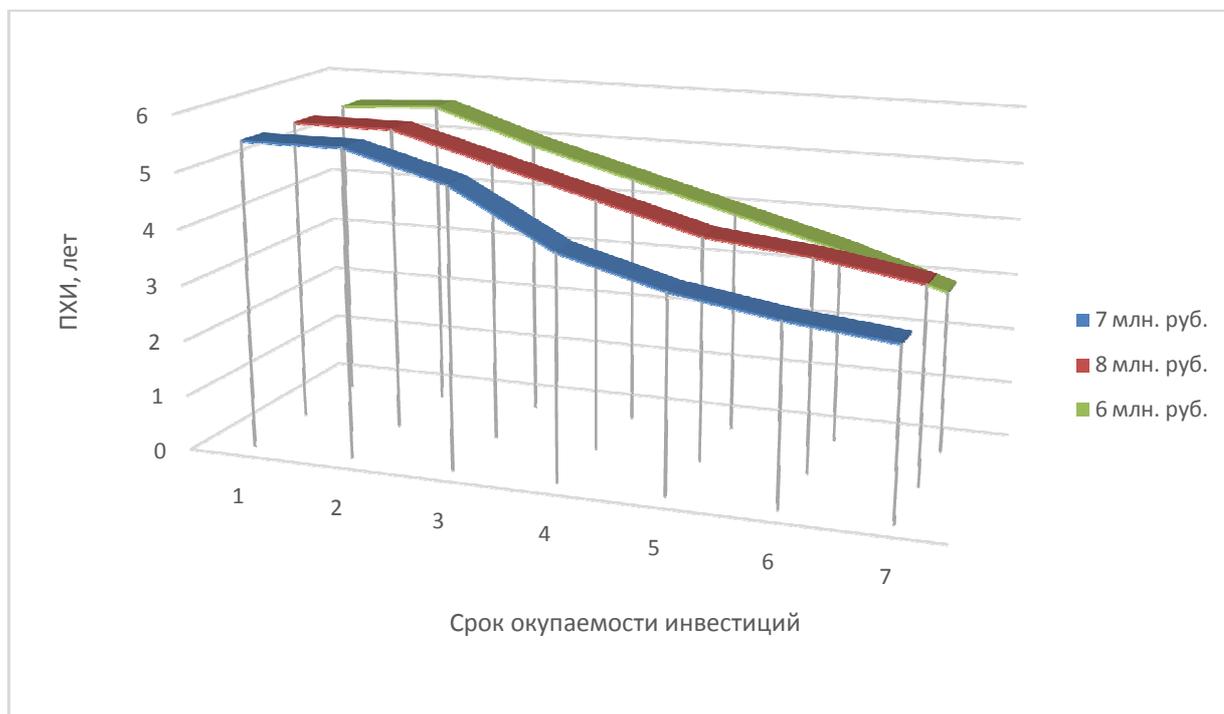


Рисунок 21 – Срок окупаемости инвестиций в роботизированное доение при увеличении ПХИ с 2,5 лет

Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции на 1 га сельхозугодий в ОАО ПЗ Красногвардейский в 2012 г. составила 48,8 тыс. руб. В то время как по данным рейтинга «Топ-30 эффективных землепользователей России» в таких агрохолдингах, специализирующихся на производстве молока, как «Красный восток» (республика Татарстан), находящемся на 12 месте, выручка составила – 16,8 тыс. руб./га, в РУСМОЛОКО (Пензенская область), находящемся на 29 месте – 12,25 тыс. руб./га. В результате комплексной модернизации конкурентоспособность производства молока в хозяйстве повысилась. Выросла не только текущая рентабельность реализации молока, которая в 2012 г. составила 27 %, но и эффективность инвестиций [4].

Таким образом, системное внедрение инновационных технологий (в частности, доильных роботов, компьютеризированных линейных доильных установок) позволяет повысить эффективность и конкурентоспособность хозяйств, поскольку обеспечивает поэтапность привлечения заемных и собственных средств на модернизацию; снижение инвестиционных

рисков; более эффективную структуру основных средств, в том числе нематериальных активов; повышение производительности и существенное улучшение условий труда и др.

В Российской Федерации, вследствие значительного ухудшения финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей и сокращения государственного финансирования прикладных научных исследований, доля инновационных предприятий крайне незначительна. Анализ научного обеспечения АПК показал, что из общего числа завершенных, принятых, оплаченных заказчиком и рекомендованных к внедрению прикладных научно-технических разработок всего 2-3 % было реализовано в ограниченных объемах, 4-5 % – в одном-двух хозяйствах, а судьба 60-70 % разработок через 2-3 года была неизвестна ни заказчиком, ни разработчиком, ни потребителям научно-технической продукции [40].

Таким образом, внедрение технологических инноваций в сельскохозяйственное производство Новгородской области приведет к увеличению объемов производимой продукции, повышению качества производимой продукции; экологизации производства; уменьшению зависимости от природных факторов; повышению продуктивности животных; освоению ресурсосберегающих технологий, направленных на повышение уровня интенсивности и эффективности производства; а также будет способствовать развитию сельскохозяйственных организаций и, что особенно важно, малых форм хозяйствования на селе.

Сегодня в области требуются незамедлительные меры по активизации инновационных процессов в аграрной сфере, основными из которых, на наш взгляд, являются следующие (рисунок 22):



Рисунок 22 – Предлагаемые направления активизации инновационных процессов в аграрной сфере Новгородской области

1 Применение аддитивных технологий, при которых создание продукта происходит не через «убери все лишнее», а через наращивание материала без его потерь. В АПК подобный подход можно рассматривать как постепенное наращивание возможностей использования обычных сельскохозяйственных продуктов в условиях новых вызовов (ограничение и требования ВТО, санкции Евросоюза и других стран мира).

В этой связи предлагается использовать новые рычаги для поддержки сельского хозяйства, не нарушая правила ВТО – развивать и поддерживать сельское хозяйство не как бизнес, а как совокупность национальных обычаев.

Категории «национальных обычаев» соответствуют такие трудоемкие

виды работ, как выращивание гречихи, льна, речное рыболовство, пчеловодство, разведение баранов, оленеводство и другие. Для Новгородской области это традиционное льноводство, речное рыбоводство, пчеловодство.

Таким видам деятельности, подпадающим под понятие «национального обычая», правилами ВТО разрешено предоставление субсидий. Принципиальным, на наш взгляд, является источник финансирования, которым должно стать Министерство культуры Российской Федерации, что логично в случае поддержки национальных обычаев.

2 Для сельского хозяйства зарубежных стран актуальным на протяжении ряда лет остается эко-земледелие. В отечественном сельскохозяйственном производстве развитие данного направления, на наш взгляд, является наиболее перспективным с точки зрения развития малых форм хозяйствования – личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств.

Переход от интенсивного к органическому растениеводству (без применения химических удобрений и средств защиты) перспективно в выращивании эфиромасличных культур, орехов, яблок, груш, винограда, овощей, зелени. Наиболее эффективными производителями товарной органической продукции являются малые и средние фермерские хозяйства.

Для эффективного развития органического растениеводства, на наш взгляд, целесообразно принять закон «О производстве органической сельскохозяйственной продукции», ввести институт сертификации фермерских хозяйств как производителей эко-продукции; предоставить субсидии на производство, переработку и хранение товарной органической продукции; создать систему оптово-распределительных центров для органического сельхозпроизводства. На основе частно-государственного партнерства должна быть создана инфраструктура, включающая как минимум две технологические платформы для развития органического сельского хозяйства, где есть центр обучения, переработки, оптово-распределительный центр, занимающийся реализацией продукции.

При одинаковых затратах органическое растениеводство дает

высокомаржинальный продукт (дороже на рынке на 30-40 %), востребованный не только для экспорта, но и на внутреннем рынке. В России, как и в других странах, растет количество «зеленых потребителей», приобретающих полезную и безопасную для здоровья продукцию. На сегодняшний день они составляют в США 17 % потребителей, в России – 16 %, в Японии 12 %, в Великобритании и Франции 11 % при значительном потенциале роста примерно в 70 % сторонников здорового образа жизни [180]. Расширение рынка органических продуктов в России вызывает заинтересованность в них торговых сетей, таких, как «Азбука вкуса», «Лэнд», «Глобус».

Таким образом, для развития современного сельскохозяйственного производства очевидна необходимость применения инноваций, на практике реализующихся, чаще всего, в сферах программного управления как в растениеводстве (процессами внесения семян и удобрений, обработки почвы), так и в животноводстве (программирование процессов кормления, лечения, ухода за животными.), называемых точным сельским хозяйством, "интеллектуальным растениеводством".

Реализация данных процессов в период экономического кризиса окажется затруднительной без эффективной государственной системы поддержки и внедрения инноваций, включающей инвестиции, стимулирование аграрной науки, инновационного образования и др.

3.3 Информационное обеспечение эффективности сельскохозяйственного производства

В условиях наступающей четвертой промышленной революции становится актуальным создание интегрированных, интеллектуальных производств (Smart заводов), которые характеризуются адаптивностью, эффективностью использования ресурсов и эргономикой, а также интеграцией физических объектов Интернета вещей (англ. InternetofThings, IoT), клиентов и

деловых партнеров в бизнесе процессах. Четвертая промышленная революция являются основой развития технологического кибер-пространства, связанных физических систем и Интернета вещей [154].

В Индустрии 4.0 предполагается появление нового поколения легких интеллектуальных роботов, способных активно взаимодействовать с людьми и не представляющих опасности для них в силу наделенности так называемым «избегающим поведением», как у человека. Планируется совместная работа подобных роботов и персонала предприятия, при этом технологические процессы будут выполняться со скоростью, задаваемой рабочими, а не так, как это происходит сейчас, в случае централизованного управления. Роботы смогут быстро оценивать сложные ситуации, и в качестве вспомогательных производственных систем оказывать поддержку сотрудникам в выполнении ручной работы [134].

По оценкам специалистов, использование информационных систем (ИС) приводит к снижению издержек производства на 6 – 10 %, издержек обращения – на 7 – 20 %. На уровне предприятия применение ИС способствует сокращению материальных запасов в 3 – 4 раза, оборотных средств – на 7 – 10 %, повышению производительности труда. Это еще раз подтверждает, что информатизация является средством оптимального использования труда и капитала [91].

Данный эффект возможен только на базе комплексного, системного подхода к проблеме создания и внедрения информационных систем в АПК РФ. Причинами его появления являются следующие: Во-первых, комплексные информационные системы значительно дороже отдельных программ для реализации задач для конкретного предприятия. Например, комплексная система управления крупным западным предприятием стоит несколько миллионов долларов. Поэтому осуществление подобных проектов возможно в рамках группы предприятий АПК, или всей отрасли. Во-вторых, наряду с экономическими, техническими, правовыми и прочими проблемами, наиболее острой является значительный разрыв в технологии создания информационных

систем у нас и за рубежом, связанный, отчасти, с недостатком профессиональных кадров вследствие их оттока. В-третьих, страны с развитой рыночной экономикой располагают свободными средствами для развития информационно-коммуникационной инфраструктуры, имеются потребители информационных услуг, обеспечивается постоянный рост информационных потребностей и спроса на информационные продукты и услуги. В России все это практически отсутствует. Экономика страны не в состоянии обеспечить системное внедрение новых информационных технологий, существующих на сегодняшний день только на отдельных крупных предприятиях. Хаотичные, слабо управляемые со стороны государства процессы развития Интернет-технологий приводят к значительному перерасходу временных и финансовых ресурсов [54].

Система информационного обеспечения крупного сельскохозяйственного предприятия представляет собой взаимосвязанную совокупность средств, методов и персонала, используемых при хранении, обработке и выдаче информации для достижения поставленной цели [60].

Построение эффективной системы информационно обеспечения, на наш взгляд, целесообразно проводить по двум направлениям. Первое имеет цель информационного обеспечения деятельности сельскохозяйственного предприятия как юридического лица и может быть представлено корпоративными информатизационными системами (КИС), которые включают программы и методики для бюджетирования, программы финансового анализа, программы планирования деятельности предприятия, автоматизации управления и др.

В рамках второго направления обеспечивается управление производством и сбытом продукции сельскохозяйственной организации на основе создания внешних и внутренних, по отношению к самой организации, информационных систем.

Рассмотрим первое направление.

Общую структуру системы информационного обеспечения можно

рассматривать как совокупность обеспечивающих подсистем. К ним относятся информационная, техническая, математическая, программная, организационная и правовая подсистемы.

Назначение подсистемы информационного обеспечения состоит в своевременном формировании и выдаче достоверной информации для принятия управленческих решений в сельскохозяйственном производстве

На сельскохозяйственном предприятии предлагается создание Интернет-портала (интернет-магазина, торговой площадки); что позволит решать следующие конкурентные задачи: выявление потребителей сельскохозяйственной продукции растениеводства и животноводства; цен на аналогичную сельскохозяйственную продукцию у конкурентов; поиск потенциальных производителей материально-технических средств для сельскохозяйственного производства; производителей удобрений и др.

Таблица 31- Функции информационных подсистем (систем) предприятия

Система маркетинга	Производственные системы	Финансовые и учетные системы	Системы кадров (человеческих ресурсов)	Прочие системы, например ИС руководства
Исследование рынка и прогнозирование продаж	Планирование объемов работ и разработка календарных планов	Управление портфелем заказов	Анализ и прогнозирование потребности в трудовых ресурсах	Контроль за деятельностью фирмы
Управление продажами	Оперативные контроль и управление производством	Управление кредитной* политикой	Ведение архивов записей о персонале	Выявление оперативных проблем
Рекомендации по производству новой продукции	Анализ работы оборудования	Разработка финансового плана	Анализ и планирование подготовки кадров	Анализ управленческих и стратегических ситуаций
Анализ и установление новой цены	Участие в формировании* заказов поставщиков	Финансовый анализ и прогнозирование. Контроль бюджета		Обеспечение процесса выработки стратегических решений
Учет заказов	Управление запасами	Бухгалтерский учет		

Все это позволит устанавливать рыночные цены на

сельскохозяйственную продукцию. Это с одной стороны, а с другой – быстро находить необходимые для своего производства товары и материалы и др.

Рассмотрим детально некоторые элементы системы информационного обеспечения сельскохозяйственного предприятия.

Для создания системы информационного обеспечения крупного сельскохозяйственного предприятия в условиях концентрации производства определим функции информационных подсистем (систем), представленные в таблице 31.

В современном толковании в термин “информационная система” обязательно вкладывается понятие автоматизированной системы.

Поэтому создаваемая автоматизированная система управления крупным сельскохозяйственным предприятием должна иметь следующие подсистемы:

- информационно-поисковую, осуществляющую ввод информации по всем подразделениям предприятия, включая дочерние фирмы. Входная информация дифференцируется по растениеводству, животноводству и по другим направлениям сельскохозяйственной деятельности, включая все принятые в данном хозяйстве показатели и исходные реквизиты. Например, информационно-поисковая подсистема в племенном и селекционных центрах. Кроме ввода информации (исходных данных) эта подсистема производит систематизацию, хранение, выдачу информации по запросу пользователей без сложных преобразований данных;

- информационно-решающую, которая осуществляет все операции переработки информации по определенному алгоритму. Внутри нее можно выделить две разновидности подсистем: управляющие и советующие. Управляющая информационная подсистема вырабатывает информацию, на основании которой менеджер или специалист принимает решение. Среди них можно провести классификацию по степени воздействия выработанной результативной информации на процесс принятия решений и выделить два класса: управляющие и советующие. Управляющая информационная подсистема вырабатывает информацию, на основании которой менеджер или

специалист принимает решение. Для этой подсистемы характерны типы задач расчетного характера и обработка больших объемов данных. Например, такой информационной подсистемой служит система оперативного планирования, сельскохозяйственного производства продукции растениеводства и животноводства. При этом производственный план разрабатывает производственно-технический или производственно-технологический отдел, а финансовые показатели - планово-финансовый отдел или бухгалтерия. Советующая информационная подсистема вырабатывает информацию, которая принимается менеджером или специалистом к сведению, а не превращается немедленно в серию конкретных действий. Эта подсистема обладает более высокой степенью интеллекта, так как для них характерна обработка знаний, а не данных;

- информационно – организационного управления сельскохозяйственным предприятием, которая предназначена для автоматизации функций управленческого персонала (общих, частичных и метауправления). Общие функции — это планирование, организация, руководство исполнением, контроль и учет, координация. Например, частные функции — это конкретные, специальные функции (прием на работу и увольнение, материально-техническое обеспечение, сбыт продукции, охрана труда и техника безопасности, производство сельскохозяйственной продукции, бухгалтерский учет и отчетность и другие функции);

- информационную подсистему управления технологическими процессами, которая служит для автоматизации функций производственного персонала, например, при производстве молока или при организации других поточных линий;

- информационную интегрированную подсистему сельскохозяйственного предприятия, которая используется для автоматизации всех функций предприятия и охватывает весь цикл работ от планирования до сбыта сельскохозяйственной продукции растениеводства и животноводства.

Необходимой составляющей процесса использования информационных

ресурсов сельскохозяйственного предприятия является информационная технология обработки данных, применяется на уровне операционной (исполнительской) деятельности персонала в целях автоматизации отдельных рутинных, постоянно повторяющихся операций.

Даная информационная технология позволяет решить следующие задачи:

- обработка данных об операциях, производимых крупным сельскохозяйственным предприятием в условиях концентрации производства;
- создание периодических контрольных отчетов о состоянии дел на сельскохозяйственном предприятии;
- получение ответов на всевозможные текущие запросы и оформление их в виде бумажных документов или отчетов.

Внедрение информационных технологий и систем уже на этом уровне приводит к повышению производительности труда, позволяет оптимизировать численность работников предприятия.

Целью информационной технологии управления крупным сельскохозяйственным предприятием является удовлетворение информационных потребностей сотрудников предприятия, имеющих дело с принятием решения. Эта технология используется при худшей структурированности решаемых задач, по сравнению с задачами, решаемыми с помощью информационной технологии обработки данных.

Информация, предоставляемая данной системой управления, содержит сведения о прошлом, настоящем и вероятном будущем предприятия. Для принятия решений на уровне управленческого контроля информация должна содержать тенденции изменения данных, причины появления отклонений и возможные пути устранения несоответствий.

Таким образом, построение внутрифирменных отношений организации на основе информационных систем оптимизирует систему управления, неизбежно приведет к усилению позиций сельскохозяйственного предприятия на рынке и повышению конкурентоспособности.

Второе направление деятельности по построению эффективной системы информационного обеспечения сельскохозяйственного предприятия, как отмечалось, предполагает управление производством и сбытом продукции сельскохозяйственной организации на основе создания внешних и внутренних, по отношению к самой организации, информационных систем на основе современных информационно-коммуникационных технологий.

Внешние информационные системы должны содействовать сельскохозяйственным организациям в продвижении своей продукции на рынки. Наиболее перспективной формой подобных систем в условиях современной российской экономики, на наш взгляд, являются сайты органов государственной власти и местного самоуправления по сельскому хозяйству.

В системе Интернет в настоящее время сложились два типа организации электронного информационного обеспечения процессов торговли: доска объявлений на сайте и электронная торговая площадка (агробиржа).

Анализ сайтов региональных министерств и департаментов по сельскому хозяйству демонстрирует отсутствие у большинства из них (82 % из 81 сайта) не только помощи предприятиям-производителям в реализации их сельскохозяйственной продукции в виде организации досок объявлений или электронных торговых площадок, но и вообще какой-либо информации о реализации сельскохозяйственной продукции предприятий региона.

Лишь 18 % сайтов обеспечивают информационную поддержку сбыта продукции сельскохозяйственных предприятий региона. Из них на четырех сайтах работают электронные торговые площадки или их отдельные функции (Ивановская область, Ставропольский край, Псковская область, Удмуртия). На семи сайтах имеются доски объявлений о продукции и услугах сельскохозяйственных производителей (Костромская область, Амурская область, Иркутская область, Ульяновская область, Нижегородская область, Карачаево-Черкесская республика, Тверская область).

Таблица 32 – Преимущества ведения бизнеса с использованием сети Интернет

ТРАДИЦИОННОЕ ВЕДЕНИЕ БИЗНЕСА	ВЕДЕНИЕ БИЗНЕСА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЕТИ
Значение масштаба производства	Влияние скорости обмена информацией и сбыта продукта
Постепенный выход на рынок	Простота и быстрота выхода на рынок
Большое количество посредников	Прямые взаимоотношения продавца и покупателя
Массовые масштабы производства и сбыта	Индивидуальное производство и сбыт
Ограниченность региональными рамками	Отсутствие границ, единое пространство
Основа – материальные активы	Основа – знание и информация
Ограниченные рынки сбыта	Неограниченные возможности поиска новых рынков сбыта
Использование традиционных средств коммуникации, вынужденная ценовая политика в	Использование более дешевых средств коммуникации, снижение себестоимости продукции и услуг

На 15 сайтах (19 %) размещены общие (не торговые) объявления. Информацию о государственных заказах (закупках, услугах) имеют четыре сайта. На трех сайтах даны ссылки на электронные торговые площадки других сайтов [157].

Помимо практически полного отсутствия информации, нами замечены иные недостатки существующих сайтов в виде отсутствия понятной навигации, сложности поиска информации и другие, что делает большинство из них фактически бесполезными для сельскохозяйственных предприятий.

Таким образом, современное российское сельскохозяйственное

производство функционирует в условиях практически полного отсутствия информационного обеспечения и разрозненности товаропроизводителей, остающихся один на один с проблемой сбыта своей продукции.

Для решения существующих проблем нами предлагается реализация системы мероприятий по двум следующим направлениям. Первое из них предполагает усиление информационного обеспечения через создание дополнительных функций сайтов комитетов и департаментов по сельскому хозяйству субъектов РФ и организации между ними системы информационного обмена.

Рассмотрим автоматизацию информационных процессов реализации продукции и услуг в сфере сельскохозяйственного производства при взаимодействии производителей этой продукции – Пр и ее потребителей – Пт. Предметом движения между ними будет продукция или потребности в услугах – пд.

Объектом информатизации является система

$$\sum_i (Pr_i(\sum_k nd_{ik})) \Rightarrow \sum_j (Pt_j(\sum_l nd_{jl})), \quad (3.1)$$

где множество i-х производителей Пр, производящих k-е виды продукции, реализуют у j-х потребителей Пт l-е виды продукции.

В системе современной торговли между производителями и потребителями продукции существует система посредников – Пс. Кроме того, торговля реализует не только движение товаров (стрелка ^), но и обратное движение денег. Введем в (1) объект Пс и движение денег (стрелка)

$$\sum_i (Pr_i(\sum_k nd_{ik})) \Leftrightarrow \sum_r Ps_r \Leftrightarrow \sum_j (Pt_j(\sum_l nd_{jl})) \quad j \quad (3.2)$$

Поскольку реализация (купля и продажа) продукции осуществляется через рынок, в систему (2) необходимо ввести и рынок – Рн

$$\sum_i (Pr_i(\sum_k n\delta_{ik})) \rightleftharpoons \sum_r Pc_r \rightleftharpoons P_H \rightleftharpoons \sum_r Pc_r \rightleftharpoons \sum_j (Pm_j(\sum_l n\delta_{jl})) \quad (3.3)$$

Процесс продажи и покупки на рынке, т.е. движение товара и денег по (3), включает определенную последовательность действий участников (рисунок 23): поставка товара на рынок, взаимодействие покупателя и продавца, переговоры, оформление и реализация сделки [124].

$$\sum_i (Pr_i(\sum_k n\delta_{ik})) \rightleftharpoons P_H \rightleftharpoons \sum_j (Pm_j(\sum_l n\delta_{jl})), \quad (3.4)$$

Таким образом, рынок может охватывать все торговые операции (рисунок 23):

- поиск товара и поиск покупателя;
- организация денежных операций;
- организация и проведение торгов, аукционов.
- организация транспорта, погрузки, разгрузки, хранение товаров и предоставление торгового места продавца.

В реальной торговле часть указанных операций выполняют посредники, в результате чего стоимость товара возрастает минимум на 20-30%. Поэтому существует задача установления прямой связи производителей и потребителей без участия посредников, решить которую позволяет Интернет.

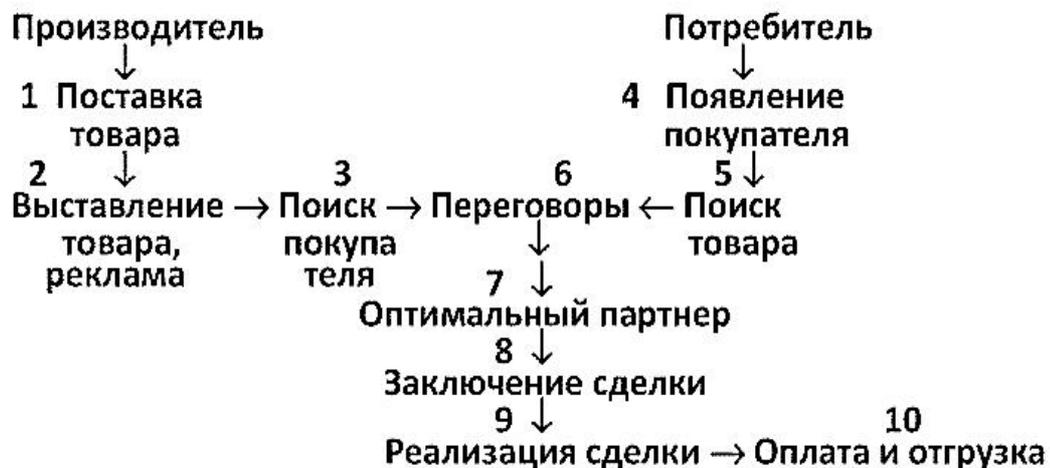


Рисунок 23 – Структура работы рынка

В данном случае рынок выполняет две функции. Первая функция информационная – связь производителя и потребителя. Вторая – сервисная – помощь в исполнении торговых операций.

Особенностью агропродовольственной торговли является рассредоточенность и мелкотоварность производителей и потребителей, их неинформированность, трудность установления прямых связей [94].

Формами прямых поставок продовольственной продукции могут быть фирменные магазины, оптовая торговля через оптовые склады, овощные базы. Устойчивая работа системы продовольственных поставок невозможна без вспомогательных служб и организаций. К ним относятся товарные биржи, оптовые продовольственные рынки, ярмарки, распределительные центры, предприятия хранения (элеваторы, хлебоприемные пункты, холодильники, овощехранилища и др.), транспортные службы, финансовые организации. Существует кредитование, страхование, реклама, информация и др. [90].

Проблему продовольственного рынка усугубляют такие факторы, как уровень платежеспособности населения и уровень цен на продукты питания.

Имеет место неразвитая организация сбыта и закупок, высокие транспортные расходы и затраты на переработку и маркетинг. Товаропроизводители часто не имеют прямого выхода на рынок и вынуждены пользоваться услугами посредников.

В целом, после производства продукции перед производителем встает проблема отсутствия информации о том, где, когда, как и по какой цене можно реализовать свою продукцию. Следовательно, существует объективная проблема дефицита информации о наличии, потребности и ценах на продукцию на конкретных рынках. Информационная система указанных торговых операций включает:

1. Организацию виртуального (информационного) «рынка»;
2. Привлечение на «рынок» сведений о производителях и потребителях;
3. Представление возможности размещать сведения на «рынке» о своих предложениях и своём спросе;
4. Предоставление информационного поля для рекламы;
5. Помощь в изучении будущих торговых партнеров;
6. Помощь в определении для них наилучшего торгового партнера;
7. Помощь в оформлении и реализации торговой сделки;
8. Организацию и проведение электронных торгов.

Рассмотрим, как эти функции может обеспечивать информационная система, и каков может быть уровень ее автоматизации [90].

1 Информационная система создает информационный «рынок» и принимает меры к привлечению предприятий на «рынок». Система предоставляет возможность размещать объявления о предложениях (продаже) и потребностях (покупке) продукции и услугах; предоставляет возможность для размещения рекламы.

Это первый (начальный) уровень автоматизации (информатизации) процесса реализации продукции: хранение и обозрение разрозненных (не структурированных) данных. Система используется как обычная «Доска объявлений».

Поиск торгового партнера тут не автоматизирован. Пользователю приходится выполнять полный перебор объявлений. По объявлению находится торговый партнер, и они помимо портала устанавливают связь.

2 Система структурирует данные по торговым спросам и предложениям. В системе возникают две группы данных: данные по учреждениям (производителям и потребителям) – Обозначим их – $Pr(K)$, размерностью N , и данные по продукции и услугам – $pd(K)$, размерностью K . Создается общее информационное пространство для организации поиска торгового партнера. Система предоставляет пользователю самому выполнять известные операции поиска нужного партнера для сделки.

При малом значении N и K (размер Pr) и $pd(K)$) поиск может быть осуществлен вручную (1-й уровень автоматизации). При больших величинах N и K возникает необходимость введения целенаправленного и автоматизированного поиска путем иерархического структурирования по группам, подгруппам и т.д. , либо использования поиска по ключевым словам.

Указанные методы используются совместно. Причем, первый метод сокращает объем ручного поиска от полного до выбранной группы объявлений. Второй метод автоматизирует сам выбор. Пользователь освобождается от полного просмотра всех предложений. За пользователем остается процесс ручного нахождения оптимального торгового партнера.

3. Система дополнительно ко 2-му уровню вводит поиск наиболее подходящих торговых партнеров по заявленным пользователем критериям, которые выдаются пользователю для принятия решения. За пользователем остается связь с выбранным партнером и реализация сделки уже помимо портала. Это уровень оптимизации выбора партнера.

4. Система дополнительно к 3-у уровню выполняет расчет затрат на приобретение продукта. Существует необходимость учитывать расход на транспорт, различные налоги, страхование. Рассчитав затраты, система ранжирует по ним будущих партнеров. За пользователем остается связь с выбранным партнером и реализация сделки уже помимо портала. Это уровень

оптимизации выбора партнера по минимуму затрат на приобретение.

5. Система информационно обеспечивает выполнение всех действий рынка, включая оформление и реализацию денежной сделки, в том числе проблему достоверности электронных документов.

Автоматизируется полный комплекс разнообразных торгово-закупочных мероприятий по приобретению товаров и услуг, проводятся электронные торги, аукционы, могут организовываться государственные закупки и др.

1. Информационная система полностью автоматизирует поиск оптимальных вариантов торговой сделки. Пользователь выбирает необходимый ему продукт. Задает критерий оптимальности, например, по цене, качеству, отдаленности. Система выдает ему ранжированный по критерию список вариантов и позволяет пользователю менять критерии и сравнивать варианты, обеспечивая все функции уровня 5.

Таким образом, можно выделить следующие последовательные уровни автоматизации процесса реализации сельскохозяйственной продукции с использованием сети Интернет:

1 Создание информационного поля для реализации поиска в виде общей неструктурированной доски объявлений.

2 Структурирование объявлений по видам (категории) товара и услуг с использованием произвольно составленных классификаторов товаров и услуг или составленных по единым классификаторам продукции.

3 Автоматизация процесса поиска оптимального торгового партнера по заданному показателю (критерию оптимальности).

4 Расчет общих затрат на приобретение товара, включая транспорт, налоги и др.

5 Автоматизация информационных процессов всех торговых операций.

6 Полная автоматизация поиска оптимального варианта.

В Интернете существует множество различных досок объявлений: деловых, частных, бесплатных, недвижимости, «из рук в руки», по городам, по

видам продукции и услуг и др., в том числе и по сельскохозяйственной тематике. Рассмотрим ряд примеров.

Бесплатная доска объявлений "Аграрный Интернет Рынок" [3] создана для объявлений, связанных с сельскохозяйственной деятельностью. Пользователь может подать объявление о купле-продаже, услугах, обмене сельскохозяйственной продукции, техники, оборудования в любое время суток, и оно будет тут же опубликовано. Объявление подается бесплатно и без регистрации. Особенностью доски является большой выбор категорий (групп и видов продукции) исключительно по аграрной тематике.

Доска объявлений имеет меню:

- Главная страница
- Добавить объявление
- Редактировать объявление
- Все объявления

Главная страница содержит текст (вводную часть), перечень новых объявлений и категории доски объявлений. Категории представляют собой иерархическое меню продукции, построенное по иерархической структуре:

- Категории (группы продукции)
- Виды продукции
- Индивидуальные объявления
- Контактные данные.

Каждый вид продукции является ссылкой на индивидуальные объявления. В свою очередь, индивидуальные объявления являются ссылками на контактные данные подателя объявления.

Доска объявлений «Аграрный Интернет рынок» имеет второй уровень автоматизации. Опыт рассмотренной доски объявлений представляет интерес в части содержания иерархического меню, формы индивидуальных объявлений и формы «Контактных данных».

Доска объявлений Board.reporter-studio.ru [4] имеет подобную доске объявлений «Аграрный Интернет рынок» структуру. Доска предназначена для

объявлений по любому товару и любым услугам. Доску объявлений сайта Board.reporter-studio.ru можно отнести ко второму уровню автоматизации. Представляет интерес изложенная на сайте информация для разработки нормативно-справочной информации о ресурсах сельскохозяйственных предприятий, правила, условия, указания, рекомендации пользователям.

Структура сайта компании AVITO.ru [5] как доски объявлений обычная. Имеется главное меню, объявления в двух-, трехуровневой иерархии товаров (категории), реклама и помощь. Главное меню имеет пункты:

- Подать объявление
- Объявления о продаже
- Помощь
- Карта категорий
- О компании
- Для прессы
- Реклама на сайте

Доску объявлений сайта компании AVITO.ru можно отнести ко второму уровню автоматизации. По структуре и форме представления информации сайт повторяет предыдущие сайты досок объявлений.

Доска объявлений «Из рук в руки» включает объявления по многим городам России [6]. На главной странице сайта расположено меню, окно для поиска товара, верхний иерархический уровень видов (категорий) товаров. Главное меню содержит пункты:

- Выберите регион
- Блокнот
- Мои объявления
- Подать объявление на сайт
- Карта сайта

Доска объявлений «Из рук в руки» имеет более сложную структуру и более развитую иерархию поиска, по сравнению с предыдущими сайтами. Включен иерархический уровень региона. Более развита система сервисов.

Существуют и другие электронные доски объявлений. Их структура, форма, содержание аналогичны рассмотренным.

В Интернете существует также множество электронных торговых площадок, организующих электронный рынок продукции и услуг. Электронная торговая площадка (ЭТП) – это комплекс информационных и технических решений, обеспечивающий взаимодействие покупателя (заказчика) с продавцом (поставщиком) через электронные каналы связи на всех этапах заключения сделки (Приложение 2). Основными функциями ЭТП являются:

1информационная. Площадка позволяет получить заинтересованному учреждению информацию по интересующей его продукции и услугам.

2маркетинга. Площадка позволяет осуществлять поиск покупателей и потребителей, с интересующими их продукцией, работами и услугами.

3рекламная. Поместив информацию о своих предложениях, предприятие сразу попадает в единое информационное пространство.

4торговая. Площадка выступает в качестве организатора и участника торгов и осуществляет полный комплекс торгово-закупочных операций (электронные торги, аукционы, запросы цен и предложений и др.)

5аналитическая. Площадка предоставляет возможность проводить сравнительный анализ различных показателей деятельности организаций, позволяет выбрать оптимальных контрагентов.

6защиты информации. Площадка организует безопасный электронный документооборот, построенный с использованием сертифицированных средств защиты информации – электронных подписей [30].

ЭТП существуют как отдельные Интернет-системы (сайты) и предназначены для непосредственной организации on-line деятельности специалистов служб снабжения и сбыта различных предприятий и организаций.

ЭТП предоставляет пользователям такие услуги, как авторизацию; создание и поддержка каталогов продукции; поиск продавцов, покупателей, материально-технических ресурсов; проведение электронных торгов; маркетинговый и конъюнктурный анализ; заключение контрактов;

взаиморасчеты и контроль поставок.

Примером ЭТП может служить ИНдустриальнаяМАРкетинговаяСИСтема (ИНМАРСИС).

Работа на торговой площадке является, как правило, платной. Причем на некоторых торговых площадках взимается комиссия от проводимых операций (транзакций). Около 70% ЭТП взимают оплату за предоставленные услуги в размере от 1 до 6 процентов от совершенной сделки, в остальных случаях абонентская плата составляет от 3 до 180 долл./мес.

Использование ЭТП позволяет организациям получить ощутимые стратегические и финансовые преимущества электронной коммерции:

- продвижение продукции через Интернет;
- снижение закупочных цен на сырье, комплектующие и оборудование;
- привлечение новых партнеров;
- повышение оперативности, прозрачности и управляемости торгово-закупочных процессов.

Электронная торговая площадка создается в качестве механизма, способного повысить эффективность торгового процесса, его организации и принести ее владельцу и участникам экономическую выгоду. Это обеспечивается за счет достижения следующих трех основных целей:

- поиска и привлечения новых партнеров;
- достижения максимальной прибыли;
- снижение сопутствующих издержек [23].

Вынося основные бизнес-процессы на ЭТП, предприятиям становится невыгодно внедрять собственные дорогие ИС.

В Интернете существует сведения о множестве электронных торговых площадок. На сайте по адресу http://www.e-tax.ru/other/index.php?option=com_content&view=article&id=159&Itemid=88 приведен перечень электронных торговых площадок России. Среди сотен ЭТП выделяют площадки:

- Города Москвы: Единая электронная торговая площадка, Тендерный

комитет города Москвы, Система «Инмарсис», Система «ЭКОНОМИКА: АУКЦИОН», Система «Электронная торговая площадка РБК» и др.;

- Электронные торговые площадки B2B: B2B-Avia, B2B-NPK, B2B-Energo, B2B-Center, B2B-Rusnano, B2B-СНГ, B2B-Украина;
- Электронные торговые площадки регионов России;
- Электронные торговые площадки муниципальных образований;
- Коммерческие торгово-закупочные системы;
- Системы электронных аукционов;
- Международные торговые системы, например популярная агробржа Farmbook, имеющая поддержку на русском языке и представляющую собой международный информационный ресурс, бесплатную некоммерческую платформу, помогающую сельскохозяйственному товаропроизводителю найти партнера по географической и отраслевой принадлежности.

Указаны пять отобранных электронных торговых площадок:

- Сбербанк-АСТ,
- Система электронных торгов, Агентство по госзаказу Татарстан,
- ММВБ – Информационные технологии,
- Индексное агентство РТС,
- Единая электронная торговая площадка,

Ассоциация электронных торговых площадок (АЭТП) объединяет более 60 различных площадок: федеральных, региональных, муниципальных, торгово-закупочных, аукционов, международных.

Большое значение имеют ЭТП в формировании и развитии сбалансированного агропродовольственного рынка. Многие регионы России имеют свои ЭТП, в которых реализуется, в том числе и сельскохозяйственная продукция.

Как показывает практика, значительная часть сельскохозяйственных производителей не имеют прямого выхода на рынок. В результате они вынуждены пользоваться услугами посредников. Электронная продовольственная площадка позволит сократить число посредников, снизить

издержки товарообращения и цены (наценка сокращается примерно на 10%), сократить время реализации товаров. При этом роль посредников, на наш взгляд, должна постепенно смещаться в сторону логистики.

Определенный интерес представляет опыт организации электронных торговых площадок на региональном уровне для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Так в [8] описан механизм функционирования региональной электронной продовольственной биржи (рисунок 24).

Электронная продовольственная биржа (рисунок 24, блок 3) организует прямую информационную связь участников биржи без посредников. Участники биржи – сельскохозяйственные производители региона (Кемеровская обл.), включая средние, малые и личные подсобные хозяйства, и покупатели продукции (блоки 1, 8) все свои торговые операции могут реализовывать со своих мест на информационном уровне. Электронная продовольственная биржа:

- 1) обеспечивает доступ на рынок всех заинтересованных товаропроизводителей;
- 2) позволяет оперативно получить достоверную информацию о ценах;
- 3) обеспечивает производителям оперативно реализовывать продукцию по договорным ценам, а покупателям, в свою очередь, приобретать ее качественной.
- 4) избавляет от лишних посредников.

В [8] отмечается, что продовольственная биржа создает следующие условия торговли:

- достижение равновесия между спросом и предложением, между производством и потреблением;
- установление и регулирование цен;
- выявление целесообразности перемещения ресурсов в другие регионы;
- формирование конкурентной среды.

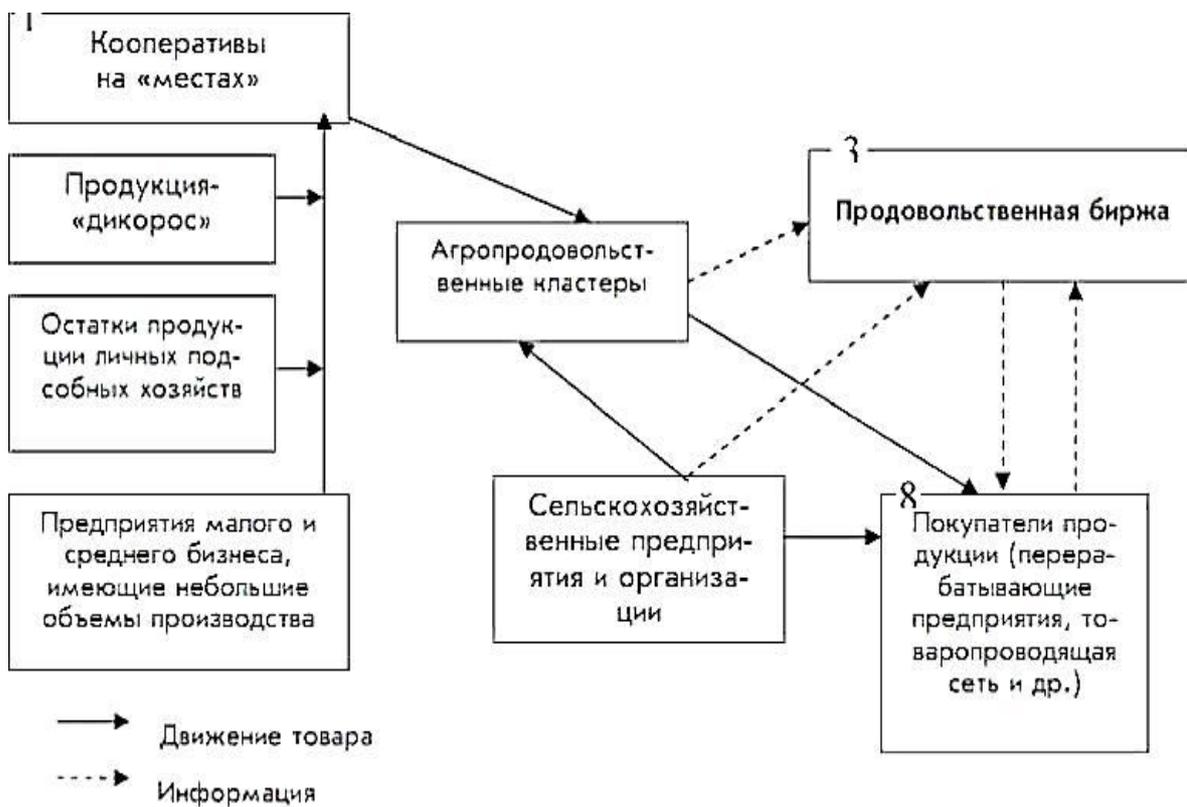


Рисунок 24 – Структура региональной электронной продовольственной биржи

В структуру биржи (рисунок 24) введены агропродовольственные кластеры, объединяющие предприятия перспективных отраслей производства.

Другим примером региональных продовольственных рынков как объектов для создания электронных систем может служить «Городской агропромышленный рынок» Пермского края [9]. Поставщиками продовольственных товаров являются любые сельскохозяйственные товаропроизводители края, начиная от крупных предприятий до личных подсобных хозяйств (рисунок 25).



Рисунок 25– Структура «Городского агропромышленного рынка» Пермского края

Покупателями продукции являются городское население, перерабатывающие предприятия, магазины.

На рисунке указаны информационные потоки между участниками рынка и самим рынком, а также информационные объекты рынка. Очевидна необходимость участия Министерства сельского хозяйства края в организации и работе городских агропродовольственных рынков. Ставится задача создания для таких рынков информационных систем.

Как отмечалось, имеется 83 сайта региональных органов исполнительной власти регионов, департаментов АПК и страниц на сайтах Правительств регионов, представляющие собой обычные, отличающиеся структурой, формой и содержанием сайты организаций. Основным содержанием сайтов министерств и департаментов по сельскому хозяйству является перечень задач,

функций ведомств, нормативные документы, описание отрасли. На многих сайтах помещены различные объявления самих ведомств.

Далее проведем анализ сайта Департамента сельского хозяйства и продовольствия Новгородской области (рисунок 26).

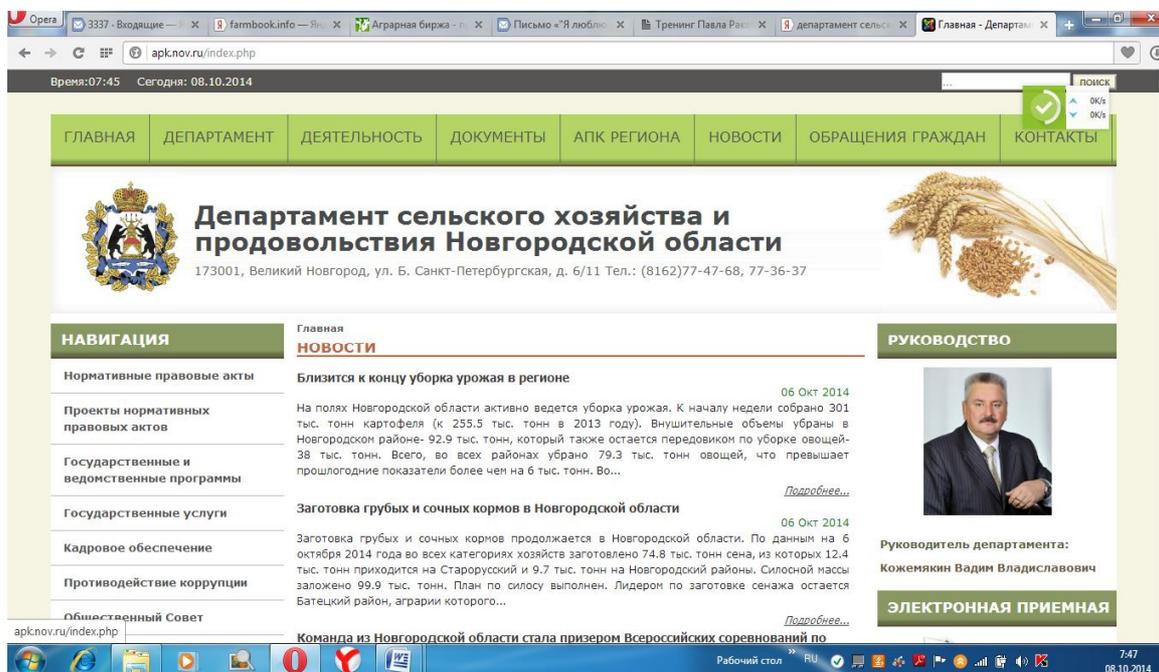


Рисунок 26– Скрин-шот экрана со страницей официального сайта Департамента сельского хозяйства и продовольствия Новгородской области

Меню сайта имеет следующие разделы:

ГЛАВНАЯ

ДЕПАРТАМЕНТ

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

ДОКУМЕНТЫ

АПК РЕГИОНА

НОВОСТИ

ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН

КОНТАКТЫ

РУКОВОДСТВО:

ЭЛЕКТРОННАЯ ПРИЕМНАЯ:

ОБЪЯВЛЕНИЯ:**НАВИГАЦИЯ:**

- Нормативно-правовые акты
- Проекты нормативно-правовых актов
- Государственные и ведомственные программы
- Государственные услуги
- Кадровое обеспечение
- Противодействие коррупции
- Общественный совет
- Оценка регулирующего воздействия
- Инвестиционные проекты
- Открытые данные

ОТРАСЛИ:

- Растениеводство
- Животноводство
- Инвестиции
- Информация о земле
- Рынок сельскохозяйственной продукции:
- Реестр розничных рынков области
- Информация по ценам
- Реестр поставщиков
- Информация о проводимых ярмарках

В целом, портал не имеет полноценного информационного обеспечения процесса реализации сельскохозяйственной продукции и услуг.

Примерно такой же диапазон структур и содержания имеют сайты министерств и департаментов сельского хозяйства других регионов. Как отмечалось ранее, 82 % сайтов не имеют никакой информации о реализации сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственных предприятий региона (Приложение 3).

В таблице Приложения 3 в столбце 5 «Реализация сельскохозяйственной

продукции и услуг» приведены сведения о том, используется ли сайт для информационной помощи поставщикам и потребителям сельскохозяйственной продукции региона.

Используя опыт электронных объявлений, площадок, сайтов МСХ регионов, можно составить следующий перечень показателей сельскохозяйственной продукции и услуг, необходимых для представлений на портале:

- 1 Дата публикации;
- 2 Наименование продукта (услуги);
- 3 Вид (тип, группу, сорт) продукта (услуги);
- 4 Количество продукта;
- 5 Цена продукта (услуги);
- 6 Тара;
- 7 Условия поставки (дополнительная информация).

Приведённые выше показатели целесообразно представлять в формализованном виде и в виде таблицы. Последний пункт «Условия поставки» представляется в произвольном (текстовом) виде (табл. 27).

Таблица 33- Спрос/предложение сельскохозяйственной продукции и услуг

Дата публикации	Наименование продукта, услуги	Вид	Количество	Цена	Тара	Дополнительные условия
1	2	3	4	5	6	7

Таким образом, в целях оперативного решения проблем сбыта сельскохозяйственной продукции, нами предлагается расширение функций региональных сайтов министерств и департаментов сельского хозяйства дополнительной функцией доски объявлений (первоначально), путем добавления соответствующей ссылки в меню: ЭЛЕКТРОННЫЙ РЫНОК

(рисунок 27), включающей следующие разделы: все, продать, купить по соответствующей категории продукции или услуге по предложенной нами общей схеме:

- Сельскохозяйственная продукция:
 - Рынок зерновых культур;
 - Рынок овощей, фруктов, ягод;
 - Рынок продукции пчеловодства;
 - Рынок продукции животноводства;
 - Рынок продукции птицеводства;
 - Рынок продукции рыбоводства;
- Органические продукты;
- Сельскохозяйственная техника:
 - Рынок сельскохозяйственной техники;
 - Ремонт сельскохозяйственной техники;
 - Запчасти сельскохозяйственной техники;
 - Услуги сельскохозяйственной техники;
 - Навесное, прицепное оборудование; ГСМ.
- Сельскохозяйственное оборудование:
 - Оборудование для садоводства;
 - Оборудование для растениеводства;
 - Оборудование для пчеловодства;
 - Оборудование для животноводства;
 - Оборудование для птицеводства;
 - Оборудование для рыбоводства;
 - Оборудование для тепличного хозяйства;
 - Сельскохозяйственный инвентарь;
 - Услуги сельскохозяйственного оборудования;
 - Ремонт сельскохозяйственного оборудования.
- Различные товары для сельского хозяйства:
 - Саженцы, семена. Растениеводство;

- Пчелы, пчелопакеты. Пчеловодство;
- Домашний скот. Животноводство;
- Домашняя птица. Птицеводство;
- Живая рыба. Рыбоводство.
- Химия для сельского хозяйства:
 - Удобрения;
 - Средства защиты растений;
 - Ветеринарные препараты
- Услуги в сельском хозяйстве:
 - Транспортные услуги;
 - Работа в сельском хозяйстве;
 - Юридические услуги;
 - Хранение, переработка;
 - Строительство, ремонт зданий;
 - Недвижимость, земельные ресурсы.
- Разное для сельского хозяйства:
 - Корма, комбикорма, добавки;
 - Зоомагазин

В дальнейшем подобную доску объявлений можно совершенствовать, повышать уровень автоматизации, постепенно преобразуя ее в эффективную электронную торговую площадку (агробиржу) по типу зарекомендовавших себя систем «ИНМАРСИС» или Farmbook. Целесообразно организовать между сайтами регионов систему информационного обмена.

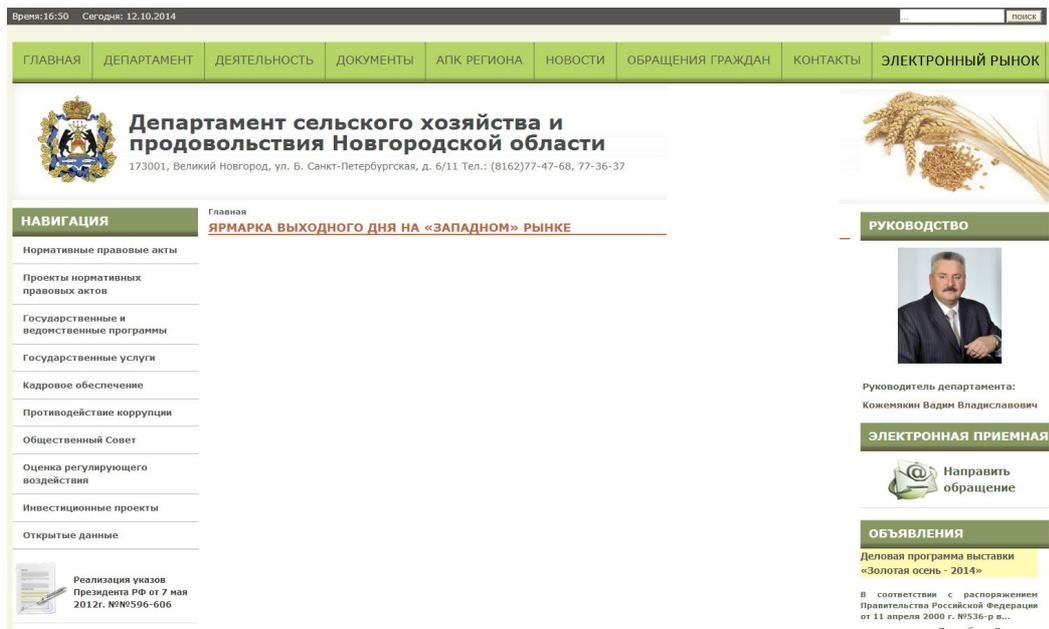


Рисунок 27– Предлагаемая структура сайта Департамента сельского хозяйства и продовольствия Новгородской области

Таким образом, реализация первого, внешнего направления системы предлагаемых нами мероприятий информационного обеспечения процесса реализации сельскохозяйственной продукции и услуг приведет к разработке электронных торговых площадок и обеспечению их бесперебойного функционирования, взаимодействия между всеми субъектами РФ и актуализации усилиями специально созданных при комитетах и департаментах сельского хозяйства структур.

Второе предлагаемое нами направление – внутреннее – внедрение (первоначально в крупных сельскохозяйственных организациях) системы автоматического управления Глонасс.

Данные системы длительное время применяются в сельском хозяйстве таких развитых экономик, как США, Голландия, Канада, Германия и других. Преимуществами системы Глонасс являются автоматическое управление работой сельскохозяйственной техники, обеспечение точечного внесения удобрений и семян, отбор образцов почвы и составление почвенных карт, наблюдение и контроль в режиме реального времени за всеми видами сельскохозяйственных работ в любой точке РФ, регистрация и архивирование

данных.

Таким образом, система Глонасс позволяет, во-первых, увидеть в реальном времени процессы выполнения всех сельскохозяйственных работ, обеспечить контроль выполнения работ, при этом учитывает расход удобрений, техники, запчастей и даже бензина. Это позволит значительно сократить армию контролеров для крупных производств. Во-вторых, обеспечивает создание архива использования земли. Например, в меню системы набирается «Поле», затем регион, номер участка. В архиве есть история поля с момента его подключения к системе: сколько внесли удобрений и когда, какой урожай собрали, как готовили его под пары.

Внедрение системы Глонасс предлагаем дополнить веб-сервисами по хранению и обработке данных, применять которые могут не только крупные производства, но и небольшие фермерские хозяйства. С помощью веб-сервисов можно не только собирать в одном месте информацию о животных: сведения об их рационе, здоровье, размножении, надоях молока, дозировках лекарств, но и получать мгновенный анализ и возможность управления данными. Это позволит соблюдать требования законодательства, например, в области содержания скота или птицы, определять ежедневный рацион животных и объем закупок кормов, оперативно вносить необходимые коррективы.

Таким образом, нами выделены основные направления построения эффективной системы информационно обеспечения. Первое имеет цель информационного обеспечения деятельности сельскохозяйственного предприятия как юридического лица и может быть представлено корпоративными информатизационными системами (КИС), которые включают программы и методики для бюджетирования, программы финансового анализа, программы планирования деятельности предприятия, автоматизации управления и др.

В рамках второго направления обеспечивается управление производством и сбытом продукции сельскохозяйственной организации на основе создания внешних и внутренних, по отношению к самой организации, информационных систем (рисунок 28)

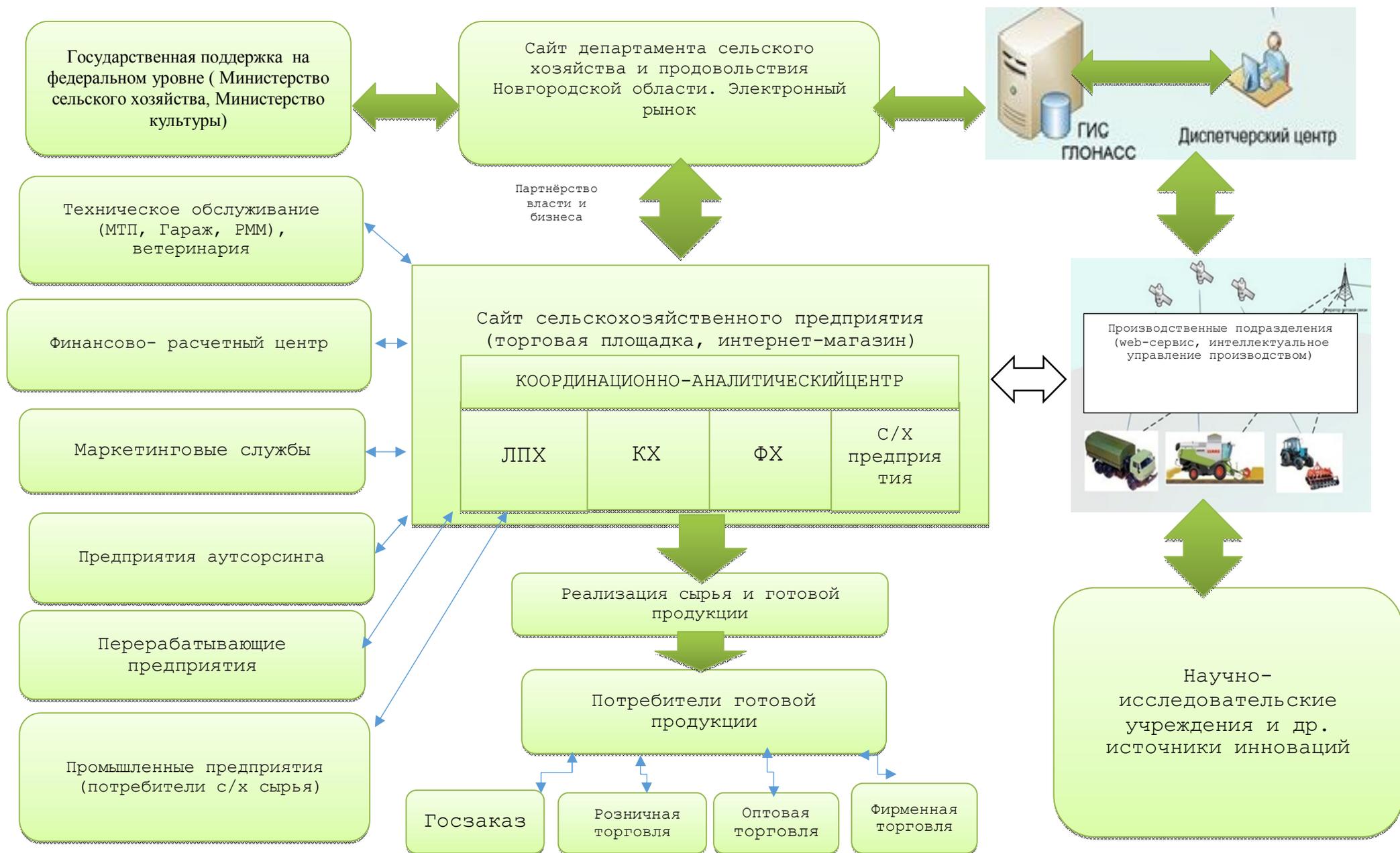


Рисунок 28 – Автоматизированная система информационного обеспечения сельскохозяйственного предприятия (агрохолдинга)

Информационная технология является наиболее важной составляющей процесса использования информационных ресурсов сельскохозяйственного предприятия.

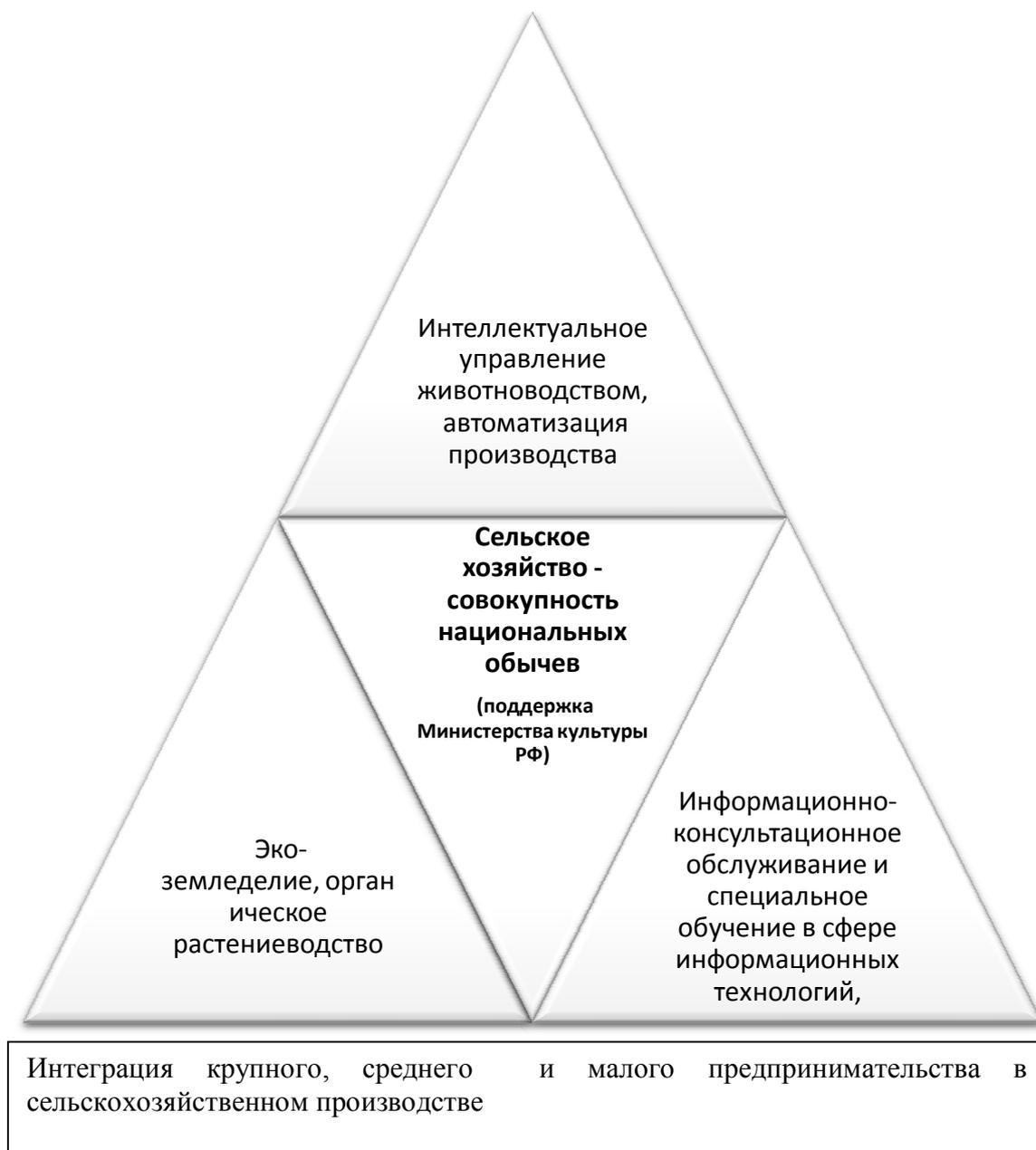


Рисунок 29 – Новые направления развития инновационных процессов в аграрной сфере Новгородской области

Таким образом, наибольший эффект для товаропроизводителей дает комплексное применение современных информационных технологий,

технологических инноваций, внедрение которых, на наш взгляд, в развитой интеграционной среде обеспечит в совокупности контроль над сельскохозяйственным производством, сбыт сельскохозяйственной продукции, позволит вывести отечественное сельское хозяйство на новый современный уровень функционирования. Поэтому данная сфера должна стремительно развиваться.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационной работе сделаны следующие выводы и предложения:

1 Категория эффективность отражает действие объективных экономических законов и в сельскохозяйственном производстве определяется в одних случаях путем сопоставления эффекта и ресурсов, а в других – эффекта и затрат. Следует выделить следующие виды экономической эффективности: технологическая, социальная, экологическая, экономическая, финансовая, институциональная.

2 Систематизированы принципы и критерии классификации сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм, в основе которой форма собственности и организационно-управленческая структура, уточнено определение организационно-правовой формы.

3 Уточнены и систематизированы факторы, влияющие на эффективность сельскохозяйственного производства, среди которых следует выделить новые: информационные и аддитивные технологии производства, современная техника, условия развития работников, ограничения и требования ВТО, санкции Евросоюза и других стран мира.

4 Построена система показателей эффективности сельскохозяйственного производства, позволяющая оценить деятельность сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм с учетом тенденций развития сельскохозяйственного производства и геополитических изменений.

5 Обобщен зарубежный опыт развития организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций и определены их отличительные особенности от российских соответствующих структур. Среди этих особенностей можно выделить поддержку со стороны государства, создание конкурентной среды и рыночного ценообразования, преобладание фермерских хозяйств, сильные интеграционные процессы крупных, средних и малых

сельскохозяйственных организаций.

6 Осуществлен анализ развития сельскохозяйственных организаций Новгородской области и конкретных организационно-правовых форм этих организаций, в результате чего предложена обобщающая комплексная оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм с использованием непараметрического метода многомерного анализа, который сочетает в себе метод балльных оценок и метод многомерных сравнений, что дает возможность определить результативность конкретной организационно-правовой формы сельскохозяйственной организации.

7 Разработана структурная модель интегрированного агроформирования и теоретически обоснована эффективность агропромышленной интеграции и совершенствования интеграционных процессов сельскохозяйственных организаций не только различных организационно-правовых форм, но и масштабов их деятельности.

8 Уточнены классификационные признаки сельскохозяйственных инноваций: по отрасли сельского хозяйства, по факторам производства, по уровню новизны, по назначению, по субъектам инноваций. Предложены основные направления инновационной деятельности в аграрной сфере: применение аддитивных технологий, развитие органического растениеводства (эко-земледелия) и эко-животноводства.

9 Определена необходимость использования современных информационно – коммуникационных технологий (электронная биржа, Глонасс, интеллектуальное управление производством).

10 Разработаны основные направления повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм с учетом новых факторов ее обеспечения, включающих использование информационных технологий (электронная биржа, Глонасс, интеллектуальное управление производством), эко-земледелия и эко-

животноводства, рассмотрения сельского хозяйства как совокупности национальных обычаев на основе развития интеграционных процессов.

Список использованной литературы и источников

- 1 Авилова В.В. Управление инновационным предпринимательством в современных условиях /В.В. Авилова, Е.В. Хворова // Социальное управление и регулирование в трансформирующемся обществе. – Казань, 2014. – 261 с.
- 2 Алиева Л.А. Инновационная система развития агропродовольственного рынка / Л. Алиева, Т. Светлорусова // АПК: экономика, управление. – 2011.– №4. – С. 50-52.
- 3 Алтухов А.И. Национальная продовольственная безопасность: проблемы и пути их решения / А.И. Алтухов: М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2012. – 159 с.
- 4 Альперин А. Проблемы создания конкурентоспособного предприятия 21 века // Стандарты и качество. – 2010. – № 7. – С. 50-54.
- 5 Андреев П.А. Развитие инновационных процессов в условиях рынка / П.А. Андреев. – М.: Колос, 2003. – 60 с.
- 6 Андреев, В.И. Эффективность использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий (на примере Саратовской области): Автореф. канд. эк. наук. – Саратов. – 2005.
- 7 Артемова Е. Внедрять наукоемкие технологии / Е. Артемова // Экономика сельского хозяйства. – 2012. – №3. – С. 28.
- 8 Артемова Е.И. Совершенствование экономического механизма интеграционных связей в молочном подкомплексе / Е.И. Артемова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – №3. – С. 37-40.
- 9 Афанасьев, С. Методика оценки экономического положения сельскохозяйственных предприятий с позиций их инвестиционной привлекательности [Текст] / С. Афанасьев, В. Головин, А. Суншев//Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. – № 2. – с.25-27.
- 10 Банникова Н. Стратегическое планирование в инновационно активных предприятиях аграрной сферы / Н. Банникова, Н. Ермакова // АПК: экономика, управление. – 2010. – №2. – С. 31-36.

- 11 Баутин В.М. Инновационная деятельность в АПК: проблемы охраны и материализации интеллектуальной собственности / В.М. Баутин. – М.: ФГОУ РГАУ – МСХА им. К.А. Тимирязева, 2126. – 455 с.
- 12 Баутин В.М. Понятие «инновация» как экономическая категория / В.М. Баутин // Развитие инновационной деятельности в АПК: Мат. Междунар. науч.-практ. конф. -М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2003. – С. 251-253.
- 13 Бауэр, Д. Экономика сельскохозяйственного предприятия [Текст] / К.Д. Бауэр, А.С. Зубровский, Н.Ю. Исина и др.//М.: ЭкоНива, 1999. – 282 с.
- 14 Бачикина Е.И. Формы управления сельского хозяйства и продовольствия за рубежом. М., Дело – С, 2006. С. 13.
http://otherreferats.allbest.ru/international/00061911_0.html
- 15 Безбах В.В. Гражданское и торговое право зарубежных стран. – М.: МЦФЭР, 2008. – С.200ность. – 2006. – №4.
- 16 Бекетов Р.Е. Основные понятия, этапы и теоретические основы инновационного процесса применительно к АПК / Р.Е. Бекетов, В.В. Ивко, М.С. Валентин, В.И. Нечаев // Сборник науч. трудов. Вып. V. / Краснодарский НИИСХ им. П.П. Лукьяненко. – Краснодар, 2012. – С. 92-97.
- 17 Беляев, А.В. Использование основных и оборотных средств сельского хозяйства в рыночных условиях. М.: изд-во МСХА, 1994. – 167 с.
- 18 Березин, И. Маркетинг и исследования рынков. М.: Русская деловая литература, 1999. – 416 с.
- 19 Береславская, В.А. Методологические аспекты формирования стратегии развития агропромышленного комплекса [Текст] / В.А. Береславская // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. – 2005. – Вып. 2. - с.112-119.
- 20 Беседина, В.Н. Производительность труда и эффективность использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственных предприятиях [Текст] / В.Н. Беседина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2002. – № 6, – с.49-52.
- 21 Беспехотный, Г.В. Организационно-экономические модели бюджетной

- поддержки сельского хозяйства [Текст] / Г.В. Беспяхотный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – №1. – с. 11-13.
- 22 Благивский И.М. Экономические проблемы эффективного использования молочного потенциала в условиях конкурентной экономики / И.М. Благивский. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – 232 с.
- 23 Бобров В. Рынок новых технологий в АПК / В. Бобров // Экономист. – 2013. – №12. – С. 44-49.
- 24 Боев В.Р. Методы экономических исследований в агропромышленном производстве / В.Р. Боев. – М.: Россельхозакадемия, 1999. – 260 с.
- 25 Боев, В.Р. Экономические проблемы агропромышленного комплекса [Текст] / В.Р. Боев, А.Ф. Серков и др. – М.: Петит. – 2010. – 240 с.
- 26 Бойко И. Плюсы и минусы новой технологии / И. Бойко, А. До-будько, Д. Немыкин // Животноводство России. – 2012. – №9. – С. 55-56.
- 27 Бондина, Н.Н. Финансовая устойчивость предприятия – основа повышения эффективности производства [Текст] / Н.Н. Бондина, И.А. Бондин //2012
- 28 Бортникова, Л.Б. Правовые проблемы выбора организационно-правовой формы сельскохозяйственных предприятий [Текст] / Л.Б. Бортникова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009.- №8. – с. 50-52.
- 29 Борхунов, Н.А. Региональные особенности государственной поддержки сельского хозяйства [Текст] / Н.А. Борхунов // АПК: экономика, управление. – 2005. – №5. – с. 47-54.
- 30 Бунин Н. Инновационные технологии в сельском хозяйстве / Н. Бунин // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – №7. – С. 7.
- 31 Бурда Г.П. Экономико-математические методы и модели. Учебное пособие для вузов. / Г.П. Бурда. – Краснодар: КубГАУ, 2000. — 638 с.
- 32 Буробкин И.Н. Проблемы развития животноводства / И.Н. Буробкин // Интенсификация и эффективность отраслей животноводства России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции 26-27 июня 2011

г. -М.: Восход-А, 2011. – С. 3-15.

33 Бутырин, В.В. Модели внедрения экономических методов управления в сельхозпредприятиях [Текст] / В.В. Бутырин // Аграрная наука. – 2005. – №9. – с.4-7.

34 Бутырин, В.В. Прогнозирование эффективности сельскохозяйственного производства [Текст] / В.В. Бутырин // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук.- 2004.- № 6. – с. 16-17.

35 Буценко А. Агропромышленная интеграция в региональном молочном подкомплексе / А. Буценко // Экономика сельского хозяйства России. – 2013, – №8. – С. 14.

36 Василенко В.П., Давтаев М.В. и др. Экономическая оценка функционирования акционированных формирований. М.: ВНИЭСХ, 1994, 77с.

37 Васильев Е.А. Гражданское и торговое право зарубежных государств. – М.: Международ.отношения, 2007. – С.309

38 Васильева Л.Н. Методы управления инновационной деятельностью: Учебное пособие / Л.Н. Васильева, Е.А. Муравьева – М.: КНОРУС,2010

39 Вернер Е.А. Доильные роботы в фермерских хозяйствах / Е.А. Вернер // Главный зоотехник. – 2012. – №1. – С. 85-86.

40 Винокуров В. Структура региональной инновационной системы АПК / В. Винокуров, И. Николаева // АПК: экономика, управление. – 2011. – №10. – С. 24-26.

41 Волкова, Н. Формы хозяйствования и эффективность землепользования [Текст] / Н. Волкова, Е. Широкова // АПК: Экономика и управление. – 2003. – № 5. – с. 59-63.

42 Гайдук В.И. Региональный рынок продукции животноводства: экономические проблемы развития / В.И. Гайдук. Монография. – КубГАУ. – Краснодар, 2010. – 310 с.

43 Гарькавый В.В. Инновации в агрохолдингах / В.В. Гарькавый, Ю.В. Кнышов // Развитие инновационной деятельности в АПК: Мат. Междунар. науч.-практ. конф. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2013. – С. 61-63.

- 44 Гасанова Х.Н. Освоение инноваций в сельском хозяйстве / Х.Н. Гасанова, П.Д. Камилова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №4. – С. 36-39.
- 45 Гатаулин, А.М. О двойственности критериев эффективности в иерархических системах управления [Текст] / А.М. Гатаулин // Научно-технический прогресс и эффективность агропромышленного производства: Сб. науч. тр. – М.: ВНИИЭСХ. – 2001.– С. 126-132.
- 46 Гатаулин, А.М. О системном подходе к оценке экономической эффективности в АПК [Текст] / А.М. Гатаулин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. –№ 8– С. 8-11.
- Глебов, И П. Влияние размеров отраслей на эффективность сельскохозяйственного производства [Текст] / И.П. Глебов, С.И. Горбунов, В.В. Бутырин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 10. –С. 22-25.
- 47 Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития / О.Г. Голиченко. – М.: Наука, 2012. – 396 с.
- 48 Голубев, А.В. Особенности действия метода «затраты-выпуск» в сельскохозяйственном производстве [Текст] / А.В. Голубев, К. Буковец // АПК: экономика, управление. – 1999. – №5. – С. 21-26.
- 49 Голубев, А.В. Резервы повышения сельскохозяйственного производства [Текст] / А.В. Голубев // АПК: экономика и управление, – 2012. – № 5. – С. 58-62.
- 50 Голубев, А. В. Внутренние резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства [Текст] / А.В. Голубев, Р.М. Мухамеджанов// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 6.– С. 4-8.
- 51 Горбунов, С. Крупные сельскохозяйственные предприятия – основа агроэкономики [Текст] / С. Горбунов, В. Бутырин // АПК: экономика, управление. – 2003.– № 3.–С. 55-58.
- 52 Гордеев А. О проекте Государственной программы развития сельского

хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы / А. Гордеев // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – №9. – С. 2-24.

53 Горюнов В.А. Соленский И.Л., Харин А.А. Значение финансового рынка в обеспечении инновационной и научно-технической деятельности // Современное состояние и перспективы развития экономики России: Сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (сент. 2013 г.). – Пенза, 2013. – С. 42 – 44.

54 Гохберг Л. Национальная инновационная система в России в условиях «новой экономики» / Л. Гохберг // Вопросы экономики. – 2013. – №3. – С. 26-44.

55 Гражданинова М. Оценка аллокативной и технической эффективности сельскохозяйственного производства [Текст] / М.Гражданинова, Ц. Лерман // Вопросы экономики. – № 6.- с. 97-108.

56 Гражданский Кодекс Российской Федерации. 4.1,2.: Офиц. текст. – М.: Кодекс, 2014. – 496 с.

57 Грей К. Роль государства в аграрном секторе США. СПб., Инфа, 2005. С. 151.http://otherreferats.allbest.ru/international/00061911_0.html.

58 Грядов, С.И. Организационно-правовые формы сельскохозяйственных предприятий: оценки и перспективы [Текст] / С.И. Грядов // АПК: экономика, управление. – 2009.- № 9.- с. 45-51.

59 Гуляева, Т. Оценка взаимосвязи экономических показателей с эффективностью производства [Текст] / Т. Гуляева, И. Ильина // АПК: экономика, управление. – 2002. – № 12. – С. 62-67.

60 Гусев, А.Е. Трансформация систем управления сельхозпредприятий в рыночных условиях [Текст] / А.Е. Гусев, Н.А. Волобуева // Аграрная наука. – 2006. – №6. – С. 11 -13.

61 Гусманов, У.Г. Формирование валового дохода и эффективность его использования [Текст] / У.Г. Гусманов, О.Д. Гильфанов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №10. – С.19-21.

- 62 Данкверт С.А. Стабилизация и развитие животноводства России / С.А. Данкверт; Под.ред. академика РАСХН В.В. Милосердова. – М., 2013. – 362 с.
- 63 Дворядкин, Н. Совершенствование внутрихозяйственных экономических отношений в сельскохозяйственных предприятиях [Текст] / Н. Дворядкин, В. 2010
- 64 Демчук Д. Проекты создания молочных ферм не терпят недоработок / Д. Демчук // Агробизнес. – 2012. – №2. – С. 48-50.
- 65 Добрынин, В.А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса. Уч. пособие. – М.: Изд-во МСХА. 2011. – 402 с.
- 66 Доильные роботы «в крайнем левом ряду» // Новое сельское хозяйство. – 2012. – №4. – С. 78-79.
- 67 Дугин, П.И. Экономическая эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций: Учебное пособие [Текст] / П.И. Дугин, А.Н. Дугин, Т.И. Дугина // Ярославль, Изд-во ФГОУ ВПО ЯГСХА, 2007. – 109 с.
- 68 Дугин, П.И., Мертенс, Г.Д., Мертенс В.Л. Проблемы становления и развития новых форм хозяйствования на селе. [Текст] – Ярославль, ЯГСХА, 2013.- 262 с.
- 69 Дугин, П.И., Рыбин, П.В. Имущественные интересы сельских товаропроизводителей. Под общ.редакцией П.И. Дугина. [Текст] – Ярославль, ЯГСХА, 2013. – 254 с.
- 70 Дукмас, А. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства – основа подъема производства и социальных преобразований в сельском хозяйстве [Текст] / А. Дукмас // Международный сельскохозяйственный журнал.- 2005. – № 1. –С. 31-34.
- 71 Дьяченко Н. Приоритет инновационным технологиям / Н. Дьяченко // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – №12. – С. 11.
- 72 Евченко, А.В. Аналитическая оценка и прогнозирование экономической и социальной эффективности рационального развития с использованием производственных функций [Текст] / А.В. Евченко // Экономический анализ: теория и практика.- 2006. – № 6. –С. 22-27.

- 73 Егерова, О. Структурные изменения в аграрном секторе России / Экономика и управления. 1997. – №2. – С.3-6.
- 74 Егоров Е.А. Организационно-экономический механизм осуществления инновационных процессов / Е.А. Егоров // Сельские зори. – 2004. – №4. – С. 20-23.
- 75 Емельянов, А. Финансово-экономическое положение сельского хозяйства: пути оздоровления [Текст] / А.Емельянов // Экономист.- 2006.- № 8. –С. 87-93.
- 76 Еникеев, В.Г., Лукьянов, Н.Ю. Информационные технологии в агропромышленном комплексе. Спб.: СПб ГАУ, 2008. – 238 с.
- 77 Загорулько Н.А. Опыт Краснодарского края в инновационном развитии АПК / Н.А. Загорулько // Развитие инновационной деятельности в АПК: Мат. Междунар. науч.-практ. конф. -М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2013. – С. 54-57.
- 78 Закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»/ СПС Консультант плюс
- 79 Закон «О закупках и поставка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нуждЮэкономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий». 1995, №6.
- 80 Закон «О праве граждан РФ на получение в частную собственность земельных участков для ведения ЛПХ и дачных хозяйств» от 23 декабря 1992 г.
- 81 Закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений от 25 февраля 1999 г. №39-ФЗ» //Собрание' законодательства Российской Федерации. 1999 г. Ст. 1069 (изм. и доп. от 2 января 2000 г.).v
- 82 Закон РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 22 ноября 1990г.
- 83 Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» от 25 декабря 1990г.
- 84 Закон РФ «О сельскохозяйственной кооперации» от 8 декабря 1995г.

- 85 Зарипов И.А. Эффективность использования инноваций в сельскохозяйственном предприятии / И.А. Зарипов, Р.У. Гусманов // Достижения науки и техники АПК. – 2007. – №2. – С. 5-10.
- 86 Земельный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 15.10.14 г.). – М.: Юрайт, 2014 . – 84 с. – (Правовая библиотека).
- 87 Зинов О. Проблемы освоения инновационных технологий в России / О. Зинов // Общество и экономика. – 2006. – №6. – С. 92-103.
- 88 Зинченко А. П. Методика анализа состояния и использования производственного потенциала сельского хозяйства // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 1995. – №7.
- 89 Зинченко А.П. Сельскохозяйственная статистика с основами социально-экономической статистики. М.: Изд-во МСХА, 1998. — 428 с.
- 90 Зинченко, А.П. Использование производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий России [Текст] / А.П.Зинченко // Экономика.2012
- 91 Злобин Е. Экономическая эффективность внедрения научных достижений в производство / Е. Злобин // АПК: экономика, управление. – 2011. – №7. – С. 15-17.
- 92 Золотин А. Перспективные технологии в молочном скотоводстве /Золотин, В. Тищенко, Е. Малышева // Главный зоотехник. – 2010. – №8. – С. 31-36.
- 93 Зотова Л. Инновации как объект государственного регулирования / Л. Зотова, О. Еременко // Экономист. – 2014. – №7. – С. 34-40.
- 94 Иванов В.А. Сущность, классификация инноваций и их специфика в аграрном секторе / В.А. Иванов // Вестник научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского госуниверситета // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.syktu.ru/vestnik/2007/2007-1/3.htm>.
- 95 Иванов, А.П. Анализ показателей экономической эффективности компаний в рыночной среде [Текст] / А.П. Иванов, Ю.Н. Быкова // Экономический анализ: теория и практика. – 2006.- № 12. – С. 8-12.

- 96 Ильина, В.И. Методика расчета ресурсного обеспечения сельскохозяйственного производства [Текст] / В.И.Ильина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. – № 6. –С. 21-22.
- 97 Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России / Под ред. И.Г. Ушачева, И.Т. Трубилина, Е.С. Оглоблина, И.С. Санду. – М.: Колос, 2012. – 636 с.
- 98 Инновационное развитие – основа ускоренного роста экономики Российской Федерации. Национальный доклад Ассоциации Менеджеров, АФК «Система» и концерна «CITRONIKS» / С. Литовченко, М. Шеховцов, 2013
- 99 Инновационный менеджмент: Учеб.пособие / Под редакцией В.М. Анышина, А.А. Дагаева. – М.: Дело, 2013. – 528 с.
- 100 Исаев, Г. Технологические нормы замещения ресурсов и их оптимальные соотношения в аграрном производстве [Текст] / Г. Исаев // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 12. –С. 68-73.
- 101 Картаев, Д.И. Система показателей эффективности для оценки деятельности организаций птицеводства [Текст] / Д.И. Картаев // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Ульяновск, УГС- ХА.- 2004. – С. 124-126.
- 102 Киркорова Л.А., Тимофеева Р. А., Шибанова Т.Б. Влияние организационно-правовых форм и размеров сельскохозяйственных предприятий на их финансовую устойчивость на примере Новгородской области. // Известия Международной академии аграрного образования. Выпуск №18 (2013).-СПб. – 2013.– С.163-166
- 103 Киркорова Л.А., Шибанова Т.Б., Бурова И.А. К вопросу об основных организационно-правовых формах сельскохозяйственных предприятий в России и зарубежных странах. // СПбГАУ. – 2014
- 104 Кисляков, В. Г. Основные задачи и направления развития сельскохозяйственного производства в условиях рыночных отношений// Проблемы активизации инвестиционной деятельности в регионе: Сборник статей. Н. Новгород. НИЭР, 2008.– С. 37-44.

- 105 Клюкач В.А. Седова Н.М. Инфраструктура рынка животноводческой продукции / В.А. Клюкач, Н.М. Седова // Интенсификация и эффективность отраслей животноводства России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции 26-27 июня 2012 г. – М.: Восход-А, 2012. – С. 5256.
- 106 Кобрин Ю. Инновации – условие конкурентоспособности / Ю. Кобрин // Экономист.– 2011. – №12. – С. 23-29.
- 107 Козаев И.С. Совершенствование экономических отношений между участниками рынка молока – основной механизм эффективности развития отрасли//Вестник МичГАУ, №1, Ч. 2, 2012 с.41
- 108 Кокурин Д.И. Инновационная деятельность / Д.И. Кокурин. – М.: Экзамен, 2011. – 576 с.
- 109 Колесникова Е.Г. Экономическая эффективность предприятий различных форм собственности и хозяйствования в АПК Кемеровской области//Сб. науч. тр./Кемеровский сельскохозяйственный институт/Отв. ред. В.И. Мяленко. – Кемерово: АНО ИПЦ «Перспектива», 2000. – С. 148-153.
- 110 Конституция/ СПС Консультант плюс,2014
- 111 Концепция аграрной политики Российской Федерации (Проект). — М.: Российская академия сельскохозяйственных наук. Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, 2009. – 68с.
- 112 Константинов С.А. Новый подход к определению критерия эффективности сельскохозяйственного производства // Экономика с.-х. и перераб. предпр.–2000.–№3.–С.23-25.
- 113 Концептуальные основы обеспечения продовольственной безопасности России – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2008. – 176 с.
- 114 Корчуганова, Г.Т., Эйгерис, З.Г., Востриков, Н.И. Теоретические и методические основы организации планирования в крупнотоварных сельскохозяйственных предприятиях [Текст] / РАСХН. Сиб. отд-ниеСибНИИ- ЭСХ. – Новосибирск, 2000. – 60 с.
- 115 Краснов А.В. Инновационная деятельность как фактор развития экономики АПК региона / А.В. Краснов // Достижения науки и техники АПК. -

2012.–№1.–С. 10.

116 Кузмичева М.Б. Необходимость внедрения инновационных процессов в животноводстве / М.Б. Кузмичева // Мясная индустрия. – 2007. – №9.–С. 4-8.

117 Кулагин А.С. Немного о термине «инновация» / А.С. Кулагин // Инновации. – 2004. – №7. – С. 56-59.

118 Куликов И. Стратегии инновационного развития / И. Куликов // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – №4. – С. 14.

119 Курцев И.В. Моделирование адаптивных систем ведения сельского хозяйства / И.В. Курцев, А.П. Задков // Вестник сельскохозяйственной науки. – 2011. –№11. – С. 34.

120 Лачуга Ю. Инновационно-инвестиционные механизмы для инженерно-технической сферы АПК / Ю. Лачуга // АПК: экономика, управление. -2012.- №7.–С. 22-25.

121 Любимцева С. К стратегии инновационного хозяйства / С. Любимцева // Экономист. – 2011. – №7. – С. 43-52.

122 Малышева Н.В. Факторы, влияющие на развитие сельского хозяйства с учетом особенностей деятельности сельхозтоваропроизводителей // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5;<http://www.science-education.ru/111-10200>

123 Медведев Д. Новые технологии и новый подход к делу преображают сельскую жизнь / Д. Медведев // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – №8. – С. 3-4.

124 Методика определения экономической эффективности использования в сельском хозяйстве результатов научно-исследовательских работ, новой техники, изобретений и рационализаторских предложений. – М.: Колос, 1980. – 112 с.

125 Механик А.А. «Должна ли Россия стать пустыней?»// Эксперт, январь 2014.–№4–С28

126 Миненко, А. Мониторинг эффективности использования ресурсного потенциала сельхозпредприятий [Текст] / А. Миненко, Г. Гриценко // АПК:

экономика, управление. – 2013. – №9. – С. 42-44.

127 Минаков И.А. Экономика сельского хозяйства. М: Инфра-М, 2014г.

128 Мирошниченко Н.А. Теоретические аспекты экономической эффективности сельскохозяйственного производства//Экономика и предпринимательство, № 6 (29), 2012 г. С. 169-172 URL: <http://www.intereconom.com/JEE/2012-6-6.pdf>

129 Михайленко И. АПК в Великобритании. СПб., Инфа, –2007. –С. 17-28. – http://otherreferats.allbest.ru/international/00061911_0.html

130 Моисеев В.В. Современное состояние и совершенствование методики мониторинга и устойчивости аграрных предприятий /В.В. Моисеев, Н.А. Набока, А.В. Погибелев и др. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://eg.Kubagro.ru/2005/02/11>.

131 Морозов Н.М. Ресурсосберегающие технологии и автоматизированные комплексы машин – основа повышения эффективности производства продукции животноводства / Н.М. Морозов // Интенсификация и эффективность отраслей животноводства России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции 26-27 июня 2007 г. – М.: Восход-А, 2012. – С. 3651.

132 Назаренко, В.И., Понцов А.Г. Государственное регулирование сельского хозяйства в странах с развитой рыночной экономикой. М.: Информагробизнес, 2010.–290 с.

133 Нечаев В. Агроуниверситет на инновационном этапе / В. Нечаев // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – №1. – С. 14-15.

134 Нечаев В.И. Инновационные технологии как фактор интенсификации птицеводства на Кубани. / В.И. Нечаев, А.Г. Авакова, Е.И. Артемова // Интенсификация и эффективность отраслей животноводства России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции 26-27 июня 2011 г. – М.: Восход-А, 2011. – С. 232-236.

135 Нечаев В.И. Факторы роста экономической эффективности производства продукции животноводства / В.И. Нечаев, П.С. Бондаренко, Е.И. Артемова // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – Краснодар:

КубГАУ, 2010. – Вып. №3. – С. 9-28.

136 Никифоров П.В. Аграрная экономика России и агропреобразования на современном этапе // Экономический вестник НовГУ. – 2008. – N 1.– С. 68–74.

137 Никифоров П.В. Агропромышленный комплекс Новгородчины в условиях рынка / Эффективность реформируемых экономик: Россия и регионы: Материалы конф.– Вып.1.– Новгород, 2008. – С. 20–25.

138 Никифоров П.В. Кооперативные отношения в АПК / Эффективность реформируемых экономик: Россия и регионы: Материалы конф. – Вып.2. – Новгород, 2008. – С. 27–32.

139 Никифоров П.В. Методика расчета оптимального кооперированного объединения фермерских хозяйств по производству молока / Эффективность реформируемых экономик: Россия и регионы. – Вып.1. – Новгород, 2010. – С. 203.

140 Никифоров П.В. О методах оценки производственного потенциала / Эффективность реформируемых экономик: Россия и регионы: Материалы конф. – Вып.1. – Новгород, 2010. – С. 163–164.

141 Никифоров П.В. Ускоренное социально–экономическое развитие агродепрессивных районов / Эффективность реформируемых экономик: Россия и регионы: Материалы конф. – Вып.1.– Новгород, 2010.– С. 224–226

142 Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVII–XX вв.) – М., Энциклопедия рос. деревень, 2005.–574с.

143 О доктрине развития российской науки. Указ президента РФ от 13.06.96 №884 (ред. от 23.02. 06) // [Электронный ресурс]. Режим доступа:<http://www.lawmix.m/pprf.php?id=4725KB>.

144 Оглоблин Е. Финансирование инновационных процессов в АПК / Е. Оглоблин // АПК: экономика, управление. – 2006. – №5. – С. 13-15.

145 Одинец В.П., Парасевич В.М. Рынок, спрос, цены: статистика, анализ, прогноз. – СПб.: СПбУЭФ, 1993.

146 Океания Е.А. Совершенствование экономического механизма функционирования молочного подкомплекса АПК / Е.А. Океании; Под ред. Ю.

И. Сигидова. – Краснодар: КубГАУ, 2004. – 199 с.

147 Омаров М.М. Требования, предъявляемые к программам государственной поддержки и развития малого предпринимательства/В.Новгород,НовГУИЭиУ 2005 Сборник научных статей

148 Омаров М.М. Организационно-экономический механизм адаптации предпринимательских структур в рыночных условиях/В.Новгород, НовГУИЭиУ 2006 -Сборник научных статей

149 Омаров М.М. Государственная поддержка аграрного сектора экономики необходима/АПК:экономика,управление.–2006–№9.–С.15-16

150 Омаров М.М. АбдушаяевА.А.Тенденции развития мирового сельского хозяйства и опыт европейского союза обеспечения инновационной направленности развития аграрного производства.НовГУим.Ярослава Мудрого В.Новгород,2007

151 Омаров М.М. Тенденции развития мирового сельского хозяйства и опыт европейского союза обеспечения инновационной направленности развития аграрного производства НовГУим.Ярослава Мудрого В.Новгород, 2007

152 Омаров М.М. Методология государственного регулирования и бюджетной поддержки аграрного производства в рыночных условиях (монография) Изд.-полигр. Центр НовГУ– 2008 год

153 Омаров М.М. Становление и развитие современной инновационной экономики России: мат-лы всероссийской науч. конф. с международным участием 21-22 апреля 2008 г. / НовГУ им. Я. Мудрого. – Великий Новгород, 2008 год

154 Оппенлендер, К. Необходимость и предпосылки новой инновационной политики // Вопросы экономики, 2006,– № 10.–117 с.

155 Организация и управление производством на сельскохозяйственных предприятиях [Текст] / В.Т. Водяников, А.И. Лысюк, Н.Е. Зимин и др.; Под ред. В.Т. Водяникова. – М.: Изд-во «Колосс», Изд-во СТГАУ «АГ- РУС», 2005.–506 с.

156 Орсик Л. Материальная основа инновационного развития агро-

производства России / Л. Орсик // Экономика сельского хозяйства России. – 2010

157 Перспективы развития Интернет-технологий сельскохозяйственных предприятий на основе типизации в рамках ЕИПАЗ Меденников В.И., д.т.н., зав. отделом, Сальников С.Г., к.ф.-м.н., вед. н.с.(ВИАПИ им. А.А. Никонова Россельхозакадемии)http://www.viapi.ru/publication/ebiblio/detail.php?IBLOCK_ID=45&SECTION_ID=1069&ELEMENT_ID=30873

158 Петриков А.В. Крупные проблемы мелких хозяйств // Аграрная реформа: Экономика и право.–2009.–№2.– С.2-5

159 Петриков А.В. Специфика сельского хозяйства и современная аграрная реформа в России. – М., 2005.–146с.

160 Петриков А.В. Эволюция аграрных отношений и аграрно-экономическая мысль в России // Аграрные доктрины двадцатого столетия: уроки на будущее. Материалы научно-практической конференции. – М.–1998.–С.11-18.

161 Петров А., Поспелов И. Инновационно-прорывной путь развития: прогнозные параметры / А. Петров, И. Поспелов // Экономист. – 2012. – №1. – С. 15-27.

162 Петрушков // Развитие инновационной деятельности в АПК: Мат. Междунар. науч.-практ. конф. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2013. – С. 44-46.

163 Полбицын С. Инновационное развитие агропромышленных систем / С. Полбицын // АПК: экономика, управление. – 2013. – №7. – С. 8-12.

164 Положение об оценке эффективности инвестиционных ресурсов. М.,2011

165 Фермерские хозяйства как органическая часть кооперативной системы // АПК: Экономика, управление– 2004. – №3.

166 Попов Н.А. Экономика сельскохозяйственного производства с основами рыночной агроэкономики и сельского предпринимательства: Учеб.для вузов. – М.: Экмос, 1999. –351с.

167 Прохоренко П.Н. Роль селекционно-технологических инноваций в повышении эффективности молочного скотоводства / П.Н. Прохоренко //

Инновационная деятельность в АПК: опыт и проблемы: Мат. Между нар. науч.-практ. конф. –М., 2005. – С. 105-109.

168 Пруденский, Г. А. Внутрипроизводственные резервы (Резервы роста произво

169 Резниченко С. Инновации – фактор повышения эффективности агропроизводства / С. Резниченко, Р. Баталов // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – №8. – С. 34-35.

170 Резолюция Всероссийской научно-практической конференции «Экономическая эффективность и социальная значимость семейных фермерских хозяйств» Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России/ Экономическая эффективность и социальная значимость семейных фермерских хозяйств (Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 3–4 декабря 2013 г., Москва) Москва 2014<http://www.akkor.ru/analitika-i-obzory-27.html>

171 Распоряжение Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. № 2136-р Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года/ СПС Консультант плюс]

172 Рунов Б.А. Совершенствование управления научной работой или инновационным процессом / Б.А. Рунов // Развитие инновационной деятельности в АПК: Мат. Международ. науч.-практ. конф. – М.: ФГНУ «Росинфор-магротех», 2013. – С. 63-66.

173 Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: Экоперспектива, 1998.

174 Санду И.С. Организационно-экономические основы инновационных процессов в сельском хозяйстве / И.С. Санду. – М.: ВНИИЭСХ, 2008. – 198 с.

175 Семенов, М. Организационно-правовые формы хозяйствования в аграрном производстве Краснодарского края [Текст] / М. Семенов // АПК: экономика, управление. – 2013.– № 6.–С. 43-49.

176 Семкин А. Инновационное обеспечение сельхозпроизводства / А. Семкин, Т. Романцева // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – №1. –

С. 12.

177 Семейно-кооперативный симбиоз в агрострое стран Европы. <http://tatfermer.far.ru/books/3-opit-europe.doc> -01.08.2014г

178 Семейное хозяйство в аграрном производстве и социальном развитии: сравнительный анализ Россия — США. САРАЙКИН Валерий Александрович, Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России/ Экономическая эффективность и социальная значимость семейных фермерских хозяйств (Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 3–4 декабря 2013 г., Москва) Москва 2014 <http://www.akkor.ru/analitika-i-obzory-27.html>

179 Семейные фермерские хозяйства: трансформация, направления поддержки МИНДРИН Алексей Семенович, Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России/ Экономическая эффективность и социальная значимость семейных фермерских хозяйств (Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 3–4 декабря 2013 г., Москва) Москва 2014 <http://www.akkor.ru/analitika-i-obzory-27.html>]

180 Симакова А.А. «Услуги зеленеют»// Эксперт-30.06.2014-№27-С.30

181 Смагин, Б.И. Определение частных показателей эффективности в аграрном производстве [Текст] / Б.И. Смагин // Аграрная наука.–2013.– № 2,–С. 7-8.

182 Смирнов, В. Экономические показатели в сельском хозяйстве [Текст] / В. Смирнов // АПК: экономика, управление.– 2003.– № 4,–С. 59-66.

183 Смирнова Т.Н. Региональные особенности развития инновационных процессов в сельском хозяйстве / Т.Н. Смирнова. – М.: Экономика и информатика, 2012. – 160 с.

184 Смирнова, А.В. Оценка состояния и эффективности использования ресурсно-производственного потенциала предприятий АПК [Текст] / А.В. Смирнова // Аграрный вестник Урала. – 2011. – №1. – С.20-25.

185 Смирнова, Г.А., Титова, М.Н., Мазур, Е.П. Инновационный потенциал предприятия, его оценка и методы реализации // Инновации. – 2011. – №7.

- 186 Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2030 года. – М.: ИНЭС, 2004. – 24 с.
- 187 Трясцина, И.Ю. Мониторинг эффективности и устойчивости развития предприятий АПК [Текст] / И.Ю. Трясцина // Экономический анализ: теория и практика.– 2006.– № 8.–С. 38-43.
- 188 Указ Президента РФ от 16.11.1992г. №1392 «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий» вместе с Временным положением «О холдинговых компаниях, создаваемых при образовании государственных предприятий в акционерные общества»/СПС Консультант плюс
- 189 Устюкова В.В. Формирование правового статуса крестьянского (фермерского) хозяйства // Реформирование сельскохозяйственных предприятий (правовые проблемы).–М., 1996.–С.73-86.
- 190 Ушачев И.Г. Использовать инновационные модели развития / И.Т. Ушачев // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – №3. – С. 5-6.
- 191 Ушачев И.Г. Проблемы формирования систем управления инновационной деятельностью в АПК / И.Г. Ушачев // Материалы международной научно-практической конференции «Инновационная деятельность в АПК: опыт и проблемы» (13-14 января 2010 г.). – М., 2010. – С. 3-8.
- 192 Хромов С. Инвестиции в животноводство окупятся / С. Хромов // Животноводство России. – 2012. – №8. – С. 62-63.
- 193 Чеглакова, С.Г. Валовой доход как рыночная оценка экономической эффективности отраслевого производства в сельхозпредприятиях [Текст] / С.Г. Чеглакова // Аграрная наука. – 2012. – №11.
- 194 Челинцев А. О строительстве сельскохозяйственной кооперации // АПК: экономика, управление – 1999.–№2.–С.72-75.
- 195 Шайтан Б.И. Инновации в АПК и роль службы сельскохозяйственного консультирования / Б.И. Шайтан // Материалы международной научно-практической конференции «Инновационная деятельность в АПК: опыт и проблемы» (13-14 января 2011 г.). –М., 2011. – С. 206-213.

- 196 Шаляпина, И.Н. Оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм хозяйствования [Текст] / И.Н. Шаляпина, С.Н. Трунова // Организационно-экономические механизмы функционирования регионального потребительского рынка: проблемы и перспективы: материалы 2-й Всероссийской научно-практической конференции. – Мичуринск, 2004. – С. 141-144.
- 197 Шафронов, А. Д. Оценка и факторы эффективности аграрной экономики (теория, методология, практические основы): автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Нижний Новгород. – 2003. – 42
- 198 Шибанова Т.Б. Тенденции и формы интеграции в агропромышленном комплексе. // Вестник НовГУ. – 2014
- 199 Шибанова Т.Б., Ефремов С.А. Актуальные проблемы и перспективы применения организационных договоров в хозяйственной деятельности на примере Новгородской области. // Инновационный путь развития аграрного сектора региона. Сборник научных трудов к 25летию высшего экономического образования в Новгородской области/ Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого. – Великий Новгород.– 2011.– С.164-171
- 200 Шибанова Т.Б. Перспективы и проблемы вступления России в ВТО. // Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий: Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием/ Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого. – Великий Новгород.– 2012.–С.113-125
- 201 Шибанова Т.Б. К вопросу о критериях выбора организационно-правовой основы формирования сельскохозяйственных предприятий. // Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий: Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием/ Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого. – Великий Новгород.– 2012.–С.125-130
- 202 Шибанова Т. Б. Критерии выбора организационно-правовой формы при

- формировании сельскохозяйственных предприятий в свете реформирования гражданского законодательства Российской Федерации. // Экономика и управление в XXI веке: современные проблемы и тенденции развития: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) / Под.ред. Грековой Г. И. и др.; Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого. – Великий Новгород.– 2012. – С.230-236
- 203 Шибанова Т.Б. Развитие агропромышленного комплекса Новгородской области в разрезе различных категорий хозяйств. // Проблемы адаптации хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса к условиям ВТО. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием/ Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2013.
- 204 Шибанова Т.Б., Богатова Е. Ю. Перспективы развития агропромышленной интеграции для сельскохозяйственных предприятий Новгородской области. // Вестник Института экономики и управления НовГУ. – 2014.– №1.–С.7-11
- 205 Шибанова Т.Б. Системы организационно-правовых форм современных сельскохозяйственных предприятий в России и за рубежом. // Вестник Института экономики и управления НовГУ. – 2014.– №1.– С.65-73
- 206 Шишкина, Н. Эффективность многоукладного производства: всеобщие и специфические показатели [Текст] / Н. Шишкина // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2004. – № 1. – С. 38-42.
- 207 Щербак В.Н. О развитии интеграции в агропромышленном комплексе Российской Федерации // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2011.– №10.
- 208 Экономика отраслей АПК [Текст] / И.А. Минаков, Н.И. Куликов, О.В. Соколов и др.; Под ред. И.А. Минакова. – М.: КолосС, 2004. – 464 с.
- 209 Энциклопедия Новгородской области. «Экономика и управление: история и современность». НовГУ: ИЭиУ, 1997. –С.27
- 210 Эпштейн, Д. Адаптация к рыночным условиям и эффективность крупных сельскохозяйственных предприятий (по данным Ленинградской области)

[Текст] / Д. Эпштейн // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2004. – № 2, 3, 4.

211 Nelson R. National Systems of Innovation: A Comparative Analysis. Oxford, 2013.

212 Perez-Perez C. Structural Change and Assimilations of New Technologies in the Economic and Social System // Long Waves in the World Economy. L., 2013.

213 Porter Michael E., Bond Gregory C. Innovative Capacity and Prosperity: the Next Competitive – ness Challenge in the Global Competitiveness Report. N.Y., 2009.

214 Survey of the Economic and Social Impact of Venture Capital in Europe. EVCA, 2012

Приложения

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица 1.1 – Критерии и показатели эффективности сельскохозяйственного производства

Вид эффективности	Критерий	Показатели
Технологическая эффективность	Степень освоения ресурсов в процессе расширенного воспроизводства	1 Урожайность сельскохозяйственных культур 2 Продуктивность скота (птицы) 3 Энергоемкость, трудоемкость работ и производства продукции растениеводства и животноводства 4 Выход продукции по отраслям и в целом в энергетических единицах на: - затраты ресурсов в энергетических единицах -100 га с.-х. угодий -1 работника -100 руб. основных и оборотных средств
Социальная эффективность	Степень достижения нормативного уровня жизни работников предприятия	1 Уровень дохода на 1 работника, в т.ч. заработная плата 2 Задолженность по оплате труда всего и в расчете на 1 работника 3 Соотношение среднемесячной заработной платы с прожиточным минимумом, средней заработной платой по отрасли, экономике 4 Доходы от собственности на 1 работника 5 Социальные выплаты 6 Средняя продолжительность жизни 7 Стабильность коллектива и психологический климат

Продолжение таблицы 1.1

Вид эффективности	Критерий	Показатели
Экологическая эффективность	Экологическое равновесие агроэкосистемы	1 Размер платежей и штрафных санкций за негативное воздействие на окружающую среду в расчете на: -100 руб. ресурсного потенциала - 100 га с.-х. угодий -1 работника -100 голов скота (птицы) 2 Размер платежей за пользование природными ресурсами в расчете на 100 га лесных массивов 3 Объем средств, направляемых на повышение плодородия почв в расчете на 100 га с.-х. угодий - в т.ч. из федерального бюджета 4 Окупаемость затрат на природоохранные цели
Экономическая эффективность	Уровень доходов, обеспечивающий расширенное воспроизводство	1 Валовая продукция, выручка от реализации продукции, работ, услуг, прибыль, валовой и чистый доход, валовая и чистая добавленная стоимость на: -100 руб. ресурсного потенциала -100 га с.-х. угодий -1 работника - 100 руб. основных средств -1 руб. затрат 2 Себестоимость продукции (по видам) 3 Уровень рентабельности затрат
Финансовая эффективность	Уровень состояния финансовых ресурсов	1 Ликвидности и платежеспособности 2 Финансовой устойчивости 3 Деловой активности 4 Прибыльности активов, капитала, имущества 5 Инвестиционные критерии
Институциональная эффективность	Степень соответствия деятельности сельскохозяйственных предприятий их институциональной, т.е. обусловленной действующими законодательными нормами, роли в экономике	1 Доля выручки от реализации сельскохозяйственной продукции в общем объеме выручки 2 Доля прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции в общем объеме прибыли 3 Доля валовой добавленной стоимости по сельскохозяйственному производству в общем объеме валовой добавленной стоимости

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Таблица 2.1 – Классификация организационно – правовых форм коммерческих сельскохозяйственных организаций

Классификационный показатель ОПФ	Полное товарищество	Товарищество на вере	Общество с ограниченной ответственностью	Акционерное общество	Хозяйственное партнерство	Сельскохозяйственный производственный кооператив	Государственное или муниципальное унитарное предприятие	Крестьянское (фермерское) хозяйство
<u>Учредительные документы</u>	Учредительный договор, подписанный всеми участниками.	Учредительный договор, подписанный полными товарищами.	Устав, в котором указаны сведения о фирменном наименовании общества и месте его нахождения, размере его уставного капитала, составе и компетенции его органов, порядке принятия ими решений	Устав (перечень информации, указанной в уставе, приведен ниже в разделе Акционерные общества).	Устав партнерства, подписанный всеми учредителями и (перечень информации, указанной в уставе, приведен ниже в разделе Хозяйственные партнерства») и соглашение об управлении	Устав кооператива.	Устав унитарного предприятия (перечень информации, указанной в уставе, приведен ниже в разделе Государственные или муниципальные унитарные предприятия»	Соглашение о создании крестьянского (фермерского) хозяйства. Далее также – фермерское хозяйство.

Продолжение таблицы 2.1

Классификационный показатель ОПФ	Полное товарищество	Товарищество на вере	Общество с ограниченной ответственностью	Акционерное общество	Хозяйственное партнерство	Сельскохозяйственный производственный кооператив	Государственное или муниципальное унитарное предприятие	Крестьянское (фермерское) хозяйство
			(в том числе решений по вопросам, принимаемым единогласно или квалифицированным большинством голосов) и иные сведения, предусмотренные законом об обществах с ограниченной ответственностью.		партнерством			

Продолжение таблицы 2.1

Классификационный показатель ОПФ	Полное товарищество	Товарищество на вере	Общество с ограниченной ответственностью	Акционерное общество	Хозяйственное партнерство	Сельскохозяйственный производственный кооператив	Государственное или муниципальное унитарное предприятие	Крестьянское (фермерское) хозяйство
<u>Состав имущества</u>	Доли (вклады) участников в складочный капитал.	Вклады учредителей (как и в полном товариществе)	Доли в уставном капитале, оплата которых может осуществляться деньгами, ценными бумагами, другими вещами и имущественными правами либо правами, имеющими денежную оценку.	Акции	Вклад в складочный капитал партнерства может осуществляться деньгами, другими вещами или имущественными правами либо иными имеющими денежную оценку правами. Вкладом в складочный капитал партнерства не могут выступать ценные бумаги, за исключением облигаций хозяйственных обществ.	Паевые взносы, а также имущество, произведенное и приобретенное кооперативом в процессе его деятельности. Неделимый фонд имущества может быть в виде зданий, строений, сооружений, техники, оборудования, сельскохозяйственных животных, семян, фуража.	Имущество унитарного предприятия формируется за счет имущества, закрепленного за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления собственником этого имущества; доходов унитарного предприятия от его деятельности; иных не противоречащих законодательству	Имущественные вклады участников. Имущество фермерского хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности. В состав имущества фермерского хозяйства могут входить земельный участок, хозяйственные и иные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птица, сельскохозяйственные и иные техника и

Продолжение таблицы 2.1

Классификационный показатель ОПФ	Полное товарищество	Товарищество на вере	Общество с ограниченной ответственностью	Акционерное общество	Хозяйственное партнерство	Сельскохозяйственный производственный кооператив	Государственное или муниципальное унитарное предприятие	Крестьянское (фермерское) хозяйство
							источников. Имущество унитарного предприятия принадлежит ему на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления, является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками унитарного предприятия.	борудование, транспортные средства, инвентарь и иное необходимое для осуществления деятельности фермерского хозяйства имущество.

Продолжение таблицы 2.1

Классификационный показатель ОПФ	Полное товарищество	Товарищество на вере	Общество с ограниченной ответственностью	Акционерное общество	Хозяйственное партнерство	Сельскохозяйственный производственный кооператив	Государственное или муниципальное унитарное предприятие	Крестьянское (фермерское) хозяйство
<u>Учредители (участники)</u>	Полные товарищи, которыми могут быть индивидуальные предприниматели и коммерческие организации. Количество – не менее 2-х.	Полные товарищи (индивидуальные предприниматели и коммерческие организации) и вкладчики (командисты), которыми могут быть граждане и юридические лица, а также публично-правовые образования. Число командитистов в товариществе на вере не должно превышать двадцать. В противном случае оно подлежит преобразованию в хозяйственное общество в течение года, а по истечении этого срока – ликвидации в судебном порядке, если число его командитистов не уменьшится до указанного предела.	Участниками общества могут быть граждане и юридические лица. Число участников ООО не должно превышать пятьдесят. В противном случае оно подлежит преобразованию в акционерное общество в течение года, а по истечении этого срока – ликвидации в судебном порядке, если число его участников не уменьшится до указанного предела.	Учредителями общества являются граждане и (или) юридические лица, принявшие решение о его учреждении. Может быть создано одним лицом или состоять из одного лица в случае приобретения одним акционером всех акций общества. Акционерное общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица, если иное не установлено законом. Участники АО называются акционерами.	Участниками партнерства могут быть граждане и (или) юридические лица. Федеральным законом может быть запрещено или ограничено участие отдельных категорий граждан или юридических лиц в партнерствах. Количество учредителей – от 2-х до 50-ти.	Число членов производственного кооператива должно быть не менее пяти. Число работников производственного кооператива (за исключением работников, занятых на сезонных работах) не должно превышать число членов этого кооператива.	Учредителем унитарного предприятия может выступать Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование.	Членами фермерского хозяйства могут быть дееспособные граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства, связанные родством и (или) совместным имуществом.

Продолжение таблицы 2.1

Классификационный показатель ОПФ	Полное товарищество	Товарищество на вере	Общество с ограниченной ответственностью	Акционерное общество	Хозяйственное партнерство	Сельскохозяйственный производственный кооператив	Государственное или муниципальное унитарное предприятие	Крестьянское (фермерское) хозяйство
<u>Личное участие в хозяйственной деятельности</u>	Участники участвуют в управлении, принимают корпоративные решения. Обязаны участвовать в деятельности полного товарищества	Полные товарищи лично участвуют в хозяйственной деятельности, вкладчики не вправе участвовать в ведении дел товарищества на вере.	Участники участвуют в управлении делами общества, получают информацию о деятельности и общества	Акционеры привилегированных акций не могут голосовать при принятии решений, касаемых хозяйственной деятельности. Акционеры простых акций могут участвовать в управлении.	Участники партнерства вправе участвовать в управлении деятельностью партнерства в порядке, установленном ФЗ №251 «О хозяйственных партнерствах», уставом партнерства и соглашением об управлении партнерством.	Личное трудовое участие члена кооператива в деятельности производственного кооператива, выраженное количеством отработанных им в кооперативе дней или размером оплаты труда, либо объемом выполненной работы или произведенной продукции в тот или иной период	Учредители государственных или муниципальных унитарных предприятий не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства.	Личное трудовое участие членов.

Продолжение таблицы 2.1

Классификационный показатель ОПФ	Полное товарищество	Товарищество на вере	Общество с ограниченной ответственностью	Акционерное общество	Хозяйственное партнерство	Сельскохозяйственный производственный кооператив	Государственное или муниципальное унитарное предприятие	Крестьянское (фермерское) хозяйство
<u>Органы управления</u>	Управление осуществляется по общему согласию всех участников. Каждый участник полного товарищества имеет один голос при ведении дел товарищества и управлении.	Управление осуществляется полными товарищами. Вкладчики не вправе участвовать в управлении дел товарищества на вере.	Высшим органом общества является общее собрание участников общества. Уставом может быть предусмотрено образование совета директоров (наблюдательного совета).	Высшим органом общества является общее собрание акционеров. Также есть совет директоров (наблюдательный совет), который осуществляет общее руководство обществом и коллегиальный исполнительный орган – правление (дирекция), образованный общим собранием акционеров.- Председатель совета директоров	Единоличный исполнительный орган партнерства (генеральный директор, президент и другие), избираемый из числа участников партнерства в порядке и на срок, которые определяются уставом.	Управление кооперативом осуществляется общее собрание членов кооператива (Высший орган управления кооператива), правление кооператива и (или) председатель кооператива, наблюдательный совет кооператива, создаваемый в потребительском кооперативе в обязательном порядке, в производственном кооперативе в случае, если число членов кооператива	Собственник имущества унитарного предприятия назначает подотчетного руководителя унитарного предприятия (директор, генеральный директор), который является единоличным исполнительным органом унитарного предприятия.	Глава фермерского хозяйства.

Продолжение таблицы 2.1

Классификационный показатель ОПФ	Полное товарищество	Товарищество на вере	Общество с ограниченной ответственностью	Акционерное общество	Хозяйственное партнерство	Сельскохозяйственный производственный кооператив	Государственное или муниципальное унитарное предприятие	Крестьянское (фермерское) хозяйство
				(наблюдательного совета) общества избирается членами совета директоров. Исполнительные органы подотчетны совету директоров (наблюдательному совету) общества и общему собранию акционеров.		составляет не менее 50.		

Продолжение таблицы 2.1

Классификационный показатель ОПФ	Полное товарищество	Товарищество на вере	Общество с ограниченной ответственностью	Акционерное общество	Хозяйственное партнерство	Сельскохозяйственный производственный кооператив	Государственное или муниципальное унитарное предприятие	Крестьянское (фермерское) хозяйство
<u>Принцип управления</u>	Каждый участник полного товарищества вправе действовать от имени товарищества, если учредительным договором не установлено, что все его участники ведут дела совместно, либо ведение дел поручено отдельным участникам. При совместном ведении дел товарищества его участниками для совершения каждой сделки	См. полное товарищество (относится только к полным товарищам). Вкладчики не вправе участвовать в управлении и ведении дел товарищества на вере, выступать от его имени иначе, как по доверенности. Они не вправе оспаривать действия полных товарищей по управлению делами товарищества.	Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений. Каждый участник общества имеет на общем собрании участников общества число голосов,	Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий при осуществлении	Система, структура и полномочия органов управления партнерства, порядок осуществления ими деятельности и прекращения деятельности определяются соглашением об управлении партнерством. Участник участвует в управлении деятельностью партнерства.	Управление деятельностью кооператива на демократических началах (один член кооператива – один голос); Взаимопомощь и обеспечение экономической выгоды для членов кооператива, участвующих в его производственной и иной хозяйственной деятельности.	Руководитель унитарного предприятия действует от имени унитарного предприятия без доверенности, в том числе представляет его интересы, совершает в установленном порядке сделки от имени унитарного предприятия, утверждает структуру и штаты унитарного предприятия, осуществляет прием на работу работников такого предприятия, заключает с	Глава фермерского хозяйства должен действовать в интересах представляемого им фермерского хозяйства добросовестно и разумно и не вправе совершать действия, ущемляющие права и законные интересы фермерского хозяйства и его членов.

Продолжение таблицы 2.1

Классификационный показатель ОПФ	Полное товарищество	Товарищество на вере	Общество с ограниченной ответственностью	Акционерное общество	Хозяйственное партнерство	Сельскохозяйственный производственный кооператив	Государственное или муниципальное унитарное предприятие	Крестьянское (фермерское) хозяйство
	требуется согласие всех участников товарищества		пропорциональное его доле в уставном капитале общества	и своих прав и исполнения обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно. –			ними, изменяет и прекращает трудовые договоры, издает приказы, выдает доверенности в порядке, установленном законодательством.	
<u>Ответственность (учредителей) участников</u>	Субсидиарная ответственность участников своим имуществом по обязательствам товарищества. Участник, не являющийся учредителем, несет ответственность по обязательствам	См. полное товарищество (относится только к полным товарищам). При этом участники-вкладчики рискуют только в пределах внесенных ими вкладов.	Участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им	Акционеры не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций. Акционеры, не полностью	Участники не отвечают по обязательствам партнерства и несут риск убытков, связанных с деятельностью в пределах сумм внесенных ими вкладов. Партнерство не отвечает по обязательствам своих	Субсидиарная ответственность членом кооператива.	Унитарное предприятие несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное	Члены фермерского хозяйства, созданного в качестве юридического лица, несут по обязательствам фермерского хозяйства субсидиарную ответственность

Классификационный показатель ОПФ	Полное товарищество	Товарищество на вере	Общество с ограниченной ответственностью	Акционерное общество	Хозяйственное партнерство	Сельскохозяйственный производственный кооператив	Государственное или муниципальное унитарное предприятие	Крестьянское (фермерское) хозяйство
	возникшим до его вступления. При выбытии участник отвечает по обязательствам товарищества, возникшим до момента его выбытия в течение 2-х лет (от даты, когда был утвержден отчет о деятельности товарищества за год, в котором он выбыл).		долей в уставном капитале общества. Участники общества, не полностью оплатившие доли, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах стоимости неоплаченной части принадлежащих им долей в уставном капитале общества. Общество не отвечает по обязательствам своих участников.	оплатившие акции, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах неоплаченной части стоимости принадлежащих им акций.	участников. Члены органов управления партнерства, единоличный исполнительный орган партнерства несут ответственность перед партнерством за убытки, причиненные партнерству их виновными действиями (бездействием).		образование не несет ответственность по обязательствам государственного или муниципального предприятия, за исключением случаев, если несостоятельность (банкротство) такого предприятия вызвана собственником его имущества. Российская Федерация, субъекты Российской Федерации или муниципальное образования	

Продолжение таблицы 2.1

Классификационный показатель ОПФ	Полное товарищество	Товарищество на вере	Общество с ограниченной ответственностью	Акционерное общество	Хозяйственное партнерство	Сельскохозяйственный производственный кооператив	Государственное или муниципальное унитарное предприятие	Крестьянское (фермерское) хозяйство
							<p>несут субсидиарную ответственность по обязательствам своих казенных предприятий при недостаточности их имущества. Руководитель унитарного предприятия несет в установленном законом порядке ответственность за убытки, причиненные унитарному предприятию его виновными действиями (бездействием), в том числе в случае утраты имущества унитарного предприятия.</p>	

Продолжение таблицы 2.1

Классификационный показатель ОПФ	Полное товарищество	Товарищество на вере	Общество с ограниченной ответственностью	Акционерное общество	Хозяйственное партнерство	Сельскохозяйственный производственный кооператив	Государственное или муниципальное унитарное предприятие	Крестьянское (фермерское) хозяйство
Распределение прибыли	Прибыль и убытки полного товарищества распределяются между его участниками пропорционально их долям в складочном капитале. Не допускается соглашение об устранении кого-либо из участников товарищества от участия в прибыли или в убытках.	Вкладчик получает часть прибыли товарищества, причитающуюся на его долю в складочном капитале, в порядке, предусмотренном учредительным договором;	Участники вправе принимать участие в распределении прибыли.	Прибыль (убытки) участники распределяют в зависимости от имеющихся в их доли акций (получение дивидендов).	Осуществляется в порядке, предусмотренном в уставе.	Распределение прибыли и убытков кооператива между его членами с учетом их личного трудового участия или участия в хозяйственной деятельности кооператива	Собственник имущества государственного или муниципального предприятия имеет право на получение части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении такого предприятия. Государственное или муниципальное предприятие ежегодно перечисляет в соответствующий бюджет часть прибыли, остающейся в его распоряжении после уплаты налогов и иных обязательных платежей, в порядке, в размерах и в сроки, которые определяются Правительством Российской Федерации,	Доходы, полученные фермерским хозяйством в результате использования его имущества, являются общим имуществом членов фермерского хозяйства и распределяются между всеми участниками.

Продолжение таблицы 2.1

Классификационный показатель ОПФ	Полное товарищество	Товарищество на вере	Общество с ограниченной ответственностью	Акционерное общество	Хозяйственное партнерство	Сельскохозяйственный производственный кооператив	Государственное или муниципальное унитарное предприятие	Крестьянское (фермерское) хозяйство
<u>Выход из предприятия</u>	Участник полного товарищества вправе выйти из него, заявив об отказе от участия в товариществе. Отказ от участия в полном товариществе, учрежденном без указания срока, должен быть заявлен участником не менее чем за шесть месяцев до фактического выхода из товарищества. Досрочный отказ от участия в полном товариществе, учрежденном на определенный срок, допускается лишь по уважительной причине.	Выход вкладчиков возможен, при этом при выходе абсолютно всех вкладчиков полные товарищи вправе вместо ликвидации преобразовать товарищество на вере в полное товарищество. При ликвидации товарищества на вере, в том числе в случае банкротства, вкладчики имеют преимущественное перед полными товарищами право на получение вкладов из имущества товарищества, оставшегося после удовлетворения требований его кредиторов. Оставшееся после этого имущество товарищества распределяется между полными товарищами и вкладчиками	Участник общества с ограниченной ответственностью вправе выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества путем: 1) заявления о выходе из общества; 2) требования о приобретении обществом доли, которая переходит к обществу с момента получения обществом заявления (требования). Этому участнику должна быть выплачена действительная стоимость	Как такого понятия “выход” не существует, т.к. участник не вносил вклад в уставный капитал, а покупал акции, – соответственно он, как собственник ценных бумаг, вправе продать их тому, кто захочет их купить, но не вправе требовать от общества вернуть ему их стоимость (исключение составляют случаи требования выкупа акций обществом, предусмотренные действующим законодательством).	Участник партнерства вправе выйти из партнерства, заявив об отказе от участия в партнерстве, если такая возможность предусмотрена соглашением об управлении партнерством, или потребовать приобретения партнерством, участниками партнерства или иными лицами принадлежащей им доли в складочном капитале партнерства в случаях, предусмотренных соглашением об управлении партнерством.	Выхода члена кооператива из кооператива возможен на основании заявления о выходе из него по истечении срока, установленного уставом кооператива, или, если уставом кооператива установлен срок рассмотрения такого заявления не установлен, по истечении двух недель с даты поступления в правление кооператива такого заявления; Выходящему члену кооператива после окончания финансового года и утверждения	Возможна ликвидация предприятия в порядке, установленном законодательством.	При прекращении фермерского хозяйства в связи с выходом из него всех его членов или по иным основаниям общее имущество подлежит разделу. Вышедший из хозяйства имеет право на получение денежной компенсации, соразмерной его доле в общей собственности на это имущество.

Продолжение таблицы 2.1

Классификационный показатель ОПФ	Полное товарищество	Товарищество на вере	Общество с ограниченной ответственностью	Акционерное общество	Хозяйственное партнерство	Сельскохозяйственный производственный кооператив	Государственное или муниципальное унитарное предприятие	Крестьянское (фермерское) хозяйство
		пропорционально их долям в складочном капитале товарищества.	его доли в уставном капитале или с его согласия должно быть выдано в натуре имущество такой же стоимости.			бухгалтерского баланса кооператива, если иное не установлено уставом кооператива, должна быть выплачена стоимость его паевого взноса или выдано имущество, соответствующее его паевому взносу. Кооператив также обязан осуществить другие предусмотренные уставом кооператива выплаты выходящему члену кооператива.		
Степень устойчивости	средняя	Низкая (но близка к средней)	средняя	высокая	средняя	низкая	высокая	низкая

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Таблица 3.1 – Сходства и различия наиболее распространенных организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий Англии и США с Российской Федерацией.

ОПФ	Различия			Сходства
	Российская Федерация	Великобритания	США	Российская Федерация Великобритания США
Индивидуальное предпринимательство	Обязательная государственная регистрация	Регистрация в качестве индивидуального предпринимателя только в случае несовпадения фирменного наименования предприятия и имени владельца		Предприниматель является самостоятельным субъектом хозяйственного оборота, действует от своего имени и в своих интересах. Полная имущественная ответственность индивидуального предпринимателя по своим обязательствам
	Обязательное получение лицензии или иного разрешения в случаях, предусмотренных законом для определенных видов деятельности	Меньшее число оснований для получения лицензии или иного разрешения. Минимальное количество требований и ограничений к осуществлению предпринимательской деятельности.		

Продолжение таблицы 3.1

	Различия		Сходства	
ОПФ	Российская Федерация	Великобритания		ОПФ
Полное товарищество	Признается юридическим лицом	Не признается юридическим лицом		Учредительным документом является учредительный договор; каждый участник имеет право выступать от имени товарищества; субсидиарная ответственность участников по обязательствам товарищества
	Учредительным документом является учредительный договор, наличие которого обязательно	Наличие учредительного договора, составленного в письменной форме, необязательно достаточно участие его членов в распределении прибыли		
Акционерное общество	Акционерное общество	Компания с ограниченной ответственностью	Корпорация	Учредительным документом является устав; акционеры не принимают непосредственного участия в управлении обществом; Учредители (участники) несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций
	Деление на публичные (акции и ценные бумаги которого публично размещаются или публично обращаются) и непубличные	Деление на частные и публичные (в области публичного опубликования паев)	Нет деления на частные и публичные (в области публичного опубликования акций)	

Продолжение таблицы 3.1

	Различия		Сходства	
ОПФ	Российская Федерация	Великобритания		ОПФ
	Число учредителей не ограничивается. Акционерное общество может быть создано одним лицом или состоять из одного участника.	Число учредителей в частной компании – не менее 2; число учредителей публичной компании – не менее 7	Число учредителей – не менее 3 корпорация может состоять из одного участника	

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Таблица 4.1 – Отличительные особенности фермерских хозяйств Российской Федерации и зарубежных государств

Государство	Размеры фермерских хозяйств	Отличительные особенности
США	<p>Более 50 гектаров у более 50 % фермерских хозяйств; 200 гектаров и более – у 20 %</p>	<p>Являются основой сельского хозяйства страны. Более высокая, чем в Европе, эффективность сельскохозяйственного производства, менее распространены сельскохозяйственные кооперативы: 98 % ферм США относятся к фермам семейного типа, на долю сельскохозяйственных корпораций приходится не более 2 %. Среди ферм семейного типа преобладают «индивидуальные фермы» и «семейные партнерства».</p> <p>Высокий уровень концентрации сельскохозяйственного производства: 67 % сельскохозяйственной продукции производят 69 тыс. крупных товарных ферм (36 % от общего числа ферм). 26 тыс. (1,4 % общего числа) ферм производят продукции на 1 млн. долларов и более, что в целом составляет 42 % от сельскохозяйственной продукции и 42 % от земельных площадей. Мелкие фермы, которые производят 1,5 % продукции на 14 % земельных площадей, составляют 50 % от общего числа ферм.</p> <p>Высокий уровень технической оснащенности фермерских хозяйств.</p> <p>Отсутствие масштабных государственных программ по поддержке фермерских хозяйств. Задачами государственной политики являются обеспечение свободы конкуренции на рынке сельскохозяйственной продукции и свободного ценообразования.</p> <p>Отсутствие государственной регистрации индивидуальной предпринимательской деятельности</p>

Продолжение таблицы 4.1

Государство	Размеры фермерских хозяйств	Отличительные особенности
Англия	<p>Большинство фермерских хозяйств имеют средние размеры около 70 гектаров, число работников до 5 человек.</p>	<p>Фермерским хозяйствам не предоставляется финансовая помощь, кроме случаев участия в государственных программах или помощи Евросоюза. Государством поощряются процессы межфермерской кооперации, оказывается помощь в реализации продукции. Значительную роль играют снабженческо-сбытовые кооперативы.</p> <p>Фермерам, наравне с другими формами хозяйствования, предоставляется возможность действовать в условиях свободной конкуренции и свободного ценообразования. Максимально упрощены процедуры регистрации индивидуальной предпринимательской деятельности.</p> <p>Особенностью фермерских хозяйств является их разноплановость, сочетание нескольких видов бизнеса. Распространены услуги внешнего менеджмента, оказываемые фермерам управляющими компаниями,</p> <p>Развитая инфраструктура поддержки.</p> <p>Высокая технологичность сельскохозяйственного производства.</p>
Франция	<p>Преобладают средние и малые хозяйства. Фермерские хозяйства с площадью более 50 гектаров составляют 30 % общей численности.</p>	<p>Сельское хозяйство – наиболее поддерживаемая государством отрасль экономики. Основой сельского хозяйства являются фермерство и аграрные кооперативы, занимающиеся переработкой и продвижением сельскохозяйственной продукции, оказанием услуг сельскохозяйственным предприятиям. Кооперативы являются влиятельной силой в вопросах ценообразования.</p> <p>Высокая техническая оснащенность сельскохозяйственного производства.</p>

Продолжение таблицы 4.1

Государство	Размеры фермерских хозяйств	Отличительные особенности
Германия	70 % семейных фермерских хозяйств имеют менее 50 гектаров сельскохозяйственных угодий.	<p>Сельское хозяйство Германии базируется на мелком семейном фермерстве. По статистике, лишь 6,5 % сельскохозяйственных предприятий созданы в форме юридического лица, либо представляют собой объединения, не имеющие такого статуса.</p> <p>Фермерские хозяйства в Германии – это семейные сельскохозяйственные предприятия.</p> <p>Наблюдается тенденция концентрации сельскохозяйственного производства и укрупнения размеров фермерских хозяйств при общем сокращении их численности с 1,6 млн до 500 тысяч.</p> <p>Характерно объединение фермеров в кооперативы с внутренней специализацией, охватывающей всю производственную цепочку, а также установлением внутренних стандартов и требований к качеству выпускаемой продукции, обеспечивающих ее гарантированную реализацию через свои сбытовые структуры. Кооперативы составляют 51 % всех зарегистрированных юридических лиц – владельцев сельскохозяйственных предприятий. Наиболее распространены снабженческие, сбытовые, кредитные кооперативы, по совместному использованию дорогостоящей техники, совместному инвестированию в создание крупных предприятий, совместному производству продукции животноводства (создание совместных молочных ферм).</p> <p>Сельскохозяйственное производство Германии отличается высокой технологичностью, значительная поддержка со стороны государства (субсидии до 400 евро в год на 1 га пашни, дотации, кредиты под 2-3 % годовых). Сельское хозяйство Германии является одним из самых эффективных в Европе, и по некоторым показателям уступает лишь Франции.</p>

Продолжение таблицы 4.1

Государство	Размеры фермерских хозяйств	Отличительные особенности
Польша	В среднем до 30 гектаров, преобладают хозяйства менее 10 гектаров,	<p>95 % сельскохозяйственных земель обрабатывается 2,3 млннебольших по размерам крестьянских хозяйств, хорошо технически оснащенных. Тенденцией последних лет, благодаря государственным программам реструктуризации и модернизации, стало укрупнение хозяйств (в среднем до 30 га).</p> <p>Особенностью польской аграрной политики, является ограничение максимальной площади земли для физических лиц до 300 га, для юридических лиц – до 500 га.</p> <p>Широкое распространение получил поощряемый государством процесс кооперации, особенно проявивший себя в сфере переработки сельскохозяйственной продукции.</p> <p>В Польше сегодня используется лучшее в Европе перерабатывающее оборудование. Итогом польских аграрных преобразований, а также поддержки ЕЭС, стали более чем 20 % темпы прироста объемов производимой сельскохозяйственной продукции,</p>
Финляндия	80 % фермерских хозяйств относятся к категории малых и средних, со средней площадью угодий 11 га. Малым и средним считается фермерское хозяйство площадью 50 га и менее; крупным – от 50 до 76 га	<p>В сельскохозяйственном производстве преобладают крестьянские и фермерские хозяйства.</p> <p>Свыше 90 % земель сельскохозяйственного назначения находятся в собственности крестьян. В Финляндии насчитывается порядка 70 тысяч ферм.</p> <p>Около 90 % трудовых затрат осуществляется непосредственно членами фермерских хозяйств.</p> <p>Отличительной особенностью таких хозяйств является высокая степень механизации производства, оснащенность ферм современным оборудованием, использование последних достижений агрономии, ветеринарии, зоотехники независимо от размеров хозяйства.</p> <p>Поддержка государством процесса кооперации. Кооперативы объединяют 90 % фермерских хозяйств, занимаются сбытом сельскохозяйственной продукции и ее переработкой, производственным снабжением, консультированием и т.д. Свыше 75 % мяса и продуктов его переработки и 92 % молока и молочных продуктов поступают в реализацию через фермерские кооперативы.</p> <p>Создание системы аграрных школ и обязательного повышения квалификации.</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Анкета сельскохозяйственного предприятия

Внимание! Исследователь гарантирует конфиденциальность запрашиваемых данных и их использование исключительно в научных целях.

1. Район _____

2. Форма собственности предприятия:

- частная
 государственная
 муниципальная

3. Организационно-правовая форма предприятия

- ООО
 ОДО
 МУП
 ГУП
 Полное товарищество
 Товарищество на вере
 Акционерное общество
 Хозяйственное партнерство
 Сельскохозяйственный производственный кооператив
 фермерское хозяйство

4. Состав и структура сельскохозяйственных угодий и посевных площадей(га):

	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
общая земельная площадь хозяйства (га)					
в т.ч. сельхозугодия (га)					
в т.ч. площадь пашни (га)					
из нее: площадь под посевами зерновых (га)					
площадь под посевами картофеля (га)					
площадь под посевами овощей открытого грунта (га)					

5. Урожайность основных сельскохозяйственных культур (ц/га):

	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
зерновые					
картофеля					
овощей открытого грунта					

6. Объем производства продукции (ц):

	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
зерновых					
картофеля					
овощей открытого грунта					
продукции выращивания КРС/птицы					
Стоимость валовой продукции в текущих ценах (тыс. руб.)					

7. Среднегодовая стоимость основных средств (тыс. руб.):

2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.

8. Состояние и движение основных средств (млн. руб.):

	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Наличие на начало года, млн. руб.					
Поступило за год, млн. руб.					
Выбыло за год, млн. руб.					
Наличие на конец года, млн. руб.					
Износ на конец года, млн. руб.					
Рост (+), уменьшение (-) основных фондов за период, млн. руб.					
Задолженность лизингодателю, тыс. руб.					

9. Состав и структура оборотных активов (млн.руб.)

	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Оборотные активы, всего, млн. руб.					
из них: производственные запасы, млн. руб.					

денежные средства, млн. руб.					
------------------------------	--	--	--	--	--

10. Использование имущества:

	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Стоимость валовой продукции с.-х. в текущих ценах на 1000 руб. основных производственных фондов, руб.					
Валовая добавленная стоимость на 1000 руб. основных производственных фондов, руб.					
Чистая прибыль на 1000 руб. основных производственных фондов, руб.					
Надой на корову за год, ц.					
Среднесуточный прирост КРС, гр.					

11. Использование капитала (тыс. руб.)

	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Чистая прибыль					
Выручка от продаж					
Величина краткосрочных обязательств					
Величина дебиторской задолженности					
Величина кредиторской задолженности					
Величина заемного капитала					
Собственный капитал					

12. Производительность, оплата труда:

	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Среднегодовая численность работников, всего, чел.					

Среднемесячная заработная плата одного работника, руб.					
Оплата 1 чел.-часа, руб.					
СВП в текущих ценах в расчете на: –1 работника, тыс. руб.					
ВДС в расчете на: –1 работника, тыс. руб.					
ЧДС в расчете на: –1 работника, тыс. руб.					
Соотношение среднемесячной заработной платы в % к: – заработной плате по отрасли					

13. Структура затрат на основное производство, тыс.руб.

	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Материальные затраты					
Затраты на оплату труда					
Отчисления на социальные нужды					
Амортизация					
Прочие затраты					

Благодарим за участие!

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Таблица 6.1 – Состав и структура сельскохозяйственных угодий и посевных площадей в организациях различных организационно-правовых форм Новгородской области (в расчете на 1 предприятие)

	УП		ЗАО		Колхоз		ОАО		ООО		СПК		ЛПХ и КФХ		В среднем	
	2008 г.	2012 г.	2008 г.	2012 г.	2008 г.	2012 г.										
Общая земельная площадь хозяйства, га	4388,38	4254,78	4602,35	3719,31	5797,02	6359,31	7248,67	6141,67	1212,80	1561,69	4902,31	4689,90	4578,20	3615,00	4763,18	4380,17
в т.ч. сельхозугодья, га	2950,00	2972,78	2805,93	2629,06	2381,65	2437,03	4004,67	3773,56	519,15	1082,69	2371,35	2283,69	2623,40	789,00	2379,21	2270,18
в % к общей площади	67,22	69,87	60,97	70,69	41,08	38,32	55,25	61,44	42,81	69,33	48,37	48,69	57,30	21,83	49,95	51,83
в т.ч. площадь пашни, га	2356,50	2350,33	2059,95	1881,17	1863,63	1865,55	2535,33	2829,22	388,40	878,69	1847,52	1756,72	1965,80	647,50	1830,82	1729,57
в % к площади с.-х. угодий	79,88	79,06	73,41	71,55	78,25	76,55	63,31	74,97	74,81	81,16	77,91	76,92	74,93	82,07	76,95	76,19
из нее: площадь под посевами, га	1922,06	1770,11	1619,62	1240,83	1430,16	1169,83	2242,00	1952,78	388,90	741,23	1427,60	1214,61	1227,20	482,50	1425,52	1194,83
в %к площади пашни	81,56	75,31	78,62	65,96	76,74	62,71	88,43	69,02	100,13	84,36	77,27	69,14	62,43	74,52	77,86	69,08
посевы зерновых, га	359,63	352,44	359,56	233,69	314,12	118,76	490,00	200,00	93,60	73,46	334,94	203,04	278,80	100,00	323,88	189,51
в %к посевной площади	18,71	19,91	22,20	18,83	21,96	10,15	21,86	10,24	24,07	9,91	23,46	16,72	22,72	20,73	22,72	15,86
посевы многолетних трав, га	1315,06	1303,44	1123,16	919,17	1108,65	997,07	1397,33	1483,33	232,05	586,91	1000,63	951,37	936,40	320,00	1007,86	932,04
в %к посевной площади	68,42	73,64	69,35	74,08	77,52	85,23	62,33	75,96	59,67	79,18	70,09	78,33	76,30	66,32	70,70	78,01

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Таблица 7.1 – Объемы производства продукции в сельскохозяйственных организациях различных организационно-правовых форм Новгородской области (в расчете на 1 хозяйство)

Показатели	2008 г.								2012 г.							
	УП	ЗАО	Колхозы	ОАО	ООО	СПК	ЛПХ и КФХ	В среднем	УП	ЗАО	Колхозы	ОАО	ООО	СПК	ЛПХ и КФХ	В среднем
Объем производства, ц:																
- зерновых	8624,8	7022,5	4273,7	9450,0	2052,8	5804,2	3700,4	5698,4	5948,6	3757,9	1251,3	3516,9	686,1	3321,1	928,0	2980,6
- сена многолетних трав	12271,4	6186,9	7035,0	10673,3	1670,2	6962,7	3014,4	6768,8	6591,6	3786,3	3739,1	7887,7	2406,0	4702,4	2031,0	4357,9
- молока	13450,8	8469,6	5533,1	11223,3	3634,7	6594,3	2701,4	6869,7	10721,6	8914,4	3956,7	16495,4	4911,7	6410,6	1363,0	6767,6
- продукция выращивания КРС	806,6	468,5	305,7	510,0	202,4	386,3	92,2	393,4	565,8	454,5	169,1	761,1	202,7	309,3	35,5	324,7
Стоимость валовой продукции в текущих ценах, тыс. руб.	18066,6	10358,4	4979,1	9422,7	4058,8	6858,7	3383,2	7463,3	26816,3	20156,8	8788,2	35585,2	9224,8	10099,4	6599,0	12520,8

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Таблица 8.1 – Влияние величины земельных ресурсов на эффективность сельскохозяйственного производства в крупных и средних сельскохозяйственных организациях Новгородской области

Показатели	По всей совокупности	Группы хозяйств по площади с.-х. угодий, га		
		до 2200	2200-4400	свыше 4400
Число хозяйств				
2008 г.	354	172	161	21
2012 г.	325	176	133	16
Валовой доход:				
- на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.				
2008 г.	99,51	90,57	101,6	109,23
2012 г.	162,54	176,72	152,68	171,56
- на 1 работника с.-х. производства, тыс. руб.				
2008 г.	28,68	23,38	30,31	34,82
2012 г.	58,84	52,58	61,71	68,58
- на 1000 руб. стоимости основных средств, руб.				
2008 г.	73,91	64,10	76,54	84,74
2012 г.	128,94	139,65	121,46	135,63
Прибыль от реализации с.-х. продукции:				
- на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.				
2008 г.	19,66	13,52	19,24	34,74
2012 г.	8,35	5,89	7,13	21,45

Продолжение таблицы 8.1

Показатели	По всей совокупности	Группы хозяйств по площади с.-х. угодий, га		
		до 2200	2200-4400	свыше 4400
- на 1 работника с.-х. производства, тыс. руб.				
2008 г.	5,66	3,49	5,74	11,07
2012 г.	3,02	1,75	2,88	8,57
- на 1000 руб. стоимости основных средств, руб.				
2008 г.	14,60	9,57	14,49	26,95
2012 г.	6,62	4,66	5,67	16,96
Уровень рентабельности производства, %				
2008 г.	11,23	7,78	11,12	18,61
2012 г.	2,48	1,57	2,27	6,38

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Таблица 9.1 – Влияние численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, на эффективность производства в коллективных сельскохозяйственных организациях Новгородской области

Показатели	По всей совокупности	Группы предприятий по численности работников, чел.			
		до 60	61-100	101-200	свыше 200
Число хозяйств					
2008 г.	354	152	104	77	21
2012 г.	325	209	62	44	10
Численность работников, занятых в с.-х. производстве, в расч. на хозяйство, чел.					
2008 г.	82,55	37,13	76,45	134,84	249,81
2012 г.	61,89	31,67	79,94	132,27	271,80
Валовой доход в расчете на:					
- 1 работника, тыс. руб.					
2008 г.	28,68	9,22	19,44	29,69	61,63
2012 г.	58,84	34,06	50,54	75,39	98,92
- 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.					
2008 г.	99,51	20,42	57,61	127,66	415,95
2012 г.	162,54	57,42	163,73	295,98	783,17
- 1000 руб. основных средств, руб.					
2008 г.	73,91	17,72	50,81	89,11	169,97
2012 г.	128,94	63,49	124,43	190,04	205,82
Прибыль от реализации с.-х. продукции в расчете на:					
- 1 работника, тыс. руб.					
2008 г.	5,66	-5,07	1,71	6,51	21,55
2012 г.	3,02	-7,92	2,68	10,62	14,02

Продолжение таблицы 9.1

Показатели	По всей совокупности	Группы предприятий по численности работников, чел.			
		до 60	61-100	101-200	свыше 200
- 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.					
2008 г.	19,66	-11,24	5,06	27,99	145,44
2012 г.	8,35	-13,35	8,69	41,69	111,02
- 1000 руб. основных средств, руб.					
2008 г.	14,60	-9,76	4,46	19,54	59,43
2012 г.	6,62	-14,76	6,60	26,77	29,18
Среднегодовая заработная плата 1 работника, тыс. руб.					
2008 г.	16,93	10,75	13,85	17,12	27,84
2012 г.	43,53	30,52	37,06	49,84	73,49
Уровень рентабельности производства, %					
2008 г.	11,23	-13,29	3,97	13,76	26,56
2012 г.	2,48	-9,17	2,89	7,21	6,83

ПРИЛОЖЕНИЕ 10

Таблица 10.1 – Динамика соотношения производительности и оплаты труда в сельскохозяйственных организациях различных организационно-правовых форм Новгородской области (в расчете на 1 хозяйство)

	УП		ЗАО		Колхоз		ОАО		ООО		СПК		Прочие		В среднем	
	2008 г.	2012 г.	2008 г.	2012 г.	2008 г.	2012 г.	2008 г.	2012 г.	2008 г.	2012 г.	2008 г.	2012 г.	2008 г.	2012 г.	2008 г.	2012 г.
Стоимость валовой продукции с.-х. в текущих ценах, тыс. руб.	17267,88	23901,33	9303,17	17487,88	4631,89	4901,72	8884,00	31304,00	3637,95	9120,74	6361,13	9357,44	1625,00	6577,00	6872,40	11128,56
Стоимость товарной продукции с.-х., тыс. руб.	12424,94	17731,67	6734,07	12736,13	2847,04	3127,48	5684,67	22096,56	2638,45	7225,09	4134,20	6145,55	1817,00	3739,00	4630,60	7713,64
Среднегодовая численность с.-х. работников, чел.	144,00	96,22	93,89	77,17	74,04	44,28	124,33	124,00	40,50	41,77	80,36	59,80	78,00	70,50	82,55	61,89
Фонд заработной платы, тыс. руб.	3674,44	6803,89	2013,66	4187,94	942,82	1101,69	1978,67	6526,56	727,20	2025,37	1240,50	2334,24	570,60	607,00	1397,20	2694,01
Сумма выплат социального характера, тыс. руб.	74,44	45,00	5,25	76,06	2,12	0,07	0,67	182,56	4,35	9,54	2,65	8,77	4,60	0,00	6,33	23,78
Среднегодовая производительность труда работника: –																
- по ВП, тыс. руб.	119,92	248,40	99,09	226,62	62,56	110,71	71,45	252,45	89,83	218,35	79,16	156,48	20,83	93,29	83,25	179,81
- по ВДС, тыс. руб.	49,10	115,77	37,06	86,60	24,84	40,42	24,16	72,59	34,23	78,46	29,77	58,82	-5,39	35,00	31,55	67,24
- по ЧДС, тыс. руб.	43,40	101,80	30,03	77,74	20,14	33,54	18,54	58,01	31,98	70,76	24,08	50,59	-14,81	27,57	25,80	58,43

Продолжение таблицы 10.1

	УП		ЗАО		Колхоз		ОАО		ООО		СПК		Прочие		В среднем	
	2008 г.	2012 г.	2008 г.	2012 г.												
Затраты труда в с.-х., тыс. чел.-ч.	158,50	101,11	107,28	84,52	100,84	57,93	173,66	155,67	42,30	42,63	100,83	75,82	72,40	51,00	101,35	74,70
Среднее число часов, отработанное 1 работником за год, час.	2140	1910	2130	1890	2060	1930	2100	1950	1900	1860	2090	1900	1880	1660	2090	1900
Среднегодовая заработная плата одного работника с.-х., тыс. руб.	25,52	70,71	21,45	54,27	12,73	24,88	15,91	52,63	17,96	48,49	15,44	39,04	7,32	8,61	16,93	43,53
Средний годовой доход на одного работника с.х., тыс. руб.	26,03	71,18	21,50	55,26	12,76	24,88	15,92	54,11	18,06	48,72	15,47	39,18	7,37	8,61	17,00	43,91
Удельный вес дохода работников с.-х. производства в выручке от реализации продукции, %	30,17	38,63	29,98	33,48	33,19	35,23	34,82	30,36	27,73	28,16	30,07	38,13	31,66	16,23	30,31	35,23

ПРИЛОЖЕНИЕ 11

Таблица 11.1 – Состав и структура имущества сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм Новгородской области

Показатели	2008 г.								2012 г.							
	УП	ЗАО	Колхоз	ОАО	ООО	СПК	ЛПХ и КФХ	Всего	УП	ЗАО	Колхоз	ОАО	ООО	СПК	ЛПХ и КФХ	Всего
Внеоборотные активы, всего, млн. руб.	42,84	28,86	11,51	27,33	3,63	16,93	12,80	18,48	35,66	29,76	10,15	65,21	6,94	14,72	11,45	17,73
- в % к совокупным активам	79,7	81,8	78,0	81,3	61,5	79,4	79,6	79,6	72,3	70,0	73,8	68,8	55,7	70,5	66,2	70,0
- из них основных средств, млн. руб.	36,71	26,16	10,68	24,00	3,35	15,78	12,68	16,96	32,90	26,83	9,70	43,82	6,39	13,67	9,70	15,82
- в % к внеоборотным активам	85,7	90,6	92,7	87,8	92,4	93,2	99,0	91,8	92,3	90,1	94,2	67,2	92,1	92,9	84,7	87,3
Оборотные активы, млн. руб.	10,91	6,43	3,25	6,27	2,27	4,40	3,28	4,73	13,67	12,77	3,60	29,53	5,51	6,16	5,85	7,62
- в % к совокупным активам	20,3	18,2	22,0	18,7	38,5	20,6	20,4	20,4	27,7	30,0	26,2	31,2	44,3	29,5	33,8	30,0
Стоимость совокупных активов, млн. руб.	53,76	35,29	14,76	33,60	5,90	21,33	16,08	23,21	49,32	42,53	13,76	94,74	12,45	20,88	17,30	25,35
Удельный вес, %:																
- наиболее ликвидных активов	0,5	0,5	0,5	0,1	0,6	0,3	0,1	0,4	1,4	1,1	0,8	0,3	0,2	0,1	0,5	1,0

Продолжение таблицы 11.1

Показатели	2008 г.								2012 г.							
	УП	ЗАО	Колхоз	ОАО	ООО	СПК	ЛПХ и КФХ	Всего	УП	ЗАО	Колхоз	ОАО	ООО	СПК	ЛПХ и КФХ	Всего
- быстрореализуемых активов	2,8	2,6	1,7	0,8	6,5	2,2	1,8	2,4	2,9	3,6	2,0	8,9	12,7	2,8	5,3	4,4
- медленнореализуемых активов	17,0	15,1	19,8	17,8	31,5	18,1	18,5	17,6	23,3	21,2	22,3	22,0	30,4	25,6	28,0	24,2
- труднореализуемых активов	79,7	81,8	78,0	81,3	61,4	79,4	79,6	79,6	72,4	74,1	74,9	68,8	55,7	70,5	66,2	70,4

ПРИЛОЖЕНИЕ 12

Таблица 12.1 – Состояние и движение основных средств в крупных и средних сельскохозяйственных организациях различных организационно-правовых форм Новгородской области (в расчете на одно предприятие)

Показатели	УП			ЗАО			Колхозы			ОАО			ООО			СПК			ЛПХ			В среднем			
	2008	2012	%	2008	2012	%	2008	2012	%	2008	2012	%	2008	2012	%	2008	2012	%	2008	2012	%	2008	2012	%	
Наличие на начало года, млн. руб.	62,16	57,96	93,1	51,53	37,24	72,3	22,21	19,8	89,1	46,1	66,64	144,3	5,47	8,35	65,5	29,8	27,4	92,0	27,44	22,02	80,2	32,32	28,0	86,7	
Поступило за год, млн. руб.	3,02	2,04	67,5	1,68	7,63	454,	0,51	0,61	119,	0,63	6,72	10,7р.	0,69	1,96	2,8р.	0,95	1,35	142,	0,22	0,74	3,4р.	1,07	2,44	2,36.	
Выбыло за год, млн. руб.	5,45	1,95	35,8	6,17	2,02	32,7	М1	0,80	72,1	0,68	4,95	7,3р.	0,54	0,81	1,5р.	1,36	2,25	165,	4	0,34	0,09	26,5	2,19	1,98	90,4
Наличие на конец года, млн. руб.	59,79	57,95	97,0	47,04	42,85	91,1	21,61	19,6	90,7	46,1	68,41	148,3	5,62	9,50	169,0	29,3	2	90,2	27,32	22,67	82,9	31,20	0	91,3	
Износ на конец года, млн. руб.	22,05	25,06	113,	19,97	16,09	80,6	10,73	9,85	91,8	22,7	24,59	107,9	2,15	3,09	143,7	13,6	2	93,4	15,34	12,99	84,7	14,04	0	89,7	
Рост (+), уменьшение (-) основных фондов за период, млн. руб.	-2,43	0,09	X	-4,49	5,61	X	-0,60	-0,19	X	-0,05	1,77	X	0,15	1,15	X	0,41	-0,90	X	-0,12	0,65	X	-1,12	0,46	X	

Продолжение таблицы 12.1

Показатели	УП			ЗАО			Колхозы			ОАО			ООО			СПК			ЛПХ			В среднем		
	2008	2012	%	2008	2012	%	2008	2012	%	2008	2012	%	2008	2012	%	2008	2012	%	2008	2012	%	2008	2012	%
Коэффициенты: износа годности выбытия обновления прироста расширения				42,5	37,5					35,9			38,3			46,3	47,9		56,1			45,0		
	36,9	43,2		57,5	62,5		49,7	50,2		49,4	64,1		61,7			53,7	52,1		43,9	57,3		55,0	44,2	
	63,1	56,8		11,9	5,4		50,3	49,8		50,6	7,4		9,9	32,5		4,5	8,2		1,2	0,4		6,8	55,8	
	8,8			3,6	17,8		5,0			1,5	9,8		12,3	9,7		3,21,	5,13,		0,80,	3,3		3,43,	7,1	
	5,03,	0,1		8,7	15,1		2,2,7	0,9		1,40,	2,6		2,7	13,8		443,	366,		4	2,9		5104,		
	980,5	4,4		267,3	73,5		117,6	31,1		17,9	26,3		21,7	58,7		1	7		54,5			6	18,8	
Задолженность лизингодателю, тыс. руб.	724,4	1419,9	196,0	150,7	1619,5	10,7р.	143,9	245,5	170,6	17,67	4485,4	253,8р.	8,0	317,4	39,6р.	160,1	621,9	3,9р.	7,8	1386,5	177,8р.	170,0	836,7	4,9р.

ПРИЛОЖЕНИЕ 13

Таблица 13.1 – Состав и структура оборотных активов сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм

Показатели	2008 г.								2012 г.							
	УП	ЗАО	Колхоз	ОАО	ООО	СПК	ЛПХ	Всего	УП	ЗАО	Колхоз	ОАО	ООО	СПК	ЛПХ	Всего
Оборотные активы, всего, млн. руб.	10,91	6,43	3,25	6,27	2,27	4,40	3,28	4,73	13,67	12,77	3,60	29,53	5,51	6,16	5,85	7,62
- из них: производственные запасы, млн. руб.	8,68	5,05	2,82	5,33	1,75	3,71	2,74	3,91	11,27	8,74	2,99	16,51	3,72	5,24	4,65	5,87
- в % к оборотным активам	79,5	78,5	86,9	85,1	77,1	84,3	83,5	82,6	82,4	68,5	82,8	55,9	67,5	85,0	79,5	77,0
- НДС по приобретенным материальным ценностям, млн. руб.	0,28	0,28	0,08	0,63	0,11	0,12	0,22	0,15	0,13	0,17	0,03	4,00	0,03	0,12	0,00	0,22
- в % к оборотным активам	2,5	4,4	2,5	10,1	4,8	2,7	6,7	3,2	0,9	1,3	0,9	13,5	0,6	1,9	0,0	2,6

Продолжение таблицы 13.1

Показатели	2008 г.								2012 г.							
	УП	ЗАО	Колхоз	ОАО	ООО	СПК	ЛПХ	Всего	УП	ЗАО	Колхоз	ОАО	ООО	СПК	ЛПХ	Всего
- дебиторская задолженность, млн. руб.	1,63	0,93	0,25	0,27	0,39	0,48	0,28	0,56	1,42	3,28	0,29	8,72	1,59	0,62	0,95	1,34
- в % к оборотным активам	14,9	14,4	7,8	4,3	17,0	10,9	8,5	11,8	10,4	25,6	7,9	29,5	28,9	10,1	16,2	17,4
- денежные средства, млн. руб.	0,29	0,14	0,03	0,03	0,02	0,07	0,02	0,08	0,62	0,45	0,11	0,21	0,15	0,20	0,10	0,24
- в % к оборотным активам	2,7	2,2	1,0	0,5	0,9	1,5	0,6	1,7	4,5	3,5	3,1	0,7	2,7	3,2	1,7	3,0

ПРИЛОЖЕНИЕ 14

Таблица 14.1 – Уровень интенсивности использования ресурсного потенциала в коллективных сельскохозяйственных организациях различных организационно-правовых форм Новгородской области

Показатели	2008 год								2012 год							
	УП	ЗАО	Колхозы	ОАО	ООО	СПК	Прочие	Всего	УП	ЗАО	Колхозы	ОАО	ООО	СПК	Прочие	Всего
В расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий: – среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	2133,9	1766,6	924,0	1152,8	1090,3	1256,7	1043,4	1346,3	1948,1	1523,5	808,9	1789,5	823,8	1179,6	2832,1	1244,2
- энергетические мощности, л.с.	273,5	194,1	171,9	172,6	316,6	190,9	128,1	193,8	221,1	197,5	130,6	206,3	208,0	164,5	516,3	173,8
- среднегодовая численность коров, гол.	12,7	9,4	10,0	10,7	22,5	10,4	6,5	10,4	10,1	9,3	6,5	10,8	13,9	9,4	5,8	9,4
- затраты труда, тыс. чел. ч.	5,37	3,82	4,23	4,34	8,15	4,25	2,76	4,26	3,40	3,21	2,38	4,13	3,94	3,32	6,46	3,29
- среднегодовая численность работников сельскохозяйственного производства, чел.	4,9	3,3	3,1	3,1	7,8	3,4	2,9	3,5	3,6	3,1	1,9	3,5	4,1	2,8	9,2	2,9
Приходится тракторов на 1000 га пашни, физ. ед.	10,9	9,7	10,4	11,4	18,3	10,1	7,7	10,2	8,6	9,1	7,7	9,1	10,9	8,9	24,7	9,0
Нагрузка пашни на 1 трактор, га	91,5	103,3	95,7	87,4	54,7	98,8	129,3	97,9	115,6	109,2	130,1	109,7	91,8	111,5	40,5	110,9
Удельный вес пашни в сельскохозяйственных угодьях, %	79,9	73,4	78,2	63,3	74,8	77,9	74,9	76,9	79,1	71,6	76,5	74,9	81,1	76,9	82,1	76,2
Удельный вес посевов в площади пашни, %	81,6	78,6	76,7	88,4	100,0	77,3	62,4	77,9	75,3	65,9	62,7	69,0	84,3	69,1	74,5	69,1

Продолжение таблицы 14.1

Показатели	2008 год								2012 год							
	УП	ЗАО	Колхозы	ОАО	ООО	СПК	Прочие	Всего	УП	ЗАО	Колхозы	ОАО	ООО	СПК	Прочие	Всего
В расчете на одного работника:																
- среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	437,1	527,9	297,2	371,3	139,8	370,9	350,9	388,0	601,9	519,0	445,2	544,6	213,5	450,5	316,9	456,3
- энергетические мощности, л.с.	56,0	58,0	55,3	55,6	40,6	56,3	43,1	55,9	68,3	67,3	71,9	62,8	53,9	62,8	57,8	63,8
- площадь сельскохозяйственных угодий, га	20,5	29,9	32,2	32,2	12,8	29,5	33,6	28,8	30,9	34,1	55,0	30,4	25,9	38,2	11,2	36,7
Сумма производственных затрат в расчете на: – 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	2,1	1,2	0,6	0,8	1,9	0,9	0,6	1,0	3,9	1,7	0,5	2,1	1,4	1,2	4,9	1,4
- 1 корову, тыс. руб.	14,5	13,8	8,7	10,9	13,6	10,1	8,0	10,9	25,9	26,0	15,8	29,9	25,6	21,0	25,2	22,5

ПРИЛОЖЕНИЕ 15

Таблица 15.1 – Результаты диагностики факторов эффективности использования капитала в сельскохозяйственных организациях различных организационно-правовых форм Новгородской области

Показатели	УП		ЗАО		Колхоз		ОАО		ООО		СПК		Проч.		Всего	
	2008 г. 2012 г.		2008 г. 2012 г.		2008 г. 2012 г.		2008 г. 2012 г.		2008 г. 2012 г.		2008 г. 2012 г.		2008 г. 2012 г.		2008 г. 2012 г.	
Исходные данные, тыс. руб.																
Чистая прибыль	2191,25	1332,22	-6,67	1643,65	174,33	-202,52	-971,33	-3921,11	350,65	109,11	454,31	174,02	-816,40	1748,50	386,55	278,84
Выручка от продаж	13114,50	18911,33	7669,02	14323,27	3138,84	3250,79	5922,33	24083,78	3146,65	7525,17	4508,53	6636,10	1871,20	3753,50	5096,74	8370,46
Стоимость оборотных активов	10910,56	13472,11	6435,76	12771,04	3248,78	3604,07	6267,33	29533,56	2229,60	5512,60	4350,24	6044,17	3284,00	5886,00	4699,69	7617,90
Величина краткосрочных обязательств	4799,13	4666,44	5852,47	8920,29	2363,55	2417,45	11359,33	26490,00	1347,35	3917,83	2543,67	3175,64	3229,00	3054,00	3151,56	4722,52
Величина дебиторской задолженности	1623,94	1425,78	925,35	3276,29	252,33	289,07	266,33	8732,22	382,85	1592,43	477,84	620,12	287,20	945,50	558,10	1336,54
Величина кредиторской задолженности	4098,13	3118,11	5079,16	3498,96	2149,63	2269,34	10808,33	22305,00	1070,05	2596,74	2235,49	2540,22	2977,80	3007,00	2766,90	3229,94
Величина заемного капитала	5620,32	7389,78	6476,05	14892,25	2528,57	3577,41	11631,00	60477,78	1359,40	6858,00	2775,67	4443,19	3316,00	4685,50	3447,62	7804,05
Собственный капитал	48130,25	41941,78	28689,07	27559,56	12233,96	10177,72	21980,67	34269,11	4535,55	5596,31	18595,18	16432,13	12773,00	12638,50	19769,98	17527,57

Продолжение таблицы 15.1

Показатели	УП		ЗАО		Колхоз		ОАО		ООО		СПК		Проч.		Всего	
	2008 г.	. 2012 г.														
Расчетные факторы																
Доходность продаж	0,167	0,070	-0,001	0,115	0,056	-0,062	-0,164	-0,163	0,111	0,014	0,101	0,026	-0,436	0,466	0,076	0,033
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	1,202	1,404	1,192	1,122	0,966	0,902	0,945	0,815	1,411	1,365	1,036	1,098	0,570	0,638	1,084	1,099
Коэффициент текущей ликвидности	2,273	2,887	1,100	1,432	1,375	1,491	0,552	1,115	1,655	1,407	1,710	1,903	1,017	1,927	1,491	1,613
Коэффициент отношения краткосрочных обязательств к дебиторской задолженности	2,955	3,273	6,325	2,723	9,367	8,363	42,651	3,034	3,519	2,460	5,323	5,121	11,243	3,230	5,647	3,533
Коэффициент отношения дебиторской задолженности к кредиторской задолженности	0,396	0,457	0,182	0,936	0,117	0,127	0,025	0,391	0,358	0,613	0,214	0,244	0,096	0,314	0,202	0,414
Коэффициент отношения кредиторской задолженности к взаимному капиталу	0,729	0,422	0,784	0,235	0,850	0,634	0,929	0,369	0,787	0,379	0,805	0,572	0,898	0,642	0,803	0,414

Продолжение таблицы 15.1

Показатели	УП		ЗАО		Колхоз		ОАО		ООО		СПК		Проч.		Всего	
	2008 г.	2012 г.														
Коэффициент отношения заемного капитала к собственному	0,117	0,176	0,226	0,540	0,207	0,351	0,529	1,765	0,300	1,225	0,149	0,270	0,260	0,371	0,174	0,445
Коэффициент отношения собственного капитала к активам	0,895	0,850	0,816	0,649	0,829	0,740	0,654	0,362	0,769	0,449	0,870	0,787	0,794	0,730	0,852	0,692
Рентабельность собственного капитала	0,046	0,032	0,000	0,060	0,014	-0,020	-0,044	-0,114	0,077	0,019	0,024	0,011	-0,064	0,138	0,020	0,016
Рентабельность капитала	0,041	0,027	0,000	0,039	0,012	-0,015	-0,029	-0,041	0,059	0,009	0,021	0,008	-0,051	0,101	0,017	0,011
Уровень влияния факторов на изменение рентабельности капитала, %																
Доходность продаж		-2,367		2,530		-2,505		0,018		-5,100		-1,580		10,462		-0,968
Оборачиваемость оборотных активов		0,287		-0,147		0,087		0,401		-0,024		0,033		0,645		0,010
Коэффициент текущей ликвидности		0,539		0,713		-0,124		-2,563		-0,108		0,065		5,413		0,060
Коэффициент отношения краткосрочных обязательств к дебиторской задолженности		0,270		-1,751		0,249		4,715		-0,185		-0,025		-8,170		-0,297

Продолжение таблицы 15.1

Показатели	УП		ЗАО		Колхоз		ОАО		ООО		СПК		Проч.		Всего	
	2008 г.	. 2012 г.														
Коэффициент отношения дебиторской задолженности к кредиторской задолженности		0,430		5,485		-0,123		-5,286		0,306		0,087		7,478		0,522
Коэффициент отношения кредиторской задолженности к заемному капиталу		-1,360		-4,768		0,329		3,404		-0,382		-0,205		-3,071		-0,493
Коэффициент отношения заемного капитала к собственному		0,940		2,836		-0,680		-5,241		1,093		0,409		3,288		0,818
Коэффициент отношения собственного капитала к активам		-0,140		-0,998		0,175		3,342		-0,600		-0,084		-0,886		-0,252
Совокупное влияние факторов		-1,400		3,900		-2,700		-1,200		-5,000		-1,300		15,200		-0,600

ПРИЛОЖЕНИЕ 16

Таблица 16.1 – Оценка финансовой устойчивости крупных и средних сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм Новгородской области

Показатели	2008 г.								2012 г.							
	УП	ЗАО	Кол-хозы	ОАО	ООО	СПК	Прочие	Итого	УП	ЗАО	Кол-хозы	ОАО	ООО	СПК	Прочие	Итого
Количество предприятий	16	55	49	3	20	206	5	354	9	48	29	9	35	193	2	325
Собственный капитал, млн. руб.	770,0	1577,9	599,5	65,9	90,7	3830,6	63,9	6998,6	377,5	1322,9	295,2	308,4	195,9	3171,4	25,3	5696,5
Собственный оборотный капитал, тыс. руб.	84,5	-9,6	35,5	-16,1	18,2	343,9	-0,1	456,3	56,6	-249,6	-3,4	-278,5	-47,0	330,6	2,4	-189,2
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	0,895	0,815	0,829	0,653	0,769	0,872	0,795	0,852	0,850	0,648	0,740	0,362	0,449	0,787	0,730	0,691
Коэффициент финансовой устойчивости	0,910	0,830	0,840	0,662	0,771	0,883	0,799	0,864	0,905	0,788	0,824	0,720	0,685	0,847	0,824	0,813
Коэффициент маневренности собственного капитала	-0,109	-0,006	0,059	0,244	0,200	0,089	-0,001	0,065	0,150	-0,189	-0,012	-0,903	-0,240	0,104	0,95	-0,033

Продолжение таблицы 16.1

Показатели	2008 г.								2012 г.							
	УП	ЗАО	Кол-хозы	ОАО	ООО	СПК	Прочие	Итого	УП	ЗАО	Кол-хозы	ОАО	ООО	СПК	Прочие	Итого
Коэффициент концентрации привлеченного капитала	0,105	0,185	0,171	0,347	0,231	0,128	0,205	0,148	0,150	0,352	0,260	0,638	0,551	0,213	0,270	0,309
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	0,117	0,226	0,207	0,529	0,298	0,149	0,258	0,174	0,176	0,540	0,351	1,765	1,225	0,270	0,371	0,445
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,484	-0,027	0,223	-0,856	0,408	0,383	-0,006	0,274	0,467	-0,407	-0,032	-1,047	-0,244	0,283	0,203	-0,076
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	0,609	-0,034	0,257	-1,00	0,518	0,450	-0,007	0,329	0,558	-0,595	-0,039	-1,874	-0,361	0,327	0,258	-0,099
Коэффициент долгосрочного привлечения капитала	0,017	0,021	0,013	0,012	0,002	0,012	0,006	0,015	0,061	0,178	0,102	0,498	0,344	0,072	0,114	0,149
Индекс постоянного актива	0,890	1,006	0,941	1,244	0,798	0,910	1,001	0,935	0,850	1,189	1,012	1,903	1,240	0,896	0,905	1,033

ПРИЛОЖЕНИЕ 17

Таблица 17.1 –Сильные и слабые стороны Новгородской области

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
Положение	
<p>Выгодное географическое положение Развития транспортная инфраструктура для региональных и межрегиональных товарных потоков. Большое историческое наследие. Богатые туристско-рекреационные ресурсы.</p>	<p>Зона рискованного земледелия Низкий промышленный и сельскохозяйственный потенциал. Низкий ресурсный потенциал. Неразвитая деловая инфраструктура</p>
Демографическая ситуация и качество жизни населения	
<p>Снижения смертности населения Значительные миграционный поток Интеграция с районами Санкт-Петербурга и Ленинградской области в общую систему расселения Рост уровня жизни населения</p>	<p>Невысокий уровень рождаемости Значительная нелегальная миграция из стран Средней Азии Существование социальных патологий (стрессы, депрессии, дезинтеграция, девальвация общественных ценностей).</p>
Социальная сфера	
<p>Развитая сеть социальных учреждений</p>	<p>Низкий уровень качества работы социальных учреждений Проблемы финансирования социальной сферы Низкий уровень материально-технической социальных учреждений Низкий кадровый потенциал в социальной сфере Плохая транспортная доступность социальных учреждений в сельской местности Низкий уровень доступности социальных учреждений для лиц с ограниченными возможностями</p>

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
Экономика	
<p>Существует возможность обучения, повышения квалификации и переподготовки трудовых ресурсов на базе учебных учреждений Санкт-Петербурга и Москвы</p> <p>Использование научного потенциала Санкт-Петербурга и Москвы</p> <p>Большой градостроительный потенциал территорий Новгородской области</p>	<p>Различное социально-экономическое развитие районов области</p> <p>Наличие городов с низким потенциалом социально-экономического развития</p> <p>Дисбаланс на рынке труда вследствие снижения выпуска квалифицированных рабочих по востребованным профессиям</p> <p>Невысокая энергоэффективность экономики области</p> <p>Существование административных барьеров для бизнеса</p>
Промышленность и бизнес	
<p>Существует достаточно развитая структура производства с высоким потенциалом развития</p> <p>Большая доля обрабатывающих и перерабатывающих производств в структуре ВРП (29,7 %)</p> <p>Благоприятный инвестиционный климат, предоставление государственных преференций, стимулирующих создание новых, а также модернизацию и расширение существующих производств.</p> <p>Большое количество учебных заведений начального, среднего и высшего профессионального образования, осуществляющих подготовку кадров для всех секторов экономики региона.</p>	<p>Зависимость развития бизнеса от внешних факторов (развитие кризисных явлений в мировой экономике, изменения валютных курсов и др.)</p> <p>Отсутствие конкурентоспособных промышленных крупных кластеров, значимых российского и мировых рынков</p> <p>Большая доля импортных материалов и/или комплектующих в себестоимости продукции промышленных предприятий</p> <p>Дефицит квалифицированных трудовых ресурсов</p> <p>Высокий уровень износа основных производственных фондов значительной части промышленных предприятий</p>
Транспортно-логистический комплекс	

Продолжение таблицы 17.1

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
<p>Выгодное географическое положение региона с точки зрения прохождения основных грузопотоков</p> <p>Развитая транспортная инфраструктура межрегионального и международного значения (дорожная сеть, сеть железных дорог, сеть трубопроводов, портовая инфраструктура) с высоким потенциалом дальнейшего развития в рамках федеральных целевых программ</p> <p>Развитие объектов транспортно-логистической инфраструктуры, в том числе в рамках федеральных целевых программ</p>	<p>Несоответствие технических параметров автомобильных дорог интенсивности движения транспортных средств</p> <p>Недостаточное финансирование содержания, ремонта и строительства дорог регионального и местного значения при низком качестве и эффективности их строительства и ремонта</p> <p>Отсутствие скоростного автомобильного и железнодорожного сообщения</p>
Агропромышленный комплекс	
<p>Сформирован многоотраслевой АПК со специализациями на молочно-мясном животноводстве, птицеводстве, растениеводстве, семеноводстве.</p> <p>Достигнуты высокие показатели производительности и эффективности АПК в сравнении с другими регионами СЗФО</p> <p>Близость мегаполисов как крупнейших рынков сбыта промышленной и сельскохозяйственной продукции НО</p> <p>Высокий уровень продовольственной безопасности</p> <p>Успешная реализация масштабных долгосрочных целевых программ развития АПК и социальной сферы в сельской местности</p>	<p>Климатические ограничения на ведение отдельных видов деятельности в сфере сельского хозяйства</p> <p>Неоднородность развития АПК по территории области</p> <p>Отток кадров из АПК в другие отрасли деятельности (прежде всего сферу услуг)</p> <p>Высокий уровень конкуренция на рынках</p>
Туризм и культурно-историческое наследие	

Продолжение таблицы 17.1

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
<p>Высокий туристическо-рекреационный потенциал за счет обеспеченности региона:</p> <ul style="list-style-type: none"> - природными ресурсами, пригодным для организации отдыха (леса, многочисленные озера, реки, охотничьи угодья и др. объекты), - объектами туристического интереса и культурно-исторического наследия <p>Высокая востребованность рекреационных и культурно-исторических ресурсов области со стороны жителей Санкт-Петербурга и Финляндии</p>	<p>Слаборазвитая инфраструктура гостеприимства</p> <p>Наличие объектов культурно-исторического наследия в неудовлетворительном состоянии при недостаточности финансирования на содержание и реставрацию памятников</p> <p>Недостаточная транспортная доступность многих объектов туристического притяжения</p> <p>Низкий уровень общественной безопасности для туристов (прежде всего иностранных)</p> <p>Отсутствие квалифицированных кадров для развития услуг в сфере гостеприимства и организации туризма (в т.ч. активного отдыха)</p> <p>Отсутствие единой маркетинговой политики при продвижении туристического потенциала Новгородской области</p>
Наука и технологии	
<p>Близость к Санкт-Петербургу и Москве, как важнейшим научно-образовательным центрам РФ и источникам инноваций</p> <p>Наличие на территории области крупных научных учреждений</p> <p>Высокая доля работников с высшим образованием от общего числа работающих, потенциально способных участвовать во внедрении инноваций</p>	<p>Низкий уровень востребованности новых разработок со стороны народного хозяйства</p> <p>Низкие показатели числа исследователей</p> <p>Несоответствие системы подготовки научных кадров потребностям региона</p> <p>Недостаток эффективных механизмов распределения средств, выделяемых на развитие инновационной деятельности</p> <p>Недостаточный уровень развития информационно-консультативной системы поддержки участников инновационного процесса</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ 18

Таблица 18.1 – Угрозы и возможности развития Новгородской области

УГРОЗЫ	ВОЗМОЖНОСТИ
Географическое положение	
Климатические угрозы (для АПК и отрасли туризма) Суровые зимы, дождливое лето, сверхнормативный снежный и ледовый покров территорий, ледовый покров прибрежных акваторий	Возможность развития междугородних перевозок (грузовых, пассажирских) различными видами транспорта
Население и качество жизни	
<p>Повышение маргинализации и ухудшение качества жизни населения моногородов</p> <p>Усиление миграции из районов с депрессивной монопрофильной экономикой и сокращение экономического потенциала в ряде районов области, появление обезлюдивших, заброшенных районов</p> <p>Неприемлемый уровень распространения социально значимых заболеваний, смертности.</p> <p>Рост численности граждан, нуждающихся в социальной поддержке</p> <p>Усиление правового нигилизма, снижение уровня безопасности жизнедеятельности населения, в том числе от пожаров, аварий и катастроф.</p> <p>Износ основных фондов объектов коммунальной инфраструктуры, сохранение и увеличение удельного веса ветхого и аварийного жилья, снижение уровня благоустройства и комфортности проживания.</p> <p>Высокий износ сетевого хозяйства, генерирующих мощностей; нерациональный топливный баланс, большой уровень потерь всех видов энергии.</p>	<p>Развитие проектов комплексной застройки территорий НО</p> <p>Улучшение качества и комфортности проживания в сельских поселениях области (за счет развития инженерной и социальной инфраструктуры)</p> <p>Улучшение благосостояния населения вследствие открытия новых высокотехнологичных производств на территории всех районов и городского округа области</p> <p>Возможность использования потока иммигрантов как источника рабочей силы, необходимой для реализации инвестиционных проектов</p>

Продолжение таблицы 18.1

УГРОЗЫ	ВОЗМОЖНОСТИ
Социальная сфера	
<p>Стагнация здравоохранения, несоответствие системы оказания медицинской помощи современным стандартам качества, неэффективность ее структуры.</p> <p>Увеличение разрыва в качестве обучения и доступности услуг дополнительного образования в городской и сельской местности</p> <p>Отток молодых специалистов из системы образования вследствие недостаточности мер по закреплению педагогов на местах</p> <p>Снижение привлекательности отрасли социальной сферы для труда</p>	<p>Эффективная реализация действующих и перспективных целевых программ развития социальной сферы в Новгородской области</p> <p>Возможности по увеличению финансирования отраслей в случае реализации прогрессивного сценария развития региона</p> <p>Рост привлекательности социальной сферы для приложения труда высококвалифицированными работниками вследствие увеличения финансирования отраслей, входящих в социальную сферу.</p> <p>Улучшение качества и диверсификации услуг в социальной сфере</p>
Экономика	
<p>Неконкурентоспособность экономики в следствие Низкой конкурентоспособности трудовых ресурсов.</p> <p>Угроза глобальных, национальных или отраслевых кризисов, научно-технических революций; усиление неэффективности значимых секторов экономики.</p> <p>Отток наиболее конкурентоспособных трудовых ресурсов в Санкт-Петербург и Москву</p> <p>Угроза изменения конъюнктуры внешних рынков, влияющее на основные связи предприятий Новгородской области</p>	<p>Возможности по привлечению российских и зарубежных инвесторов для реализации градостроительного потенциала территорий области и их застройки объектами жилого, общественно-делового, промышленного и инфраструктурного назначения</p> <p>Увеличение доли высокотехнологичных предприятий, в том числе за счет предприятий малого и среднего бизнеса</p> <p>Реализация в среднесрочной перспективе потенциала промышленных предприятий в рамках процессов развития городской агломерации (включающей территории и населенные пункты области)</p> <ul style="list-style-type: none"> - строительство промышленно-логистических парков по периметру городской агломерации на территории Новгородской области, - привлечение инвестиций в инфраструктуру (тепло-, электро-, водоснабжение) в местах реализации проектов комплексной застройки, - строительство объектов транспортной инфраструктуры, связывающих городскую агломерацию и Новгородскую область.

Продолжение таблицы 18.1

УГРОЗЫ	ВОЗМОЖНОСТИ
Промышленность и бизнес	
<p>Ускоренное выбытие основных фондов в производственном секторе из-за снижения инвестиционной активности и привлекательности отдельных отраслей.</p> <p>Затрудненность доступа к объектам недвижимости, необходимым для организации и развития предпринимательства; ограничение в доступе и проблемы подключения к энергетическим ресурсам.</p> <p>Недостаточные темпы внедрения инноваций.</p> <p>Негативное влияние кризисных явлений, возникающих в мировой экономике, на состояние и развитие промышленного комплекса.</p>	<p>Высокий потенциал развития на базе сложившейся структуры промышленности проектов создания высокотехнологичных предприятий с конкурентоспособной продукцией для рынка РФ и мира</p> <p>Создание индустриальных парков во всех муниципальных районах Новгородской области для образования новых точек развития территорий</p>
Транспортно-логистический комплекс	
<p>Макроэкономические риски развития кризисных явлений в экономике, влияющие на снижение грузопотоков, снижение стоимости основных экспортных товаров</p> <p>Неэффективность частно-государственного партнерства при реализации крупных инвестиционных проектов</p>	<p>Развитие скоростного автомобильного и железнодорожного движения на территории НО в среднесрочной перспективе (скоростные авто- и железнодорожные трассы Санкт-Петербург-Москва</p> <p>«Сжатие пространства» области за счет развития межмуниципального транспортного сообщения и повышения мобильности населения</p>
Агропромышленный комплекс	
<p>Вступление России в ВТО и риски доступа на внутренний рынок в среднесрочной перспективе конкурирующих импортных товаров с более низкой стоимостью и лучшим качеством.</p> <p>Снижение финансовых показателей сельхозпроизводителей вследствие развития крупных сетевых операторов розничной торговли и снижения закупочных цен.</p> <p>Сокращение продуктивных сельскохозяйственных угодий; деградация их качественного состояния в результате зарастания кустарником и лесом, вторичного заболачивания в связи с выходом из строя государственных мелиоративных систем и отдельно расположенных гидротехнических</p>	<p>Возможности для развития на базе сложившейся структуры производства высокотехнологичных предприятий в сфере АПК</p> <p>Формирование дополнительной прибыли сельхозпроизводителей Новгородской области за счет высокой экологической чистоты продукции</p>

Продолжение таблицы 18.1

УГРОЗЫ	ВОЗМОЖНОСТИ
<p>сооружений. Отсутствие мониторинга и контроля за состоянием и использованием земельных ресурсов.</p>	
Туризм и культурно-историческое наследие	
<p>Конкуренция со стороны городов центральной России и сопредельных государств Европы; Разрушение объектов исторического и природного наследия из-за недостатка финансовых ресурсов на их восстановление, поддержание и развитие; Высокая чувствительность природных памятников и ландшафтов к антропогенному воздействию. Риск снижения туристического потока при ухудшении криминогенной обстановки в местах дислокации туристических объектов; Отток туристов в соседние регионы и за границу в связи с низким уровнем качества предоставляемых услуг и высокими ценами на них.</p>	<p>Развитие инфраструктуры гостеприимства Совершенствование качества оказания услуг и подготовки персонала Развитие смежных с туризмом отраслей (перевозки, гостиничный и ресторанный бизнес, организация событий и мероприятий, изготовление сувениров, реклама и полиграфия) Проведение эффективной политики в деле сохранения объектов природного и культурно-исторического наследия Создание условий для формирования в Новгородской области качественной гостиничной инфраструктуры Консолидация бюджетных расходов, направляемых в сферу туризма, для продвижения туристских возможностей территории на внутреннем и международном рынках (разработка единой маркетинговой политики региона по продвижению туристических услуг в Новгородской области на традиционных и новых рынках); Возможность вывода на рынок новых объектов притяжения туристических потоков</p>
Наука и технологии	
<p>Страновые риски развития науки: - отток лучших специалистов за рубеж - изношенность материально-технической базы для осуществления НИОКР - старение научно-исследовательских кадров - конкуренция с Санкт-Петербургом и Москвой за специалистов, способных проводить исследования и разработки по направлениям регионального развития</p>	<p>Развитие трансфера технологий на основе сети технопарков и бизнес-инкубаторов в области</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ 19

Электронные торговые площадки

Электронная торговая площадка (ЭТП) – комплекс информационных и технических решений, обеспечивающий взаимодействие покупателя (заказчика) с продавцом (поставщиком) через электронные каналы связи на всех этапах заключения сделки.

ЭТП позволяет объединить в одном информационном и торговом пространстве поставщиков и потребителей различных товаров и услуг и предоставляет участникам ЭТП ряд сервисов, повышающих эффективность их бизнеса. Заказчики получают возможность проводить электронные торги – тендеры, аукционы, запросы цен и предложений, – оптимизируя затраты, а поставщики — участвовать в проводимых закупках, размещать информацию о предлагаемой продукции и услугах.

Виды Электронных торговых площадок

- ЭТП для размещения государственного заказа, отобранные Минэкономразвития РФ и ФАС РФ в рамках специальной процедуры, располагают функционалом для проведения открытых аукционов в электронной форме и действуют по регламенту, жестко определенному законодательством Российской Федерации.

Согласно приказа Минэкономразвития России от 26 октября 2009 г. № 428 и приказа Минэкономразвития России и ФАС России от 14 ноября 2009 г. № 466/763 к 1 января 2010 года был осуществлен отбор пяти электронных торговых площадок:

- ЗАО «Сбербанк- АСТ»;
- ОАО «Единая электронная торговая площадка»;
- ГУП «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан»;
- ЗАО «Московская межбанковская валютная биржа»
- ОАО «РТС».

- *ЭТП для коммерческих заказчиков.* Это площадки, на которых электронные торги проводят не государственные компании (коммерческие заказчики). Таких ЭТП значительно больше, чем для государственных торгов и регламент проведения электронных аукционов более гибкий (в некоторых аукционах не требуется даже электронная цифровая подпись).
- *ЭТП для коммерческих поставщиков* делятся на 2 типа:
 - Специализированные ЭТП, созданные под нужды определенного предприятия:
 - Электронная торговая площадка Газпрома по продаже нефтепродуктов.
- *Многопрофильные Электронные Торговые Площадки,* на которых представлен более широкий спектр продукции и услуг, чем на специализированных ЭТП. На таких площадках любая компания может выступать как в качестве заказчика, так и в качестве поставщика товаров и услуг без ограничений по номенклатуре.

Чем торгуют на ЭТП

В числе продаваемых товаров и услуг на различных площадках присутствуют совершенно разные лоты – от канцелярских товаров, которые нужны ежемесячно каждой компании, до клининговых услуг и озеленения территории.

Теоретически, на данном этапе развития информационных технологий состав лотов которые можно размещать на ЭТП не ограничен ни чем, но фактически внедрение электронных торгов в ежедневную практику каждой компании еще только набирает обороты.

Однозначно нельзя сказать, когда были проведены первые электронные торги в России, но используя архив одной из крупнейших ЭТП можно определить начало эпохи расцвета электронной торговли как 2003 год. Поэтому по прошествии всего лишь семи лет еще далеко не все компании научились активно использовать в своей работе преимущества электронных торговых

площадок *Функции ЭТП*

Работая на ЭТП, заказчик или поставщик может успешно решать различные вопросы, возникающие в повседневной деловой практике, потому что данные системы выполняют следующие важные функции:

1 Информационная функция позволяет ознакомиться с перечнем организаций, работающих на ЭТП, получить информацию по интересующей организации.

2 Функция маркетинга, которая позволяет осуществлять поиск покупателей и потребителей интересующих работ и услуг, а так же получать информацию о потребностях и предложениях работ и услуг, которые размещают на площадке другие организации.

3 Рекламная функция. Разместив информацию о своей организации на ЭТП, сразу попасть в единое информационное пространство.

4 Торговая функция, которая позволяет в качестве организатора торгов осуществлять полный комплекс разнообразных торгово-закупочных мероприятий по приобретению товаров и услуг. В качестве участника торгов осуществлять комплекс действий для эффективной продажи собственных товаров и услуг.

5 Аналитическая функция позволяет проводить сравнительный анализ различных показателей деятельности организаций. Правильно выбрать контрагентов для выполнения поставок, работ и услуг по интересующей тематике.

6 Функция защиты информации, осуществляет безопасный электронный документооборот, построенный с использованием сертифицированных средств криптографической защиты информации – электронных цифровых подписей (ЭЦП).

Преимущества работы на ЭТП

Любой руководитель отдела закупок или менеджер по закупкам сталкивался с тем, что быстро найти хорошего поставщика товара или услуги очень не просто. Даже не столь сложно найти поставщика, сколько определить,

который предложит самые выгодные условия поставок. Преимущества работы на ЭТП для заказчика в решении этого вопроса очевидны:

- 1 Значительная экономия рабочего времени;
 - 2 Экономия денежных средств на организации и проведении закупок;
 - 3 Прозрачность и открытость процесса закупок;
 - 4 Честная конкуренция, исключая работу недобросовестных сотрудников со «своими» фирмами-поставщиками;
 - 5 Участие в торгах возможно из любой точки мира, не выходя из своего офиса;
 - 6 Доступность для представителей любого бизнеса – цена и условия лота ничем не ограничены. Преимущества работы на ЭТП для поставщика состоит в том, что каждый руководитель компании, руководитель отдела сбыта или продаж, всегда заинтересован в расширении клиентской базы и увеличении продаж компании. На рекламу тратятся колоссальные деньги, работают многочисленные call-центры, но в итоге, чем больше продает компания, тем больше она тратит лишних денег. При работе с ЭТП компания получает ряд преимуществ:
- 1 Быстрый поиск интересующих торгов;
 - 2 Экономия средств на рекламной кампании;
 - 3 Прозрачность и открытость процесса продаж;
 - 4 Честная конкуренция, исключая неценовые методы ведения борьбы;
 - 5 Равные права всех поставщиков товаров, работ и услуг;
 - 6 Участие в торгах возможно из любой точки мира, не выходя из своего офиса.

Элементы ЭТП

- 1 Сервер (аппаратный комплекс)
- 2 Программное обеспечение

3 Транзакционная система с подсистемой документооборота

4 Поисковая система

5 Система управления каталогом

6 Система учёта персональных данных участников

7 Служба технической поддержки *Разработчики ЭТП*

- НОРБИТ
- Алтимета
- Naumen
- ФогСофт

ПРИЛОЖЕНИЕ 20

Таблица 20.1 – Сайты сельскохозяйственных ведомств регионов РФ

№ п/п	Регион	Наименование	Сайт	Тип сайта
1	Московская область	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Московской области	http://www.msh.mosreg.ru/	Домен 3-го уровня
2	Воронежская область	Департамент аграрной политики Воронежской области	http://vrnaDk.comch.ru/	сайт в настоящее время недоступен
3	Ивановская область	Департамент сельского хозяйства и продовольствия Ивановской области	http://www.ivapk.ru/	домен 2-го уровня
4	Липецкая область	Управление сельского хозяйства Липецкой области	http://ush48.z4.ru/	домен 3-го уровня
5	Курская область	Комитет АПК Курской области	http://aDk.rkursk.ru/	домен 3-го уровня
6	Ярославская область	Департамент агропромышленного комплекса и потребительского рынка Ярославской области	http://www.yarregion.ru/depts/dapk/default.aspx	набор страничек на сайте вышестоящей организации
7	Костромская область	Департамент АПК Костромской области	http://www.apkkostroma.ru/	домен 2-го уровня
8	Калужская область	МСХ Калужской области	http://www.admoblkaluga.ru/sub/selhoz/	подраздел на сайте вышестоящей организации
9	Тверская область	Департамент по социально – экономическому развитию села Тверской области	http://www.depagr.tver.ru/TGS/depagrnew/depagr.nsf/?Open	домен 3-го уровня

Продолжение таблицы 20.1

№ п/п	Регион	Наименование	Сайт	Тип сайта
10	Смоленская область	Департамент Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию	http://www.admin.smolensk.ru/-reg2/index.htm	подраздел на сайте вышестоящей организации
11	Рязанская область	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Рязанской области	http://www.ryazagro.ru/	домен 2-го уровня
12	Белгородская область	Департамент АПК Белгородской области	http://www.beladk.ru/	домен 2-го уровня
13	Брянская область	Комитет по сельскому хозяйству и продовольствию Брянской области	http://www.selcom.brivansk.ru/	домен 3-го уровня
14	Владимирская область	Департамент сельского хозяйства и продовольствия Администрации Владимирской области	http://dsx.avo.ru/	домен 3-го уровня
15	Москва	Департамент экономической политики и развития города Москвы	http://www.mos.ru/authority/economic/depir/	подраздел на сайте вышестоящей организации
16	Тульская область	Департамент сельского хозяйства Тульской области	http://www.aok-tula.ru/	домен 2-го уровня
17	Тамбовская область	Управление сельского хозяйства Тамбовской области	http://aaro.tambov.aov.ru/	домен 3-го уровня
18	Орловская область	Департамент сельского хозяйства	http://orel-region.ru/index.oho?head=6&oart=73&unit=8&oo=1	набор страничек на сайте вышестоящей организации

Продолжение таблицы 20.1

№ п/п	Регион	Наименование	Сайт	Тип сайта
19	Калмыкия	МСХ Республики Калмыкия	http://www.mcxrk.kalmreaion.ru/	домен 3-го уровня
20	Адыгея	МСХ Республики Адыгея	http://www.mcx-ra.ru/	домен 2-го уровня
21	Астраханская область	Министерство сельского хозяйства Астраханской области	http://astraaro.ru/	домен 2-го уровня
22	Краснодарский край	Департамент сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края	http://www.aris-kuban.ru/	домен 2-го уровня
23	Ростовская область	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области	http://www.don-aaro.ru/	домен 2-го уровня
24	Волгоградская область	Комитет по сельскому хозяйству и продовольствию Администрации Волгоградской области	http://www.volaanet.ru/irj/avo.html/ksh	набор страничек на сайте вышестоящей организации
25	Вологодская область	Департамент сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области	http://www.voloda-aaro.ru/	домен 2-го уровня
26	Коми	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми	http://www.mshD.rkomi.ru/	домен 3-го уровня
27	Карелия	Министерство сельского, рыбного и охотничьего хозяйства республики Карелия	http://mcx.karelia.ru/	домен 3-го уровня

Продолжение таблицы 20.1

№ п/п	Регион	Наименование	Сайт	Тип сайта
28	Ленинградская область	Комитет по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу ленинградской области	http://www.aaroDrom.lenobl.ru/	домен 3-го уровня
29	Мурманская область	Комитет по АПК и продовольственному рынку Мурманской области	http://aagricul.aov-murman.ru/	домен 3-го уровня
30	Псковская область	Главное государственное управление сельского хозяйства, ветеринарии и государственного технического надзора Псковской области	http://www.cx.pskov.ru/	домен 3-го уровня
31	Новгородская область	Департамент по сельскому хозяйству и продовольствию Администрации Новгородской области	http://www.apk.nov.ru/	домен 3-го уровня
32	Архангельская область	Министерство агропромышленного комплекса и торговли Архангельской области	http://www.dvinaland.ru/power/departments/deparpk/	набор страничек на сайте вышестоящей организации
33	Санкт-Петербург	Комитет экономического развития, промышленной политики и торговли Санкт-Петербурга	http://www.cedipt.spb.ru/www/site.nsf	Нет

Продолжение таблицы 20.1

№ п/п	Регион	Наименование	Сайт	Тип сайта
34	Ненецкая АО	Комитет по ветеринарии и агропромышленному комплексу Ненецкого АО	http://oav-nao.ru/oavnao/oav/reaional/kvaak/news.htm	подраздел на сайте вышестоящей организации
35	Калининградская область	Министерство сельского хозяйства и рыболовства Калининградской области	http://www.aov39.ru/index.Dhtml?option=com_content&id=66&Itemid=415	набор страничек на сайте
36			mid=415	вышестоящей организации
37	Амурская область	Министерство сельского хозяйства Амурской области	http://www.agroamur.ru/	домен 2-го уровня
38	Якутия	Министерство сельского хозяйства Якутии	http://www.agro.sakha.ru/	домен 3-го уровня
39	Камчатский край	Министерство сельского хозяйства и торговли Камчатского края	http://www.kamchatka.gov.ru/old/index.Dhtml?option=com_content&task=view&Itemid=4465&Itemid=69	страница на официальном сайте Республики
40	Хабаровск	МСХ Хабаровского края	http://minselhoz.doradv.ru/	домен 3-го уровня
41	Чукотка	Департамент сельскохозяйственной политики и природопользования Чукотского автономного округа	http://www.chukotka.org/ru/authority/administrative_setting/Depselhozpol/	подраздел на сайте вышестоящей организации
42	Приморский край	Департамент сельского хозяйства и продовольствия Приморского края	http://www.agrodv.ru/	домен 2-го уровня

Продолжение таблицы 20.1

№ п/п	Регион	Наименование	Сайт	Тип сайта
43	Магаданская область	Комитет сельского хозяйства и продовольствия Администрации Магаданской области	http://www.magadan.ru/ru/oiv/2-44-6.html	набор страничек на сайте вышестоящей организации
44	Сахалинская область	Министерство сельского хозяйства, торговли и продовольствия Сахалинской области	http://apk-trade.admsakhalin.ru/	домен 3-го уровня
45	Еврейская АО	Управление сельского хозяйства правительства Еврейской АО	http://www.eao.ru/?p=154	набор страничек на сайте вышестоящей организации
46	Алтайский край	Главное управление сельского хозяйства Алтайского края	http://www.agro.altai.ru/	домен 3-го уровня
47	Томская область	Департамент по социально-экономическому развитию села Томской области	http://agro.tomsk.ru/	домен 3-го уровня
48	Омская область	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области	http://www.msh.omskDortal.ru/	домен 3-го уровня
49	Красноярский край	Министерство сельского хозяйства и продовольственной политики Красноярского края	http://www.krasagro.ru/	домен 2-го уровня
50	Иркутск	Министерство сельского хозяйства Иркутской области	http://www.agroline.ru/	домен 2-го уровня
51	Забайкальский край	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Забайкальского края	http://www.komsh.e-zab.ru/	домен 3-го уровня

Продолжение таблицы 20.1

№ п/п	Регион	Наименование	Сайт	Тип сайта
52	Тыва	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Тыва	http://gov.tuva.ru/page.aspx?id=139	страница на официальном сайте Республики
53	Бурятия	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия	http://egov-burvatia.ru/index.php?id=440	набор страничек на сайте вышестоящей организации
54	Хакасия	МСХ и продовольствия Республики Хакасия	http://www.mcsox.ru/	домен 2-го уровня
55	Кемеровская область	Департамент сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кемеровской области	http://deosh.ru/index.php	домен 2-го уровня
56	Новосибирская область	Министерство сельского хозяйства Новосибирской области	http://mcx.nso.ru/Pages/default.aspx	домен 3-го уровня
57	Республика Алтай	Министерство сельского хозяйства Республики Алтай	http://mcx-altai.ru/	домен 2-го уровня
58	Курганская область	Департамент сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курганской области	http://www.dsh.kurganobl.ru/index.html	домен 3-го уровня
59	Свердловская область	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Свердловской области	http://mcxso.midural.ru/	домен 3-го уровня

Продолжение таблицы 20.1

№ п/п	Регион	Наименование	Сайт	Тип сайта
60	Тюменская область	Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области	http://admtyumen.ru/ogvru/gov/administrative/agro department/ general information/telephone.h tm	подраздел на сайте вышестоящей организации
61	Челябинская область	Министерство сельского хозяйства Челябинской области	http://www.chelaaro.ru/	домен 2-го уровня
62	Ханты-Мансийская АО	Управление агропромышленного комплекса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	http://www.admhmao.ru/Dower/index.htm	подраздел на сайте вышестоящей организации
63	ЯмалоНенецкая АО	Департамент по развитию агропромышленного комплекса ЯНАО	http://www.yamalaaro.ru/	домен 2-го уровня
64	Мордовия	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Мордовия	http://aaro.e-mordovia.ru/index.php	домен 3-го уровня
65	Марий-Эл	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Марий-Эл	http://www.aris.mari.ru/	домен 3-го уровня
66	Оренбургская область	Министерство сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Оренбургской области	http://mcx.orb.ru/	домен 3-го уровня
67	Пензенская область	Министерство сельского хозяйства Пензенской области	http://www.mcx-penza.ru/	домен 2-го уровня

Продолжение таблицы 20.1

№ п/п	Регион	Наименование	Сайт	Тип сайта
68	Башкирия	Министерство сельского хозяйства Республики Башкортостан	http://www.mcxrb.ru/	домен 2-го уровня
69	Кировская область	Департамент сельского хозяйства Кировской области	http://www.dsx-kirov.ru/	домен 2-го уровня
70	Чувашия	Министерство сельского хозяйства Чувашской Республики	http://aov.cap.ru/main.asp?aovid=16	набор страничек на сайте вышестоящей организации
71	Удмуртия	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики	http://udmapk.ru/	домен 2-го уровня
72	Татарстан	МСХ и продовольствия Татарстана	http://aaro.tatar.ru/	домен 3-го уровня
73	Саратовская область	Министерство сельского хозяйства Саратовской области	http://www.minaaro.saratov.aov.ru/	домен 3-го уровня
74	Ульяновская область	Министерство сельского хозяйства Ульяновской области	http://www.aaro-ul.ru/news/index.php	домен 2-го уровня
75	Самарская область	Самарский АПК	http://www.samara-apk.ru/	домен 2-го уровня
76	Пермский край	МСХ Пермского края	http://www.agro.perm.ru/	домен 3-го уровня
77	Нижегородская область	Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области	http://www.government-nnov.ru/mcx	подраздел на сайте вышестоящей организации

Продолжение таблицы 20.1

№ п/п	Регион	Наименование	Сайт	Тип сайта
78	Дагестан	Министерство сельского хозяйства Республики Дагестан	http://www.mcxdag.ru/	домен 2-го уровня
79	Ставропольский край	Министерство сельского хозяйства Ставропольского края	http://www.mshsk.ru/	домен 2-го уровня
80	Карачаево-Черкессия	Министерство сельского хозяйства Карачаево-Черкесской Республики	http://mcxkchr.ru/	домен 2-го уровня
81	Алания	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Северная Осетия-Алания	http://www.rso-a.ru/vlast/minsh/	подраздел на сайте вышестоящей организации
82	Ингушетия	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Ингушетия	http://www.ingushetia.ru/institut_e/pravitelstvo.shtml	страница на официальном сайте Республики
83	Чечня	Министерство сельского хозяйства Чеченской Республики	http://chechnya.gov.ru/page.php?r=52&id=5	страница на официальном сайте Республики
84	Кабардино-Балкария	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Кабардино-Балкарской Республики	http://www.pravitelstvokbr.ru/k-br/kbr-main.nsf/html/11 MINISTERSTVO SELSKOGOHOZYAISTVA IPRODOVOLSTVIYA	набор страничек на сайте вышестоящей организации