

**Федеральное бюджетное научное учреждение
«Институт макроэкономических исследований»**

На правах рукописи

ЕГОРОВА Оксана Александровна

**Разработка инструментов управления монопрофильными городами,
ориентированных на повышение их экономической устойчивости
(на примере Чувашской Республики)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор А.Б. Виссарионов

Москва, 2014

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования проблемы управления монопрофильными городами, направленного на обеспечение их устойчивости.....	12
1.1. Организационно-экономические основы функционирования моногородов в России.....	12
1.2. Особенности обеспечения экономической устойчивости монопрофильных городов.....	21
1.3. Инструменты обеспечения экономической устойчивости моногородов в современных условиях	31
Глава 2. Оценка социально-экономической ситуации в монопрофильных городах России на примере моногородов Чувашии.....	50
2.1. Характеристика социально-экономического положения моногородов Чувашской Республики.....	50
2.2. Основные факторы и источники угроз функционированию монопрофильных городов.....	56
2.3. Оценка уровня социально-экономической устойчивости моногородов.....	79
Глава 3. Формирование инструментов управления монопрофильными городами, направленных на обеспечение экономической устойчивости.....	106
3.1. Стратегические приоритеты государственной политики в сфере обеспечения устойчивости функционирования моногородов в условиях модернизации хозяйственной системы.....	106
3.2. Инструменты поддержки устойчивого функционирования моногородов в условиях нестабильной внешней среды.....	112
3.3. Методические основы оценки социально-экономической эффективности управления монопрофильными городами.....	128
Заключение.....	138
Литература.....	143
Приложения.....	153

Введение

Актуальность темы исследования. Значительная часть населения экономически развитых и развивающихся стран проживает в городах, которые сосредотачивают на своей территории огромные финансовые, трудовые ресурсы, представляют собой важные экономические, политические, культурные центры. И, очевидно, что социально-экономическая ситуация в них оказывает значительное влияние на успешное и устойчивое развитие государств, это не является исключением и для Российской Федерации.

Обеспечение экономической устойчивости городов имеет огромное значение как непосредственно для них самих, способствуя стабилизации ситуации и прогрессивному развитию, так и для государства в целом (в России около 73 % населения страны – это жители городов [101], если рассматривать этот показатель в сравнении с развитыми странами, то, например, в городах и населенных пунктах городского типа США в 2010 г. проживало около 80 % всего населения страны [105]).

В то же время необходимо отметить, что при подготовке и реализации решений в области управления городами необходимо учитывать тот факт, что соответствующие меры должны носить комплексный характер, а также учитывать общегосударственную политику и основываться на особенностях городов ввиду наличия существенных различий между ними - существуют малые города с несколькими тысячами жителей и одним, двумя производствами, обеспечивающими население рабочими местами, наряду с ними функционируют крупные мегаполисы с развитой инфраструктурой, экономикой, развивающиеся в соответствии с иными закономерностями.

В контексте рассматриваемого вопроса можно отметить, что в настоящее время в Российской Федерации существует угроза нормальному функционированию экономической сферы монопрофильных городов, что, в свою очередь, влияет и на социальный климат в них. О необходимости исследования данной проблемы свидетельствует тот факт, что на территории России около 40 % городов могут быть отнесены к категории монопрофильных, а сосредоточено в

них около четверти городского населения страны, производство в моногородах обеспечивает четверть валового внутреннего продукта России [24]. Помимо непосредственно моногородов, в Российской Федерации существует значительное число монопрофильных поселков городского типа, в которых проживает еще около 8 млн человек.

Одним из факторов, способствующих возникновению кризисной ситуации в затрагиваемой области, представляется следующий. Усиление глобализации, особенно в сфере экономики, приводит к тому, что градообразующие предприятия российских моногородов, эффективно работавшие в условиях плановой экономики, становятся неконкурентоспособными на мировом рынке вследствие отсутствия необходимой технической базы, недостаточной квалификации сотрудников и т.д., что, в свою очередь, приводит к трудностям, возникающим в процессе функционирования экономической, социальной и иных сфер в моногородах.

Уже сейчас для экономики монопрофильных городов характерны такие проблемы, как низкая конкурентоспособность продукции профильных предприятий, снижение спроса на нее, уменьшение объемов производства и иные, которые в итоге приводят не только к разрушению их экономики, но и к ухудшению социальной ситуации в моногородах, снижению уровня и качества жизни населения. Учитывая вышесказанное, это ставит под угрозу как минимум 25 млн человек и вводит в зону риска около 25 % валового внутреннего продукта Российской Федерации.

Складывающаяся ситуация требует разработки и реализации мер, направленных на устранение возможных и реальных угроз функционированию экономики моногородов, восстановление и укрепление социально-экономического положения в них. Разработка и внедрение эффективных инструментов на современном этапе представляет собой условие для повышения эффективности функционирования не только экономической сферы моногородов, но и повышению устойчивости и стабильности экономики России, а также росту

уровня и качества жизни городского населения, снижению социальной напряженности.

Актуальность изучения данной проблемы заключается в том, что положение моногородов в Российской Федерации уже на протяжении длительного периода времени остается кризисным, и в условиях глобализации, современной мировой ситуации, снижения темпов роста российской экономики проблема в значительной степени усугубляется.

Вышеперечисленные и иные трудности, возникающие в процессе функционирования монопрофильных городов, представляют собой угрозу экономической безопасности Российской Федерации в целом. Становится очевидной необходимость разработки и принятия незамедлительных мер, направленных на восстановление и укрепление экономической стабильности моногородов.

В то же время необходимо отметить, что решение рассматриваемой проблемы требует комплексного подхода и затрагивает не только собственников градообразующих предприятий и представителей муниципалитета, но и непосредственно население, а также региональные и федеральные органы власти.

Степень разработанности темы исследования. Отдельные аспекты функционирования городов освещены в трудах различных авторов. Теоретические вопросы муниципального управления рассматриваются Ветровым Г.Ю., Ивановым В.В., Коробовой А.Н. Проблемам управления и стратегического планирования социально-экономического развития муниципалитетов уделено внимание в работах Зайцевой Ю.С., Воронина А.Г. Основы управления недвижимостью городов и развития их инфраструктуры отражены в трудах Хахалина А.В., Сиваева С.Б., Типенко Н.Г. Социальной защите населения городов посвящены работы Александровой А.Л., Либоракина М.И. Индикаторы муниципального экономического развития, метод индикативного планирования рассматриваются Зайцевой Ю.С.

Непосредственно проблема кризисных городов, механизмы их социально-экономической реабилитации, пути активизации развития моногородов России изучались группой исследователей во главе с Любовным В.Я.

Рассмотренные исследования посвящены отдельным аспектам функционирования муниципалитетов в Российской Федерации, в них уделяется недостаточно внимания проблеме экономической устойчивости городов и, в частности, монопрофильных городов. Кроме того, в рассмотренных исследованиях не предложены инструменты, а также способы их реализации, направленные на стабилизацию ситуации в моногородах в условиях нынешней мировой финансовой ситуации, вступления России во Всемирную торговую организацию, возможности применения экономических санкций со стороны зарубежных стран ввиду складывающейся геополитической обстановки.

Среди рассмотренных трудов не существует исследований, направленных на комплексное изучение такого явления как моногород, специфики управления моногородами, методов, способствующих формированию объективной оценки социально-экономического положения моногородов, перспектив их развития, а также эффективных реально действующих инструментов обеспечения и дальнейшего повышения их экономической устойчивости, этим обусловлен выбор темы и научная новизна данной работы.

Цель данного исследования – разработка инструментов управления монопрофильными городами, ориентированных на повышение их экономической устойчивости.

Для достижения поставленной цели будут решаться следующие **задачи**:

- изучить и обобщить теоретико-методологические основы исследования проблемы управления монопрофильными городами;
- провести анализ современного социально-экономического положения в ряде моногородов;
- определить факторы и источники угроз функционированию монопрофильных городов;

- оценить уровень экономической устойчивости рассматриваемых в рамках данного исследования моногородов;
- выявить и обосновать стратегические приоритеты государственной политики в сфере обеспечения устойчивости функционирования моногородов;
- сформировать инструменты поддержки устойчивого функционирования моногородов, а также предложить комплексную модель их реализации.

Объект исследования – монопрофильные города Чувашской Республики.

Предмет исследования – совокупность социальных, экономических, управленческих взаимосвязей в моногородах Чувашской Республики.

Научная новизна исследования состоит в разработке инструментов управления монопрофильными городами, направленных на обеспечение их экономической устойчивости в том числе в условиях нестабильной внешней среды.

Основные научные результаты, полученные автором в процессе исследования:

- выявлены ключевые факторы и источники угроз, оказывающие влияние на функционирование монопрофильных городов в России, а также их взаимосвязь, что позволит определить наиболее существенные проблемы и перспективные точки роста в рамках подготовки программ, планов развития моногородов, обеспечив комплексный подход к решению проблем;
- определены стратегические приоритеты государственной политики в сфере обеспечения устойчивости функционирования моногородов, интегрированные в концепцию социально-экономического развития России и учитывающие специфические особенности монопрофильных городов;
- разработаны инструменты управления монопрофильными городами, ориентированные на повышение их экономической устойчивости, направленные в том числе на совершенствование соответствующей нормативной правовой базы, стимулирование притока инвестиций в моногород, которые, кроме того, могут оказать положительное влияние на стабилизацию ситуации в иных сферах моногорода;

- предложена комплексная модель реализации инструментов управления моногородами, в рамках которой возможно в том числе учесть результаты предварительного факторного анализа ситуации в моногороде, предусмотреть наиболее перспективные направления развития моногорода, эффективные для каждого отдельного моногорода инструменты.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его положения могут быть использованы непосредственно при разработке мер по стабилизации ситуации в монопрофильных городах с учетом стратегических приоритетов социально-экономического развития Российской Федерации. Также использование материала исследования возможно при разработке механизмов взаимодействия между различными уровнями власти, бизнесом и населением моногородов, проведении анализа эффективности принимаемых мер, оценки качества и результативности планирования, исполнения и контроля за реализацией соответствующих мер и их влияния на социально-экономическую устойчивость как моногородов, так и России в целом.

Методология и методы исследования. Теоретической, методологической и информационной базой исследования послужили нормативные правовые акты Российской Федерации, Чувашской Республики, статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, периодические печатные издания – журналы «Муниципальная власть», «Финансы», «Менеджмент в России и за рубежом», газета «Экономика и жизнь», труды Богомолова В.А., Гончаренко Л.П., Любовного В.Я., Райзберга Б.А., Сенчагова В.К., Татаркина А.И. и др.

В диссертации нашли применение методы индукции, дедукции, сравнительный анализ, анализ статистического материала, индикативный, программно - целевой методы.

Область исследования соответствует п. 3.16 (региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях) и п. 3.17

(управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес - структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности) паспорта специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (региональная экономика).

Положения, выносимые на защиту.

1. Предварительное изучение текущего состояния моногорода при разработке и реализации мер, направленных на повышение его экономической устойчивости, представляет собой один из основополагающих этапов подготовки качественных решений. Учитывая это, автором в ходе исследования выявлены ключевые факторы и источники угроз, которые оказывают в той или иной степени влияние на моногорода, а также отражена их взаимосвязь, что позволит определить наиболее существенные аспекты функционирования различных сфер моногорода и обеспечить комплексный подход к решению проблемы моногородов при подготовке соответствующих мер.

2. Учитывая масштабы затрагиваемой в исследовании проблемы, а также значительной роли федеральных органов власти в ее решении, автором определены стратегические приоритеты государственной политики в сфере обеспечения устойчивости функционирования моногородов. В то же время, принимая во внимание наличие значительного количества нормативных актов стратегического характера, затрагивающих в том числе социально-экономическую ситуацию, автор интегрировал указанные приоритеты в концепцию социально-экономического развития России с учетом специфических особенностей монопрофильных городов.

3. По итогам проведенного исследования, в результате которого были выявлены недостаточность существующей нормативной правовой базы, способствующей реализации мероприятий по повышению экономической устойчивости моногородов, обоснованности применения экономических

инструментов в монопрофильных городах, предполагающих привлечение инвестиций в том числе на реализацию социальных мероприятий, отсутствие налаженных коммуникативных каналов между заинтересованными сторонами, автором был предложен ряд инструментов, направленных на повышение экономической устойчивости моногородов, предполагающий в том числе совершенствование существующей нормативной правовой базы, стимулирование притока инвестиций в моногород.

4. В целях обеспечения наиболее полного подхода к разработке инструментов управления монопрофильными городами, автором предложена и обоснована комплексная модель реализации указанных выше инструментов управления моногородами, а также охарактеризованы ее элементы, рассмотрена возможность ее практического применения.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность исследования подтверждается научными трудами, аналитическими материалами, официальными статистическими данными, представленными Росстатом, нормативными актами и иными материалами по вопросу повышения устойчивости функционирования моногородов, разрабатываемыми и применяемыми Минрегионом России, Минэкономразвития России, которые использовались в ходе проведения исследования, что позволило отразить в работе основные тенденции в сфере функционирования монопрофильных городов в Российской Федерации в настоящее время, кроме того, в рамках представленной работы предлагаются актуальные мероприятия, направленные на повышение устойчивости функционирования моногородов, которые могут быть предложены к включению в разрабатываемый план мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности территорий монопрофильных муниципальных образований (моногородов).

Материалы исследования были представлены на международной научно-практической конференции «Комплексная безопасность. Новые горизонты» (Химки, 2011 г.), VI Международной научно-практической конференции «Современные проблемы экономики и права» (г. Москва, 2011 г.), XIX

Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (г. Москва, 2012 г.), XXII Международной научно-практической конференции научно-педагогического состава и обучающихся Академии гражданской защиты МЧС России (Химки, 2012 г.), научной конференции молодых ученых «Россия и мир: поиск новых моделей экономического развития» (г. Москва, 2011 г.).

Кроме того, предложенные в работе выводы и рекомендации были использованы в докладах ФБНУ «Институт макроэкономических исследований», при подготовке комплексного инвестиционного плана г. Канаш.

Публикации. Основные результаты диссертационной работы изложены в одиннадцати печатных трудах автора общим объемом 9,8 п.л., в том числе три статьи в изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки России.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения с выводами и рекомендациями, списка использованной литературы (105 наименований), приложений; изложена на 174 стр., включает 19 таблиц и 27 рисунков.

Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования проблемы управления монопрофильными городами, направленного на обеспечение их устойчивости

1.1. Организационно-экономические основы функционирования моногородов в России

Обеспечение экономической устойчивости отдельных административно-территориальных образований играет огромную роль в устойчивом и прогрессивном социально-экономическом развитии всего государства. Состояние экономики, степень ее защищенности от внешних и внутренних угроз существенным образом влияет на материальную основу самых разных сфер жизнедеятельности [84].

Не являются исключением и монопрофильные города, а решение их проблем носит общегосударственное значение для России, как исходя из их экономической и демографической роли для государства, так и с учетом того, что они обеспечивают территориальную безопасность страны, так как данные населенные пункты рассредоточены по всей территории Российской Федерации.

В то же время изучение затрагиваемой в работе проблемы имеет свои специфические черты, что связано с особенностями такого явления как моногород, в связи с чем первоначально уточним, какие муниципальные образования могут быть отнесены к категории монопрофильных.

Несмотря на наличие многих признаваемых органами государственной и муниципальной власти, освещаемых средствами массовой информации проблем моногородов, не выработано единого определения термина «моногород» («монопрофильный город»), закрепленного в законодательстве Российской Федерации.

В целом можно говорить о том, что монопрофильный город представляет собой населенный пункт, в котором функционирование всех сфер жизнедеятельности зависит от состояния и перспектив развития градообразующего предприятия (или предприятий единой технологической цепочки), так как именно оно обеспечивает население работой, а также может

включать значительное число объектов социальной инфраструктуры (детские сады, школы, поликлиники и другие) на своем балансе.

Но, даже опираясь на вышесказанное определение, достаточно трудно четко и однозначно установить, какие населенные пункты могут быть отнесены к монопрофильным, насколько тесной должна быть связь между предприятием и его влиянием на муниципалитет и население, и какими критериями она должна определяться.

Решение данного вопроса было возложено на Министерство регионального развития Российской Федерации (с конца 2013 г. в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1141 ответственный федеральный орган исполнительной власти – Минэкономразвития России). В августе 2009 года Межведомственной рабочей группой по вопросам снижения негативного воздействия финансового кризиса на социально-экономическое развитие монопрофильных городов в субъектах Российской Федерации были предложены следующие критерии отнесения населенных пунктов к монопрофильным:

1. Наличие предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, на котором занято на основной работе более 25% экономически активного населения.

2. Наличие в населенном пункте предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, на долю которых приходится более 50 % объема промышленного производства.

Дополнительным критерием отнесения города к монопрофильному стала доля налогов и сборов, поступающих в бюджет муниципального образования от предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно - технологического процесса, расположенных в населенном пункте. Эта доля должна составлять не менее 20% от общего объема

налогов и сборов, поступающих в бюджет муниципального образования от всех организаций и предприятий [37].

Необходимо, однако, отметить, что Минрегион России заимствовал частично критерии из существующего законодательства Российской Федерации (определение градообразующего предприятия в законодательстве о банкротстве).

Помимо вышеперечисленных могут быть выделены следующие характеристики населенных пунктов, по которым возможно присвоение им статуса «моногород» [12]:

- наличие в населенном пункте одного или нескольких предприятий, относящихся к одной отрасли, либо обслуживающих один сегмент отраслевого рынка;

- наличие зависимых друг от друга и технологически связанных предприятий, работающих на один конечный рынок;

- зависимость доходной части бюджета города от деятельности таких предприятий;

- однородный профессиональный состав работающего населения города;

- значительная удаленность города от других, более крупных населенных пунктов и/или отсутствие развитой транспортной инфраструктуры, обеспечивающей связь города с другими, более крупными населенными пунктами (относительно данного признака необходимо учесть, что в ряде случаев моногорода могут быть расположены и вблизи крупных городских агломераций с диверсифицированной экономикой, сохраняя при этом статус моногорода).

В целом моногород представляет собой поселение, где существует настолько тесная связь между функционированием крупного градообразующего предприятия и социально-экономическими аспектами жизни самого поселения, что рыночные перспективы предприятия существенно влияют на все сферы деятельности этого поселения как такового.

Соответственно, экономическая устойчивость моногорода зависит напрямую от эффективности деятельности градообразующего предприятия и любое кризисное состояние экономической сферы в стране в целом способно

нарушить деятельность данной организации, что, в свою очередь, ведет к нарушению нормального функционирования монопрофильного города и дестабилизации ситуации в нем.

Анализируя проблему управления монопрофильными городами необходимо уделить внимание истории их возникновения, основным аспектам функционирования моногородов, характеристике современной социально - экономической ситуации в них, нормативной правовой базе, на основе которой регулируется деятельность в монопрофильных городах.

Возникновение монопрофильных городов связано со спецификой их образования – размещение производства и создание рядом с ним жилой зоны, обеспечивающей данное производство рабочей силой. Образование моногородов происходило в различных отраслях промышленности. Однако при создании нового населенного пункта зачастую не учитывались такие аспекты, направленные на формирование его стратегического видения, как дальнейшие перспективы развития отрасли, возможности диверсификации экономики населенного пункта.

Интересным здесь представляется рассмотрение моделей экономической организации монопрофильных городов на основе концепции транзакционных издержек, предлагаемой Уильямсоном О.И. [79], согласно которому, если рассматривать собственников предприятия и рабочих как участников контракта, избежать проблем монопрофильности можно было бы в случае действия участников контракта трезво и проведения ими тщательной оценки контрактных альтернатив, например, даже по таким вопросам, как - кто будет собственником жилых домов, необходим ли торговый центр, кто будет его собственником и как он будет функционировать, при решении поселяться в моногородах. Решение указанных проблем с повышением мобильности населения не ограничивало бы его возможности к самореализации, поиску новой работы при сохранении места жительства.

В таблице 1 представлен перечень отраслей промышленности, на которых специализируется большинство моногородов Российской Федерации.

Таблица 1.

Отраслевая принадлежность монопрофильных городов России*.

Отрасль	Моногорода
Легкая промышленность	г. Камешково, г. Красавино, г. Гаврилов – Ям
Угольная промышленность	г. Осинники, г. Полысаево, г. Райчихинск
Машиностроение	г. Новоалтайск, г. Клинцы, г. Сокол
Черная металлургия	г. Фролово, г. Череповец
Цветная металлургия	г. Шелехов, г. Волхов, г. Соликамск
Нефтегазовая промышленность	г. Котово, г. Салават, г. Нефтекумск
Химическая промышленность	г. Кирово-Чепецк, г. Новочебоксарск, г. Северск
Лесная промышленность	г. Новодвинск, г. Онега, г. Байкальск
Пищевая промышленность	г. Володарск, г. Княгинино, г. Стародуб
Энергетическая промышленность	г. Десногорск, г. Курчатов, г. Нововоронеж

* Помимо вышеперечисленных отраслей существуют моногорода, специализирующиеся на добыче и производстве драгоценных металлов и камней (г. Красновишерск, п. Нижний Куранах, п. Солнечный), также к монопрофильным городам можно отнести наукограды (г. Дубна, г. Королев, г. Обнинск) и закрытые военные города, города оборонной промышленности (г. Арсеньев, г. Кумертау).

Из таблицы 1 видно, что для моногородов характерно значительное отраслевое разнообразие (так, по данным [59], 20 % всех моногородов работают в лесной и деревообрабатывающей промышленности, 17 % - в машиностроении, 14 % - пищевой промышленности, 11 % - топливной и других [57]). Учитывая это, становится очевидным, что экономическая политика и соответствующие управленческие решения следует, в первую очередь, проработать на макроуровне, обеспечив комплексность и единообразие подхода к решению проблемы, однако, отмечаем, что необходимость учета специфических особенностей каждого монопрофильного населенного пункта остается важной.

Существенные различия между моногородами наблюдаются и при их ранжировании в зависимости от численности населения. Основную долю монопрофильных населенных пунктов составляют населенные пункты с числом жителей менее 50 тысяч человек (г. Менделеевск, г. Мирный) – около 50 % моногородов и монопоселков России. В то же время встречаются моногорода, численность которых превышает 500 тысяч человек (г. Тольятти, г. Набережные Челны), некоторые из них также нуждаются в государственной поддержке.

Значительная часть моногородов образовалась в XX веке, но возникновение монопрофильных населенных пунктов в России имеет более длительную историю. В исследованиях данной проблемы выделяют несколько волн возникновения монопрофильных городов. Согласно данным, опубликованным в аналитическом докладе «Монопрофильные города и градообразующие предприятия» [52], выделяется четыре периода, характеристика которых представлена в таблице 2.

Таблица 2.

Периоды образования монопрофильных населенных пунктов в России.

Период	Временные рамки	Характеристика
1	к. XVII – н. XVIII в.	Индустриальная эпоха Петра I. Организация новых производств - суконных мануфактур, железоделательных заводов, которые требовали значительных трудовых ресурсов (г. Челябинск, г. Ирбит).
2	XIX в.	Развитие легкой промышленности. Возникают такие города как г. Дрезна, г. Шуя. В области «народных промыслов» образуются г. Семенов, г. Гжель. Возникают шахтерские города-поселки вдоль трассы Транссибирской магистрали в целях снабжения углем паровозного парка.
3	40 – е гг. XX в.	Огромное влияние на возникновение моногородов оказала Вторая мировая война – многие монопрофильные населенные пункты образовались за счет эвакуации предприятий (г. Танкоград, г. Шадринск).
4	1950 – е гг. XX в.	Активное строительство новых производств в малых и средних городах, где в дальнейшем предприятия становились градообразующими. Проведение политики концентрации пищевой промышленности привело к созданию крупных мясокомбинатов, сахарных заводов во многих центрах европейской части России (г. Суджа, г. Стародуб, г. Шумиха). Вследствие реализации оборонной политики создавались закрытые города, в которых никакое другое производство не размещалось (г. Арзамас-39, г. Полярный). Развитие научно-технического потенциала привело к возникновению наукоградов (г. Дубна, г. Обнинск).

Часть возникших моногородов к настоящему времени преодолели свою монопрофильность и стали крупными промышленными центрами (г. Челябинск, г. Тула), другие же продолжают оставаться монопрофильными (г. Ирбит, г. Аша).

Таким образом, очевиден тот факт, что структура моногородов Российской Федерации достаточно разнообразна. Соответственно, это предполагает необходимость учета дополнительных факторов при подготовке соответствующих решений как на макроуровне, так и на уровне региона, и непосредственно муниципалитета.

Предпосылкой возникновения и обострения ситуации в моногородах стала проводимая Советским Союзом экономическая политика. В рамках плановой экономики и распределительной системы градообразующие предприятия всегда имели как поставщиков сырья, так и рынок сбыта для всего объема продукции, запланированного к производству. Тем самым градообразующие предприятия оказались неподготовленными к переходу к рыночной экономике.

Рассматриваемая проблема начала возникать в моногородах еще в конце 1980-1990 гг. В связи с переходом к рыночной экономике возникшая у градообразующих предприятий необходимость в поиске рынков сбыта продукции и поставщиков сырья с приемлемыми ценами, неготовность руководства организаций к новой складывающейся рыночной обстановке вели к кризису деятельности предприятия и, как следствие, разрушению социальной системы моногородов.

Такое положение привело к тому, что финансовый кризис 2008 г. стал мощным катализатором критического обострения социально-экономической ситуации в моногородах, проблема в которых назревала годами. Наиболее остро при этом встал вопрос безработицы. Так, треть экономически активного населения п. Пикалево после кризиса осталось без работы. К концу 2008 г. цены на продукцию градообразующего предприятия упали вдвое, а объем заказов у заводов сократился на 30 %.

Уровень зарегистрированной безработицы в г. Байкальск составил 23 % экономически активного населения. Безработица в г. Череповец была около 16 %, при этом официальная безработица составила приблизительно 5%, в то время как до кризиса этот показатель был равен 0,7 %.

Такая обстановка была характерна значительному числу монопрофильных городов. В свою очередь, это обострило социальную напряженность. Наиболее известными стали выступления жителей п. Пикалево в 2009 г., которые перекрыли федеральную трассу. Подобные попытки предпринимали жители и других моногородов: жители г. Гаврилов-Ям по причине невыплаты заработной платы вышли на митинг, угрожая перекрыть федеральную трассу. Рабочие предприятия г. Горно-Алтайск перекрыли федеральную трассу М-52 со второй попытки [23].

В складывающейся ситуации становится очевидной необходимость разработки и принятия действенных мер на общегосударственном уровне, поддержке функционирования моногородов, а также повышения их экономической устойчивости.

При решении данной проблемы немаловажным представляется изучение нормативной правовой базы, регламентирующей функционирование монопрофильных городов в Российской Федерации.

Анализ действующего законодательства Российской Федерации показал, что единственное упоминание, которое касается моногородов, относится к градообразующим предприятиям в контексте их возможного банкротства. Согласно Федеральному закону № 127-ФЗ от 26 октября 2002 года «О несостоятельности (банкротстве)» градообразующие организации - юридические лица, численность работников которых составляет не менее 25 % численности работающего населения соответствующего населенного пункта, также данное положение применяется и к иным организациям, численность работников которых превышает 5 000 человек.

Юридической компанией Tenzor Consulting Group был разработан и направлен в Минрегион России проект модельного закона «О развитии монопрофильных территорий в Российской Федерации». Этот закон, как ожидалось, должен был стать основой для проведения региональной политики в отношении монопрофильных населенных пунктов.

Рассматриваемый законопроект представителями компании - разработчика характеризовался «как рамочный, создающий концептуальную платформу для осуществления разнообразных мер поддержки монопрофильных территорий». В законе была унифицирована терминология, понятия, касающиеся монопрофильных территорий, были предусмотрены критерии отнесения населенных пунктов к монопрофильным. В то же время, как отмечается, в нем должны были быть отражены общие вопросы регулирования монопрофильных территорий, без включения конкретных мер поддержки (это связано с тем, что первоначальные условия в разных моногородах различны, и, соответственно, требуется различный подход к решению проблем). В то же время, по мнению разработчиков, данный закон мог бы дать регионам возможность выбрать те механизмы, которые они считают наиболее подходящими с учетом своих возможностей [66].

В свою очередь, анализируя вышесказанное и учитывая ту роль, которую монопрофильные города играют в экономике всего государства в целом, отметим, что разработка рамочного закона на федеральном уровне не сможет решить всех проблем, так как основную роль в решении будут играть региональные власти, действия которых зачастую имеют «точечный» характер и не учитывают комплексность вопроса в рамках всего государства. Также дополнительной проблемой может стать то, что осуществление контроля за действиями регионов в отношении моногородов (особенно учитывая их значительное число) не представляется возможным. В такой ситуации очевидно, что затрагиваемая в работе проблема имеет общегосударственное значение, а одним из способов устранения вышеназванных «пробелов» может стать следующее - в проекте рамочного нормативного правового акта указать закрытый перечень мер, мероприятий с возможностью вариативного выбора их реализации, а также уточнить индикаторы, по которым следует проводить оценку состояния в моногороде, указав возможность проработки вопроса о дополнительных показателях, которые будут учитывать специфику анализируемого монопрофильного населенного пункта.

Подытоживая, отметим, что функционирование монопрофильных городов в России происходит в условиях необходимости формирования производственных связей с поставщиками и потребителями градообразующих предприятий, спадом производства, неконкурентоспособностью продукции основного производства, высокой долей непрофильных активов в собственности предприятий, тесной связью инфраструктуры города с деятельностью организаций, связанных с разрывом в 1990-х годах созданных ранее устойчивых связей.

Кроме того, негативно отражается на моногородах неблагоприятный инвестиционный климат, а также отсутствие возможности оказания прозрачной государственной поддержки в связи с недостаточностью существующей нормативной правовой базы, в том числе касающейся вопросов функционирования муниципалитетов, учитывающей комплексность проблемы и ее общенациональный характер.

Таким образом, наиболее точно сложившаяся в моногородах ситуация отражается следующим образом: кризисное, на грани банкротства положение градообразующего предприятия (снижение объемов производства, падение цен на продукцию, сокращение заказов на продукцию, устаревшие морально и физически основные фонды), что, в свою очередь, крайне негативно сказывается на уровне занятости в моногороде, размере заработной платы, уровне жизни населения, обороте организации, и, как следствие, усугубляет социально-экономическую ситуацию в моногороде.

1.2. Особенности обеспечения экономической устойчивости монопрофильных городов

Исследуя проблему обеспечения экономической устойчивости любых территориальных образований, в том числе моногородов, необходимо учитывать то, что при подготовке соответствующих решений, следует принимать во внимание не только ситуацию, складывающуюся в экономике, но и в иных сферах жизнедеятельности муниципалитета, региона или государства в целом, так как все сферы взаимосвязаны.

Первоначально определимся с понятием «экономическая устойчивость», для этого обратимся к существующему определению «устойчивости». Существует множество трактовок данного термина, однако представляется наиболее общей трактовка, предлагаемая В.Г. Зубчаниновым [29], согласно которой под устойчивостью понимается способность объектов сохранять свое текущее состояние при оказании на них любого внешнего воздействия. Под экономической устойчивостью П.В. Окладский понимает динамическое соответствие (адекватность) параметров состояния системы состоянию внешней и внутренней среды, обеспечивающему его эффективное функционирование в условиях возмущающих воздействий.

Учитывая вышесказанное, под термином «экономическая устойчивость» будем понимать способность экономической системы, в нашем случае – моногорода, к сохранению состояния экономики, обеспечивающего приемлемый уровень и качество жизни населения, безопасность функционирования хозяйствующих субъектов и объектов инфраструктуры вне зависимости от воздействия как внешних, так и внутренних факторов.

Так же необходимо отметить, что отдельные авторы (Р.Р. Ахметов, Е.В. Борисова, И.Н. Омельченко) не разграничивают понятия стабильности и устойчивости в сфере экономики, а считают их за единое целое либо взаимозаменяют. В то же время, если понимать под стабильностью способность системы сохранять свои характеристики в любой ситуации, то предложенная трактовка означает сохранение любых – как негативных, так и положительных – характеристик, в связи с чем уточним, что для настоящей работы, будем понимать стабильность как сохранение существующих или достигаемых положительных характеристик функционирования.

Как отмечалось нами ранее, при разработке инструментов необходимо будет учитывать взаимосвязанность всех сфер жизнедеятельности, в связи с чем, опираясь на существующие исследования в отношении городов, определим ключевые сферы для моногородов.

Обобщая предлагаемые такими авторами как Ильина Н.Н., Коробко В.И., Морозова Т.Г., Велихов Л.А. составляющие элементы городского хозяйства, в настоящей работы в качестве ключевых выделим, помимо экономической, социальную, экологическую, научно-техническую, информационную, техногенную (таблица 3). Рассмотрим подробнее взаимосвязь экономической с другими сферами общественной жизни моногорода.

Таблица 3.

Сферы монопрофильного города.

Сфера	Сущность
Социальная	Отражает стабильность социальной ситуации в моногороде, качество и уровень жизни населения, наличие и эффективность функционирования социальной инфраструктуры (объекты здравоохранения, образования, культуры, городского транспорта, коммунальных услуг).
Экологическая	Характеризует степень охраны природного комплекса и защиты населения монопрофильных городов от вредного воздействия промышленных, энергетических объектов, производственных и базовых отходов, транспорта.
Научно-техническая	Заключается в проведении научных исследований и разработок, позволяющих повысить технико-технологический уровень, конкурентоспособность, рентабельность производственной базы монопрофильного города.
Информационная	Состоит в использовании возможностей информационных технологий, защите прав на объекты интеллектуальной собственности, обеспечении надежного функционирования каналов связи, предотвращении опасной утечки информации, расширении информационных коммуникаций.
Техногенная	Заключается в оценке опасности производства на всех его стадиях, оценке состояния основных производственных фондов, которые могут стать причиной техногенных катастроф, а также включает в себя создание системы эффективной защиты человека и окружающей среды от вредных и опасных производственных факторов, контроль за выполнением требований производственной безопасности.

Многие инфраструктурные объекты, объекты социальной сферы находились на балансе предприятия и, соответственно, от его деятельности во многом зависело их обеспечение, позже эти объекты передавались муниципалитету, бюджетных средств которого зачастую недостаточно.

Экологическая ситуация зависит от состояния оборудования, его способности к очистке вредных выбросов, утилизации отходов производства на

том же предприятии, состояния транспорта, вывоза и утилизации бытового мусора, а также иных аспектов, которые, несмотря на то, что характерны большинству городов, особенно остро проявляются в моногородах ввиду отсутствия минимально необходимой экономической базы, способствующей поддержанию приемлемого уровня и качества жизни населения.

Несмотря на то, что моногорода России созданы вокруг производственных предприятий и связанной с этим потенциальной возможностью развития научно-технического потенциала с целью повышения эффективности функционирования организации, ситуация в моногородах скорее характеризуется отсутствием развитой научно-технической базы, отсутствием заинтересованности градообразующего предприятия в научных исследованиях, к тому же, как правило, средства на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (НИОКР) предприятиями не выделяются. В итоге - низкая конкурентоспособность продукции, снижение объемов реализации, ведущие к убыткам предприятия, а далее - к нехватке средств у населения и в целом в муниципалитете.

Стоит отметить, что, хотя аналогичная ситуация, свойственна даже крупным городам, число хозяйствующих субъектов в них значительно и отдельными организациями могут осуществляться НИОКР, что, в свою очередь, потенциально способно стимулировать у предприятий - конкурентов научно-исследовательскую деятельность, т.е. говорить о полном отсутствии научно-технической базы в данном случае не представляется корректным.

Кроме того, в контексте изучения вопроса экономической устойчивости моногородов необходимо обратить внимание на вопросы финансовой, энергетической, продовольственной обеспеченности.

Состояние финансовой сферы моногорода может отражаться через показатели, характеризующие местный бюджет. Большинству моногородов свойственен дефицит бюджета, низкая доля собственных доходов. О слабости финансовой сферы монопрофильного города зачастую свидетельствует высокий уровень кредиторской задолженности предприятия, которую в случае низкой

рентабельности производства трудно погасить, также в моногородах наблюдается низкая инвестиционная активность.

Энергетическая составляющая жизнедеятельности моногородов может рассматриваться с различных позиций. Бесперебойное энергообеспечение позволяет поддерживать непрерывность производственных процессов, избегать простоев, приводящих к значительным экономическим потерям. Тут стоит упомянуть о наличии единой энергетической системы (ЕЭС) в России, однако, как отмечают эксперты в данной области [7], существует значительная проблема в ее функционировании, связанная с «запиранием» мощностей станций, причиной которой является слабость межсистемных связей в ЕЭС, связанная с ее территориальной распределенностью. Также характерно, что около 11 % моногородов образованы предприятиями топливной промышленности и сокращение запасов сырья, снижение добычи может привести к ухудшению положения предприятий и вследствие этого – в городе в целом.

Проблема обеспечения населения моногорода продовольствием в ощутимой степени предопределена тем, что большинство из них находится на значительном расстоянии от крупных центров, поставщиков многих видов продовольственных товаров. Отсюда вытекает необходимость развития в моногородах и их окрестностях сельскохозяйственного производства, стимулирования ведения населением подсобного хозяйства.

Из вышесказанного со всей очевидностью следует, что обеспечение экономической устойчивости развития монопрофильных территорий находится в тесной взаимосвязи с иными сферами общественной жизни.

Ситуация в экономике России, на мировых финансовых рынках обостряет проблемы экономической сферы монопрофильных городов, отрицательно сказываясь и на макроэкономической ситуации в стране. Необходима разработка актуальных мер повышения конкурентоспособности градообразующего предприятия, диверсификации экономики моногорода, что в целом, как ожидается, будет способствовать социальной и экономической стабилизации ситуации.

При разработке мероприятий, направленных на укрепление экономической сферы, немаловажное значение имеет выявление и устранение соответствующих угроз, среди которых автором выделены следующие:

1. увеличение имущественной дифференциации населения и повышение уровня бедности: рост безработицы, задержка выплаты заработной платы, остановка предприятий, и как следствие, вероятность возникновения социальных конфликтов;

2. деформированность структуры экономики: узость отраслевой специфики экономики моногорода, низкая конкурентоспособность продукции предприятия;

3. неравномерность социально-экономического развития моногорода и факторы, способствующие нарастанию данной угрозы, - наличие депрессивного, кризисного и отсталого в экономическом отношении производства в моногороде, нарушение производственно-технологических связей предприятий города;

4. криминализация общества и хозяйственной деятельности, вызванная такими факторами, как рост безработицы (значительная часть преступлений совершается лицами, не имеющими постоянного источника дохода), возможность доступа криминальных структур к управлению определенной частью производства и их проникновения в различные властные структуры, ослабление системы государственного контроля.

Причины, вызывающие возникновение указанных угроз в моногородах, по мнению автора, следующие - зависимость всех сфер жизнедеятельности города от деятельности градообразующего предприятия, узкая направленность и неустойчивость финансового положения данного предприятия, неблагоприятный инвестиционный климат, отсутствие инновационной активности в моногородах и иные, влияющие на стабильность функционирования экономической сферы моногорода, которая, как отмечалось ранее, составляет материальную основу его существования и развития.

Специфической проблемой моногородов, препятствующей принятию комплексных решений по их оздоровлению и развитию, осуществлению предупредительных антикризисных действий зачастую становится отсутствие

реальных рычагов воздействия на градообразующие предприятия со стороны муниципалитета, причина которой заключается в жесткой зависимости города от политики, проводимой руководством данных предприятий. И в настоящее время, как уже отмечалось, действующее законодательство не закрепляет каких-либо мер, которые могут быть применены органами муниципалитета для оказания влияния на решения по банкротству или закрытию градообразующего предприятия – это те решения, которые непосредственно определяют судьбу моногорода и его населения [50].

Однако очевидно, что разработка и реализация эффективных мер по улучшению положения в моногородах на местном уровне должна проводиться координирующим органом, который будет объединять все заинтересованные стороны, согласовывать их позиции. Но опять же препятствует этому отсутствие законодательно закрепленных на федеральном уровне подобных и иных инструментов обеспечения комплексного социально-экономического развития территорий, а также недостаточность разрабатываемых и применяемых мер к решению проблем со стороны региональных и федеральных властей. Представители органов муниципалитетов отмечают, что большинство из них не в состоянии развиваться, решать социальные вопросы, обеспечивать функционирование инфраструктуры только за счет собственных доходов и остро нуждаются в государственной поддержке [50]. И, хотя данная ситуация в некоторой степени свойственна большинству городов, она приобретает особое значение именно в монопрофильных, что связано с невозможностью привлечь к восстановлению ситуации в моногороде функционирующие предприятия и организации.

Следовательно, изучая проблему, затрагиваемую в данном исследовании, необходимо учесть, что ее решение следует первоначально разработать и внедрять на общенациональном уровне, а не исключительно на уровне монопрофильных муниципалитетов или региона, в котором они находятся.

При подготовке соответствующих управленческих решений необходимо учитывать как общие, так и специфические факторы, влияющие на состояние

экономики в моногородах, также для подготовки программ развития экономики моногорода необходимо изучение существующих компетенций, способствующих его успешному социально-экономическому развитию.

Среди факторов, которые необходимо учитывать при разработке программных мероприятий, направленных на укрепление и повышение экономической устойчивости развития, можно выделить следующие [46]:

1. роль структуры экономики страны и внешнеэкономические факторы - сырьевой характер экономики России позволяет формировать бюджет за счет поступлений от экспорта энергетического сырья и уделять незначительное внимание производству, которое в большой степени сосредоточено в моногородах;

2. влияние особенностей экономической базы моногородов – градообразующие предприятия моногородов зачастую созданы в малорентабельных областях – легкой, пищевой, текстильной, лесной промышленности;

3. влияние федерального и регионального законодательства, например: муниципалитету передается ряд полномочий при отсутствии необходимых для их реализации ресурсов и законодательного закрепления ответственности органов местного самоуправления и администраций градообразующих предприятий за обеспечение комплексного развития; наличие проблемы в территориальном управлении, прогнозировании и разработке нормативной правовой базы, обеспечении надежности развития и функционирования городов;

4. влияние состояния жилищно-коммунальной сферы и инфраструктуры - высокий износ основных фондов жилищно-коммунального хозяйства, рост цен на жилье (и, следовательно, его недоступность), отсутствие развитой инфраструктуры (качественных дорог, низкий уровень покрытия сотовыми сетями), вследствие этого происходит постепенное опустение города; устаревшая материально-техническая база, неразвитость информационных, коммуникационных технологий отрицательно влияет на приток потенциальных инвесторов;

5. проблемы уровня и качества жизни населения – снижение реально располагаемых доходов жителей моногорода, качества предоставляемых им услуг;

6. криминализация хозяйственной деятельности и коррупция, возникающая вследствие зависимости администрации моногорода и собственников градообразующих предприятий, их взаимное смешение.

Функционирование экономической системы моногорода подвержено различным воздействиям – политическим, психологическим, экологическим, технологическим, информационным, силовым, способным приносить вред, создавать опасные ситуации и угрозы экономическим интересам. В связи с этим при разработке управленческих решений необходимо уделить внимание оценке степени влияния рассмотренных выше факторов на экономическую сферу и возможные меры по их нейтрализации.

Изучая проблемы монопрофильных городов, необходимо отметить, что такое явление как моногород не свойственно исключительно для России, монопрофильные территории имеют многие страны мира, при этом не являются исключением и развитые государства.

Моногорода встречаются в Великобритании (в основном города угольной и сталелитейной промышленности – г. Кардифф (известный как «Доки»), г. Токстед), Германии (г. Вольфсбург – автомобилестроение, г. Айзенхюттенштадт – сталелитейная промышленность, г. Бергкамен – горнодобывающая промышленность), Франции (г. Сент-Этьен – угледобывающая промышленность, промышленная агломерация, г. Лиона – тяжелая промышленность), Японии (г. Кобэ – тяжелая промышленность, г. Тикухо – угольная промышленность) и других.

Проблема моногородов в зарубежных странах возникла еще в 1980-х гг., но к настоящему времени ими найдены и реализованы пути ее решения, которые могут быть применены в российских условиях с учетом специфики России. Постараемся обобщить имеющийся опыт решения проблем монопрофильных территорий следующих стран – Великобритании, Германии, Франции. Кризисы в

рассматриваемых странах коснулись в основном монопрофильных территорий, на которых располагались предприятия угольной и сталелитейной промышленности.

Сравнительная характеристика проводимых в этих странах мер поддержки представлена в Приложении 1, из которого видим, что основные направления деятельности – восстановление жилищно-коммунального хозяйства и инфраструктуры, проводимое за счет государственных средств, и восстановление экономики моногорода за счет диверсификации отраслевой структуры путем привлечения частных инвесторов на монопрофильные территории через введение налоговых преференций.

Механизм формирования решений в рассматриваемых странах состоял из следующих элементов:

- изучение ситуации;
- анализ и оценка всех факторов, идентификация внутреннего потенциала;
- разработка стратегий;
- определение комплекса мер (кратко-, средне- и долгосрочных);
- разработка программы целевых субсидий и дотаций;
- проект общественного и частного сотрудничества;
- соблюдение сроков реструктуризации.

При разработке программ развития экономики монопрофильных территорий учитывались следующие аспекты:

1. Необходимость надлежащей оценки проектов с учетом наличия на начальном этапе различных рисков.
2. Высокая стоимость новых бизнес - проектов и необходимость объединения совместных усилий для их реализации.
3. Развитие малых компаний.
4. Согласованность стратегических целей всех реализуемых проектов.
5. Привлечение к решению проблем населения.
6. Доверие населения [104].

Также отмечаем, что проблемам монопрофильных территорий уделялось внимание, в первую очередь, на общегосударственном уровне и их решение осуществлялось на основе комплексного и стратегического подхода.

1.3. Инструменты обеспечения экономической устойчивости моногородов в современных условиях

Одними из важных элементов системы управления, направленной на повышение экономической устойчивости территории, по мнению автора, выступают соответствующие инструменты.

Современный экономический словарь [68] определяет в качестве экономических инструментов способы и средства управления экономикой, регулирования экономических процессов и отношений, при этом к ним относят объемы и структуру производства, инвестиции, структуру и формы собственности и иные. При этом, согласно [68], экономический механизм - совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы, их регулирование, то есть инструменты могут рассматриваться как составляющие экономического механизма.

Также необходимо отметить, что при управлении монопрофильными городами, ориентированном на решение затрагиваемой в исследовании проблемы, целесообразно применять не только экономические инструменты, но и иные, которые будут рассмотрены автором далее. В связи с этим в настоящей работе будем применять следующее определение понятия «инструмент обеспечения экономической устойчивости территории».

Инструмент обеспечения экономической устойчивости территории – способ, средство, мера, способствующая предотвращению угроз экономике территории и обеспечению такого состояния экономической системы, при котором возможно ее дальнейшее устойчивое и прогрессивное развитие в условиях негативного воздействия внутренних и внешних факторов.

Среди всего массива инструментов можно выделить следующие виды, реализация которых будет способствовать обеспечению и повышению

экономической устойчивости муниципальных образований [35]: административные, правовые, финансовые, экономические.

Консолидацию усилий органов власти всех уровней, обмен между ними накопленным опытом, осуществление совместной деятельности по выходу из кризисной ситуации, дальнейшей ее стабилизации и прогрессивному развитию, на наш взгляд, способны обеспечить административные инструменты.

Административные инструменты относятся к инструментам прямого воздействия, подразумевающим применение мер запрета, принуждения, разрешения. Применение указанных инструментов в условиях гармонично развивающейся экономики нецелесообразно, однако, в случае возникновения кризисных ситуаций их роль существенно возрастает. На основе представленной ранее информации, а также анализа, проведенного далее в работе, можно увидеть, что в условиях складывающейся в моногородах России ситуации применение административных инструментов становится актуальным.

Учитывая территориальные особенности и специфику отдельных регионов Российской Федерации, распределение административных функций в рамках решения задач по обеспечению экономической устойчивости моногородов будет играть особую роль. В то же время автором предлагается применять административные инструменты, направленные не на жесткое регулирование сверху, а на осуществление диалога между всеми заинтересованными сторонами.

Правовые инструменты представляют собой закрепленные в нормативных правовых актах нормы права, права и обязанности заинтересованного круга лиц, ответственность, ограничения и иное, что позволит создать правовую основу для осуществления деятельности по обеспечению экономической устойчивости моногородов.

В рамках данного исследования роль применения правовых инструментов заключается в том, что они позволят законодательно закрепить особенности статуса различных территориальных образований, специфику их функционирования, меры и методы государственной поддержки, иные аспекты,

что особенно важно ввиду часто отмечаемого несовершенства существующего законодательства и необходимости доработки нормативных правовых актов.

Экономические инструменты подразумевают собой непосредственно меры экономического характера, применение которых будет обеспечивать стимулирование развития экономики в том числе путем привлечения инвестиций, применение льготных условий кредитования и кредитных ставок кредитными организациями, применения налоговых преференций для организаций - резидентов, субъектов малого и среднего предпринимательства.

Разработка и применение экономических инструментов будет являться ключевым при решении проблем моногородов, однако, первоначально необходимо создать необходимые правовые условия и обеспечить в достаточном объеме административный контроль над их применением.

В то же время обеспечение экономической устойчивости развития территории требует разработки и реализации комплекса мер, и вышеназванные инструменты следует применять в совокупности, в таком случае следует говорить о комплексной модели обеспечения экономической устойчивости, схематически представленной на рисунке 1.



Рисунок 1. Схема комплексной модели обеспечения экономической устойчивости муниципального образования.

Комплексная модель обеспечения экономической устойчивости:

1. Создание платформы для взаимодействия органов власти, населения и бизнеса по вопросу восстановления и обеспечению экономической устойчивости моногорода.
2. Обеспечение согласованной деятельности органов власти всех уровней, направленной на предупреждение, выявление, устранение угроз функционированию экономики моногорода, создание условий для ее укрепления.
3. Разработка и внедрение системы индикаторов, отражающих состояние в различных сферах, на основе которой будет проводиться оценка социально-экономической ситуации в моногороде (а также для проведения в последующем мониторинга определение пороговых (предельно допустимых) значений, превышение которых будет свидетельствовать об ухудшении ситуации, способной привести к дестабилизации всей жизни в моногороде).
4. Проведение анализа и оценки текущей ситуации на основе разработанной системы индикаторов, социологических опросов среди населения с целью более точного определения возможных последствий сохранения сложившейся ситуации и вариантов дальнейшего развития моногорода.
5. Прогнозирование социально-экономической ситуации, которое выступает неотъемлемым элементом процесса формирования концепции развития, представляющей собой отображение стратегического курса с ожидаемыми перспективными параметрами хозяйственной системы.
6. Программирование, которое подразумевает регулирование жизнедеятельности на основе программ различного уровня. Для решения затрагиваемой в настоящей работе проблемы программы могут быть направлены на развитие градообразующего предприятия, модернизацию и диверсификацию экономики моногорода, в них могут быть отражены наиболее предпочтительные варианты развития всех сфер функционирования монопрофильного населенного пункта, мероприятия по поиску перспективных проектов для реализации в моногороде, инвесторов для их реализации, внешнего бизнеса для размещения производств в моногороде.

7. Планирование, в результате которого определяются цели, которых хотим достичь при решении поставленных задач, ресурсы и пути достижения поставленных целей.

8. Реализация мероприятий, предусмотренных программами и планами, которая подразумевает непосредственное внедрение и исполнение разработанных планов и программ, приложение совместных усилий государства, муниципалитета, населения, бизнеса к их воплощению.

9. Контроль за соблюдением сроков, объема и качеством исполнения программных мероприятий, эффективностью разработанных мер, целевым использованием выделенных средств, надзор за деятельностью исполнителей.

10. Мониторинг социально-экономической жизни, цель которого заключается в выявлении, прогнозировании, оценке вероятности возникновения угроз, особую роль при этом, на наш взгляд, будут играть представители бизнеса и населения.

11. Корректировка действий при обнаружении отклонений либо необходимости выбора нового варианта (при наличии) развития на основе результатов, выявленных в процессе мониторинга.

Реализация элементов 1, 2 комплексной модели обеспечения экономической устойчивости подразумевает применение административных и правовых инструментов. В рамках осуществления деятельности по разработке и внедрению системы индикаторов, проведению анализа, осуществлению прогнозирования, программирования и планирования могут применяться как административные инструменты, направленные на упорядочение действий в рамках указанных видов деятельности, так и экономические (например, при подготовке прогнозов, программ, планов). Элементы 8 – 10 комплексной модели обеспечения экономической устойчивости также могут включать применение административных и экономических инструментов. В то же время базой для реализации указанной модели выступает обеспечение необходимого правового поля.

Остановимся подробнее на каждом из элементов вышеупомянутой модели.

1. Для непосредственной реализации принимаемых решений и координации действий всех затрагиваемых данными решениями сторон необходимо создать соответствующую платформу, способствующую более открытому и продуктивному диалогу. В свою очередь, основными участниками диалога, на наш взгляд, должны стать представители муниципалитета, активные слои населения, а также бизнес, так как именно эти категории непосредственно сталкиваются с существующими проблемами, угрозами и именно им предстоит реализация и, в случае необходимости, участием в принятии решений по корректировке мероприятий, способствующих выходу из сложившейся в моногороде обстановки. Стабилизация социально-экономической ситуации в таком случае будет зависеть от согласованности и проработки их действий.

2. Совместная деятельность федеральных, региональных органов власти и органов местного самоуправления по подготовке мероприятий, направленных на укрепление экономической ситуации в населенных пунктах, выявление и предупреждение угроз нормальному функционированию их экономической сферы – важный элемент комплексной модели обеспечения экономической устойчивости не только отдельных населенных пунктов, но и государства в целом.

К данной деятельности можно отнести совместную работу по проработке необходимой нормативной правовой базы, разработку ключевых показателей для оценки сложившейся социально-экономической ситуации, разработку комплекса мер государственной поддержки, способствующего выходу из зоны риска, реализацию этих мер, а также экспертизу принимаемых решений.

Ключевую роль при этом, по мнению автора, играют органы власти федерального уровня, первоочередной задачей которых становится подготовка рамочных решений, направленных на улучшение экономической ситуации, имеющих общенациональный характер. Учитывая специфику данной работы, на федеральном уровне следует уделить внимание вопросу разработки нормативной правовой базы, регулирующей деятельность государства в сфере решения проблемы моногородов на общенациональном уровне, определить порядок

предоставления государственной помощи (материальной, консультационной и т.д.) монопрофильным городам, ее размер, иные параметры.

3. Сформированная система индикаторов для мониторинга способна обеспечить всестороннее представление о ситуации в населенном пункте, способствовать повышению эффективности управления им.

В различной литературе предлагаются разнообразные варианты индикаторов для оценки социально-экономической ситуации, на их основе подготовим собственную систему контрольных показателей для моногородов, которая будет применена в следующих разделах данной работы.

Анализ исследований различных авторов [13, 16, 63, 74, 90] показал, что в целях оценки социально-экономической ситуации в моногороде, можно выделить следующие группы индикаторов: экономические, социальные, финансовые (рисунок 2).

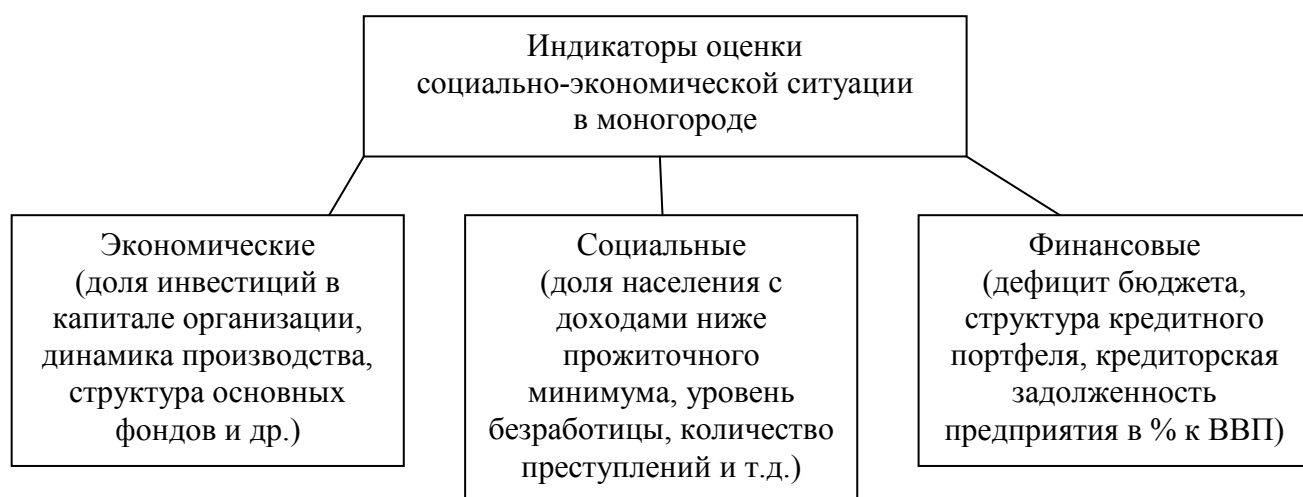


Рисунок 2. Индикаторы оценки социально-экономической ситуации в моногороде.

Экономические индикаторы характеризуют систему с точки зрения эффективности производства. Снижение эффективности производства проявляется в снижении инвестиционной активности, спаде производства, ухудшении его структуры.

Финансовые индикаторы характеризуют состояние финансовой системы и показывают уровень процентных ставок на кредит, структуру кредитного портфеля предприятия, влияние инфляции и прочие [90].

На наш взгляд, данная система индикаторов характеризует состояние социально-экономической ситуации в целом, не отражая специфических проблем, которые могут создавать дополнительные угрозы и требовать поиска скорейшего решения.

Наряду с представленной выше существует более подробная классификация показателей для проведения оценки, которая подразумевает разделение на следующие блоки [77]: производственный потенциал; демографические процессы; занятость населения; уровень жизни населения; правопорядок; научно-технический потенциал; окружающая природная среда; бюджетная и финансовая сферы.

Данная классификация позволяет провести более углубленный анализ складывающейся ситуации, благодаря этому при проведении оценки можно учесть специфику функционирования отдельного населенного пункта. Проводимый на основе подобной классификации анализ будет комплексным и позволит наиболее полно охарактеризовать сложившуюся ситуацию и возможные риски, так как при анализе необходимо учитывать показатели, отражающие не только состояние экономической, но и иных сфер, которые непосредственно связаны и оказывают взаимное влияние друг на друга.

Относительно самих показателей можно отметить следующее, их насчитывается свыше 150, при этом непосредственно оценка проводится на основе 20 – 25 показателей, которые во взаимосвязи отражают наиболее критические стороны развития. В связи с многочисленностью существующих показателей, в данной работе автор остановился на 22 (и их пороговых значениях), предлагаемых С.Ю. Глазьевым, позволяющих также оценить и степень обеспечения экономической безопасности, которую необходимо учитывать, исследуя вопрос об экономической устойчивости. Однако в связи с тем, что данные показатели применяются для оценки ситуации на общегосударственном уровне, существует возможность возникновения затруднений для получения аналогичных статистических показателей в муниципалитете, в таблице 4 представлен доработанный перечень,

обеспечивающий возможность проведения анализа при исследовании ситуации в монопрофильных городах.

Таблица 4

Индикаторы оценки социально-экономической ситуации в монопрофильных городах.

Индикатор	Единица измерения	Пороговое значение
Оборот организаций	в % к предыдущему году	> 100
Сальдированный финансовый результат	в % от оборота организаций	75
Инвестиции в основной капитал	в % к обороту организаций	25
Индекс промышленного производства	в % к предыдущему году	> 100
Дефицит бюджета	в % к обороту организаций	5
Степень износа основных фондов	%	20
Удельный вес ветхого и аварийного жилья в общем жилом фонде	%	20
Уровень безработицы	%	7
Соотношение душевых доходов и прожиточного минимума	Раз	3,5
Соотношение среднего размера назначенной месячной пенсии и прожиточного минимума	Раз	1,5
Уровень инфляции	%	20
Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя	м ²	18
Коэффициент естественного прироста населения	на 1 000 человек	> 100
Коэффициент миграционного прироста населения	на 10 000 человек	> 100
Уровень преступности	%	5

Таким образом, в перечень включены индикаторы, отражающие состояние в таких ключевых для моногородов сферах как финансовая, техногенная, социальная. Финансовые показатели позволяют говорить о достаточности средств для функционирования моногорода. Индикаторы техногенной безопасности важны с точки зрения предотвращения возможных техногенных катастроф, связанных со значительным устареванием жилого и производственного основного фонда в монопрофильных городах, и, конечно, главное – состояние социальной

сферы, так как основная цель - обеспечение приемлемого уровня и качества жизни населения и повышение результативности действий, направленных на постоянное его улучшение.

4. Следующим шагом реализации комплексной модели выделен анализ текущей обстановки, по итогам которого можно будет определить наиболее проблемные участки функционирования в различных сферах и оценить, какие последствия можно ожидать в случае дальнейшего сохранения существующего положения, выделить приоритетные направления, по которым далее следует провести прогнозирование, планирование и программирование.

5. Прогнозирование социально-экономической ситуации, согласно [67], представляет собой неотъемлемый элемент процесса, направленного на формирование качественной концепции развития территории, прогноз в таком понимании выступает отображением стратегического курса, отражающего перспективные параметры хозяйственной системы.

Схематически [46] процесс прогнозирования представлен на рисунке 3.



Рисунок 3. Этапы социально-экономического прогнозирования.

При прогнозировании социально-экономического развития муниципального образования необходимо отталкиваться не только от оценки современной ситуации на основе вышеупомянутых показателей, а также в целом от наблюдаемых тенденций его развития в определенный промежуток времени и в

прошлом, в том числе отражаемых иными показателями государственной статистики.

Выбор направления дальнейшего развития непосредственно связан с разработкой прогнозов по причине того, что стратегия получает количественное отражение именно в прогнозах, которые становятся базой для дальнейшего детального планирования, программирования, и в случае необходимости, корректировки.

В процессе прогнозирования осуществляется деятельность по сбору информации, ее анализу, формированию показателей, по которым будет проводиться прогнозирование, непосредственному составлению и оценке прогноза, выработке дальнейших действий, оформлению результатов, их аргументации.

Особое значение при прогнозировании необходимо уделить вопросу формирования показателей, так как эффективность и результативность прогноза зависит от его аргументации и необходимости мониторинга по отобранным показателям. Прогнозирование показателей может проводиться следующими методами – при помощи морфологического анализа, методом аналогий, группировки, расчетом индексов, корреляцией, регрессионным методом, методом экономико-математического моделирования. Также немаловажное значение имеет реальность прогноза развития социально-экономической ситуации на анализируемой территории.

6. Уже по итогам прогноза возможно осуществление более качественного программирования. Применение программирования при обеспечении экономической устойчивости муниципального образования следует представлять в виде совокупности программ развития градообразующего предприятия, экономической жизни моногородов, программ по модернизации и диверсификации экономик, которые, в свою очередь, будут отражать наиболее предпочтительные варианты развития всех сфер функционирования населенного пункта, а также стратегическую концепцию его социально-экономической политики в рамках общегосударственного управления.

В ряде литературных источников [64, 67] отмечается, что программирование можно рассматривать как планирование, базирующееся на программно-целевом методе. При этом программам зачастую характерно выражение в форме сетевого графика, координационного плана, перечня мероприятий и заданий, а также строгая увязка по срокам, источникам поступления ресурсов, исполнителям. В то же время сроки начала и окончания реализации программы не заданы жестко и устанавливаются заказчиками, разработчиками, участниками либо органами, утверждающими программу. На рисунке 4 представлена схема составления целевой программы.

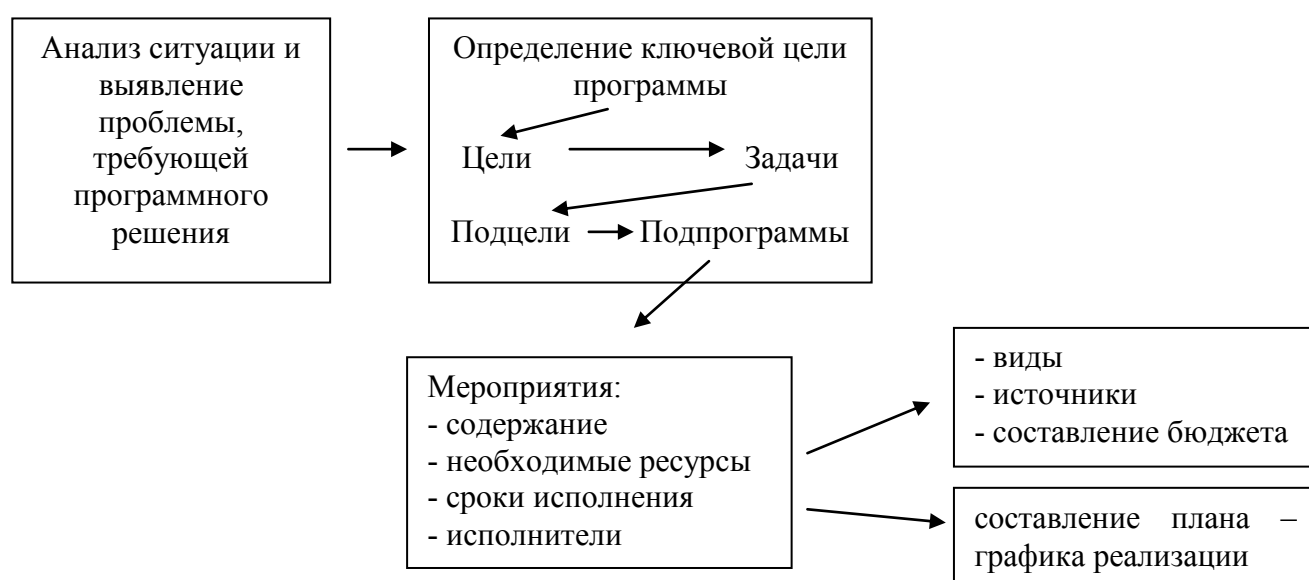


Рисунок 4. Этапы составления целевой программы

7. Далее становится возможным осуществление деятельности по планированию. План представляет собой образ будущего, желаемого состояния социально-экономической ситуации, в нем определяются цели, которых хотим достичь при решении поставленных задач, действия, которые необходимо совершить для достижения этих целей, имеющиеся и необходимые ресурсы.

Обобщая информацию о прогнозировании, программировании и планировании отметим, что эти элементы комплексной модели различаются временным периодом, на который они рассчитываются, так прогнозирование затрагивает долгосрочный период и имеет стратегический характер, на основе

него разрабатываются программы, которые рассчитаны на среднесрочный период, а их большую детализацию позволяют осуществить планы.

Здесь стоит отметить и о том, что все вышеназванные документы могут формироваться дискретным и непрерывно-скользящим методом [67]. В рамках решения проблемы, затрагиваемой в исследовании, представляется наиболее оптимальным сочетание обоих типов: стратегические прогнозы, а также среднесрочные программы могут формироваться дискретным путем, а возможность непосредственной корректировки планов в случае необходимости будет обеспечиваться осуществлением непрерывно-скользящего планирования в краткосрочном периоде.

Основная цель прогнозирования, планирования и программирования в решении проблемы обеспечения экономической устойчивости развития монопрофильных городов, по мнению автора, заключается в разработке и обосновании стратегической концепции развития экономической сферы моногородов, которая может осуществляться на основе реализации следующих сценариев - мобилизационный, стабилизационный, инновационный [80].

Мобилизационный сценарий включает комплекс мероприятий, направленный на сосредоточение ресурсов (трудовых, природных, управленческих и т.д.) и их эффективное использование с целью выхода из сложившейся кризисной ситуации. На данном этапе наиболее важно определение источников ресурсов, оценка их достаточности и выбор оптимальных направлений распределения ресурсов с целью скорейшего выхода из наиболее острой стадии.

Стабилизационный позволяет закрепить достигнутые в результате мобилизации целей, обеспечить поддержку устойчивого прогрессивного развития территории.

Инновационный сценарий подразумевает прорыв в социально-экономической жизни с целью перехода к качественно новому пути развития. Он предполагает ведение активной деятельности по привлечению инвестиций с целью создания новых производств, основанных на передовых технологиях и

создающих иную, чем ранее, передовую инновационную продукцию, которая даст конкурентное преимущество как городу, так и непосредственно государству и позволит занять определенную нишу на современном рынке.

Здесь также необходимо отметить комплексные инвестиционные планы, на основе которых в настоящий момент осуществляется государственная поддержка моногородов, они представляют собой документ, сформированный по итогам проведения всех вышеперечисленных мероприятий.

8. После подготовки и утверждения соответствующих планов и прогнозов начинается непосредственная их реализация, и немаловажным при этом становится осуществление контроля за исполнением.

9. Контроль играет значительную роль в осуществлении мероприятий, связанных со стабилизацией ситуации в моногородах, а также обеспечению в дальнейшем их экономической устойчивости, и важным здесь становится контроль за эффективностью и целевым характером использования выделенных ресурсов, нехватка которых является основной проблемой для развития муниципальных образований, особенно моногородов.

10. Мониторинг представляет целенаправленное непрерывное наблюдение за интересующими объектами, состояниями, процессами, сбор, обработку, систематизацию, анализ информации о них.

Ранее автором была выделена система индикаторов для осуществления первоначальной оценки ситуации в моногороде, представляется целесообразным и в дальнейшем проводить мониторинг на их основе. При этом помимо сравнения указанных индикаторов с пороговыми значениями, представляется необходимым проводить оценку их изменения в динамике, так как приближение к критическому значению на протяжении нескольких лет свидетельствует о наличии проблем в функционировании, что требует анализа и принятия мер по предотвращению дальнейшего ухудшения ситуации. Также автор считает необходимым проведения анализа данных по доходам, расходам бюджета, межбюджетным трансфертам, видам трансфертов, оценку показателей, отражающих состояние

окружающей среды, и иных, имеющих особое значение для характеристики текущей ситуации и реализации соответствующих мер.

Данные, полученные при помощи мониторинга, могут быть использованы для прогнозирования и предупреждения кризисных ситуаций, совершенствования системы планирования, улучшения процесса принятия решения, выявления соответствия фактического состояния объекта запланированному, также мониторинг позволяет установить обратную связь между проводимой политикой и реакцией со стороны наблюдаемого объекта на нее. Таким образом, мониторинг выполняет ряд функций:

- проводит наблюдение за состоянием объекта;
- определяет степень отклонения фактически полученных данных от предусмотренных;
- проводит диагностику с целью выявления кризисных состояний, причин возникновения проблем;
- позволяет принимать оперативные, своевременные решения по нормализации и стабилизации функционирования объекта в соответствии с поставленными стратегическими целями и выработанными плановыми показателями;
- позволяет осуществлять регулярную корректировку целей и показателей развития в случае их необходимости, включая стратегические;
- устанавливает соответствие параметров функционирования объекта правилам и обязательствам [73].

Одним из важных условий, необходимых для подготовки своевременных решений, направленных на обеспечение экономической устойчивости территории, выступает наличие постоянного доступа к полной, точной, оперативной информации о состояниях во всех сферах жизнедеятельности, их взаимном влиянии, особо значимых проблемах, препятствующих достижению стабильности и прогрессивного развития административно-территориального образования. Источником данной информации и становится мониторинг социально-экономического развития, который позволит определить

комплексность, обоснованность, сбалансированность, реальность и эффективность внедряемых программ поддержки [73].

Мониторинг обеспечивает оперативной информацией, отражающей происходящие события, позволяя предупреждать возникновение кризисных ситуаций, выявлять возможные угрозы безопасности, а также определять оптимальность того или иного выбора дальнейшего пути развития экономики и реакцию со стороны населения, контролировать изменения социальной среды. В то же время стоит помнить о том, что эффективность действия данного инструмента будет напрямую зависеть от качества построения всей системы мониторинга социально-экономической жизни.

Важное значение мониторинга заключается и в том, что на основе полученных в результате него данных возможно проведение оценки эффективности разработанной и реализуемой программы, и соответственно корректировки действий в случае необходимости. Эффективность в наиболее общем смысле подразумевает соотношение полезного результата и издержек, направленных на его достижение. Оценку эффективности программ развития территорий можно проводить на основе динамики изменения индикаторов, оценки реализации потенциала, в свою очередь, количественные показатели также позволят оценить изменение качественных характеристик социально-экономической ситуации на территории (например, снижение уровня преступности).

11. Корректировка мероприятий в рамках реализации программ может также основываться не только на показателях эффективности, но и на выявляемых при анализе угрозах нормальному функционированию экономики, при этом угрозы следует рассматривать во взаимосвязи с последствиями, к которым они могут привести, наиболее нежелательные из них необходимо оценивать и классифицировать с целью разработки общих методологических подходов к их устранению, по таким параметрам, как:

- потери, ущерб (в том числе и упущенная выгода), которые могут быть понесены в результате возникновения данных видов угроз;

- вид соперничества (конкуренция, нововведение);
- определение сферы зависимости хозяйственной деятельности [88].

На основе классификации выявленных в результате анализа угроз возможно проведение их ранжирования с целью определения наиболее опасных для функционирования моногорода, и уже с учетом полученных данных представляется возможным проведение поиска наиболее приемлемого варианта действий при решении проблемы повышения экономической устойчивости как отдельных территорий, так и всего государства. Существуют следующие возможные варианты ранжирования угроз устойчивому развитию экономики [88]:

- по месту расположения источника - внешние, внутренние;
- по сфере деятельности - политическая, экономическая, социальная, правовая, военная, межнациональная, экологическая, демографическая, научно-техническая, технологическая, интеллектуальная, информационная, сырьевая;
- по отношению к деятельности - объективная, субъективная;
- по вероятности реализации с учетом складывающихся условий - кризис, перестройка, реформирование, партнерство, противоборство;
- по последствиям: общие, локальные, частные.

В дальнейшем при подготовке практических решений на основе методологической базы необходимо будет проранжировать угрозы в зависимости от конкретного населенного пункта, в том числе на основе оценки степени влияния угроз на их функционирование.

В целом при проведении анализа влияния угроз на стабильность ситуации можно отталкиваться от следующих характеристик состояния системы: уязвимость, дестабилизация, «живучесть» [46, 67].

Уязвимость представляет собой восприимчивость экономической сферы, ее реакцию на воздействие со стороны как внутренних, так и внешних источников потенциальных угроз, что в целом может привести к нарушению ее нормального функционирования.

Характеризуя состояние дестабилизации, можно отметить, что оно приводит к нарушению процессов позитивного развития, нарушению баланса функционирования не только экономической, но и иных сфер.

Следующая характеристика состояния экономической системы характеризует ее способность сохранять, восстанавливать свое результативное, качественное функционирование на необходимом уровне.

После проведения первоначальной оценки экономической ситуации возможна разработка планов и программ развития с градацией на рассмотренные выше этапы восстановления социально-экономической обстановки и повышения экономической устойчивости.

В то же время при подготовке мероприятий необходимо учитывать не только ожидаемые и существующие угрозы, но и исходить из потенциальных возможностей, которые могут быть использованы с целью развития, диверсификации, модернизации экономики и преодоления сложившихся особенностей. Для оценки потенциала необходимо изучить как уже существующее производство, его состояние, причины входа в зону спада, а также вероятные конкурентные преимущества моногорода при развитии в нем организаций новых отраслей.

Оценку потенциала можно проводить по следующим блокам – ресурсный (материально-технический, трудовой); инфраструктурный; инвестиционный; инновационный.

Анализ ресурсного потенциала покажет, какими ключевыми ресурсами обладает та или иная территория. Инфраструктурный анализ играет немаловажную роль, особенно с учетом того, что развитая инфраструктура положительно сказывается на инвестиционном потенциале, так как предусматривает наличие развитой транспортной сети, коммуникационных технологиях, что особенно важно на современном этапе развития мирового хозяйства.

На основе имеющихся данных о ресурсах и инфраструктуре возможно проведение оценки инвестиционного потенциала, оценки вероятности и объемов привлечения средств инвесторов для реализации программ развития.

Инновационные компетенции особенно важны в рамках проведения политики модернизации хозяйственной системы и ее направленности на развитие высокотехнологичных, прорывных разработок и производств.

Таким образом, для обеспечения экономической устойчивости функционирования монопрофильных городов необходимо комплексное применение различных инструментов обеспечения экономической устойчивости. При этом эффективность реализации мероприятий зависит от тщательности изучения вопросов и качества создания системы, обеспечивающей реализацию принимаемых мер, также важным становится проработка и совершенствование необходимой нормативной правовой базы, способствующей эффективной реализации мероприятий по повышению устойчивости и укреплению экономической сферы, построение системы взаимодействия всех заинтересованных сторон, а также их стремления к сотрудничеству и понимания общности целей.

Глава 2. Оценка социально-экономической ситуации в монопрофильных городах России на примере моногородов Чувашии

2.1. Характеристика социально-экономического положения моногородов Чувашской Республики

Первоначально кратко охарактеризуем ситуацию, сложившуюся в большинстве монопрофильных городов Российской Федерации. На основе данных различных исследований, проводимых в рассматриваемой области, могут быть выделены следующие наиболее часто возникающие экономические проблемы в моногородах – снижение конкурентоспособности продукции градообразующих предприятий, рентабельности производства, а также частичное или полное закрытие предприятий, в том числе с объявлением их банкротства, отсутствие производственной активности.

Эти проблемы накладывают следующий отпечаток на социальную жизнь в моногородах – увеличивается уровень официально зарегистрированной и скрытой безработицы, резко снижается уровень и качество жизни населения моногорода, наблюдается отток экономически активного населения, нарастает социальная напряженность.

Наряду с этими проблемами дополнительной угрозой существования моногородов как населенных пунктов становится состояние их жилищно-коммунальной сферы, восстановление которой, согласно мнению многих экспертов, позволит сохранить моногорода.

В то же время нельзя говорить о том, что проблемам моногородов не уделяется внимание. Еще в 2009 г. было отмечено, что она носит общегосударственный характер, тогда же было дано поручение Минрегиону России разработать мероприятия по поддержке монопрофильных городов. Повторно к этому вопросу обратились в конце 2012 – начале 2013 гг.

По результатам встречи в декабре 2012 г. в Российском союзе промышленников и предпринимателей были озвучены следующие сведения о результатах реализуемой с 2009 г. государственной поддержке – благодаря ей

было создано 60 тысяч постоянных и 190 тысяч временных рабочих мест. В то же время план мероприятий, учитывающий комплексный характер мер, предполагалось будет разработан только к февралю 2013 года (нет до настоящего времени).

Основными направлениями диверсификации экономики моногородов, как ожидалось, должны стать создание в монопрофильных городах транспортно – логистических центров, развитие рыбохозяйственных комплексов, организация предприятий по сбору и переработке дикоросов, создание в них туристических зон. При этом мнения о необходимости расселения моногородов не было озвучено, вместо этого был представлен такой вариант – в случае достаточной транспортной доступности моногорода оставить в качестве спальных районов, а рабочие места организовывать в близлежащих крупных центрах.

Также было озвучено, что сохранение и стабилизация ситуации в моногородах играет огромную роль в сохранении целостности Российской Федерации (о чем автором также упомянуто выше) [61].

При исследовании проблемы автором проведен анализ функционирования монопрофильных городов Чувашской Республики (проведение исследования в отношении иных моногородов представляется затруднительным в связи с их значительным количеством), при этом отмечаем, что данное исследование репрезентативно и для большинства иных моногородов ввиду схожести их характеристик.

Первоначально представим обобщенную характеристику монопрофильных городов Чувашской Республики, а также представим обоснование выбора трех моногородов, по которым непосредственно проводился анализ.

На территории Чувашской Республики расположено 9 городов, и, согласно Перечню моногородов, одобренному приказом Минрегиона России от 26 июля 2013 года № 312, 6 из них могут быть отнесены к категории монопрофильных – г. Алатырь, г. Канаш, г. Мариинский Посад, г. Новочебоксарск, г. Шумерля, г. Ядрин. Рассматриваемые города территориально расположены в разных районах республики (рисунок 5) и обладают различными характеристиками.

Отраслевая принадлежность градообразующих предприятий моногородов различна - это предприятия химической промышленности, машиностроения, пищевой промышленности. Более подробная характеристика моногородов Чувашии представлена в Приложении 2.

Анализируя данные Приложения 2, можем отметить следующее. Ряд моногородов имеет схожую историю возникновения. И, как отмечалось автором ранее, исторические предпосылки также имеют определенное значение при изучении проблемы моногородов и подготовке решений.



Рисунок 5. Административно – территориальное деление Чувашии [103].

Города Алатырь и Ядрин образовались в качестве крепостей на окраинах русского государства, они располагались на отдаленных территориях. В дальнейшем города потеряли свое ключевое значение в качестве укреплений на границе государства и их развитие продолжилось по другому пути. Города Канаш и Шумерля образовались в качестве станций на Московско – Казанской железной дороге, имеющей ключевое значение для развития государства. Город Мариинский Посад долгое время развивался как портовый. Город

Новочебоксарск был построен относительно недавно при предприятии химической промышленности.

Практически все рассматриваемые города к настоящему времени потеряли свою изначальную ключевую роль, а в разработке программ их развития необходимо учитывать нынешние ключевые компетенции, сосредоточившись, в том числе на создании новых инновационных предприятий.

Согласно данным о численности населения анализируемых моногородов на 01.01.2013 в сравнении с 2008 г. она снизилась во всех рассматриваемых моногородах, что свидетельствует о наличии негативной тенденции, связанной как с увеличением смертности населения, так и, в первую очередь, оттоком населения, которая, как отмечалось ранее, представляет собой характерный признак проблемных монопрофильных городов.

По данным Приложения 2 видим, что отраслевая структура предприятий городов достаточно разнообразна. При этом необходимо иметь ввиду, что производство предприятий легкой и пищевой промышленности направлено в большей степени на удовлетворение внутренних потребностей, а не на выход на рынок. Ключевые отрасли промышленности моногородов следующие: г. Алатырь – приборостроение, г. Канаш – вагоноремонт и вагоностроение, г. Новочебоксарск – химическая промышленность, г. Шумерля – машиностроение, г. Мариинский Посад и г. Ядрин – спиртовое производство.

Как видим, градообразующие предприятия относятся к сфере обрабатывающей промышленности. Результаты их деятельности за последние несколько лет не позволяют говорить о ней как исключительно успешной. Особенно об этом свидетельствуют последствия кризиса 2008 г., после которого большинство из рассматриваемых предприятий потерпело убытки, хотя к настоящему моменту ситуация улучшается. Однако существующая нестабильность на мировой финансовой арене, замедление темпов роста экономики России, современная геополитическая ситуация могут снова негативно сказаться на деятельности данных предприятий, и соответственно, отразиться в целом на экономической ситуации в них.

Относительно транспортной инфраструктуры рассматриваемых моногородов можно отметить следующее. Наиболее выгодное расположение у городов Канаш и Новочебоксарск. Первый является крупным железнодорожным узлом, также расположен на федеральной автомобильной дороге А151. Город Новочебоксарск находится вблизи федеральной автомагистрали М7 «Волга», через которую проходит значительный объем пассажиро- и грузопотоков, также он расположен на берегу р. Волги вблизи от столицы республики, имеющей многоотраслевую экономику.

В остальных городах также имеется достаточно развитая транспортная инфраструктура, подведены автомобильные дороги, которые имеют выход на федеральные автомагистрали либо имеются железнодорожные станции. Однако в сравнении с двумя вышеперечисленными моногородами они обладают меньшей транспортной доступностью.

Территориально-планировочная структура всех моногородов (за исключением г. Новочебоксарск) представлена частными старыми жилыми застройками. Данный факт подтверждает упомянутую нами ранее необходимость реформирования жилищно-коммунального сектора в моногородах.

Относительно объектов здравоохранения, образования и культуры моногородов Чувашии можно отметить следующее: в каждом из них расположены учреждения культуры, здравоохранения, а также образования, в том числе и филиалы вузов. Однако качество предоставляемых услуг необходимо повышать.

Характеризуя в целом социальную ситуацию в моногородах Чувашии, можем отметить, что практически во всех из них (исключение в некоторой степени может составить г. Новочебоксарск) можно наблюдать ситуацию, свидетельствующую о росте потребления алкоголя населением, росте безработицы, оттока населения в поисках рабочих мест.

Также заметим, что качество жизни населения в рассматриваемых городах требует особого внимания. Услуги, оказываемые объектами социальной инфраструктуры, необходимо улучшать: не хватает детских садов, качество

обучения в школах не позволяет выпускникам поступать на бюджетные места даже в средне специальные учебные заведения (отсюда получение профессионального образования становится проблемой, и, несмотря на то, что средний размер номинальной начисленной заработной платы в Чувашской Республике в 2012 г. составил около 17,2 тыс. руб., ее размер в районах республики был в полтора раза ниже – около 11 тыс. руб.).

Как отмечалось выше, ряд моногородов Чувашии схож по своим параметрам, в связи с этим считаем целесообразным проводить оценку только по следующим из них: г. Алатырь, г. Канаш, г. Новочебоксарск. Кратко обоснуем выбор.

Город Алатырь обладает наименьшей транспортной доступностью, производство города сосредоточено на специализированном приборостроении, но градообразующие предприятия не обеспечивают население рабочими местами, социально-экономическая ситуация остается достаточно острой.

Город Канаш представляет собой крупный железнодорожный узел, его транспортные возможности одни из крупных во всей республике, в то же время предприятия по вагоноремонту и вагоностроению, которые имеют ключевое значение для города – железнодорожного узла, требуют модернизации, их продукция и услуги не пользуются высоким спросом, происходят периодические сокращения численности сотрудников, предприятия терпят убытки.

Город Новочебоксарск был изначально построен вокруг предприятия химической промышленности, которое к настоящему времени претерпело реорганизацию, продукция предприятия мало востребована на рынке. В то же время город обладает возможностями развития в области электроэнергетики (Чебоксарская ГЭС), также он находится в непосредственной близости от столицы республики – г. Чебоксары, несмотря на это социально-экономическая ситуация в нем не может быть охарактеризована как стабильная.

Таким образом, учитывая вышесказанное, видим, что моногорода Чувашии схожи по ряду параметров – градообразующие организации относятся к обрабатывающей отрасли, жилищный фонд представлен зачастую старыми,

аварийными частными застройками, снижается численность населения, растет его отток и иные, что свидетельствует о наличии негативных тенденций в их функционировании, следовательно, при подготовке и реализации мер по восстановлению экономики моногородов следует уделить внимание выявлению причин сложившейся обстановки и их устранению, так как в целом складывающаяся ситуация может привести к исчезновению городов и запустению территорий.

Отобранные для исследования моногорода (города Алатырь, Канаш, Новочебоксарск) различны между собой, что позволит на их примере провести анализ вероятных причин возникновения проблем и тенденций развития моногородов, свойственных различным их категориям, а также определить степень влияния индивидуальных факторов и степень обеспечения индивидуального подхода при подготовке решений на макроэкономическом уровне.

2.2. Основные факторы и источники угроз функционированию монопрофильных городов

Как отмечалось ранее, решение проблем, связанных с обеспечением экономической устойчивости моногородов, необходимо начать с изучения факторов и источников угроз нормальному их функционированию, в ином случае сложно будет определить причину ухудшения социально-экономической ситуации, предусмотреть возможные риски.

Подход к решению проблемы без изучения изначальных предпосылок не имеет смысла, так как разрабатываемые действия будут краткосрочными и направленными лишь на предотвращение «симптомов», а не на стабилизацию ситуации и ориентацию на долгосрочное перспективное развитие.

Факторы, оказывающие влияние на экономическую ситуацию в целом по стране (в том числе и на монопрофильные населенные пункты), можно объединить в несколько групп. Для более структурированного анализа факторов

разделим их по двум классификациям: на объективные и субъективные, на внешние и внутренние (таблица 5).

Объективные факторы подразумевают складывающиеся вне нашего желания обстоятельства или условия, на которые мы не можем воздействовать, но которые обязательно необходимо учитывать при разработке решений проблемы обеспечения устойчивости территорий, так как их влияние значительно.

Таблица 5.

Факторы, влияющие на экономическую ситуацию

	Внешние	Внутренние
Объективные	Глобализация Геополитические факторы	Природно-ресурсные Географические
Субъективные	Политические Правовые	Демографические Научно-технические Информационные Социальные Техногенные Экологические

На воздействие субъективных факторов можно оказывать влияние, на этом будет основываться разрабатываемые в рамках данного исследования инструменты управления монопрофильными городами, направленные, в том числе на обеспечение социально-экономической устойчивости Российской Федерации. Субъективные факторы, в свою очередь, также можно разделить на внешние и внутренние. К внешним отнесем те факторы, которые играют «рамочную» роль при подготовке решений, к внутренним – факторы, учитывающую специфику такого явления как «моногород».

В то же время отмечаем, что предложенное разделение факторов условно ввиду их взаимосвязанности, т.е. воздействие на одни сказывается и на других. Например, изменение политики государства в области демографии окажет влияние и на демографическую ситуацию в моногороде, таким образом, явно прослеживается взаимное влияние политических и демографических факторов.

Далее проведем анализ факторов и источников угроз, а также их возможных последствий на примере моногородов Чувашии (таблицы 6-9).

Относительно государственной политики в данной области можно отметить следующее: выступления жителей моногородов, предпринятые вследствие ухудшения социально-экономической обстановки в результате кризиса 2008 г., привели к применению «точечных» мер решения проблем (принудительное возобновление деятельности убыточных производств), эффект от которых носил временный характер. При этом было очевидно, что для стабилизации ситуации в монопрофильных населенных пунктах необходима разработка комплекса мер, требующая взаимодействия всех заинтересованных сторон (в том числе включая органы государственной власти, органы местного самоуправления, представителей бизнеса, а также само население).

Таблица 6.

Факторы и источники угроз моногородам Чувашии.

Факторы	Характеристика	Источники угроз
Политическ е	Выделяются средства на поддержку монопрофильных городов на федеральном уровне. В рамках участия в данной программе в ряде моногородов Чувашии разработаны планы развития, в том числе двум средства уже выделены.	Снижение интереса к проблемам моногородов, что может привести к свертыванию программ поддержки и/или сокращению выделяемых на поддержку средств.
Правовые	Отсутствует нормативный правовой акт, определяющий понятие «монопрофильный город», критерии отнесения к моногородам, формы, методы и способы поддержки моногородов, механизмы оказания государственной помощи, а также иные аспекты.	Отсутствие возможности отнесения ряда населенных пунктов к категории монопрофильных, связанное с несоответствием их отдельным критериям. Неясность и непрозрачность осуществления государственной поддержки монопрофильных городов.
Глобализация и геополитичес кие факторы	Острая ситуация на международной арене, вступление России во Всемирную торговую организацию, усиление влияния ряда государств и иные факторы.	Высокая чувствительность экономики моногорода к событиям, происходящим на мировой арене (политическим, экономическим и т.д.).

Наиболее активно государство интересовалось проблемами монопрофильных городов в 2009-2010 гг. В этот период было дано поручение

Министерству регионального развития Российской Федерации разработать программу государственной поддержки моногородов, однако к настоящему моменту ее еще нет. Помимо этого было принято решение об оказании адресной целевой поддержки моногородам на основе Комплексного инвестиционного плана развития монопрофильного города (далее - КИП), разработанного муниципалитетом.

Политические решения по данному вопросу оказали следующее влияние на моногорода Чувашии. Города Новочебоксарск и Алатырь получили государственную поддержку на реализацию своих КИП, в г. Канаш в конце 2011 г. также был разработан КИП, но к настоящему моменту решение не принято, в то же время город входит в Перечень моногородов с наиболее сложной социально-экономической ситуацией, ранее представляемый на сайте Минрегиона России (I группа – кризисные моногорода, претендующие на государственную поддержку).

В целом по России сложилась следующая ситуация: «не закончена (а кое-где и не начиналась) реализация комплексных инвестиционных планов моногородов» [55]. И, несмотря на положительный опыт Чувашии в решении данной проблемы [102], в масштабах страны она сохраняется: негативное воздействие на решение проблем моногородов также оказывает наличие пробелов в нормативной правовой базе. Ввиду отсутствия в ней положений, касающихся монопрофильных городов, разработка и реализация программ развития моногородов ослабляется, так как понятия, критерии определения принадлежности к категории монопрофильных городов, формы и виды поддержки, взаимодействия между всеми уровнями власти, с бизнесом, способы участия населения в решении проблем законодательно не определены и не установлены. Следовательно, процедуры взаимодействия при разработке программ и их реализации усложняются.

При исследовании факторов также считаем целесообразным провести анализ реализуемых в регионе, муниципалитете мер, которые оказывают влияние на социально-экономическую обстановку в монопрофильных городах. На

территории Чувашской Республики реализуются следующие приоритетные национальные проекты, направленные на развитие «человеческого капитала»:

1. здравоохранение – проект направлен на повышение качества предоставляемых медицинских услуг, обеспечение населения специализированной высокотехнологичной медицинской помощью, проведение профилактических мероприятий, и в целом на оздоровление нации;

2. образование - проект предусматривает развитие лучших преподавательских практик, внедрение современных образовательных технологий, поддержку инноваций в образовании;

3. жилищное строительство – направлен на улучшение жилищных условий населения, повышение доступности жилья.

Согласно официальным отчетам реализация мероприятий по рассматриваемым национальным проектам повлияла следующим образом на факторы устойчивости экономической ситуации в регионе.

Реализация проекта «Здоровье» [62] позволила в 2011 г. снизить уровень младенческой смертности в Чувашии на 32,5 % в сравнении с 2010 г., составив 3,5 на 1000 детей (Российская Федерация – 7,3, Приволжский федеральный округ - 6,3). Благодаря реализации поэтапного оказания медицинской помощи общий коэффициент смертности снизился на 6,9 % по сравнению с 2010 г., и составил 13,6 на 1000 населения (Российская Федерация – 13,5, Приволжский федеральный округ - 14,3), а естественная убыль населения уменьшилась в 2,7 раза – с 1,6 на 1000 населения в 2010 г. до 0,6 в 2011 году (Российская Федерация - 0,9, Приволжский федеральный округ – 1,9). Были проведены модернизация и переоснащение медицинских учреждений, по результатам которых фондооснащенность государственных учреждений здравоохранения увеличилась на 28 %.

Однако в отрасли отмечаются и негативные тенденции. В 2011 г. сократилась численность как врачей, так и среднего медицинского персонала, сохраняется напряженная ситуация с обеспеченностью врачами первичного звена. Наибольший дефицит при этом отмечается по «узким» специальностям -

онкология (49,5 %), отоларингология (35,1 %), хирургия (30,8 %), офтальмология (37,2 %), неврология (23,8 %), ревматология (27,3 %), психиатрия (28,8 %),

Согласно прогнозам Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Чувашской Республике, ожидается дальнейшее уменьшение численности населения Чувашской Республики к началу 2030 г., темпы снижения будут практически постоянными – в среднем 1 % за год. Также прогнозируется снижение рождаемости к 2030 г. до 8,9 на 1 тыс. населения. Общая смертность к 2030 г. начнет снова увеличиваться - до 13,9 на 1 тыс. населения. В результате ожидается естественная убыль к 2030 г. – 5,0 на 1 тыс. населения.

Таким образом, решение проблемы депопуляции и преодоление ее негативных последствий требует не только реализации программ модернизации здравоохранения, но и проведения политики пропаганды здорового образа жизни, а также разработки новой семейной и демографической политики, ориентированной на стимулирование рождаемости и семейные ценности.

В рамках проекта «Образование» [6] предусмотрены приобретение оборудования и транспортных средств для перевозки школьников, пополнение фондов школьных библиотек, развитие школьной инфраструктуры, повышение квалификации, профессиональная переподготовка руководителей общеобразовательных учреждений и учителей, модернизация базовых общеобразовательных учреждений путем организации в них дистанционного обучения школьников.

Благодаря распространению лучших воспитательных практик, модернизации системы повышения квалификации классных руководителей существенно активизировалась воспитательная работа в школах. Одним из показателей улучшения качества воспитательной работы стало снижение количества преступлений, совершенных несовершеннолетними - по итогам 2011 г. в республике уровень детской и подростковой преступности сократился на 2,4 %, однако их доля в 2011 г. осталась на уровне 2010 г. - 5,4 %.

Также с 2009 г. реализуются меры, направленные на развитие дистанционного образования детей-инвалидов (проводятся оснащение компьютерным, телекоммуникационным и специализированным оборудованием детей по месту жительства; разработка и установка программного обеспечения для организации дистанционного образования детей-инвалидов; обучение педагогических работников и родителей детей-инвалидов по вопросам организации дистанционного образования детей-инвалидов).

Проблему нехватки дошкольных учреждений предполагается решить путем открытия частных детских садов, которые в дальнейшем получат развитие как структурные подразделения дошкольных образовательных учреждений.

Также требует решения проблема обновления преподавательского состава, особенно в сельской местности. Для ее решения был разработан ряд мер – учителя - выпускники вузов могут получить материальную государственную поддержку, социальные выплаты на строительство (приобретение) жилья в сельской местности, возмещение части затрат на уплату процентов по ипотечным кредитам (займам), организованы муниципальные системы поддержки молодых учителей (надбавки и доплаты к окладу, стипендии, премии, подъемные).

Вышеперечисленные меры могут способствовать повышению качества как непосредственно образовательного процесса, так и образования в целом. Предусмотренные в рамках проекта мероприятия, направленные на решение вопросов обновления персонала и применение современных технологий в образовании, смогут помочь выпускникам образовательных учреждений повысить свою конкурентоспособность.

В сфере жилищного строительства [33] намечены несколько направлений, наиболее актуальными считаются следующие: меры по развитию малоэтажного жилищного строительства; экспериментальные инвестиционные проекты комплексного освоения территорий в целях жилищного строительства. Непосредственно строительство жилья является одним из главных приоритетов жилищной политики Чувашии.

В рамках проекта действует подпрограмма поддержки молодых семей, согласно которой нуждающимся в улучшении жилищных условий, оказывается поддержка за счет средств федерального, республиканского и местных бюджетов в виде предоставления безвозмездных социальных выплат, возмещения части затрат на уплату процентов по ипотечным кредитам, привлекаемым молодыми семьями на приобретение или строительство жилья.

Также уделяется внимание социально незащищенным слоям населения. Например, ветераны Великой Отечественной войны получили право использовать единовременную денежную выплату не только на приобретение жилья по договору купли-продажи, но и на участие в долевом строительстве квартиры, либо на строительство индивидуального дома подрядным способом.

Проектом предусмотрено проведение работ, направленных на обновление инфраструктуры жилищно-коммунальной сферы, повышение качества оказываемых услуг.

В то же время существует проблема, связанная с высокой дотационностью бюджета Чувашии, из-за которой проведение вышеперечисленных мероприятий находится в зависимости от поддержки федерального бюджета. Согласно данным проведенного в рамках исследования анализа, в моногородах Чувашии ситуация в жилищной сфере остается достаточно острой.

Также вне рамок национальных проектов в Чувашской Республике разработан и реализуется ряд государственных программ [4, 5], который направлен на решение отмеченных автором выше проблем (таблица 7).

Как видим из таблицы 7, политика региональных властей направлена на развитие «человеческого капитала» и создание условий для комфортного проживания населения, его самореализации. В то же время большинство мер способствует улучшению ситуации в развитых районах республики, близких к ее центру, а в монопрофильных городах, как уже нами отмечалось, ситуация остается достаточно напряженной, наблюдается отток населения или его деградация, основная причина этого – безработица, слабая экономическая обеспеченность, нехватка финансовых ресурсов.

Несмотря на то, что существуют и реализуются государственные программы федерального и республиканского уровня, они не учитывают специфику и ключевое значение монопрофильных городов, а направлены в целом на совершенствование социально-экономической ситуации.

Таблица 7.

Характеристика государственных программ Чувашии.

Сфера	Наименование программы	Направления деятельности
Демографические	Развитие здравоохранения	Модернизация основных фондов, открытие специализированных медицинских центров, пропаганда здорового образа жизни.
	Развитие жилищного строительства и сферы ЖКХ	Создание условий для повышения доступности жилья, поддержка социально незащищенных слоев населения.
Географическое	Развитие потенциала инженерной и энергетической инфраструктуры	Развитие дорожного хозяйства; автомобильного, водного, железнодорожного транспорта; гражданской авиации, включая аэронавигационное обеспечение.
Научно-технические	Экономическое развитие и инновационная экономика	Стимулирование инноваций, поддержка технопарков.
Информационные	Культура Чувашии	Создание доступного цифрового контента библиотечных фондов.
	Развитие образования	Разработка и внедрение системы дистанционного обучения, обеспечение учреждений образования компьютерными классами, расширение интернет - трафика.
Социальные	Развитие жилищного строительства и сферы ЖКХ	Создание условий для развития жилищного сектора экономики и повышения уровня обеспеченности населения жильем; эффективных и устойчивых организационных и финансовых механизмов обеспечения земельных участков под жилищное строительство коммунальной инфраструктурой; обеспечение доступности жилья; государственная поддержка отдельных категорий граждан в улучшении жилищных условий; обеспечение ежегодного роста объемов вводимого в эксплуатацию жилья; повышение качества и уровня благоустроенности жилья.

Продолжение Таблица 7.

	Развитие здравоохранения	Развитие инфраструктуры здравоохранения; повышение качества и доступности медицинской помощи и лекарственного обеспечения; обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия; предупреждение заболеваний и других угрожающих жизни и здоровью состояний; создание условий для укрепления здоровья населения; широкая пропаганда здорового образа жизни; улучшение условий труда и профилактика заболеваемости.
	Социальная поддержка граждан	Обеспечение потребностей населения в социальном обслуживании и социальной поддержке; развитие эффективной системы социального обслуживания; совершенствование механизма предоставления услуг в сфере реабилитации и государственной системы медико-социальной экспертизы с целью интеграции инвалидов в общество.
	Культура Чувашии	Расширение доступа к культурному наследию; развитие и удовлетворение потребностей населения в духовном развитии, в том числе лиц с ограниченными возможностями; модернизация сферы культуры; сохранение межнационального и межконфессионального согласия.
	Развитие физической культуры, спорта и туризма	Развитие и удовлетворение потребностей населения в занятиях физической культурой и спортом; массовое приобщение различных слоев населения к регулярным занятиям физической культурой и спортом; создание условий для укрепления здоровья населения; широкая пропаганда здорового образа жизни; формирование на территории Чувашии современной конкурентоспособной туристской отрасли.
	Развитие образования	Повышение доступности и качества дошкольного, общего, профессионального образования; дополнительного образования и переподготовки кадров.

Продолжение Таблица 7.

Техногенные	Повышение безопасности жизнедеятельности населения и территорий Чувашской Республики	Повышение достоверности прогнозирования опасных природных катастроф и их предупреждение; обеспечение защиты населения, территорий, объектов жизнеобеспечения населения и критически важных объектов от угроз природного и техногенного характера, обеспечение пожарной безопасности.
	Развитие потенциала инженерной и энергетической инфраструктуры	Энергосбережение и повышение энергетической эффективности; создание энергетической инфраструктуры.
Природно-ресурсные	Развитие потенциала природно - сырьевых ресурсов и повышение экологической безопасности.	Повышение эффективности использования природных ресурсов; обеспечение воспроизводства и сохранения охотничьих ресурсов; повышение экологической безопасности и улучшение состояния окружающей среды; сохранение и повышение ресурсо - экологического потенциала лесов.
Экологические		

Также одним из объективных факторов выделена глобализация. Современному этапу развития общества характерно еще большее усиление процессов глобализации. Решения, принятые странами Евросоюза или США, оказывают влияние и на внутренний российский рынок. Наиболее известным событием, сказавшемся на мировом рынке, и в частности на российском, стал финансовый кризис 2008 г., который возник первоначально в США.

Помимо кризисных явлений на мировой арене вступление России во Всемирную Торговую Организацию (далее – ВТО) может оказать значительное воздействие на производство и промышленность России. При этом данное влияние может быть как негативным, так и положительным, в зависимости от того, в какой отрасли функционирует градообразующее предприятие – так считается, что в результате вступления России в ВТО произойдет подъем металлургической промышленности, нефтегазовой, химической промышленности. В то же время производители продукции таких отраслей как легкая, пищевая, фармацевтическая ожидают роста конкуренции от иностранных производителей, ухудшения и упадка в данных отраслях отечественного

производства при ослаблении таможенных барьеров для производителей других стран.

Однако результаты 2013 г., согласно данным Минэкономразвития России, не показали значительных изменений в экономике государства, произошедших ввиду вступления России в ВТО. Однако стоит отметить, что для России предусмотрен переходный период, по окончании которого, по мнению автора, можно будет наблюдать последствия для экономики, которые будет нести вступление России в ВТО.

Так же следует отметить в качестве одного из факторов, способных отрицательно повлиять на монопрофильные города, в первую очередь, нефтяного сектора, введение санкций стран Запада.

Все эти обстоятельства представляют собой угрозу устойчивому развитию монопрофильных городов, и их изучение требует особого внимания.

Рассмотренные автором выше факторы возникновения угроз характерны не только моногородам Чувашии, предотвращение их негативных последствий будет способствовать созданию более благоприятной ситуации для разработки, принятия и реализации решения проблемы каждого моногорода России.

Далее по данным таблиц 8 – 10 проведем анализ факторов и источников угроз, которые непосредственно связаны с рассматриваемыми в рамках исследования моногородами.

Природно-ресурсный потенциал г. Алатырь (таблица 8) свидетельствует о том, что развитие моногорода не может основываться на создании добывающих предприятий, одним из путей развития может стать создание туристического комплекса, в то же время накопленный предприятиями города опыт работы в перспективной приборостроительной отрасли может быть применен при создании высокотехнологичных и наукоемких производств в электроэнергетической, электротехнической областях. Однако географическое положение моногорода свидетельствует о необходимости повышения транспортной доступности, так как его положение на территории Чувашии, низкая пропускная способность станции сдерживают развитие города.

Для города характерна проблема, которая повсеместно распространена на территории России, это постепенное снижение численности населения, несмотря на проводимые региональными властями мероприятия, уменьшить темпы снижения численности населения и выйти первоначально на уровень простого воспроизводства не удастся. К тому же в моногороде остается проблема низкой обеспеченности населения средним медицинским персоналом и врачами, особенно узкопрофильных специальностей, что также не способствует росту численности населения.

Таблица 8.

Факторы и источники угроз экономической устойчивости г. Алатырь.

Факторы	Характеристика	Источники угроз
Природно-ресурсные	Наличие месторождений песков, используемых при производстве силикатного кирпича и бетонов; глин – при производстве кирпича и керамзитового гравия. Благоприятный климат и пейзажный рельеф, которые могут использоваться для развития туристско-рекреационного потенциала, относительно благоприятные инженерно-строительные условия, плодородные почвы.	Имеющиеся полезные ископаемые низко востребованы, следовательно, обрабатывающие производства на их основе, скорее всего, нерентабельны. Высокая конкуренция в случае развития туристической отрасли (существует достаточно большое количество населенных пунктов со схожими характеристиками). Сельское хозяйство, в основном, низкодоходная отрасль с высокой сезонной зависимостью.
Географическое	Город расположен в Среднем Поволжье, на берегу притока р. Волга реке Сура. Находится на юго-западе Чувашии, граничит с Мордовией, Ульяновской областью. Через территорию города проходит железная дорога Казань – Канаш – Пенза, автодорога Алатырь – Ядрин.	Недостаточно благоприятное положение города, занимающего окраинное положение относительно столицы Чувашской Республики, а также слабо развитая транспортная инфраструктура, низкое качество дорог в городе и районе.
Демографические	Снижение численности населения, отрицательный естественный и миграционный прирост.	Депопуляция города, постепенное его опустение, а также рост численности населения старшего возраста, а также, как следствие, нехватка рабочей силы, отсутствие квалифицированных специалистов.

Продолжение Таблица 8.

Научно-технические	Отсутствие научно-технической базы.	Отсутствуют конкурентные преимущества, связанные с проведением передовых исследований и внедрением прогрессивных разработок, способствующих повышению конкурентоспособности моногорода.
Информационные	Высокая степень доступа к сети Интернет в образовательных учреждениях.	Отсутствие механизмов, позволяющих отслеживать качество и достоверность информации, может привести к дезинформации населения, его маргинализации и деградации.
Социальные	Низкая доступность жилья (невысокие темпы строительства, неразвитость системы ипотечного кредитования). Низкая обеспеченность медицинским персоналом в сравнении с общереспубликанским уровнем, в большинстве случаев низкое качество оказываемых медицинских услуг, недоступность ряда услуг. Качество оказываемых образовательных услуг, достаточно высокий процент выпускников школ, поступающих в ВУЗы, специальные программы поддержки одаренных детей. Обеспечение профильного обучения, которое осуществляется через сетевое взаимодействие школ, интеграцию их с учреждениями начального, среднего и высшего профессионального образования. Используются элементы дистанционного профобучения. Город обладает значительным историко-культурным потенциалом, при этом около 15 % культурного наследия Чувашии расположены на территории г. Алатыря, в том числе два – федерального значения. Особое внимание уделяется пропаганде здорового образа жизни и развитию физической культуры (функционируют 76 спортивных сооружений). Имеется ряд организаций, оказывающих социальную поддержку населению.	Низкая обеспеченность населения жильем, высокая степень износа жилых фондов может негативно отразиться на благополучии населения, его социальном настроении. Низкое качество оказываемых медицинских услуг становится причиной повышения уровня заболеваемости и смертности населения. Коррупционные барьеры, которые могут возникнуть при поступлении в ВУЗы, участии в специальных программах поддержки в сфере образования. Социальная поддержка низкого качества, отсутствие поддержки по необходимым направлениям (например, юридическое сопровождение выпускников детдомов при получении ими жилой площади).

Продолжение Таблица 8.

Техногенные	Высокий износ объектов инфраструктуры, основных средств градообразующих предприятий. Высокая энергоемкость производства. Несоответствие новым требованиям стандартов безопасности производств.	Высокая степень опасности возникновения техногенных катастроф, что на фоне недостаточного развития инфраструктуры может привести к значительным отрицательным последствиям.
Экологические	Высокая степень физического и морального износа системы канализации (68%). Собственные очистные сооружения ряда организаций не обеспечивают достаточной степени их очистки. Отсутствует ливневая канализация, система сбора и очистки дождевых стоков, которые по своему объему сравнимы с объемами сброса хозяйственно-бытовой канализации. Качество воды характеризуется 3 классом умеренно-загрязненных вод. Степень физического и морального износа хозяйственно-питьевых водопроводных сетей составляет 80%.	Возможность возникновения экологических катастроф с сопутствующими им значительными материальными потерями и затратами на восстановление.

Относительно научно-технического развития моногорода необходимо отметить, что ситуация довольно неблагоприятная, так как научно-исследовательская база отсутствует, данная деятельность возможна только в рамках исследовательских работ при вузах. Доступ к информационным ресурсам, несмотря на его повсеместное наличие в образовательных учреждениях, достаточно низок, так как непосредственно население не всегда имеет доступ к электронным источникам информации.

Характеризуя социальную обстановку в моногороде, можно говорить о негативном на нее влиянии жилищной проблемы – наличие многочисленного ветхого и аварийного жилого фонда, низкая доступность жилья отрицательно влияют на население, увеличивая его отток. Что касается иных социальных факторов, влияющих на ситуацию в моногороде, отметим, что она осложняется низким качеством предоставляемых образовательных, медицинских услуг, недостаточным охватом населения, при этом администрацией и регионом

уделяется внимание культурному развитию жителей города и пропаганде здорового образа жизни.

Техногенная ситуация в моногороде связана с наличием объектов и оборудования с высокой степенью износа, высокой энергоемкостью, применяемыми на производствах основными средствами, не соответствующими требованиям современных стандартов безопасности производства.

Высокий износ объектов инфраструктуры, недостаток мощностей очистительных сооружений непосредственно влияет на экологическую безопасность, заставляя обратить внимание на необходимость их модернизации, замены с целью снижения опасности возникновения экологических бедствий.

Одним из отрицательно влияющих природно-ресурсных факторов, характеризующих следующий рассматриваемый автором моногород – г. Канаш (таблица 9), является недостаток водных ресурсов, что препятствует расширению моногорода и росту численности его населения.

В то же время его географическое расположение и ключевое значение в качестве крупного транспортного узла должно способствовать экономическому благополучию моногорода, однако на данный момент ситуация противоположна.

Складывающаяся демографическая ситуация также негативна, наблюдается отток населения, а также отрицательный естественный прирост.

Научно-технический потенциал моногорода незначителен, несмотря на специализированное производство, значительных научных разработок на территории г. Канаш не ведется. Относительно доступности информационных ресурсов можно отметить то, что электронные источники информации доступны населению не повсеместно.

Анализ социальной инфраструктуры позволяет отметить следующее.

Аналогично г. Алатырь качество оказываемых медицинских и образовательных услуг недостаточное, также характерна нехватка дошкольных образовательных учреждений, в то же время в г. Канаш открыт ряд специализированных медицинских отделений. У выпускников школ большой доступ к получению дальнейшего профильного образования.

В жилищно-коммунальной сфере сложилась следующая ситуация - активно ведется жилищное строительство, реализуются программы по обеспечению населения жильем, несмотря на намеченные положительные тенденции, нехватка финансов у населения на покупку нового жилья остается достаточно острой проблемой.

Техногенные факторы, характеризующие г. Канаш, могут вызвать ряд проблем, которые связаны со значительным устареванием оборудования, используемого в производстве, а высокий износ и нехватка биологических очистных сооружений могут привести и к более негативным последствиям, связанным с возникновением экологических бедствий.

Таблица 9.

Факторы и источники угроз экономической устойчивости г. Канаш.

Факторы	Характеристика	Источники угроз
Природно-ресурсные	Имеются залежи глины и суглинков, строительного песка, в районе есть леса.	Использование имеющихся полезных ископаемых в промышленных масштабах нерентабельно.
Географическое	Расположен в центре Чувашии, занимает выгодное транспортное положение, находится в относительной близости к крупным городам (г. Казань, г. Чебоксары). Крупный железнодорожный узел, через город проходят автомобильные трассы федерального и регионального значения.	Моральный и физический износ инфраструктурных сооружений на фоне отсутствия интереса к их обновлению может привести к утрате конкурентного преимущества моногорода, а также снижению доходов города за счет уменьшения объемов пассажиро- и грузоперевозок.
Демографические	Отрицательный миграционный и естественный прирост, снижение численности населения.	Постепенное опустение моногорода.
Научно-технические	Отсутствие собственной научно-технической базы.	Неспособность конкурировать с иными производителями аналогичной продукции, сокращение объемов производства градообразующих предприятий.
Информационные	Доступ к информационной сети Интернет, в том числе в образовательных учреждениях всех уровней.	Использование некачественной, недостоверной информации, негативно сказывающейся на экономическом и социальном здоровье как населения, так и всего моногорода в целом.

Продолжение Таблица 9.

Социальные	Снижение числа учителей в школах, в то же время проведение образовательной политики, направленной на повышение заинтересованности преподавателей. Низкое качество оказываемых образовательных услуг в дошкольных учреждениях, нехватка данных учреждений. В области здравоохранения в городе открыты ряд центров, оказываются услуги по отдельным специализированным профилям (онкология, сосудистое отделение), в то же время отсутствует медицинский персонал по ряду узких специальностей, дефицит молодых врачей. В городе уделяется внимание культурному наследию, принимаются меры по популяризации здорового образа жизни, открываются спортивные учреждения. Реализуется программа по обеспечению населения жильем, активно ведется жилищное строительство.	Низкое качество предоставляемых услуг в последствие негативно скажется на интеллектуальном потенциале моногорода, а также может повлечь проблемы нехватки квалифицированных кадров. Отсутствие специалистов по узкоспециализированным направлениям в системе здравоохранения негативно может негативно отразиться на демографической ситуации, также недостаток молодых кадров может привести в будущем к нехватке в целом медицинского персонала. Отсутствие интереса к культуре, что приведет к маргинализации населения, моральной деградации. Нерентабельность объектов спорта. На фоне роста объемов строительства проблема его доступности для населения не решается, соответственно, жилищный вопрос для большинства населения остается достаточно острым.
Техногенные	Высокая степень износа объектов инфраструктуры, например, тепловых, канализационных сетей, а также высокая энергозатратность использования существующего оборудования. Некоторые электросети города требуют скорейшей замены.	Высокая степень вероятности возникновения техногенных катастроф, с учетом значения города в целом для региона и страны как крупного транспортного узла, негативные последствия могут затронуть огромное число субъектов.
Экологическ е	Перед городом стоит вопрос о необходимости обеспечения населения чистой питьевой водой (причины его возникновения имеют как природный, так и техногенный характер). Недостаточно мощностей биологических очистных сооружений.	Существует вероятность распространения эпидемий.

Город Новочебоксарск (таблица 10) также обладает незначительным количеством полезных ископаемых, имеющих к тому же широкое распространение, в то же время местоположение города достаточно выгодное – находится на р. Волге, расположен рядом со столицей республики, и, несмотря на его отдаленность от железной дороги и федеральных трасс, транспортная инфраструктура данного моногорода достаточно развита.

Демографическая ситуация в г. Новочебоксарск характеризуется скачкообразностью – периоды роста численности населения, сменяются его спадом, основной причиной является миграционный отток вследствие отсутствия рабочих мест, соответственно, данная проблема требует принятия определенных мер.

Несмотря на отсутствие непосредственно в моногороде научно-исследовательских центров, его близость к столице республики и, следовательно, к имеющимся на ее территории научно-исследовательским лабораториям, позволяет говорить о достаточном научном и инновационном потенциале моногорода.

Город характеризуется достаточно широким доступом населения, организаций, предприятий к современным информационно-коммуникационным технологиям, в то же время возникает иная проблема, которая уже связана с самим качеством и достоверностью информации, размещаемой в сети.

Относительно объектов социальной инфраструктуры можем отметить, что качество предоставляемых в моногороде образовательных и медицинских услуг достаточно высоко, при этом сохраняется такая проблема, как нехватка учреждений дошкольного образования, а также учреждений начального профессионального и среднего специального образования.

Как и в других рассматриваемых моногородах, в г. Новочебоксарске остро стоит жилищный вопрос, низкая доступность жилья также приводит к оттоку населения из моногорода.

Факторы и источники угроз экономической устойчивости
г. Новочебоксарск.

Факторы	Характеристика	Источники угроз
Природно-ресурсные	Месторождения полезных ископаемых, используемых при строительстве.	Низкая рентабельность производства и высокая конкуренция в отрасли.
Географическое	Находится на берегу р. Волги, рядом со столицей республики. Есть выход на федеральные, региональные автомобильные трассы, также город расположен относительно недалеко от железнодорожных станций.	В целом город находится в некотором отдалении от транспортных развязок, что в случае отрицательных погодных условий может негативно сказаться на его функционировании.
Демографические	Нестабильная демографическая ситуация – рост численности населения периодически сменяется спадом.	Постепенное снижение численности населения, повышение уровня смертности.
Научно-технические	Нехватка научно-исследовательских центров, недостаточное развитие инноваций.	Отсутствие конкурентных преимуществ, что может привести к упадку предприятий, а, следовательно, отрицательно сказаться на экономике моногорода.
Информационные	Широкий доступ как предприятий, так и населения к электронным информационным ресурсам.	Возможность дезинформации в связи с наличием недостоверных данных в сети Интернет.
Социальные	Существует проблема нехватки мест в детских садах, также небольшое число средне специальных учебных заведений, в то же время в городе есть несколько вузов. Наличие различных учреждений, позволяющих реализовать населению свои творческие способности, также существует музейный комплекс. Отсутствие собственного жилья у части населения, в то же время действуют программы поддержки, такие как выделение земельных участков под жилищное строительство и субсидирование государством данного строительства. Доступность медицинских услуг различных видов, внедрение передовых способов лечения и профилактики заболевания, высокое качество медицинского обслуживания.	Отсутствие мест в детских садах препятствует процессу социализации детей, а также негативно сказывается на финансовом состоянии семей. Низкая доступность начального и средне специального образования отрицательно влияет на возможность трудоустройства населения. Недостаток финансирования и качество услуг, оказываемых в область культуры, не позволяет полностью самореализоваться населению, воспитать ценностные установки. Отсутствие финансирования в жилищной сфере может ограничить доступность жилья. Показатели рождаемости остаются достаточно низкими.

Продолжение Таблица 10.

Техногенные	Высокая степень износа промышленных фондов, низкая загрузка производственных мощностей.	Возможность возникновения техногенных катастроф, которые могут привести к значительным отрицательным экологическим последствиям.
Экологически	Напряженная экологическая обстановка, так как основное производство города функционирует в химической промышленности.	Высокая вероятность возникновения экологических катастроф, связанных с постоянными выбросами и высокой степенью износа оборудования предприятий химической промышленности.

Техногенная обстановка в городе связана с опасностью возникновения техногенных катастроф, которые также могут иметь значительные негативные экологические последствия. Причина существования данной проблемы связана с высокой степенью износа основных фондов градообразующего предприятия химической промышленности. Периодические выбросы загрязняющих веществ в атмосферу и воду отрицательно сказываются на окружающей среде и негативно влияют на здоровье населения.

Обобщая полученные результаты, можем отметить следующее. Несмотря на то, что монопрофильные города изначально имеют различные транспортные, природно-ресурсные характеристики, градообразующие предприятия моногородов функционируют в различных отраслях, большинство проблем, свойственных им, схожи.

Для всех рассматриваемых моногородов наиболее острой остается проблема значительного износа основных фондов как жилищной, так и производственной сфер. На наш взгляд, решение именно данной проблемы имеет первостепенное значение при подготовке мер, направленных на сохранение и развитие моногородов. Во-первых, это связано с тем, что слабая степень доступности жилья и износ существующей инфраструктуры негативно отражаются на социальной обстановке, так как не удовлетворяются базовые потребности людей. Однако сам вопрос о способах повышения доступности

жилья также требует тщательной проработки и оценки различных вариантов ее решения, данную тему кратко рассмотрим далее.

Износ основных фондов градообразующих предприятий значительно влияет на уровень техногенной безопасности монопрофильных городов, необходимость и огромное значение обеспечения которой в современном мире играет немаловажную роль, так как техногенные аварии представляют наибольшую угрозу населению, окружающей среде и экономике территории и требуют значительных затрат на ликвидацию их последствий. Помимо этого высокий износ основных фондов производственной сферы сказывается негативно на инвестиционном климате.

Также как отмечалось, ранее износ жилищно-коммунальной и производственной инфраструктуры может привести к крупным экологическим бедствиям, а также распространению эпидемий среди населения, отрицательно сказываясь в то же время, как на социальной, так и на экономической жизни моногорода, региона, а также страны в целом.

Невысокое качество предоставляемых медицинских и образовательных услуг, нехватка специализированного медицинского персонала тоже негативно влияет на социально-экономическую обстановку в моногородах. Несмотря на проводимую политику пропаганды здорового образа жизни, решение проблем медицинской и образовательной сфер не должно оставаться в стороне.

Все вышеназванные проблемы в совокупности негативно влияют на самый важный ресурс, от которого зависит благополучие и развитие любой территории, - население. Всем моногородам Чувашии, а также всем населенным пунктам республики, за исключением наиболее благополучного района, прилегающего к ее столице (хотя и в нем периодически возникает проблема отрицательного миграционного прироста), характерна тенденция снижения численности населения.

Оценивая научно-технический и информационный потенциал моногородов, можем сказать, что непосредственному решению вопросов их развития следует уделить внимание после того, как будут разработаны и частично реализованы

решения вышеназванных проблем. При этом нельзя говорить о том, что инновационному и информационному развитию территории первоначально не нужно уделять никакого внимания.

Повышение доступности информации позволит населению ознакомиться с опытом решения проблем и инициативами населения в других моногородах, повысить прозрачность механизмов взаимодействия с местными и региональными властями, все это повысит гражданскую заинтересованность и ответственность людей, будет способствовать росту инициатив со стороны населения непосредственно рассматриваемых моногородов, тем самым приводя в действие рассмотренную нами ранее комплексную модель обеспечения экономической устойчивости развития территориального образования.

Относительно ситуации в научно-технической сфере можем отметить, что во всех рассматриваемых в рамках исследования моногородах она схожа. Собственной научно-исследовательской базой не обладает ни один из них, что в итоге снижает конкурентоспособность действующих градообразующих предприятий, замедляет развитие моногорода, основной причиной сложившейся ситуации стало отсутствие заинтересованности и понимания необходимости проведения подобного рода исследований у бизнеса и властей и, конечно, отсутствие средств на их финансирование. В то же время поддержка научно-технических и инновационных идей населения, бизнеса, муниципалитета позволит помимо повышения конкурентоспособности территории, привлечь инвестиции, создать новые предприятия, а, следовательно, и рабочие места, что в целом окажет положительное влияние на функционирование моногорода. При этом здесь стоит говорить не столько о создании собственных научно-исследовательских центров, сколько о необходимости ориентации на внедрение уже имеющихся разработок, способствующих повышению эффективности производства.

Между тем, отмечаем, что в отношении монопрофильных городов, следует разработать собственную концепцию развития, мероприятия которой, в свою очередь, могут быть включены в уже реализуемые программы и планы.

Далее в работе апробируем индикативный способ оценки уровня социально-экономической ситуации в монопрофильных городах, а также определим роль данного анализа при подготовке и реализации соответствующих управленческих решений.

2.3. Оценка уровня социально-экономической устойчивости моногородов

Подготовка и принятие любых управленческих решений должны основываться на первоначальном изучении ситуации.

В таблицах 11-13 содержатся данные для проведения индикативного анализа состояния моногородов Чувашии за период 2010-2012 гг. В целом по представленным данным видим, что по ряду индикаторов значения ниже допустимого – например, сальдированный финансовый результат, степень износа основных фондов, инвестиции в основной капитал и иные, по некоторым – находятся около пороговых значений. Отмеченное обстоятельство свидетельствует о нестабильности ситуации и наличии угроз. Далее подробно рассмотрим индикаторы по каждому из моногородов.

Как видим по данным таблицы 11, в г. Алатырь в 2011 г. наблюдалась тенденция снижения оборота организаций. Данная ситуация непосредственно связана с последствиями прошедшего финансово-экономического кризиса и необходимостью реабилитации производств. Сальдированный финансовый результат на протяжении рассматриваемого периода был низким, составлял только около 8 % от оборота организаций.

Относительно безработицы видим, что в 2010-2012 гг. наблюдалась положительная тенденция. Относительно показателя «уровень безработицы» также отметим, что он отражает официальные данные – число лиц, которые официально приобрели статус безработных, реальный уровень безработицы по оценкам различных экспертов составлял до 10 % от всего экономически активного населения моногорода в посткризисный период.

Таблица 11.

Индикаторы, характеризующие ситуацию в г. Алатырь.

Индикатор	Пороговые значения	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Оборот организаций, в % к предыдущему году	> 100	129,1	101,6	129,7
Сальдированный финансовый результат, в % от оборота организаций	75	7,1	6,3	7,4
Инвестиции в основной капитал, в % от оборота организаций	25	11,4	5,4	11,6
Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году ¹	> 100	105,4	X	X
Дефицит бюджета, в % от оборота организаций	5	0,0	0,1	0,0
Степень износа основных фондов, %	20	38,0	41,1	46,2
Удельный вес ветхого и аварийного жилья в общем жилом фонде, %	20	2,8	4,6	3,5
Уровень безработицы, %	7	1,19	0,48	0,38
Соотношение душевых доходов и прожиточного минимума, раз ²	3,5	2,4	2,3	2,6
Соотношение среднего размера назначенной месячной пенсии и прожиточного минимума, раз	1,5	1,5	1,4	1,6
Уровень инфляции, %	20	9,8	6,2	5,8
Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, кв.м.	18	24,3	24,6	25,2
Коэффициент естественного прироста населения, на 1 000 человек	> 100	92,4	93,7	93,1
Коэффициент миграционного прироста населения, на 10 000 человек	> 100	33,7	25,9	41,5
Уровень преступности, %	5	1,4	1,6	1,6

Относительно индекса промышленного производства можем отметить, что согласно имеющимся данным за 2008-2010 гг. он резко снизился в кризисный

¹ В 2008 г. – 107,0 %; в 2009 г. – 96,8 %.

² Прожиточный минимум в Чувашии в 2010 г. – 4790 руб.; 2011 г. – 5450 руб.; 2012 г. – 5449 руб.

2009 г. По данным за 2013 г. в целом по Чувашской Республике также отмечается снижение индекса промышленного производства, который составил только около 85 % в сравнении с 2012 г. Это объясняется ростом конкуренции на рынке и слабостью менеджмента в ключевых организациях на фоне тенденций замедления роста экономики России.

Негативной тенденцией является и увеличение удельного веса ветхого и аварийного жилья в общем жилом фонде города.

На протяжении 2010 - 2012 гг. наблюдались следующие положительные тенденции:

1. Рост общей площади жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, этому способствовала реализация национальных проектов и государственных программ в сфере обеспечения населения жильем.
2. Также, несмотря на посткризисный период, показатель соотношения среднего размера назначенной месячной пенсии и прожиточного минимума превысил критически допустимое значение. Свою роль в этом сыграла социальная политика государства в отношении пенсионного обеспечения граждан.

Между тем наиболее важными в данном анализе индикаторами, по мнению автора, являются демографические индикаторы и показатели оборота организаций. Согласно демографическим данным, видим, что в моногороде существует острая проблема оттока населения, а также отрицательного воспроизводства, следовательно, восстановление экономики моногорода должно быть непосредственно связано с проведением стимулирующей демографической политики, так как создание производств в условиях нехватки кадров бессмысленно. Относительно оборота организаций считаем необходимым изучить также абсолютные значения - тенденция в г. Алатырь достаточно благоприятная, так как в сравнении с 2010 г. в 2012 г. рост оборотов предприятий составил 132,1 % (данные Приложения 4).

В отношении г. Канаш (таблица 12) можем отметить следующее. Для него был характерен рост оборотов организаций в 2011 г., при этом достаточно резкий (на 144 % в сравнении с 2010 г.), что объясняется запуском производства на градообразующих предприятиях железнодорожной отрасли. Также экономическая ситуация характеризуется ежегодным увеличением положительного сальдо финансовых результатов и снижением уровня официально зарегистрированной безработицы в моногороде.

Аналогично значениям индикаторов рассмотренного ранее г. Алатырь в г. Канаш в посткризисный период наблюдается рост соотношения душевых доходов и прожиточного минимума. По показателям удельного веса ветхого и аварийного жилья в общем жилом фонде, общей площади жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, соотношения среднего размера назначенной месячной пенсии и прожиточного минимума ситуация в г. Канаш также положительная.

В отношении демографических индикаторов отметим следующее. Несмотря на то, что в рассматриваемом периоде наблюдался рост численности населения, ситуация в целом может быть охарактеризована как негативная – низкий прирост населения на фоне отрицательного естественного и положительного миграционного прироста (Приложение 5).

Согласно данным, представленным в таблице 13, в г. Новочебоксарск можно выделить следующие тенденции.

Также как и в других моногородах республики, в г. Новочебоксарск в посткризисный период наблюдался рост оборота организаций, оценивая его рост в 2012 г. (Приложение 6), видим, что он увеличился на 39,7 % в сравнении с 2008 г.

В целом за рассматриваемый период г. Новочебоксарск характерны положительные изменения, в то же время здесь имеет место значительный отток населения.

Таблица 12.

Индикаторы, характеризующие ситуацию в г. Канаш.

Индикатор	Пороговые значения	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Оборот организаций, в % к предыдущему году	> 100	123,8	244,0	129,7
Сальдированный финансовый результат, в % от оборота организаций	75	-17,5	57,0	57,1
Инвестиции в основной капитал, в % от оборота организаций	25	78,7	10,1	34,3
Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году ³	> 100	110,8	X	X
Дефицит бюджета, в % от оборота организаций	5	-	1,1	1,3
Степень износа основных фондов, %	20	30,5	31,4	33,7
Удельный вес ветхого и аварийного жилья в общем жилом фонде, %	20	1,1	1,2	0,8
Уровень безработицы, %	7	1,87	1,01	0,91
Соотношение душевых доходов и прожиточного минимума, раз	3,5	2,8	2,7	3,1
Соотношение среднего размера назначенной месячной пенсии и прожиточного минимума, раз	1,5	1,4	1,4	1,5
Уровень инфляции, %	20	9,8	6,2	5,8
Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, м ²	18	21,3	21,6	21,8
Коэффициент естественного прироста населения, на 1 000 человек	> 100	99,1	98,6	99,6
Коэффициент миграционного прироста населения, на 10 000 человек	> 100	82,5	126,3	126,9
Уровень преступности, %	5	1,3	1,0	1,1

Также можно охарактеризовать положительно рост соотношения душевых доходов и прожиточного минимума в моногородах Чувашии, однако оно еще остается меньше критически допустимого, в то же время соотношение среднего

³ В 2008 г. - 104,6 %; в 2009 г. - 86,7 %.

размера назначенной месячной пенсии и прожиточного минимума во всех трех моногородах, отличаясь незначительно, достигло порогового минимума.

Таблица 13.

Индикаторы, характеризующие ситуацию в г. Новочебоксарск.

Индикатор	Пороговые значения	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Оборот организаций, в % к предыдущему году	> 100	113,8	102,7	126,0
Сальдированный финансовый результат, в % от оборота организаций	75	2,5	2,8	2,5
Инвестиции в основной капитал, в % от оборота организаций	25	5,8	60,6	42,3
Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году ⁴	> 100	112,4	X	X
Дефицит бюджета, в % от оборота организаций	5	1,2	0,5	0,1
Степень износа основных фондов, %	20	37,4	42,6	30,5
Удельный вес ветхого и аварийного жилья в общем жилом фонде, %	20	-	-	-
Уровень безработицы, %	7	2,23	1,09	0,75
Соотношение душевых доходов и прожиточного минимума, раз	3,5	2,7	2,7	3,1
Соотношение среднего размера назначенной месячной пенсии и прожиточного минимума, раз	1,5	1,5	1,5	1,6
Уровень инфляции, %	20	9,8	6,2	5,8
Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, м ²	18	19,3	25,8	26,0
Коэффициент естественного прироста населения, на 1 000 человек	> 100	102,5	103,1	103,2
Коэффициент миграционного прироста населения, на 10 000 человек	> 100	92,3	67,8	56,3
Уровень преступности, %	5	1,5	1,7	1,6

⁴ В 2008 г. - 106,6 %; в 2009 г. - 94,2 %.

Относительно жилого фонда можно отметить следующее. Удельный вес ветхого и аварийного жилья в общем жилом фонде незначителен, при этом обеспеченность населения жилыми помещениями, несмотря на ее низкий уровень в 2010 г. (меньше, чем в г. Алатырь и г. Канаш) к концу 2012 г. она выросла на 34,7 %.

В то же время в моногороде складывается достаточно благоприятная демографическая обстановка в отношении показателей естественного прироста, однако миграционный прирост в рассматриваемом периоде отрицателен (до 2010 г. – был положительным), что связано с уменьшением рабочих мест ввиду снижения спроса на продукцию химического производства, на котором специализируется градообразующее предприятие.

Относительно уровня преступности отметим следующее. Во всех моногородах наблюдается рост преступности как в абсолютных, так и в относительных значениях.

В целом можно выделить следующие общие черты, характеризующие ситуацию в рассматриваемых моногородах:

1. Снижение оборота организаций в период кризиса и его рост в условиях стабилизации экономики.
2. Зависимость обновления фонда основных средств от вливания инвестиций в основной капитал.
3. Сохранение в целом неблагоприятной демографической обстановки.
4. Рост площадей жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя (связан с реализацией национального проекта в сфере повышения доступа населения к жилью).
5. Социальная поддержка пожилого населения.

На основе данных, представленных в таблицах 11 - 13, проведем сравнительную оценку ситуации в монопрофильных городах Чувашии путем их рейтингования за период 2010 - 2012 гг. Для проведения рейтинговой оценки определим эталонные значения по каждому из отобранных индикаторов (равен

соответствующему наилучшему значению индикаторов среди моногородов) за каждый анализируемый год (таблица 14).

Также отметим, что по «дефициту бюджета» и «удельному весу ветхого и аварийного жилья в общем жилом фонде» рейтинги будем присваивать с учетом сравнения абсолютных значений, поскольку в некоторых случаях они равны 0,0; по показателю «индекс промышленного производства» за период 2008 – 2010 гг.

Таблица 14.

Эталонные значения индикаторов для проведения рейтингования монопрофильных городов Чувашии за период 2010-2012 гг.

Индикатор	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Оборот организаций, в % к предыдущему году	129,1	244,0	129,7
Сальдированный финансовый результат, в % от оборота организаций	7,1	57,0	57,1
Инвестиции в основной капитал, в % от оборота организаций	78,7	60,6	42,3
Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году ⁵	112,4	-	-
Степень износа основных фондов, %	30,5	31,4	30,5
Уровень безработицы, %	1,19	0,48	0,38
Соотношение душевых доходов и прожиточного минимума, раз	2,8	2,7	3,1
Соотношение среднего размера назначенной месячной пенсии и прожиточного минимума, раз	1,5	1,5	1,6
Уровень инфляции, %	9,8	6,2	5,8
Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, м ²	24,3	25,8	26,0
Коэффициент естественного прироста населения, на 1 000 человек	102,5	103,1	103,2
Коэффициент миграционного прироста населения, на 10 000 человек	92,3	126,3	126,9
Уровень преступности, %	1,3	1,0	1,1

⁵ 2008 г. - 107,0 %; 2009 г. - 96,8 %

Расчет рейтинга будем проводить по следующей формуле:

$$R_j = \sqrt{\sum (1 - a_{ij})^2}, \text{ где} \quad (1)$$

R_j - значение рейтинга соответствующего города,

a_{ij} – отклонение фактического значения индикатора i города j от эталонного, рассчитываемое по формуле:

$$a_{ij} = \frac{a_{ij}(\text{факт})}{a_i(\text{эталон})}, \text{ где} \quad (2)$$

a_{ij} (факт) – фактическое значение индикатора i города j ,

a_i (эталон) – эталонное значение соответствующего индикатора,

i – анализируемый индикатор,

j – анализируемый город.

Чем меньше значение показателя R_j , тем меньше отклонение значения индикаторов исследуемого моногорода от эталонных значений.

Таблица промежуточных расчетных данных рейтинговой оценки уровня экономической безопасности монопрофильных городов представлена в Приложении 3.

Таблица 15.

Рейтинговая оценка моногородов Чувашии (R_j).

Моногород	2010 г.	2011 г.	2012 г.
г. Алатырь	1,11	1,76	1,50
г. Канаш	1,17	1,39	1,42
г. Новочебоксарск	1,47	2,00	1,54

С учетом полученных результатов и данных таблицы 15 можем сделать следующие выводы. На протяжении всего рассматриваемого периода наиболее благоприятная обстановка складывалась в г. Канаш, далее следуют г. Алатырь и г. Новочебоксарск (за исключением 2010 г.). В то же время в целом за период 2010-2012 гг. ситуация в моногородах незначительно, но ухудшилась, при этом в 2012 г. различия между ними по рейтингу было минимальным, что позволяет

сказать о сопоставимости ситуации в них, это показывают и абсолютные значения показателей. В целом на рейтинг городов повлияло следующее:

- значительное поступление инвестиций в основной капитал;
- относительно высокое соотношение душевых доходов и прожиточного минимума.
- значительный приток мигрантов.
- относительно высокий уровень преступности.

Полученные результаты свидетельствуют о возможности их учета при разработке специальной части программ по развитию монопрофильных территорий, учитывающих их специфические особенности.

Также помимо индикативной оценки для получения комплексного представления о складывающейся в моногородах обстановке считаем целесообразным провести анализ абсолютных значений показателей, характеризующих социально-экономическую ситуацию в них (Приложения 4-6): это демографические показатели, показатели уровня жизни, показатели сферы труда, образования, здравоохранения, правопорядка, окружающей среды, деятельности предприятий, в сфере строительства, транспорта, торговли и услуг, оказываемых населению, финансовые показатели.

Как нами отмечалось ранее, во всех моногородах наблюдается снижение численности населения к 2012 г. (несмотря на тот факт, что в отдельные годы рассматриваемого периода в двух моногородах наблюдался ее рост). На рассматриваемый показатель влияют две величины – естественный и миграционный прирост. В то же время стабильность численного состава населения непосредственно зависит от его воспроизводства, отражаемого коэффициентом естественного прироста, находящегося в зависимости от числа родившихся и умерших – на рисунке 6 представлена сравнительная характеристика этих показателей для моногородов Чувашии в период 2008 - 2012 гг.

По данным рисунка 6 видим, что в г. Алатырь число умерших значительно превышает число родившихся. В г. Канаш за исключением 2010-2011 гг.

наблюдалась тенденция уменьшения разницы превышения числа умерших над родившимися. В г. Новочебоксарск за рассматриваемый период показатели рождаемости росли, в то же время число умерших осталось на прежнем уровне.

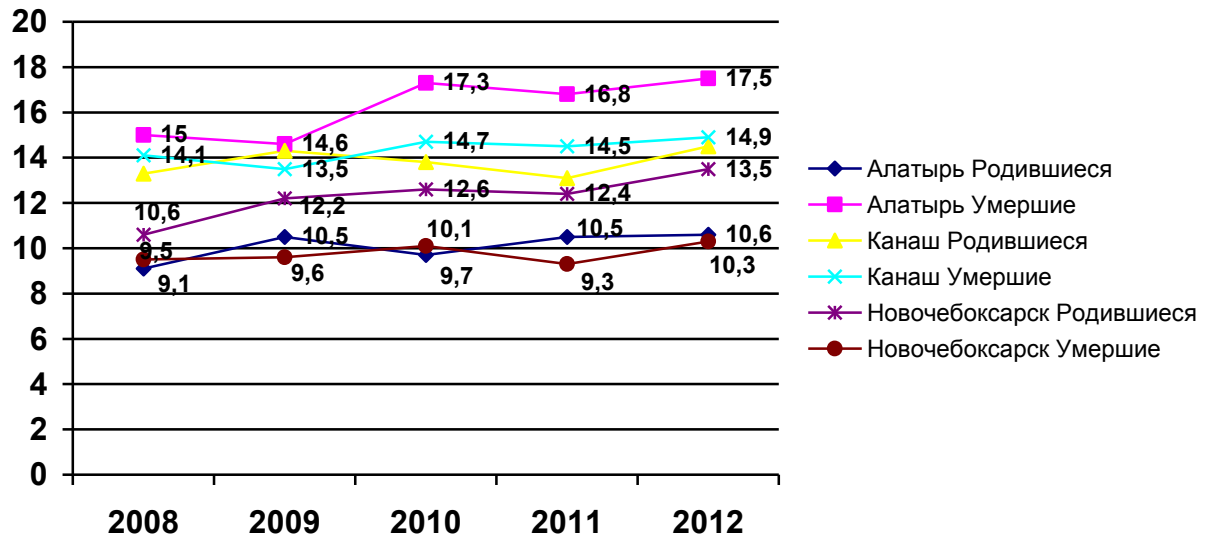


Рисунок 6. Число родившихся и умерших в моногородах Чувашии в 2008-2012 гг., на 1 000 человек населения

Сравнение данных по миграционному приросту представлено на рисунке 7. Согласно рисунку 7 видим, что ситуация складывалась неоднозначно. В г. Алатырь на протяжении всего периода времени наблюдается отток населения, в г. Канаш периоды положительного прироста населения за счет миграции сменялись спадом, в г. Новочебоксарск, начиная с 2010 г., зафиксирован отток населения.

В целом по демографическим показателям отмечаем, что необходимо проведение политики, стимулирующей повышение рождаемости, снижение смертности населения, а также привлечение потока мигрантов, что может быть достигнуто путем проведения мероприятий в области здравоохранения, а также созданием новых рабочих мест.

Относительно показателей, отражающих состояние трудовых ресурсов, отметим следующее.

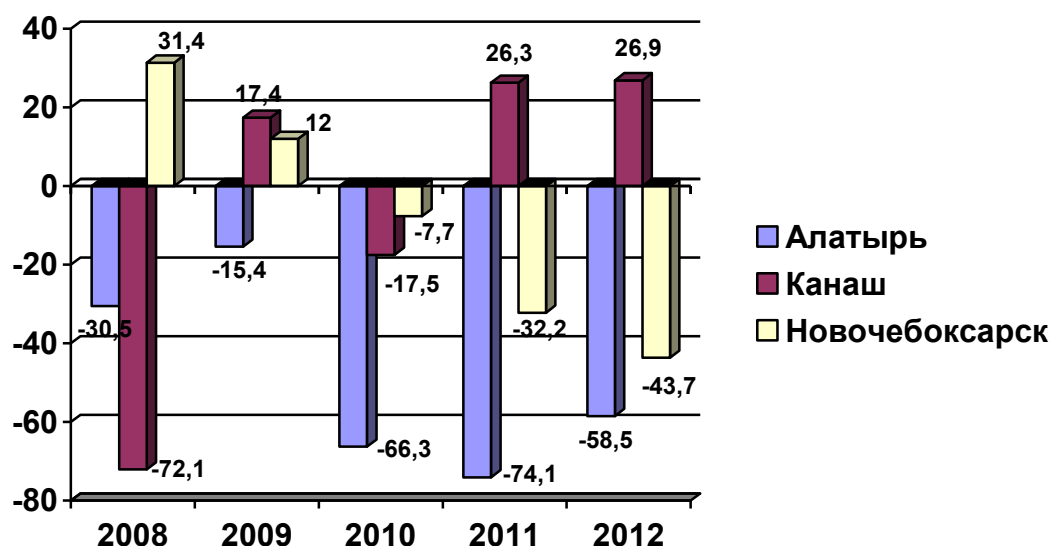


Рисунок 7. Значения коэффициента миграционного прироста населения моногородов Чувашии в 2008-2012 гг., на 10 000 человек населения

По данным рисунка 8 видим, что в кризисный период среднегодовая численность работников организаций уменьшилась и продолжала постепенно в дальнейшем снижаться до 2011 г. (кроме г. Новочебоксарск – снижалась в течение всего рассматриваемого периода).

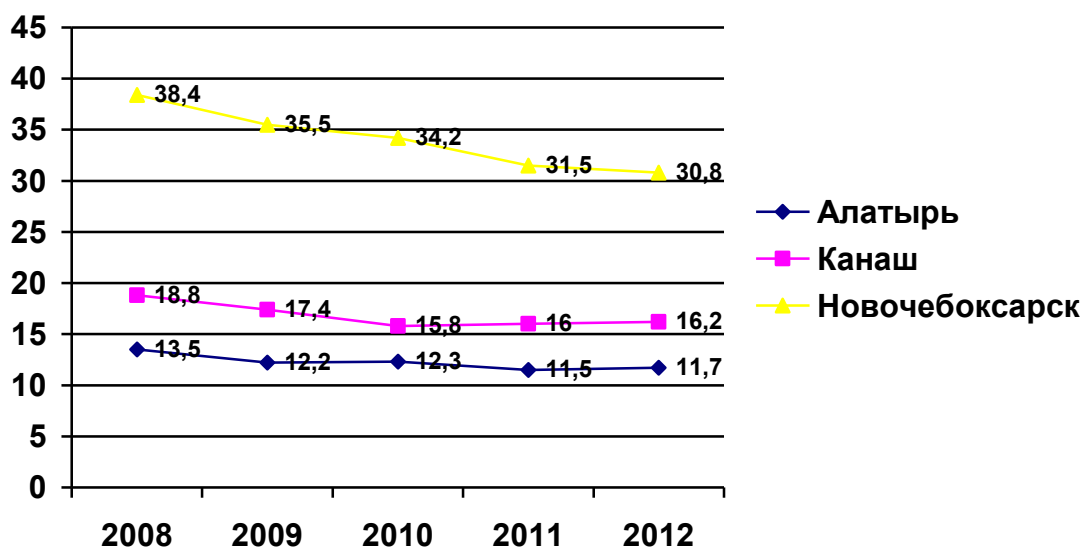


Рисунок 8. Среднегодовая численность работников организаций моногородов Чувашии в 2008 – 2012 гг., тыс. человек

Исследование уровня официально зарегистрированной безработицы позволило выявить следующую динамику изменения (рисунок 9). В 2008 – 2009 гг. уровень безработицы возрастал, при этом в 2009 г. ее рост был значителен в сравнении с предыдущим годом. В 2012 г. он снизился, но между тем, сравнивая данные рисунка 9 с данными рисунка 8 видим, что снижение уровня безработицы происходит на фоне резкого уменьшения среднегодовой численности работников организаций. Данная ситуация может быть объяснена с учетом значений демографических показателей – отрицательное значение коэффициента миграционного потока на фоне тенденций изменения рассматриваемых трудовых показателей свидетельствует о снижении численности экономически активного населения, что в целом опасно для моногородов, т.к. происходит отток трудовых ресурсов и населения детородного возраста и в будущем может привести к «вымиранию» города.

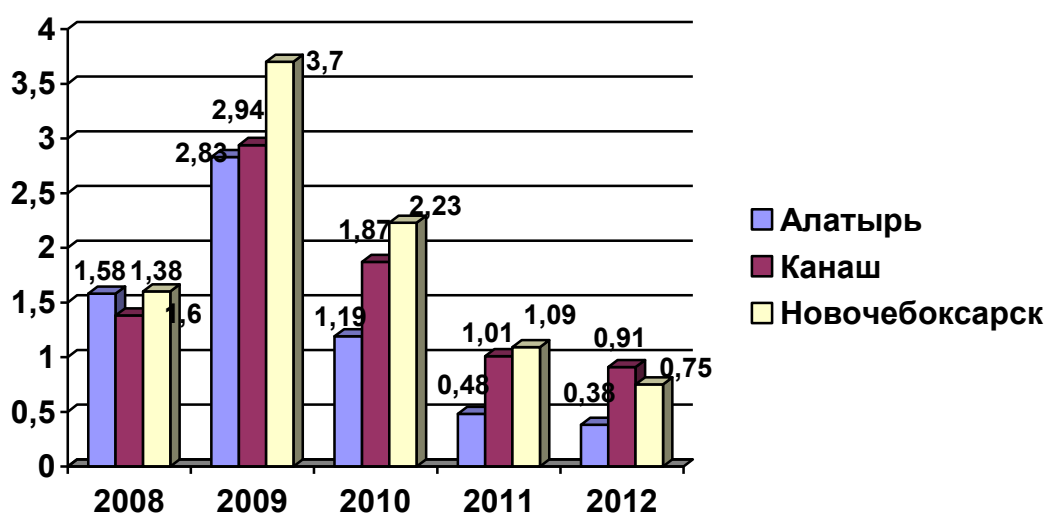


Рисунок 9. Изменение уровня официально зарегистрированной безработицы в моногородах Чувашии за период 2008 – 2012 гг., в % от численности экономически активного населения

На рисунке 10 представлены данные по изменению среднемесячных размеров номинальной начисленной заработной платы и пенсии (гистограммы – заработная плата, линии – пенсия). В 2009 г. в моногородах Канаш и Новочебоксарск размер среднемесячной начисленной заработной платы снизился,

но в дальнейшем он стал расти. В то же время, как нами отмечалось ранее, размер пенсии за рассматриваемый период увеличивался, что связано с государственной политикой в области поддержки пожилого населения. Помимо этого можем отметить, что размер пенсии в рассматриваемых населенных пунктах практически одинаков (лишь незначительно ниже в г. Канаш).

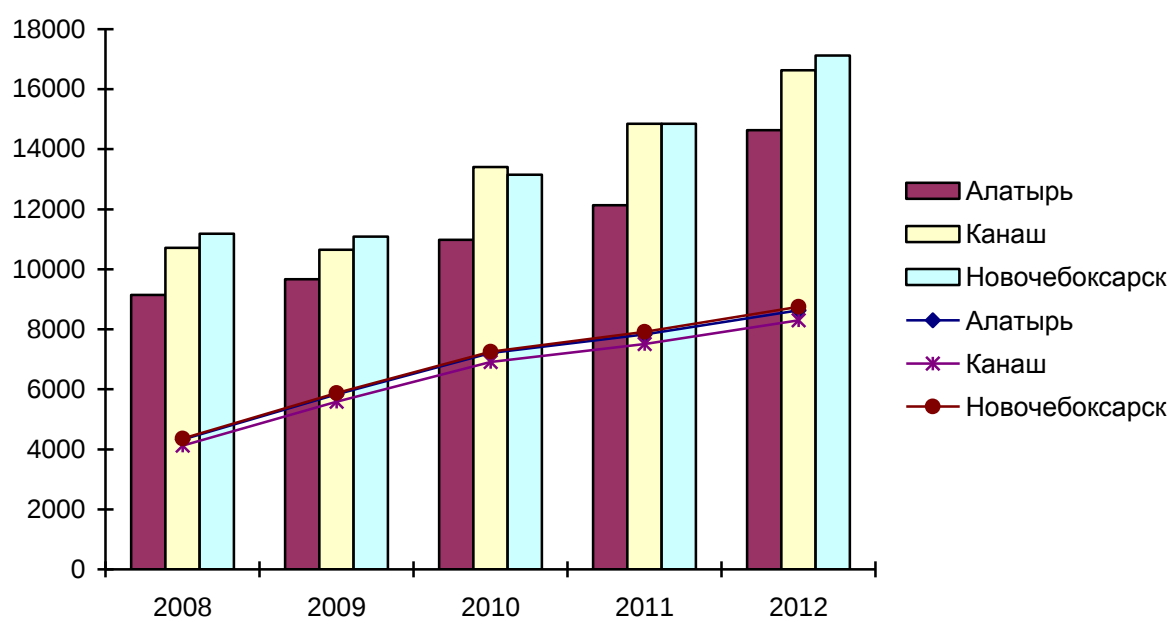


Рисунок 10. Изменение размера номинальной начисленной заработной платы и пенсии в моногородах Чувашии за период 2008 – 2012 гг., руб.

Также целесообразно сравнить размер среднемесячной начисленной заработной платы в рассматриваемых моногородах с его размером в целом по Чувашской Республике (таблица 16).

Таблица 16.

Сравнительный анализ размера среднемесячной заработной платы в Чувашской Республике в 2008 – 2012 гг., руб.

	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Чувашия</i>	<i>11146,6</i>	<i>11529,0</i>	<i>13004,4</i>	<i>14896,3</i>	<i>17187,4</i>
Алатырь	9142,6	9672,1	10984,0	12135,3	14631,3
Канаш	10718,2	10653,1	13402,2	14849,8	16630,8
Новочебоксарск	11187,4	11090,2	13146,0	14846,6	17122,5

В г. Алатырь за период 2008 – 2012 гг. заработная плата была существенно ниже, чем в среднем по Чувашии, при этом разрыв к 2012 г. составил 14,9 %. В г. Новочебоксарск в 2008 г., 2010 г. уровень заработной платы наоборот даже превышал средний по республике. В г. Канаш он был незначительно ниже среднереспубликанского.

Далее перейдем к таким социальным показателям, как посещаемость дошкольных, дневных общеобразовательных учреждений и учреждений начального профессионального образования (рисунки 12 – 16). Здесь отметим, что анализ по ряду показателей будем проводить за период 2008 – 2010 гг. ввиду отсутствия статистических данных на 2011 -2012 гг.

По данным рисунка 11 видим, что, несмотря на снижение численности населения, наблюдается рост числа воспитанников дошкольных учреждений, в то же время это может быть связано не столько с улучшением демографической ситуации (о чем свидетельствует и выше проведенный анализ), сколько с реализацией мер по увеличению доли детей, охватываемых данными образовательными учреждениями [6].

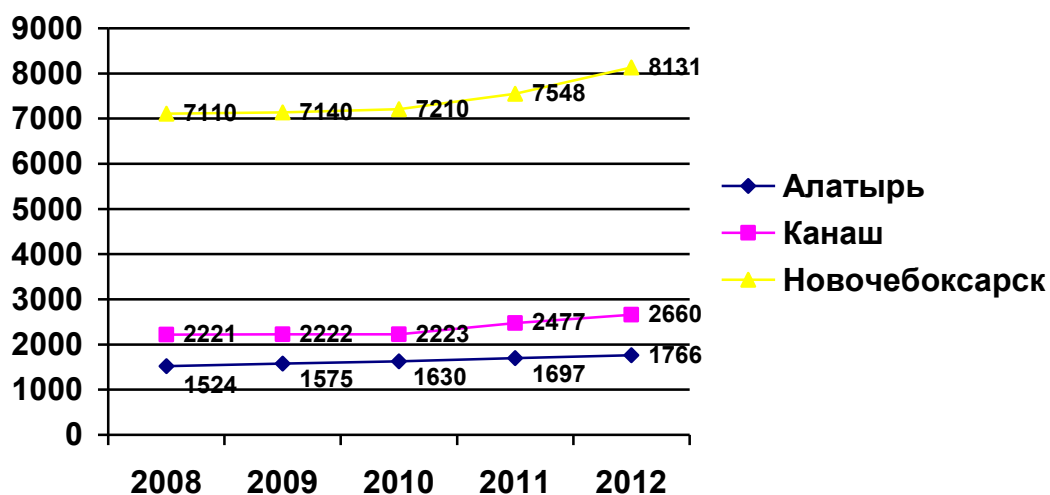


Рисунок 11. Число воспитанников дошкольных учреждений в моногородах Чувашии за период 2008 – 2012 гг., человек

Анализ динамики изменения численности учащихся дневных общеобразовательных учреждений (рисунок 12) показывает ее снижение во всех

моногородах в период 2008 - 2010 гг., что также подтверждает сделанный нами ранее вывод – наличие негативной тенденции снижения численности населения, в том числе и будущего поколения экономически активной его части, которая участвует в формировании валового продукта территории.

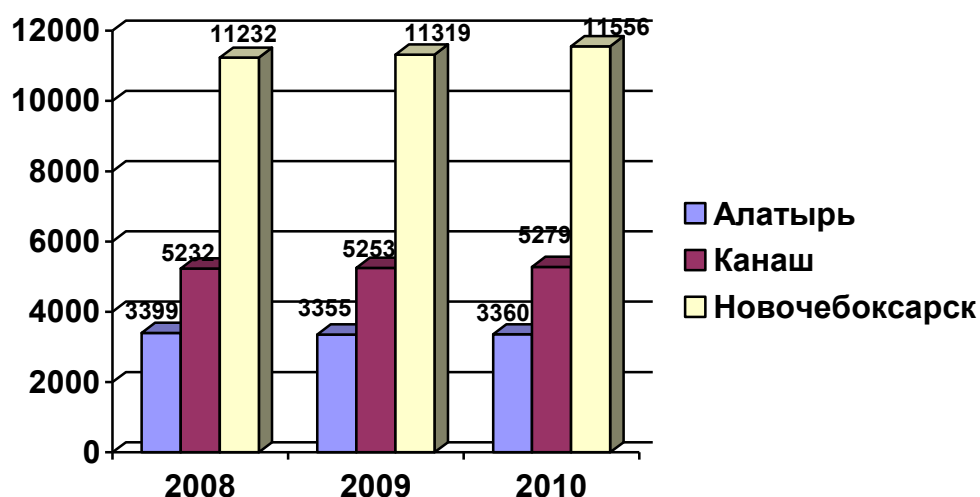


Рисунок 12. Численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений в 2008 – 2010 гг., человек

В связи с тем, что в рассматриваемых монопрофильных городах в сфере профессионального образования наибольшую роль играют начальные профессиональные и средние специальные учебные заведения (далее – учреждения НПО, ССУЗы соответственно), то считаем необходимым провести анализ динамики численности поступающих и выпускающихся из них.

На рисунках 13 – 15 представлены данные по трем моногородам Чувашии за период 2008 – 2010 гг. Анализ показывает, что во всех моногородах наблюдается тенденция снижения численности поступающих к 2010 г. (в то же время оно происходило не постепенно, а скачкообразно, т.е. периоды спада сменялись периодами роста).

Относительно числа выпускников рассматриваемых образовательных учреждений ситуация складывалась неоднородно. На протяжении первых двух лет рассматриваемого периода в г. Алатырь большее число абитуриентов поступало в ССУЗы, только к 2010 г. их число примерно выровнялось.

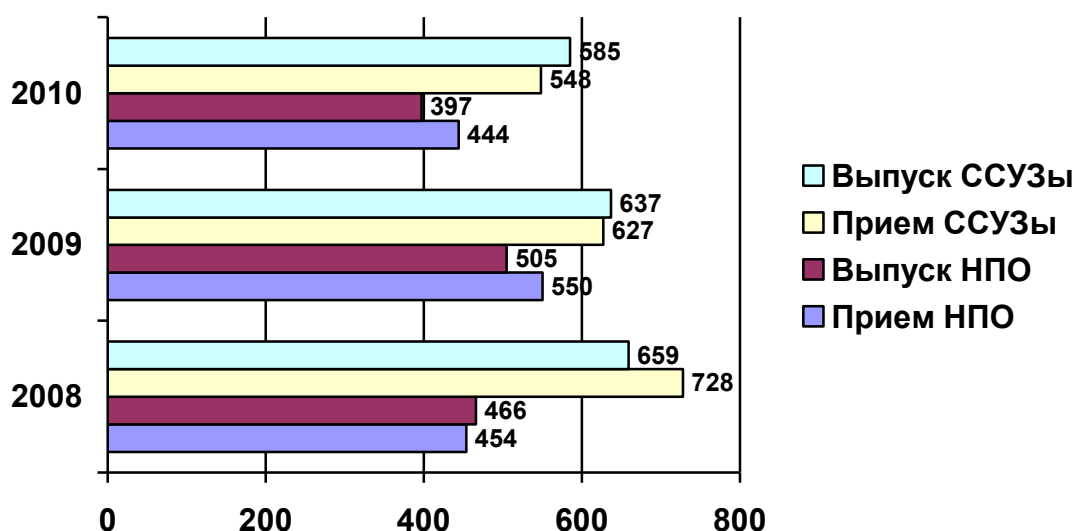


Рисунок 13. Прием и выпуск учащихся в учреждения СПО и ССУЗы
г. Алатырь в 2008 – 2010 гг., человек

В г. Канаш чаще выбирались учреждения СПО, однако, как и в г. Алатырь, к концу рассматриваемого периода учащихся в них было незначительно больше.

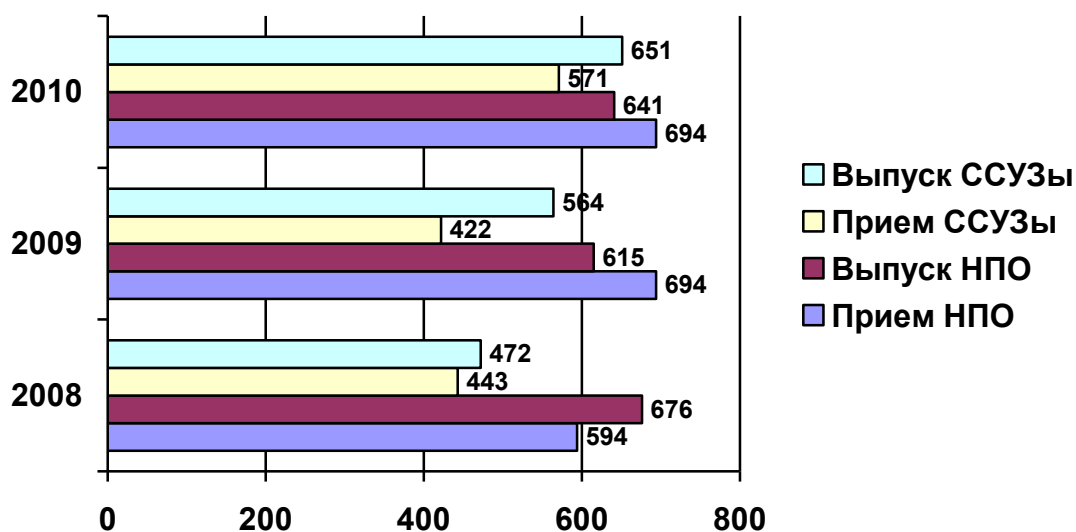


Рисунок 14. Прием и выпуск учащихся в учреждения СПО и ССУЗы
г. Канаш в 2008 – 2010 гг., человек

В отношении г. Новочебоксарск ситуация иная – лица, не поступающие в высшие учебные заведения (далее – ВУЗы), в большей степени выбирали учреждения СПО, что скорее всего связано с большей доступностью высшего образования и стремлениями лиц, имеющих определенные возможности выбирать именно обучение сразу в ВУЗе, а не первоначально заканчивать ССУЗ.

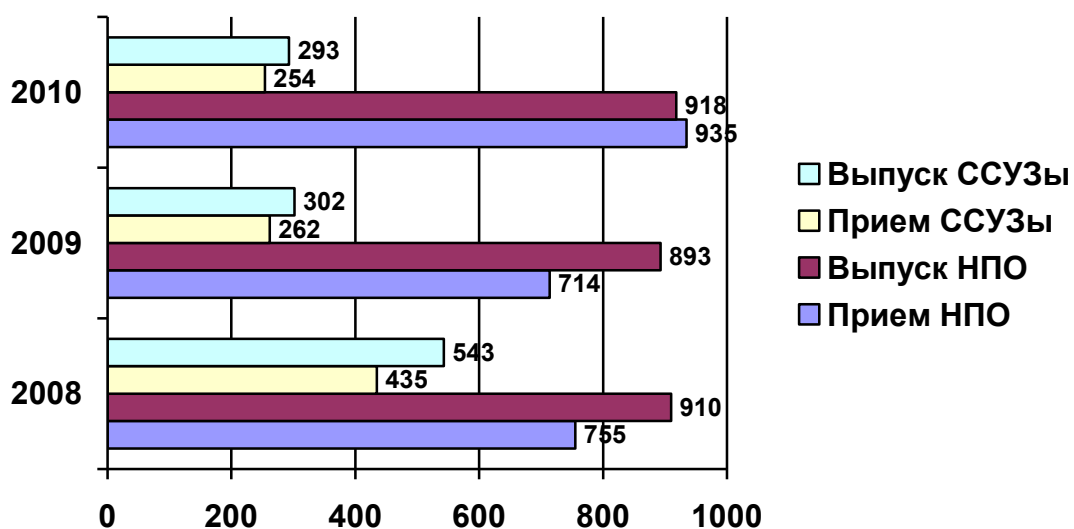


Рисунок 15. Прием и выпуск учащихся в учреждения НПО и ССУЗы г. Новочебоксарск в 2008 – 2010 гг., человек

Далее оценим инфраструктуру здравоохранения в исследуемых моногородах Чувашии. На рисунках 16 – 18 представлены данные по обеспеченности населения больничными койками, врачами и средним медицинским персоналом.

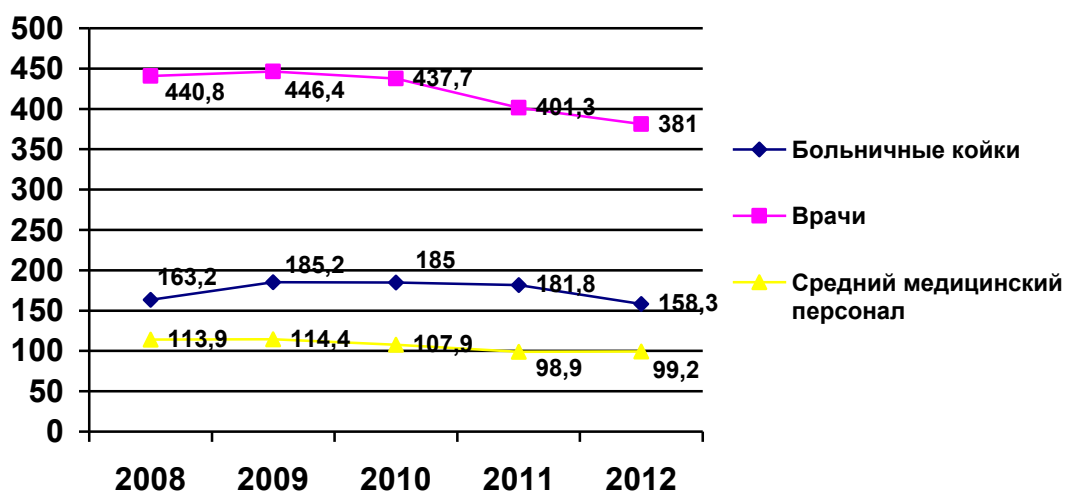


Рисунок 16. Численность населения на 1 больничную койку, врача, сотрудника среднего медицинского персонала в г. Алатырь, человек

По данным рисунка 16 видим, что в г. Алатырь на протяжении 2009 – 2012 гг. отмечалась тенденция снижения обеспеченности населения больничными

койками, врачами и средним медицинским персоналом, что не может оцениваться однозначно положительно с учетом снижения численности населения в целом.

В г. Канаш ситуация была несколько иной. Так исходя из рисунка 18 отмечается снижение обеспеченности населения врачами и больничными койками. В то же время численность населения на одного сотрудника среднего медицинского персонала в 2012 г. снизилась, составив 84,1 человека на 1 сотрудника.

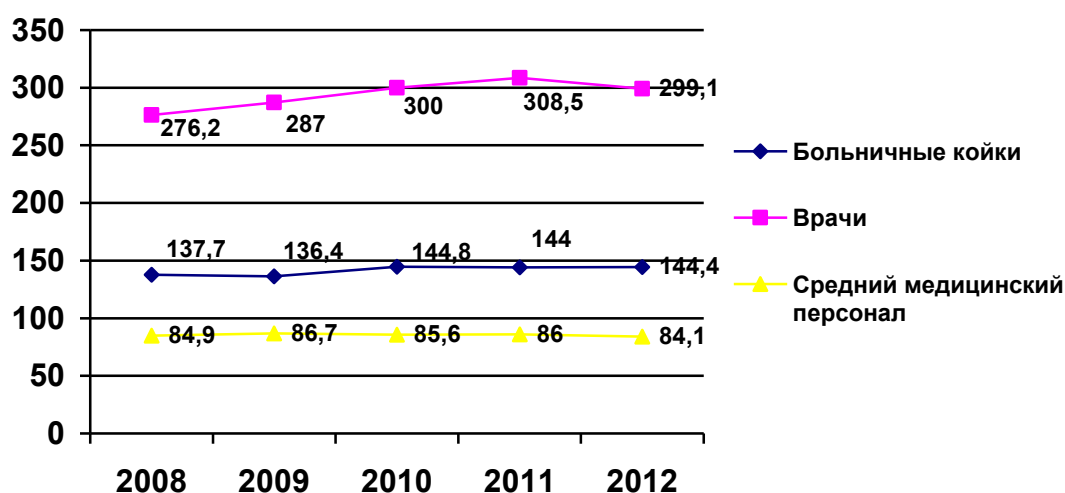


Рисунок 17. Численность населения на 1 больничную койку, врача, сотрудника среднего медицинского персонала в г. Канаш, человек

В г. Новочебоксарск наблюдаются негативные тенденции снижения обеспеченности населения больничными койками, врачами и средним медицинским персоналом к 2012 г. в сравнении с 2008 г.

Снижение обеспеченности населения больничными койками, врачами и сотрудниками среднего медицинского персонала особенно усугубляется ввиду уменьшения численности населения, что может вести не только к ухудшению здравоохранения в моногородах, но и оттоку специалистов указанной сферы ввиду отсутствия возможности найти рабочие места.

Значительное влияние на социально-экономическую ситуацию в моногороде оказывает состояние его экологии, подтверждает это и то обстоятельство, что градообразующие предприятия зачастую связаны с производствами, которые оказывают негативное влияние на окружающую среду

(предприятия металлургической, машиностроительной, химической и т.д. отраслей). Ситуацию еще более усугубляет износ основных фондов, в том числе очистительных сооружений.

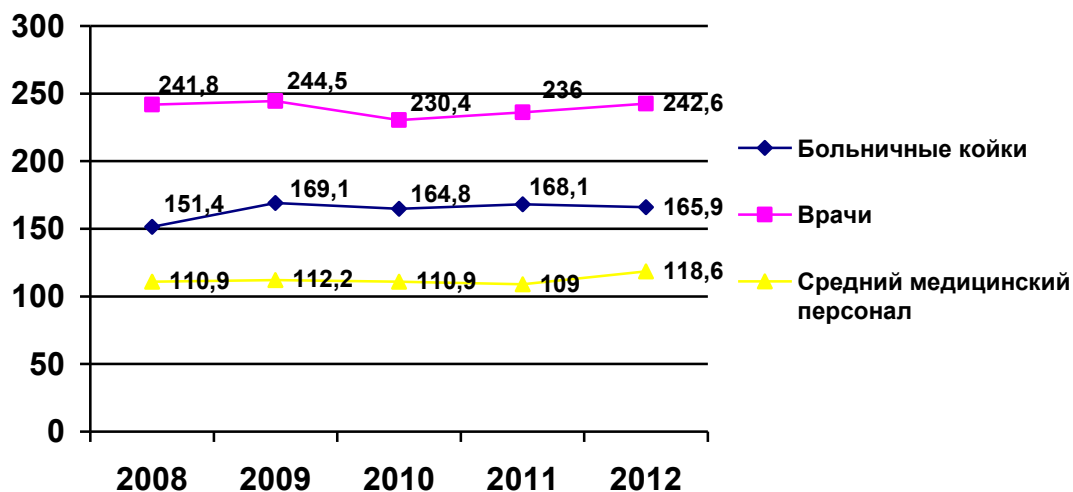


Рисунок 18. Численность населения на 1 больничную койку, врача, сотрудника среднего медицинского персонала в г. Новочебоксарск, человек

Среди рассматриваемых в рамках исследования моногородов г. Новочебоксарск находится в зоне высокой опасности возникновения чрезвычайных ситуациях, связанных с периодическими выбросами продуктов переработки химического производства. В работе мы рассмотрели показатели, отражающие состояние атмосферного воздуха в моногородах Чувашии (рисунки 19 - 21).

Как видим по данным рисунков, мощностей для улавливания всего объема выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ не хватает. По результатам анализа ситуации в отдельных моногородах можно сделать следующие выводы. Снижение объемов загрязнения в г. Алатырь связано не столько с обновлением соответствующего оборудования, сколько со спадом производства и соответственно снижением загрязнения из-за него.

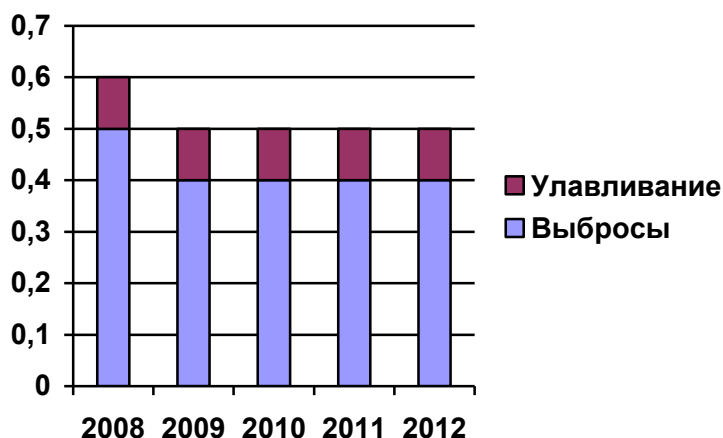


Рисунок 19. Влияние предприятий моногорода Алатырь на состояние атмосферного воздуха, млн т

В г. Канаш также общий объем выбросов связан с цикличностью производства, т.е. снижение объемов производства в 2009 г. привело к уменьшению выбросов в атмосферу.

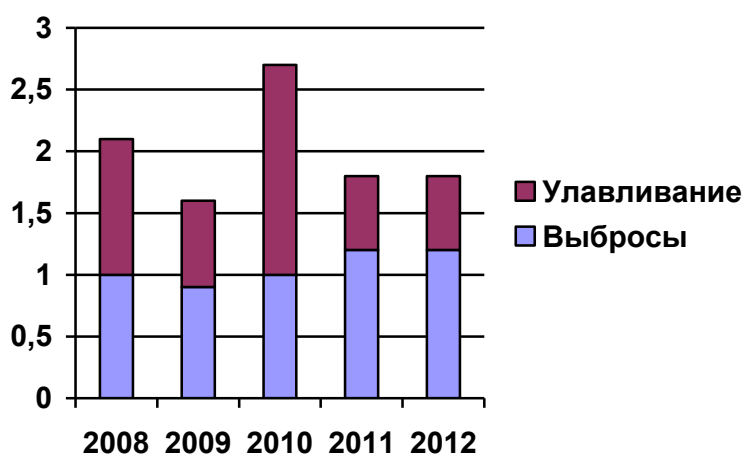


Рисунок 20. Влияние предприятий моногорода Канаш на состояние атмосферного воздуха, млн т

Относительно объемов улавливаемых загрязняющих веществ в выше рассмотренных моногородах ситуация следующая – в г. Канаш ввиду запуска производства в посткризисный период увеличилось число выбросов, что, с учетом снижения объемов улавливания в 2011 – 2012 гг. представляется негативным. В остальных моногородах на протяжении рассматриваемого периода наблюдается снижение выбросов.

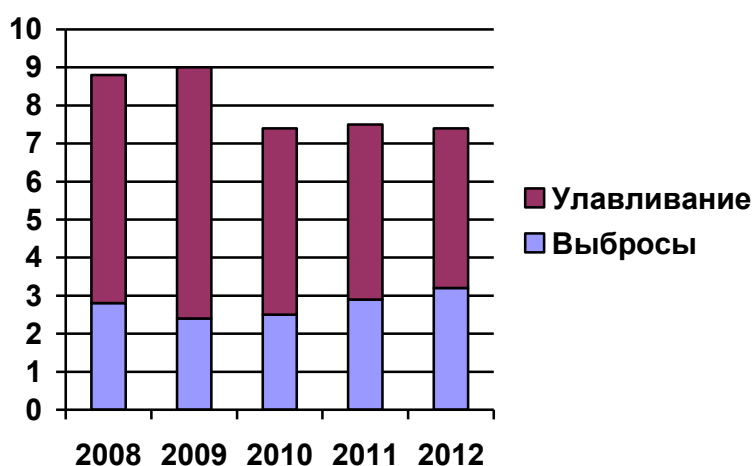


Рисунок 21. Влияние предприятий моногорода Новочебоксарск на состояние атмосферного воздуха, млн т

Как отмечалось ранее, особенно важен исследуемый параметр для моногорода Новочебоксарск. По данным рисунка 21 можем отметить, что за период 2008 – 2012 гг. снизился объем выбрасываемых в атмосферу загрязняющих веществ, что также связано с сокращением спроса на продукцию химического производства. Однако показатели улавливания выбросов в отличие от г. Алатырь и г. Канаш ежегодно менялись, причиной этого является высокая токсичность производства, соответственно, необходимость более качественной и частой проверки очистительного оборудования, эффективность работы которого, как отмечалось автором ранее, остается низкой по причине его высокого износа.

Таким образом, в случае создания новых производств и развития существующих необходимо уделить внимание и оборудованию (его обновлению либо модернизации), которое позволит снизить негативное воздействие на окружающую среду, так как, учитывая его современное состояние, оно не будет справляться с загрязнениями, возникающими на фоне роста объемов производства.

На рисунке 22 представлены данные по изменению объемов оборота организаций в моногородах республики. Согласно ему, в 2008 – 2009 гг. отмечался спад объемов оборота, который в 2010 г. сменился ростом. Такая

динамика изменения оборотов организаций свидетельствует о высокой зависимости производств моногородов от состояния внешней экономики (в т.ч. и мировой) и цикличностью ее развития.

Изменения в сфере жилищного строительства отражены на рисунке 23, на котором представлены данные по вводу жилых площадей на 1 000 человек населения, а также индексу ввода жилых помещений в сравнении с предыдущим годом.

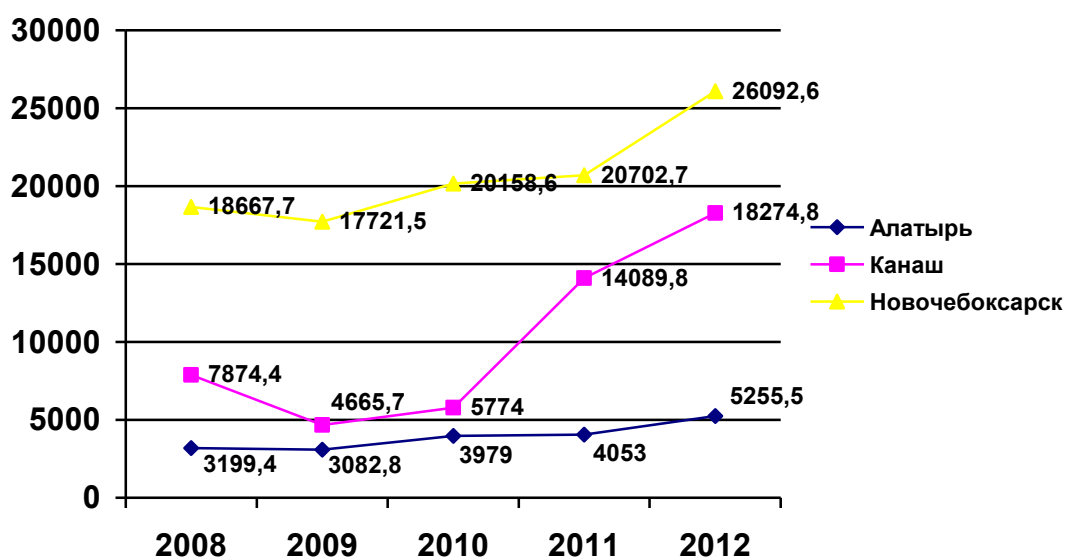


Рисунок 22. Изменение оборота организаций в моногородах Чувашии в 2008 – 2012 гг., млн. руб.

Видим, что в г. Алатырь и г. Канаш объемы вводимого жилья ежегодно росли (за исключением 2012 г. в г. Алатырь). Ситуация в г. Новочебоксарск иная – периоды роста сменялись снижением объемов сдаваемого жилья, а его абсолютное значение было меньше, чем в других моногородах (например, в 2012 г. составило всего 22 % от показателей по г. Канаш)⁶.

Анализ динамики темпов ввода жилья показал неоднозначные тенденции для рассматриваемых моногородов. В г. Канаш они оставались приблизительно одинаковыми на всем рассматриваемом периоде времени. В г. Алатырь они были

⁶ Гистограммы – ввод в действие жилых домов на 1000 человек населения, м². Линии – индекс ввода жилых домов, в % к предыдущему году.

наибольшими в 2010 г., в 2012 г. индекс значительно снизился. В г. Новочебоксарск также индекс ввода отличался то ростом, то снижением значения.

Данная ситуация объясняется тем, что в рассматриваемый период завершалось строительство, начатое ранее, а также оказывалась поддержка в рамках государственных программ поддержки населения. Рост абсолютных значений показателя связан со снижением численности населения. В целом увеличение темпов строительства положительно сказывается на социально-экономическом состоянии моногородов, но мониторинг данных необходимо проводить с учетом значений других показателей (например, демографические показатели, повышение доступности жилья и т.д.) для получения более объективного анализа и принятия соответствующих мер.

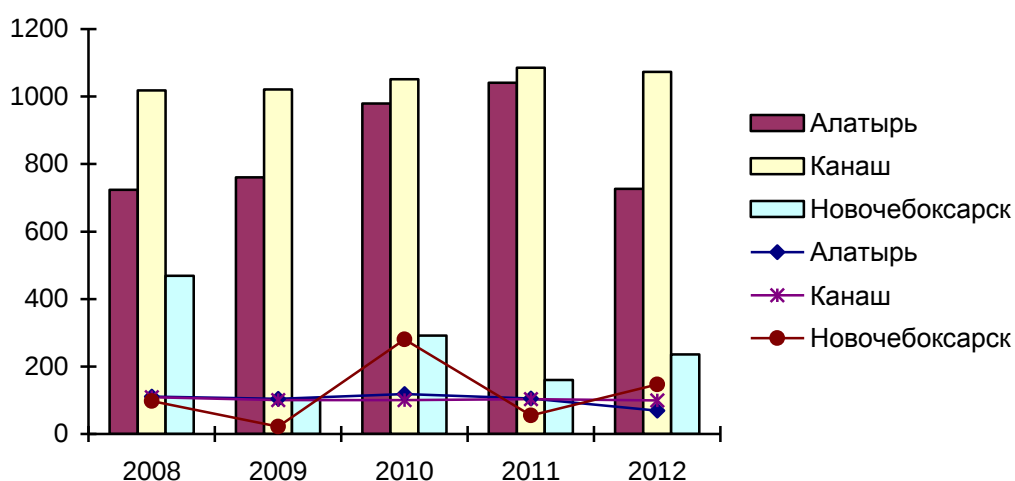


Рисунок 23. Характеристика жилищного строительства в моногородах Чувашии в 2008 – 2012 гг.

Далее проведем анализ объемов доходной части муниципальных бюджетов (рисунок 24). Видим, что для доходной части бюджета имели место разнонаправленные тенденции. Так в г. Алатырь доходы бюджета снизились в 2011 г. в сравнении с предыдущим годом, но в 2012 г. они превысили значения 2010 г. В г. Канаш доходная часть бюджета снизилась в 2010 г. и незначительно превысила уровень 2009 г. только в 2012 г. В г. Новочебоксарск аналогичная ситуация произошла в 2011 г., данная ситуация связана с кризисным периодом и

дальнейшем восстановлением экономики, а также развертыванием новых инвестиционных программ.

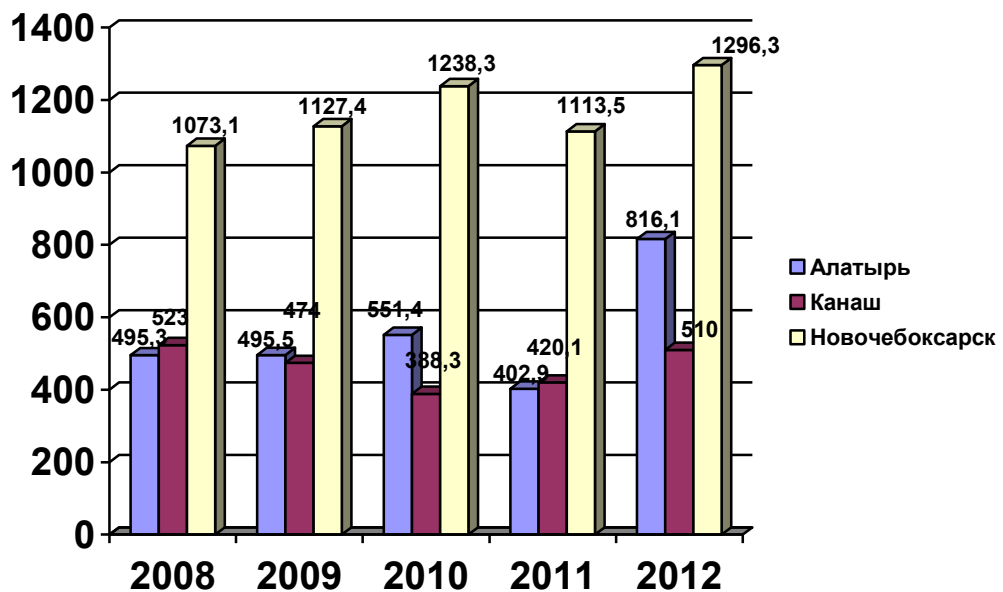


Рисунок 24. Доходы бюджетов г. Алатырь, г. Канаш, г. Новочебоксарск, млн. руб.

На рисунке 25 представлены данные о доле прибыльных предприятий в монопрофильных городах Чувашской Республики в 2008 – 2012 гг.

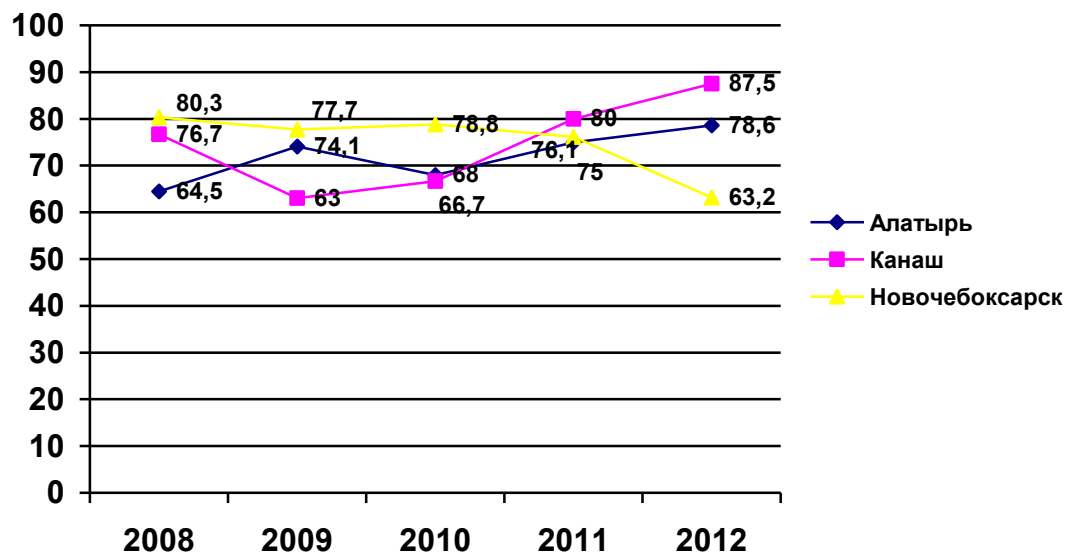


Рисунок 25. Доля прибыльных предприятий в моногородах Чувашской Республики, %

По данным рисунка могут быть сделаны следующие выводы. В 2010 – 2012 гг. в моногородах выросла доля прибыльных предприятий (за исключением г. Новочебоксарск), что связано с постепенным восстановлением экономики в моногородах. Как отмечено, выше в г. Новочебоксарск наоборот с 2010 г. наблюдается снижение доли прибыльных предприятий в г. Канаш, причиной которого стало значительное вливание инвестиций в производство.

В целом по результатам анализа социально-экономической ситуации в монопрофильных городах Чувашской Республики и с учетом информации о складывающейся в национальной экономике обстановке [100, 101] можно отметить, что существует зависимость экономики моногородов от общеэкономической ситуации, в связи с чем стабильность образования валового территориального продукта находится в непосредственной взаимосвязи с общеэкономической динамикой, что означает необходимость включения мер по обеспечению стабильности функционирования монопрофильных городов в стратегии и программы, направленные на повышение экономической устойчивости государства в целом.

Также в рассматриваемых моногородах наблюдается ряд тенденций, интерпретация которых не может быть однозначной. Несмотря на улучшение данных по некоторым показателям в динамике в посткризисный период, выявленное в результате индикативного анализа, эти тенденции не могут быть расценены как положительные изменения на исследуемых территориях, так как оцениваемые показатели рассчитывались на душу населения на фоне значительного сокращения численности населения моногородов (как вследствие естественной, так и миграционной убыли).

Итак, в ходе проведенного анализа были выявлены факторы, оказывающие влияние на развитие монопрофильных территорий (правовые, политические, социальные, демографические и иные), а также существующие проблемы (например, высокий уровень смертности, высокая степень износа основных фондов, отсутствие инвестиций), возникающие несмотря на реализацию отдельных административно-правовых механизмов [6, 33], которые следует

учитывать при формировании политики, позволяющей обеспечить и постепенно улучшить ситуацию как в экономической сфере моногородов, так и в отношении той части, которую она составляет на макроэкономическом уровне. Также необходимо отметить, что существующие проблемы характерны не только монопрофильным городам, но и многим другим населенным пунктам, однако они особенно остро проявляются именно в моногородах ввиду зависимости экономики моногорода от деятельности градообразующей организации.

Кроме того, несмотря на наличие особенностей, характерных каждому отдельному моногороду, проблемы, с которыми сталкиваются администрация, население, бизнес моногородов схожи, что постараемся учесть далее в работе.

Глава 3. Формирование инструментов управления монопрофильными городами, направленными на обеспечение экономической устойчивости

3.1. Стратегические приоритеты государственной политики в сфере обеспечения устойчивости функционирования моногородов в условиях модернизации хозяйственной системы

Монопрофильные города, как уже отмечалось выше, представляют собой реалию современной России. И, несмотря на то, что Россия имеет федеративное устройство, не стоит забывать о необходимости обеспечения единства и целостности целей и решаемых в рамках их достижения задач (особенно в стратегическом аспекте). При этом, если учесть ту роль, которую играют моногорода в России (экономическую, социальную, территориальную и т.д.), можно говорить о том, что проблемы монопрофильных поселений представляют собой проблему национального масштаба и ключевую роль в ее преодолении могут сыграть решения, принимаемые на федеральном уровне.

В настоящий момент в Российской Федерации разрабатывается, а также уже реализуется ряд стратегических документов, в том числе Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (далее – Концепция), различные стратегии (Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, Транспортная стратегия Российской Федерации на период до 2030 года и многие другие), государственные программы, федеральные целевые и адресные инвестиционные программы. Основные цели, на достижение которых направлены данные документы, - модернизация хозяйственной системы, перевод экономики на инновационные «рельсы», улучшение качества жизни населения, достижение и поддержание статуса Российской Федерации как высокотехнологичной мировой державы.

Необходимость подготовки стратегических документов также в отношении моногородов, в том числе исходя из результатов исследования, полученных выше, кажется очевидной, также о ней достаточно часто упоминалось и

представителями органов государственной власти, о чем можно узнать из средств массовой информации. В свою очередь, необходимо отметить, что разработку программы в области осуществления управления монопрофильными городами, ориентированного на повышение их экономической устойчивости, следует осуществлять с учетом необходимости ее интеграции в уже разработанные и реализуемые Концепцию, стратегии, программы.

В целях подготовки соответствующих стратегических документов целесообразно предварительно определить основные стратегические приоритеты, с учетом которых могут быть подготовлены соответствующие решения.

Как отмечалось ранее, рассматривая проблему монопрофильных городов необходимо учитывать, что меры должны влиять не только на экономическую, но и социальную, экологическую, научно-техническую, информационную и техногенную составляющую их жизнедеятельности. Учитывая это, постараемся определить стратегические приоритеты, учитывающие специфику моногородов (таблица 17). Так же по результатам проведенного анализа было определено, что особого внимания требуют демографическая политика, жилищно-коммунальное хозяйство, система образования, вопросы обновления и модернизации основных фондов, однако здесь стоит отметить, что указанные проблемы характерны многим городам, в то же время в монопрофильных они имеют особо острый характер, связанный с отсутствием каких-либо возможностей к принятию решения на местах, в том числе общественными объединениями.

Достижение указанных в таблице 17 приоритетов позволит стабилизировать ситуацию в моногородах, при этом важным условием становится обеспечение достаточности материальных ресурсов в монопрофильных городах, что напрямую зависит от применения соответствующих экономических инструментов на макроуровне, которые позволят устойчиво функционировать территории, а также будут способствовать ее дальнейшему прогрессивному развитию.

Стратегические приоритеты, учитывающие специфику моногородов.

Сфера	Приоритеты и предполагаемые меры
Социальная	Демография - стимулирование рождаемости населения путем пропаганды семейных ценностей, материальной поддержки, помощи в улучшении жилищных условий для многодетных семей, рациональная организация миграционных потоков, в том числе привлечение на длительный срок соответствующих специалистов, переобучение населения путем направления на курсы повышения квалификации и дополнительное образование. квалификации, открытие профильных учебных заведений в крупных моногородах, целевое обучение населения в ССУЗах, ВУЗах в других городах по востребованным специальностям. Здравоохранение – привлечение молодых кадров врачей, среднего медицинского персонала, в том числе узких специальностей, обновление фондов учреждений здравоохранения, внедрение системы направления населения в соответствующие медицинские центры в других городах. Жилье – повышение доступности жилья, обновление жилого фонда, в том числе путем строительства муниципального жилья, разработки и реализации программ поддержки молодых семей, улучшение качества оказания жилищно-коммунальных услуг через совершенствование нормативной правовой базы, организацию периодических проверок деятельности соответствующих служб.
Экологическая	Обновление очистительных сооружений, коммунальных трубопроводов, модернизация производственных фондов (установка нового оборудования с более высоким классом безопасности), организация системы предотвращения экологических бедствий.
Научно-техническая	Подготовка научных кадров, создание научно-исследовательских центров, лабораторий, инновационных предприятий, стимулирование внедрения инновационных разработок.
Информационная	Повышение доступа к телекоммуникационным системам, совершенствование системы электронного обмена информацией, особенно в рамках предоставления государственных и муниципальных услуг, обеспечение информационной безопасности.
Техногенная	Модернизация и обновление производственных фондов, внедрение ресурсо- и энергосберегающих технологий, подготовка обеспечивающих специалистов (например, через переобучение), внедрение системы предотвращения и оповещения в случае возникновения чрезвычайных ситуаций.

В целях интеграции указанных выше приоритетов в реализуемую в настоящее время в Российской Федерации политику, направленную на укрепление экономической системы государства, автором проведен анализ ряда нормативных документов стратегического характера, определяющих основные приоритеты развития Российской Федерации на период до 2020 года. Так среди них можно выделить такие, как повышение качества жизни населения, обеспечение экономического роста, развитие науки, технологий, системы здравоохранения, образования, культуры, восстановление и поддержание экологии, внедрение принципов рационального природопользования, а также ориентация на стратегическую стабильность и сотрудничество.

Также стоит упомянуть, что Концепция (и ряд других нормативных документов) предполагает развитие экономики на основе инновационного потенциала, а также ее гармонизации с учетом складывающихся на внешних рынках обстоятельств, следовательно, стратегические приоритеты, которые позволят обеспечить и в дальнейшем укрепить как экономическую устойчивость монопрофильных городов, так и способствовать повышению экономической устойчивости четверти ВВП страны, должны учитывать эти тенденции.

В целом можно отметить, что стратегические приоритеты государственной политики в сфере обеспечения экономической устойчивости монопрофильных городов, обозначенные нами выше, могут быть интегрированы в реализуемые в настоящее время нормативные документы, вместе с тем необходимо отметить, что моногородам характерны специфические особенности (к примеру, однородный профессиональный состав, особенности производственной базы и иные), которые следует принимать во внимание, следовательно, это требует разработки специализированных мероприятий с регламентацией этапов, субъектов реализации, сроков и иных параметров, направленных на решение существующих и предполагаемых угроз их функционированию.

В то же время на данном этапе решения проблем моногородов представляется целесообразным в качестве стратегического документа разработать соответствующую подпрограмму с разбивкой по мероприятиям в

государственную программу «Экономическое развитие и инновационная экономика», а не разрабатывать отдельный нормативный правовой документ.

Анализ сложившейся ситуации и мнений экспертов позволяет выделить следующие направления решения проблем моногородов:

1. Закрытие монопрофильных городов и переселение людей.

2. Диверсификация экономики моногородов, при этом возможны несколько вариантов:

- создание новых производств наряду с сохранением существующего;
- создание производств на базе мощностей существующего как с сохранением данного производства, так и с его ликвидацией;
- ликвидация градообразующего предприятия и создание субъектов хозяйственной деятельности в иных отраслях.

3. Оказание государственной финансовой поддержки моногородам, оказавшимся в наиболее сложной ситуации.

Реализация первого решения, на наш взгляд, неприемлема. С учетом огромной территории Российской Федерации дальнейшее увеличение диспропорций в расселении жителей страны и перекос в сторону европейской части негативно скажется на экономике, демографии и даже территориальной безопасности России.

Автору представляется наиболее оптимальным второй вариант, который, в случае необходимости, может достаточно успешно сочетаться с предоставлением государственной финансовой поддержки. В то же время в стратегическом документе, касающемся моногородов, следует определить возможные варианты диверсификации экономики, а также критерии, на основании которых они могут быть реализованы.

Помимо диверсификации можно выделить следующие направления, способствующие укреплению экономической сферы монопрофильного города:

- создание и/или модернизация имеющейся инфраструктуры, обеспечивающей экономические субъекты моногорода,

- участие в научно-исследовательских проектах, сотрудничество с научно-исследовательскими центрами, лабораториями с целью разработки (внедрения) различных инновационных решений (что также сочетается с заданным курсом на модернизацию экономики государства на основе инновационного технологического развития).

Кроме того, немаловажным становится развитие различных инструментов финансирования (в том числе привлечение инвестиций за счет применения частно - государственного партнерства).

Эти приоритеты также согласуются с перечисленными выше приоритетами в других областях. В то же время не стоит забывать о том, что необходимо учитывать и специфику каждого моногорода – рассмотрим это на следующих примерах.

Для моногородов, специализирующихся на производстве леса, основным приоритетом может стать не столько диверсификация производства, сколько переход на углубленную переработку леса, при этом важным останется и необходимость проведения работ по устойчивому воспроизводству лесных массивов.

Ряд моногородов, расположенных на водных объектах, может реализовать свой водный потенциал, например, путем использования данных объектов в качестве источников альтернативной энергии или для организации рыборазводных ферм.

Монопрофильные города, специализирующиеся на сельскохозяйственном производстве, могут развиваться путем выхода на экспорт зерна и других сельскохозяйственных продуктов, импортозамещения продукции животноводства и растениеводства на внутреннем рынке, развития пищевой промышленности.

Для моногородов добывающего производства основной приоритет заключается в переходе от реализации (экспорта) первичных сырьевых ресурсов к созданию полных циклов производства и реализации (экспорту) продукции их глубокой переработки.

В отношении рассматриваемых в работе монопрофильных городов Чувашии могут быть выделены такие приоритеты: для г. Алатырь следует обеспечить повышение транспортной доступности, на территории г. Новочебоксарск могут быть открыты наукоемкие специализированные предприятия, г. Канаш может развиваться как транспортно – логистический центр.

Таким образом, в соответствующий стратегический документ федерального уровня, учитывающий приоритеты развития моногородов в России, следует включить положения, касающиеся учета отраслевой специфики и возможные направления выхода из сложившейся ситуации, предусматривающие при этом вариативность выбора применяемых мер.

Итак, выше определены основные стратегические приоритеты государственной политики в сфере обеспечения устойчивости функционирования моногородов, которые позволят улучшить ситуацию в них и будут способствовать дальнейшему их развитию. В то же время непосредственно достижение данных приоритетов требует разработки соответствующих инструментов, что будет представлено далее в работе.

3.2. Инструменты поддержки устойчивого функционирования моногородов в условиях нестабильной внешней среды

Современная обстановка во всем мировом сообществе свидетельствует о наличии кризисных явлений, что в условиях глобализации сказывается и на экономическом состоянии Российской Федерации. Это, в свою очередь, отражается на монопрофильных городах, вызывая нестабильность и в них.

Ввиду отсутствия налаженных коммуникативных каналов между различными заинтересованными в решении проблем моногородов сторонами, а также закрепленных за ними функций и механизмов их взаимодействия с целью решения проблем с учетом стратегических приоритетов, представляется, что проработка инструментов управления, направленных на обеспечение экономической устойчивости моногородов, а также вышеупомянутой в работе

комплексной модели обеспечения экономической устойчивости - одна из первоочередных задач.

Первоначально остановимся на инструментах, при помощи которых можно воздействовать на ситуацию в моногородах.

Ранее в работе в качестве инструментов отмечались такие, как административные, правовые, экономические. Именно их разработка, по мнению автора, позволит обеспечить экономическую устойчивость монопрофильных городов. Кратко характеристика предлагаемых автором инструментов представлена в таблице 18. Далее в работе подробно рассмотрим каждый из предлагаемых инструментов и варианты их применения.

В условиях отсутствия нормативных правовых актов, определяющих основные аспекты функционирования монопрофильных городов, разработка и реализация иных инструментов поддержки и развития экономики моногородов, на наш взгляд, не осуществима. В связи с этим, подготовка соответствующих законодательных актов становится первым этапом в решении затрагиваемой проблемы. Цель их разработки заключается в унификации ряда положений, касающихся моногородов, а также регламентации проводимых административных процедур, связанных со спецификой такого явления как моногород, в том числе процедуры отнесения моногородов к той или иной группе, определяющей необходимость предоставления финансовой поддержки и иные.

Отсутствие единой нормативной правовой базы, позволяющей в том числе выделить монопрофильные города в особую категорию, предусматривающей различные виды поддержки, отрицательно влияет на решение проблемы обеспечения их экономической устойчивости. В свою очередь, исходя из сложившихся условий подготавливаемые нормативные правовые акты должны быть направлены на решение в том числе вопросов, представленных в таблице 18.

Таблица 18.

**Характеристика инструментов управления монопрофильными городами,
ориентированных на повышение их экономической устойчивости**

№ п/п	Наименование	Ожидаемый результат
Административные инструменты (необходимость их применения обусловлена отсутствием необходимых полномочий у местных органов власти в решении возникающих проблем, федеративное устройство Российской Федерации и невозможность проведения единой политики на федеральном уровне ввиду специфики отдельных регионов, низкая заинтересованность региональной власти в решении проблем местного уровня)		
1	Разграничение полномочий между федеральными, региональными и местными органами власти	Распределены и закреплены функции за федеральными, региональными и местными властями. Определены права, обязанности и ответственность органов государственной власти субъектов федерации, а также непосредственно муниципальных властей.
2	Создание платформы для координации действия органов власти различного уровня	Определены способы взаимодействия между органами власти различного уровня, в том числе путем создания рабочих групп, проведения комиссий, коллегий
Правовые инструменты (предпосылки их применения заключаются в отсутствии единых законодательно закрепленных положений, регламентирующих особенности функционирования монопрофильных городов, оказания им соответствующей поддержки, несмотря на то, что отдельные нормативные акты ранее принимались Минрегионом России)		
3	Подготовка и принятие нормативных правовых актов на федеральном уровне, определяющих специфику монопрофильных городов	Законодательно закреплены понятие монопрофильного города. Урегулированы вопросы о том, какие населенные пункты могут быть отнесены к данной категории, в том числе на основе каких критериев и кем будет присваиваться соответствующий статус. Разработана классификация моногородов с учетом того, что они могут быть разделены на несколько категорий, предусматривая при этом различные варианты мер поддержки с возможностью вариативного их выбора.
4	Повышение прозрачности и обеспечения единообразия нормативных правовых актов в сфере оказания государственной поддержки моногородам	Определены основания оказания государственной поддержки. Определен ответственный орган исполнительной власти, определяющий необходимость предоставления государственной поддержки, а также субъект, который будет непосредственно ее оказывать. Предусмотрены различные способы и методы оказания господдержки (создание особого налогового режима, льготное кредитование, консультационная поддержка в разработке инвестиционных проектов иные).

Продолжение Таблица 18.

Экономические инструменты (нехватка финансирования свидетельствует о необходимости применения инструментов, обеспечивающих монопрофильные города, градообразующие предприятия, иные субъекты предпринимательской деятельности, финансовыми ресурсами)		
5	Внесение изменений в налоговое законодательство	Введение дополнительных оснований для предоставления отсрочки, рассрочки по уплате федеральных налогов. Разрешение на уменьшение налоговой базы по налогу на имущество организаций в случае осуществления капитальных вложений. Установление на определенный срок пониженных ставок страховых взносов для налогоплательщиков-резидентов моногородов. Введение налоговых каникул по налогу на прибыль, налогу на имущество организаций, земельному налогу.
6	Создание благоприятного инвестиционного климата	В отношении моногородов наиболее оптимальным представляется привлечение проектных инвестиций. При этом целесообразно, чтобы проекты разрабатывались администрацией моногорода совместно с представителями бизнес - сообщества и населения. Работа по реализации инвестиционных проектов, развитию инвестиционной привлекательности моногорода может осуществляться в том числе во взаимодействии с такими институтами совершенствования инвестиционного климата, как Российский фонд прямых инвестиций, Агентство стратегических инициатив, Агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций и иными.
7	Развитие частно – государственного партнерства	Целесообразно применять указанные инструменты в сфере строительства объектов инфраструктуры, в сфере здравоохранения и образования, строительства и эксплуатации объектов, оказывающих общественные услуги (коммунальные, общественный транспорт и прочие). Достаточно эффективными могут стать и такие инструменты, как заключение концессионных соглашений, соглашений в рамках контрактной системы.
8	Обеспечение возможности предоставления льготного кредитования	Основные направления кредитования на льготных условиях в моногородах, на наш взгляд, следующие – на развитие личного подсобного хозяйства, малого и среднего бизнеса, обновление основных фондов предприятий.
9	Выделение субсидий, субвенций из вышестоящих бюджетов	Следует предоставлять только в рамках проектов или планов, имеющих разработанный график проведения работ, целевые ориентиры, временные рамки с разбивкой бюджета, что позволит более эффективно решать задачи развития экономики моногорода.

Также необходимо прописать правовые нормы, касающиеся государственной поддержки монопрофильных городов, а именно - в каких случаях она будет оказываться, кем будет определяться факт, подтверждающий

необходимость государственной поддержки, и субъект, который будет непосредственно ее оказывать, способы и методы оказания господдержки (создание особого налогового режима, льготное кредитование, иные).

Немаловажным является законодательное распределение административных функций – роль федеральных, региональных и местных властей, права, обязанности и ответственность органов государственной власти субъектов федерации, а также непосредственно муниципальных властей, которые, очевидно, будут играть решающую роль в непосредственной реализации программ развития монопрофильных территорий, а не сохранять изживенческие настроения по отношению к финансовым ресурсам бюджетной системы, а также обладать большей самостоятельностью в отличие от современной обстановки в решении возникающих вопросов.

Одной из острых проблем для монопрофильных городов остается нехватка финансовых ресурсов, которая касается как бюджета населенного пункта, так и предприятий, организаций, в том числе градообразующего, функционирующих на его территории, в итоге это сказывается и на населении, ведет к его оттоку, а, следовательно, и вымиранию моногорода в целом.

Очевидно, что в данной ситуации разработка и внедрение различных экономических инструментов имеет огромное значение в решении проблемы обеспечения экономической устойчивости функционирования моногородов.

Экономические инструменты, способствующие решению вышеупомянутой проблемы, могут быть следующими - налоговое стимулирование, привлечение инвестиций, применение частно – государственного партнерства, льготное кредитование, выделение средств в виде субсидий, субвенций из вышестоящих бюджетов.

В целях обеспечения и повышения экономической устойчивости монопрофильного города, а также привлечения новых резидентов на его территорию меры налогового стимулирования могут быть реализованы по следующим направлениям:

- устранение административных барьеров, препятствующих созданию благоприятных условий для исполнения налогоплательщиком своих обязанностей,
- поддержка инвестиций в научные исследования и разработки и модернизацию производств,
- поддержка малого и среднего бизнеса,
- стимулирование инвестиций в человеческий капитал,
- стимулирование инновационной активности, поддержка компаний с преобладающим применением интеллектуального труда,
- стимулирование венчурного инвестирования,
- поддержка социально значимых секторов и совершенствование налогообложения отдельных категорий налогоплательщиков, отраслей и видов производств, совершенствование амортизационной политики

Среди соответствующих налоговых мер [31] могут быть выделены следующие:

- введение дополнительных оснований для предоставления отсрочки, рассрочки по уплате федеральных налогов, инвестиционного налогового кредита;
- разрешение на уменьшение налоговой базы по налогу на имущество организаций в случае осуществления капитальных вложений на строительство, реконструкцию, модернизацию объектов инфраструктуры;
- освобождение от налога на имущество организаций на энергоэффективное оборудование на определенный срок с момента его ввода в эксплуатацию;
- расширение перечня расходов, принимаемых при исчислении налога на прибыль организаций, в части расходов на обучение работников с одновременным освобождением данных выплат от налогообложения по налогу на доходы физических лиц и страховых взносов;
- разрешение на признание в качестве расходов на подготовку кадров расходов в отношении лиц, с которыми трудовой договор будет заключен после прохождения обучения;

- разрешение отнесения на расходы возмещения работникам затрат на уплату процентов по займам (кредитам) на приобретение или строительство жилья;

- установление на определенный срок пониженных ставок страховых взносов для ряда налогоплательщиков.

Результаты применения данных мер налогового стимулирования в монопрофильных городах позволят снизить налоговую нагрузку на вновь создаваемые организации, предприятия, осуществляющие научные разработки, позволят стимулировать инновационную деятельность, будут способствовать привлечению новых резидентов в моногород.

Стимулированию создания новых предприятий, развития бизнес - проектов, по мнению автора, также будет способствовать введение налоговых каникул по налогу на прибыль, налогу на имущество организаций и земельному налогу, так как это позволит привлечь новых резидентов, которые создадут в моногороде рабочие места, увеличат доходы бюджета за счет поступления налоговых отчислений, восстановят экономическую жизнь в моногороде.

В случае, если анализ ситуации покажет, что установление налоговых каникул будет иметь больший негативный, нежели положительный эффект, возможно применение мер налогового льготирования. В таком случае для повышения экономической привлекательности монопрофильного города будет целесообразным предусмотреть налоговые льготы для новых организаций по налогу на прибыль в первые 3-5 лет, а также по налогу на имущество для различных категорий организаций в случае инвестирования средств предприятия в создание, восстановление, модернизацию инфраструктурных объектов монопрофильного города. При этом необходимо будет прописать и ряд условий, которые позволят отфильтровать организации с целью того, чтобы владельцы вновь создаваемых предприятий были заинтересованы в стабильном и длительном функционировании организации, создании рабочих мест, а не создании организации только с целью воспользоваться предоставляемыми льготами.

Немаловажным для моногородов представляется проблема повышения их инвестиционной привлекательности. Анализируя всевозможные сценарии развития ситуации в моногородах, можно прийти к выводу о том, что финансирование проектов по их развитию только за счет средств государственной и муниципальной поддержки невозможно, необходимо привлекать внешние инвестиции.

Наиболее оптимальным в таком случае представляется привлечение проектных инвестиций. При этом целесообразно, чтобы проекты разрабатывались администрацией моногорода совместно с представителями бизнес - сообщества и населения.

С учетом того факта, что решение проблемы привлечения инвестиций зачастую осложняется наличием сопутствующих условий, например, отсутствие необходимой инфраструктуры (транспортной, институциональной и даже коммунальной), первоначально необходимо создать приемлемые условия для открытия и ведения бизнеса в моногороде.

Работа по реализации инвестиционных проектов, развитию инвестиционной привлекательности монопрофильного города может осуществляться во взаимодействии с такими институтами совершенствования инвестиционного климата, как Российский фонд прямых инвестиций, Инвестиционный омбудсмен, Агентство стратегических инициатив, Агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций, Консультативный совет по иностранным инвестициям в России. Каждый из данных институтов содействует реализации инвестиционных проектов в различных отраслях и сферах, что облегчает поиск инвесторов в связи со специализацией этих организаций.

В целом можем отметить, что инвестиции в моногород могут быть привлечены на различные цели: создание инфраструктурных объектов, вложения в новый или существующий бизнес. При этом необходимо учитывать, что технико-экономическое обоснование предлагаемых проектов должно быть рассчитано с учетом проведенного анализа сложившейся обстановки. То есть обязательным условием для принятия определенных мер является первоначальное

проведение комплексной оценки потенциала города, на основе которой будет решаться вопрос о дальнейшем пути его развития. Причем подвергать оценке стоит не только его экономические, но и социальные возможности, которые следует рассматривать как взаимозависимые, и на основе этих данных следует выделить два-три наиболее перспективных направления развития города.

Применение частного – государственного партнерства также будет способствовать решению проблемы повышения экономической устойчивости монопрофильных городов в России. Частно-государственное партнерство подразумевает не только софинансирование проектов, но и непосредственное долгосрочное взаимодействие и сотрудничество между органами власти и представителями бизнеса по решению общественно значимых проблем.

Формы сотрудничества при частно – государственном партнерстве позволяют и государству, и частному сектору извлекать взаимную выгоду. При данной форме взаимодействия частный сектор использует свой капитал и управленческий потенциал в соответствии с установленными временными рамками и бюджетом, за государственным сектором сохраняется ответственность за обеспечение населения услугами, в отношении которых заключается партнерское соглашение. В целом данное сотрудничество должно оказать позитивное воздействие на экономическое развитие и повышение качества жизни населения.

Имеющийся зарубежный опыт в этой области показывает, что частно – государственное партнерство может применяться в таких сферах как строительство объектов экономической инфраструктуры (транспортных, энергетических, информационных и так далее), здравоохранение и образование, строительство и эксплуатация объектов, оказывающих общественные услуги (коммунальные, общественный транспорт и прочие), а также в ряде иных сфер (например, обеспечение занятости населения).

Также можем отметить, что проекты в рамках частно – государственного партнерства за рубежом в большинстве случаев осуществляются на муниципальном уровне. При этом в муниципалитете создается совместное с

предпринимателем дочернее предприятие для реализации проекта, минимум 50,1 % которого принадлежит муниципалитету. Рамочные условия и целевые средства поддержки выделяются муниципалитетом непосредственно ведение деятельности, управление проектом и финансирование осуществляет бизнес-партнер. Данная схема взаимодействия вполне жизнеспособна и в условиях российской среды.

Также помимо создания совместных предприятий среди иных существующих форм взаимодействия в рамках частно – государственного партнерства на уровне моногородов достаточно эффективными будут следующие – заключение концессионных соглашений, соглашений в рамках контрактной системы. В то же время необходимо отметить, что законодательное обеспечение института частно – государственного партнерства необходимо совершенствовать, повышая прозрачность взаимодействия в рамках указанных соглашений, снижая уровень коррупциогенности при заключении и ведении указанных контрактов и концессий, что позволит увеличить степень доверия со стороны инвесторов и повысить их заинтересованность в реализации совместных задач.

В настоящее время использование частно - государственного партнерства получает распространение в Российской Федерации, однако степень охвата соглашениями еще недостаточно велика, несмотря на то, что опыт иностранных государства показывает, что привлечение предпринимателей к решению общественно значимых проблем особенно эффективно на уровне регионов и муниципалитетов.

По мнению автора, популяризация данного института будет в значительной степени способствовать решению проблемы обеспечения экономической стабильности монопрофильных городов, в то же время одним из недостатков, который мешает реализации данного сотрудничества остается низкая степень доверия бизнес – сообщества к системе проведения конкурсов, на основе которых заключаются соглашения в рамках частно – государственного партнерства, следовательно, проработка данного вопроса важна, так как его решение

необходимо для привлечения предпринимателей к рассматриваемой форме взаимодействия.

Привлечение финансовых ресурсов в моногород может быть осуществлено и через инструменты льготного кредитования, например, предоставление льготного кредита из бюджетных средств, кредитование на льготных условиях банками, лизинговыми компаниями.

В то же время кредитование должно быть целевым, то есть средства будут предоставляться на определенные проекты, решение определенных задач, что позволит повысить ответственность заемщиков за реализацию проектов, на которые выделены средства.

Основные направления кредитования на льготных условиях в моногородах, на наш взгляд, следующие – на развитие личного подсобного хозяйства, малого и среднего бизнеса, обновление основных фондов предприятий.

При этом возможны различные схемы предоставления кредитов – с пониженной процентной ставкой, с более длительным сроком возврата, субсидированием со стороны государства и прочие.

Также необходимо отметить, что поддержка бизнеса должна осуществляться в отношении предприятий, действующих в реальном секторе экономики. Создание предприятий торговли, организаций сырьевого сектора, различного рода кредитных кооперативов не будут способствовать развитию моногорода, повышению его финансовой устойчивости. Именно организации производственной сферы могут повысить стабильность экономики монопрофильного населенного пункта, позволяя также задействовать в реальном секторе экономики четверть населения страны.

Относительно государственного финансирования также можем отметить, что его следует предоставлять только в рамках проектов или планов, имеющих разработанный график проведения работ, целевые ориентиры, временные рамки с разбивкой бюджета, что позволит более эффективно решать задачи развития экономики моногорода, а также по итогам в целом повышения экономической устойчивости России. Помимо этого наличие плана – графика будет

способствовать проведению эффективного мониторинга, который позволит еще на ранних стадиях выявить недостатки проекта, корректировать его, а также оценивать эффективность и качество реализации и достижимость решения задач проекта на основе соответствия фактических показателей плановым, заложенным в проекте.

Таким образом, в данном случае наиболее оптимальный вид государственной поддержки – выделение средств в виде субсидий либо субвенций на решение определенных задач.

Как отмечалось ранее в исследовании, непосредственно реализацию данных инструментов следует осуществлять в рамках комплексной модели, подразумевающий взаимодействие всех заинтересованных сторон, обозначенной в разделе 1 работы. Кроме того, представленная комплексная модель обеспечения экономической устойчивости включает в себя административные инструменты, представленные в настоящем пункте. Их роль в решении вопроса обеспечения моногородов обуславливает и Концепция, которая в качестве одного из приоритетов выделяет развитие механизмов взаимодействия государства, населения, бизнеса и структур гражданского общества, которые в том числе предполагают поддержку самоорганизации граждан, объединяющихся с целью совместной защиты своих прав, контроля над деятельностью государственных и муниципальных органов, взаимопомощи и добровольного участия в решении социальных проблем, развитии образования, здравоохранения и культуры.

Схема взаимодействия между органами государственной власти федерального, регионального уровня, администрацией муниципалитета, представителей бизнес – сообщества и населения представлена на рисунке 26.

Стоит отметить, что в настоящее время в той или иной степени указанное взаимодействие уже осуществляется, однако оно зачастую не имеет комплексный характер. Представленная схема может применяться и для городов, не относящихся к категории монопрофильных. В то же время зачастую для таких городов применение всех элементов не представляется необходимым, таким образом, данная схема, в первую очередь, применима к моногородам в связи с

наиболее полным учетом особенностей взаимодействия между всеми инструментами обеспечения экономической устойчивости муниципалитета и заинтересованными субъектами.

Первоочередной задачей в решении проблемы повышения экономической устойчивости развития монопрофильных городов, на наш взгляд, становится проблема законодательного характера, а именно необходимость разработки соответствующих нормативных правовых актов, при этом представляется целесообразным проведение работ совместно федеральными, региональными и муниципальными властями.

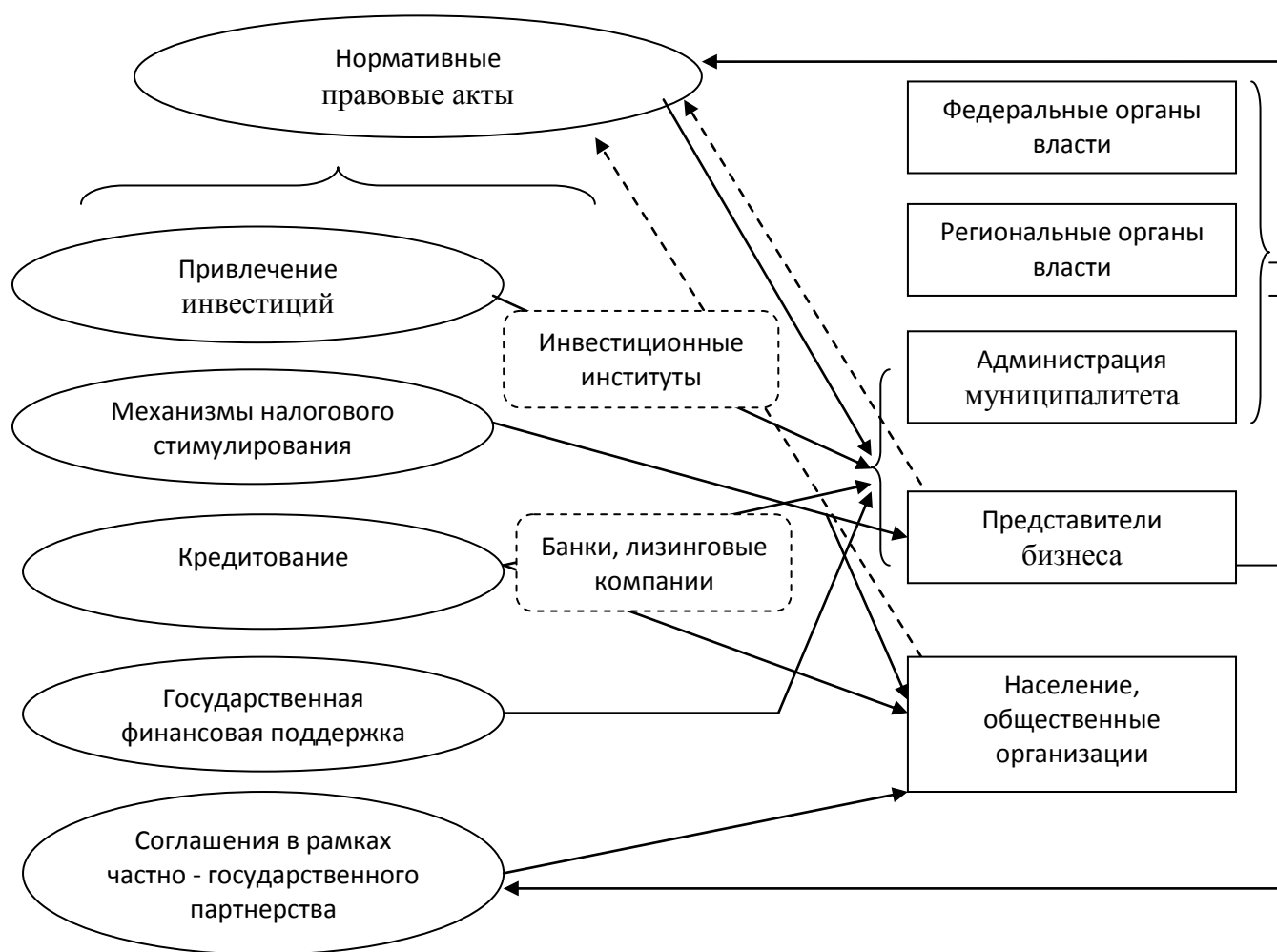


Рисунок 26. Схема реализации инструментов обеспечения экономической устойчивости монопрофильной территории.

На федеральном уровне предпочтительно проводить разработку рамочных положений, а также нормативных актов, определяющих порядок поддержки со

стороны федеральных органов власти. Региональный уровень определяет меры по региональной поддержке и взаимодействию с муниципалитетами, также на уровне регионов могут создаваться различные комитеты и комиссии по отдельным проблемным вопросам, а также определяться порядок их функционирования и реализации решений.

На муниципальный уровень предполагается возложить ответственность за подготовку проектов по развитию территории (анализ текущей ситуации, планирование, прогнозирование дальнейшего развития, а также разработка программ), а также его реализацию, разработку схем взаимодействия и сотрудничества с представителями бизнес – структур, населением, общественными организациями.

Роль бизнес - сообщества и общественных организаций при подготовке проектов нормативных правовых актов также должна получить развитие, например, в форме общественной экспертизы готовящихся решений, общественных советов и слушаний, способствовать реализации данной задачи будет дальнейшее развитие института оценки регулирующего воздействия на федеральном уровне и его внедрение на уровне регионов, также существенно должна возрасти роль изучения общественного мнения в определении приоритетов политики государства и оценке деятельности органов власти в отношении решения проблемы моногородов.

Также нормативными правовыми актами, как отмечено и на рисунке 26, будут определяться основные положения по реализации иных инструментов обеспечения экономической устойчивости монопрофильных городов (предоставление налоговых льгот, формы, виды, оказание государственной финансовой поддержки и иные).

Привлечение инвестиций в рамках развития экономики моногорода может осуществляться как администрацией муниципалитета, так и непосредственно представителями бизнеса, при этом данная работа может проводиться, в том числе через институты развития инвестиционного климата.

Механизмы налогового стимулирования могут применяться как в отношении предприятий, так и населения (например, через предоставление определенных льгот по налогу на доходы физических лиц индивидуальным предпринимателям, занимающимся штучным производством).

Предоставление кредитов на льготных условиях для развития экономической сферы также может осуществляться как муниципалитету, так и бизнесу, населению в случае развития личного подсобного хозяйства, улучшения жилищных условий, так как эти действия будут свидетельствовать о желании остаться в городе, что, соответственно, позволит сохранить трудовые ресурсы.

Государственная финансовая поддержка может быть оказана как федеральными, так и региональными органами власти муниципалитету, например, в форме выделения субвенций на реализацию проектов по развитию территории, предпринимателям, населению в форме субсидий на оплату коммунальных услуг либо выделения средств для погашения части кредита на жилье.

Наиболее интересным представляется развитие частно – государственного партнерства, при этом также первоначально необходимо подготовить соответствующую нормативную базу. Участие в соглашениях частно – государственного партнерства со стороны властей могут принимать не только администрации муниципалитетов, но и региональные, федеральные органы власти, что зависит от значимости объектов соглашений для экономики страны в целом (например, обслуживание федеральных или региональных трасс).

Непосредственная проработка схем взаимодействия между органами власти, предпринимателями и населением подразумевает под собой необходимость применения административных инструментов. Учитывая, что работа по подготовке проектов развития монопрофильных территорий, их реализация, а также ответственность за достижение целей проектов развития скорее всего будут закреплены за администрациями моногородов, необходимо наделить их полномочиями в решении указанных задач.

Осуществление взаимодействия между субъектами, заинтересованными в развитии экономики моногорода, может осуществляться в формате совещаний, конференций, круглых столов, комиссий, непосредственно форму, порядок их функционирования могут определять власти города, также администрацией моногорода в проектах развития территории могут быть предусмотрены иные перечисленные выше инструменты обеспечения экономической устойчивости территории, а также их сочетание и предложения по участию федеральных и региональных властей в решении соответствующих задач (например, проект нормативного правового акта, способствующего совершенствованию процедур оказания государственной финансовой поддержки).

Немаловажным представляется сотрудничество государственных органов власти с общественными структурами. В условиях современной российской реальности данное сотрудничество может также способствовать решению проблемы коррупции и произвола недобросовестных чиновников.

В перспективе необходимо проводить работу по созданию благоприятных условий для развития саморегулируемых организаций бизнеса и потребителей с передачей им ряда государственных функций, что окажет содействие развитию монопрофильных территорий.

Кроме того, отметим, что в настоящее время в Российской Федерации уже предусмотрена и реализуется поддержка малому и среднему бизнесу, инновационным предприятиям, но в контексте рассматриваемой проблемы они не могут быть применены ввиду отсутствия на данный момент необходимых условий для инвесторов и иных заинтересованных лиц (отсутствие необходимой инфраструктурной основы, кадров и т.д.), предлагаемые выше автором инструменты разработаны в том числе с учетом необходимости повышения инвестиционной привлекательности моногородов, а также возможности привлечения трудовых ресурсов.

Помимо проработки вопросов функционирования инструментов обеспечения экономической устойчивости моногородов, немаловажным

представляется создание и внедрение системы мониторинга эффективности их реализации, а также в целом их выбора.

3.3. Методические основы оценки социально-экономической эффективности управления монопрофильными городами

Оценка социально-экономической эффективности имеет немаловажное значение при решении проблемы обеспечения экономической устойчивости любой территории, включая и моногорода, так как в результате, даже несмотря на тщательную проработку отдельных вопросов, реалии современной жизни могут оказать значительное влияние на функционировании инсутрметов, а также достижения в целом запланированных стратегией развития целей.

Отсюда вытекает, что при подготовке стратегии развития монопрофильной территории необходима разработка методики, которая позволит еще на начальных этапах определить, верно ли были выбраны соответствующие инструменты, выявить возможные недостатки избранной стратегии, а также скорректировать в максимально короткие сроки программу действий, тем самым способствуя снижению возможного негативного влияния и скорейшему достижению соответствующих целей.

При подготовке методики оценки социально-экономической эффективности стратегии управления моногородами, направленной на повышение их экономической устойчивости функционирования, а также России в целом, необходимо помнить, что при помощи данной методики нужно будет оценивать не только экономические показатели, но и показатели иных сфер, которые, как было отмечено, тесно взаимосвязаны, то есть нельзя говорить исключительно об обеспечении экономической устойчивости, не учитывая при этом показатели, отражающие высокий уровень преступности, так как она отрицательно сказывается на обстановке в городе, снижает его инвестиционную привлекательность, а, следовательно, в городе не станут размещать активы в необходимых объемах и даже наоборот может наблюдаться отток средств и

населения, что, в свою очередь, негативно скажется на экономике и бюджете монопрофильного города.

Итак, рассматривая методические основы оценки социально-экономической эффективности управления монопрофильными городами необходимо уточнить основные аспекты данной деятельности, среди которых могут быть выделены в том числе следующие:

- необходимость обеспечения удовлетворительных значений по индикаторам, представленным в таблице 4, которые характеризуют общие тенденции, наблюдаемые в моногороде;
- проведение анализа по данным официальной статистики, отражающим состояние в ключевых сферах функционирования моногородов, отмеченных ранее в работе;
- взаимодействие заинтересованных сторон при мониторинге и анализе складывающейся ситуации в моногороде.

Рассмотрим каждый из обозначенных выше аспектов подробнее. О наличии положительных тенденций, наметившихся в моногороде, будет свидетельствовать динамика изменения индикаторов оценки, предполагающая постепенное превышение пороговых величин, а также дальнейшее улучшение значений индикаторов.

Как отмечалось выше, для получения объективной оценки ситуации необходимо отслеживать также изменения, происходящие в экономической и иных сферах общественной жизни монопрофильного города.

Меры по стабилизации и укреплению экономики должны также положительно влиять на занятость населения, исполнение бюджета, уровень жизни, качество и доступность услуг социальной сферы и так далее.

В связи с этим считаем, что методика оценки должна предполагать также анализ изменений в динамике показателей, отражающих следующие направления: инвестиции; производство; научно-техническая деятельность; внешнеэкономическая деятельность; энергетика; финансы; состояние социальной сферы; продовольственная обеспеченность; экология, а также их взаимосвязь.

Подробнее рассмотрим, какие показатели и параметры считаем наиболее важными для проведения оценки социально-экономической эффективности стратегии развития экономики моногорода в рамках указанных выше сфер.

При анализе инвестиций, помимо исследования данных об объемах инвестиций и динамике их изменений, следует уделить внимание изучению таких сведений, как структура инвестиций по источникам их поступления (внутренние, внешние, частные, государственные), по отраслям, доля инвестиций в общем объеме финансирования мероприятий по каждому инвестору, что позволит определить приоритетные отрасли, основных инвесторов, благодаря чему можно будет вести деятельность по развитию этих отраслей, а также выявлять проблемы и потребности инвесторов, их интересы, работа с которыми в целом будет способствовать увеличению эффективности деятельности по повышению инвестиционной привлекательности моногорода, дальнейшему притоку финансовых средств. Если же в результате анализа, например, будет получен вывод о неудовлетворительной отраслевой структуре инвестиций можно будет провести работу по выявлению соответствующих препятствий, а также их устранению с целью привлечения финансовых средств именно в интересующие отрасли.

Немаловажным при оценке эффективности принимаемых мер будет и анализ показателей производственной сферы. При этом помимо исследования финансовых результатов деятельности и динамики объемов производства как отдельных предприятий, так и всех организаций в целом, необходимо провести оценку по ряду иных параметров.

Огромное значение представляет изучение структуры производства в моногороде, особенно с учетом того факта, что предпочтительным для монопрофильных городов остается отход от моноструктурности и диверсификация их экономики. Помимо отраслевой структуры предприятий считаем целесообразным проводить оценку того, какие именно организации преобладают в той или иной отрасли по численности, а также по финансовым показателям (выручка, прибыль, коэффициенты ликвидности и так далее). Данное

исследование позволит выявить наиболее перспективные отрасли, а также оценить эффективность принимаемых мер по стимулированию той или иной сферы. Также этот анализ позволит определить состояние малого и среднего бизнеса в моногороде, что особенно важно, так как именно их развитие позволит монопрофильному городу обрести экономическую самостоятельность и диверсифицировать экономику.

Представляется важным и анализ основных фондов организаций, а именно их состояния (степень морального и физического износа), безопасности, энергоемкости и трудоемкости, что позволит предотвратить вероятность возникновения техногенных катастроф, связанных с аварийностью и износом основных фондов, снизить число несчастных случаев на производстве.

В условиях проведения политики, направленной на инновационное развитие государства и популяризацию науки, немаловажным становится анализ научно-технической деятельности. Одним из эффективных способов повышения экономической устойчивости моногородов может быть размещение крупными инновационными центрами небольших научно-исследовательских лабораторий, а также предприятий, специализирующихся на производстве опытных образцов, на территории монопрофильных городов. Следовательно, в случае реализации программы развития моногорода на основе создания в нем предприятий научного профиля, анализ данной сферы обязателен. В рамках оценки научно-технической деятельности могут исследоваться данные по уровню образования и квалификации работников, числу сотрудников, имеющих ученую степень, участия организаций в научных исследованиях, а также по результатам проводимой научно-исследовательской работы (например, число зарегистрированных патентов, промышленных образцов и так далее), также может оцениваться финансовое обеспечение научно-технической и опытно-конструкторской деятельности, а именно объемы финансирования, направления расходования средств, результативность работ. Наличие положительных тенденций по данным показателям будет свидетельствовать о верном выборе приоритетных направлений развития экономики моногорода.

Одним из приоритетов для моногородов может стать создание наукоемких и высокотехнологичных производств, ориентированных на экспорт, в связи с этим контроль за реализацией мер, направленных на стимулирование внешнеэкономической деятельности, может осуществляться через мониторинг данных по ней. Помимо показателей объемов экспорта, важным остается анализ источников и объемов привлечения внешних инвестиций, осуществления соответствующих заимствований, зависимость экономики города от импорта. Таким образом, мониторинг данных позволит выявить необоснованно высокую зависимость от иностранных поставщиков и инвесторов, что позволит городу сохранить свою независимость, а оценка экспортных показателей даст более ясную картину о том, кто заинтересован в поставках продукции, позволит выявить конкурентов, а также основные потребности потребителей, что будет способствовать росту существующего рынка и выходу на новые.

В последнее время значительное внимание уделяется вопросу энергетической эффективности производств, что связано с сокращением запасов энергетического сырья и необходимостью проведения работ по его сохранности, а также использованию иных источников энергии. Следовательно, производства моногорода, обслуживание социальной сферы, населения должно также осуществляться в условиях энергосбережения. Соответствие данной тенденции необходимо будет отслеживать при реализации программ развития монопрофильных городов, так как расширение экономической деятельности будет связано и с повышением энергозатрат. Среди показателей данной группы можем выделить такие, как доля собственных источников энергии, степень обеспеченности всех сфер энергоресурсами, наличие резервных источников энергии, структура энергетических ресурсов моногорода, а также в отношении оборудования - показатели их энергоэффективности. Снижение объемов потребляемой энергии на фоне сохранения или увеличения промышленного производства, отсутствие перебоев в поставках энергии будет свидетельствовать о достаточно высоком уровне энергетической безопасности моногорода.

Финансовые показатели, по которым необходимо проводить анализ, можно разделить на группы – характеризующие состояние бюджетной, кредитной, производственной сфер.

При оценке эффективности реализуемых мер необходимо определить, как их реализация влияет на бюджет моногорода. В связи с тем, что он зачастую дефицитен при анализе бюджета могут быть рассмотрены следующие показатели в динамике - изменение размера дефицита бюджета, дефицита бюджета в процентах к валовому продукту моногорода.

Также необходимо изучить структуру и динамику изменения доходов и расходов бюджета, что позволит определить наиболее и наименее доходные статьи, подобрать стимулирующие меры в отношении последних, выявит недостатки в администрировании соответствующих доходов. Анализ расходных статей позволит сказать о том, какие из них значительны и могут или даже должны быть сокращены, а также в совокупности с иными показателями оценить их эффективность.

Структура доходов бюджета также позволит сделать выводы о достаточности собственных источников средств, а также степени зависимости бюджета от вышестоящего уровня, снижение дотационности будет свидетельствовать о повышении экономической устойчивости территории.

Среди наиболее важных показателей, отражающих состояние кредитной сферы, могут быть выделены следующие: величина кредиторской задолженности, в том числе в процентах к валовому продукту территории, объемы просрочки платежей по кредитам, в том числе по структуре и по срокам. Также важным представляется изучение структуры кредитных портфелей и состояние активов кредитных организаций – суммы вкладов и их структура по срокам, так как они должны строго соотноситься по срокам, в связи с тем, что наличие вероятности возникновения кассовых разрывов ведет к снижению уровню экономической устойчивости.

Среди финансовых показателей, отражающих стабильность функционирования производственной сферы, можно выделить показатели

рентабельности производства, ликвидности и оборачиваемости активов, важно проведение анализа дебиторской и кредиторской задолженности.

Положительная динамика значений по указанным выше показателям будет свидетельствовать об улучшении экономической ситуации в моногороде.

Состояние социальной сферы характеризуют показатели образования, здравоохранения, культуры, спорта. Повышение доступности услуг организаций социальной сферы (например, показатели численности медицинского персонала, койко-мест в расчете на численность населения), а также качества этих услуг (к примеру, число выпускников, получивших среднее образование с отличием, численность высококвалифицированного персонала в медицинских учреждениях) будут свидетельствовать о положительном социальном эффекте проводимой политики. В то же время необходимо помнить, что экономический эффект социальных программ рассчитать достаточно сложно, однако для моногородов – увеличение численности населения, его занятости, а также повышении уровня жизни будет свидетельствовать о положительном влиянии социальных программ на экономику моногорода. Также здесь стоит отметить о необходимости учета таких качественных показателей (могут рассматриваться и иные показатели, разработанные при наличии возможности с участием населения), как степень удовлетворенности населения предоставляемыми услугами, время ожидания предоставления услуги, качество получаемого результата и иные.

Продовольственная обеспеченность для моногородов также имеет огромное значение с учетом того факта, что многие из них имеют низкую транспортную доступность, при этом решение проблемы обеспечения продовольствием возможно путем пропаганды развития личного подсобного хозяйства. Общую же картину в данной сфере позволит оценить анализ данных по потреблению основных видов продуктов населением, а также показатели производства сельскохозяйственной продукции на территории моногорода.

Здесь считаем необходимым отметить, что развитие пищевой промышленности может стать одним из способов диверсификации экономики монопрофильного города, открыв новую нишу его специализации.

Для большинства моногородов состояние их экологии сказывается в значительной степени на их экономической устойчивости, так как высокая степень загрязнения отрицательно влияет на развитие города. При оценке мер, направленных на улучшение экологии, необходимо рассматривать в динамике такие показатели, как объемы выбросов в окружающую среду, также следует рассчитывать данные по объему улавливаемых веществ, необходимо помнить и о том, что обновление основных фондов, а также установка современного оборудования по улавливанию веществ будет свидетельствовать об улучшении экологической ситуации в моногороде.

Выше было рассмотрено, какие показатели необходимо исследовать при анализе социально-экономической эффективности мер по повышению экономической устойчивости монопрофильных городов. Также было отмечено, что меры следует направить не только на восстановление и укрепление экономики, но и на остальные аспекты жизнедеятельности, что позволит городу устойчиво и стабильно развиваться. Учитывая вышесказанное, в связи с этим соотнесем выбранные нами группы показателей с соответствующими сферами (таблица 19).

Однако необходимо помнить, что представленные выше группировки достаточно условны и тесно взаимосвязаны, то есть показатели одной группы могут характеризовать и иную сферу.

Таблица 19.

Обобщенная группировка показателей для анализа состояния
монопрофильного города.

Сфера	Группы показателей
Экономическая	Инвестиции, Производство, Внешнеэкономическая деятельность, Финансы
Социальная	Инвестиции, Состояние социальной сферы, Продовольственная обеспеченность
Экологическая	Инвестиции, Энергетика, Экология
Научно-техническая	Инвестиции, Научно-техническая деятельность
Техногенная	Инвестиции, Производство, Энергетика, Экология

В стратегии и программах развития следует уточнить показатели, на основе которых будет проводиться анализ социально-экономической эффективности их реализации, что позволит контролировать ситуацию и принять, в случае необходимости, незамедлительные меры.

Также отметим, что перед началом реализации соответствующих программ следует провести анализ сложившейся ситуации в моногороде с целью определить начальную позицию, с которой в дальнейшем будет проводиться сравнение. Кроме того, с учетом предлагаемой законопроектной деятельности в отношении моногородов представляется одним из необходимых элементов оценки принимаемых решений проведение оценки регулирующего воздействия соответствующих нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы функционирования моногородов.

Механизм реализации представленной методики также заложен в комплексной модели обеспечения экономической устойчивости развития территориального образования, который был нами описан ранее. Исходя из нее субъектами контроля выступают представители муниципальной власти, бизнес - сообщества и населения (возможно через общественные организации), также ввиду масштабности проблемы, сведения будут направляться и учитываться на вышестоящих ступенях власти.

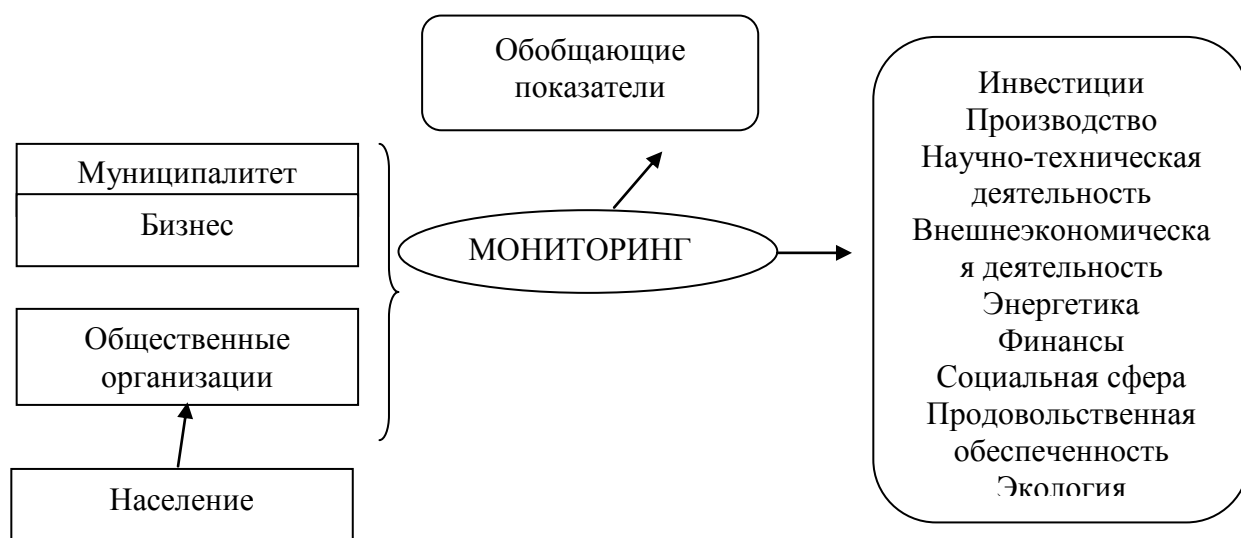


Рисунок 27. Схема реализации методики оценки социально-экономической эффективности стратегии управления монопрофильными городами

Контроль за ситуацией и оценку социально-экономической эффективности следует осуществлять путем мониторинга реализуемых мер и их влияния на обстановку в моногороде в целом. Схематически данный механизм представлен на рисунке 27.

В целом, можно отметить, что деятельность, связанная с обеспечением экономической устойчивости в моногородах, результат которой отразится в целом на показателях российской экономики в целом, требует тщательной проработки способов реализации соответствующих инструментов, а также необходимость объединения усилий всех заинтересованных субъектов. Именно это позволит достичь намеченных результатов, а также стимулировать улучшение демографической ситуации (способствуя стимулированию рождаемости), развитие социально-здорового и благополучного общества в стране.

Заключение

Впервые проблемы функционирования монопрофильных территорий на современном этапе развития общества проявились в 60-х гг. XX века, когда в зарубежных странах назрела необходимость диверсификации экономики монопрофильных зон с целью ослабления социальной напряженности и повышения их финансово – экономической устойчивости. В России данная проблема наметилась в 1980-х гг., но в рамках плановой экономики ее решали при помощи административно-распределительного механизма.

До 2009 г. удавалось сдерживать развитие экономических и сопутствующих им социальных проблем в монопрофильных городах, но в условиях мирового финансово – экономического кризиса экономика российских моногородов, особенно тех, чьи градообразующие предприятия функционировали в неконкурентоспособных отраслях (например, сельское, лесное хозяйство), существенно пострадала, вызвав волны выступлений и забастовок со стороны жителей.

Обострение ситуации в моногородах свидетельствует о назревшей необходимости разработки инструментов, способствующих обеспечению их экономической устойчивости, что в итоге, ожидается, повлияет и на повышение уровня жизни населения моногородов, восстановление социальной стабильности.

Анализ организационно-экономических основ функционирования монопрофильных городов в России показал, что в настоящее время отсутствует рамочный нормативный правовой акт, содержащий основные положения в сфере, затрагиваемой в настоящем исследовании, и несмотря на наличие нормативных актов по отдельным вопросам, отсутствие такового в некоторой степени препятствует осуществлению комплексной политики в решении проблемы моногородов.

В свою очередь, первоочередную роль необходимо сыграть именно федеральным органам власти, так как проблемы, рассматриваемые в работе, носят общегосударственный характер, вводят в зону риска значительное количество

российских городов, их население, а также производство, что негативно отражается на показателях в целом по стране.

Реализацию намеченных планов мероприятий следует осуществлять на основе взаимодействия органов государственной власти, администраций муниципалитетов, представителей бизнеса и населения, данное сотрудничество, по мнению автора, будет основным коммуникативным механизмом, способствующим эффективной реализации комплексной модели обеспечения экономической устойчивости развития территориального образования.

При анализе складывающейся в моногородах ситуации была проведена, в том числе сравнительная характеристика, позволившая выявить и обозначить общие и специфические факторы, которые необходимо учитывать при разработке стратегий по повышению устойчивости функционирования моногородов.

В результате анализа факторов, влияющих на экономическую ситуацию в моногородах, было определено, что помимо влияния особенностей экономической базы моногородов, а также федерального и регионального законодательства, немаловажную роль играет структура экономики страны в целом и внешнеэкономические факторы.

По данным анализа было выявлено, что сочетание воздействия на обстановку в моногороде различных отрицательно влияющих факторов и возникающий при этом эффект отражаются на увеличение вероятности возникновения и обострения угроз экономической устойчивости моногорода, даже несмотря на слабое воздействие каждого фактора в отдельности.

Оценка обобщающих индикаторов позволила выявить ряд общих черт, характеризующих экономику моногородов: снижение оборота организаций в период кризиса, зависимость обновления фонда основных средств от вливания сторонних инвестиций в основной капитал, неблагоприятная демографическая ситуация.

Также были выявлены специфические факторы и характеристики, например, несмотря на отрицательный сальдированный финансовый результат деятельности организаций одного из исследуемых моногородов, рейтинговая

оценка города была достаточно высокой вследствие значительного поступления сторонних инвестиций в основной капитал, относительно высокого соотношения душевых доходов и прожиточного минимума, положительного коэффициента естественного прироста и значительного притока мигрантов. В то же время низкая обеспеченность населения жилыми помещениями, относительно высокий уровень преступности негативно сказался на рейтинге другого моногорода, хотя в целом по показателям он обладал лучшими характеристиками.

Данная ситуация свидетельствует о необходимости тщательной и комплексной оценки всех вероятных факторов, воздействующих на экономику моногорода, с целью проведения более объективного анализа и минимизации вероятных просчетов при подготовке стратегических документов по развитию.

При оценке социально-экономического состояния исследуемых моногородов был выявлен ряд неоднозначных тенденций, когда, несмотря на наличие положительной динамики изменений по ряду показателей, окончательный вывод не мог быть абсолютно положительным, так как оцениваемые показатели рассчитывались на душу населения на фоне значительного сокращения его численности.

Также в рамках анализа выявлено, что на экономическую устойчивость достаточно сильно оказывает влияние состояние жилищно-коммунальной сферы и инфраструктуры моногорода, негативно сказывается неразвитость информационных и коммуникационных технологий, помимо этого в моногородах низкие уровень и качество жизни населения, высокая степень криминализации хозяйственной деятельности и коррупции. В то же время здесь необходимо отметить, что данные проблемы характерны многим муниципалитетам, однако, они особенно остры в моногородах ввиду их специфики.

На основе сделанных выводов были выделены следующие стратегические приоритеты развития моногородов - стимулирование рождаемости населения, привлечение молодых кадров медицинского персонала в моногорода, повышение доступности жилья, обновление жилищного фонда, обновление очистительных сооружений, трубопроводов, модернизация производственных фондов,

повышение доступа к телекоммуникационным системам, совершенствование системы электронного обмена информацией, модернизация и обновление производственных фондов, внедрение ресурсо- и энергосберегающих технологий и иные.

Достижению указанных приоритетов, по мнению автора, будет способствовать реализация инструментов повышения экономической устойчивости: административных (разграничение полномочий между федеральными, региональными и местными органами власти, создание платформы для координации действия органов власти различного уровня), правовых (подготовка и принятие нормативных правовых актов на федеральном уровне, определяющих специфику монопрофильных городов, повышение прозрачности и обеспечения единообразия нормативных правовых актов в сфере оказания государственной поддержки моногородам), экономических (внесение изменений в налоговое законодательство, создание благоприятного инвестиционного климата, развитие частно – государственного партнерства, обеспечение возможности предоставления льготного кредитования, выделение субсидий, субвенций из вышестоящих бюджетов), в рамках внедрения и функционирования предложенной комплексной модели.

В то же время важным остается то, что в рамках решения проблем моногородов следует наделить достаточным уровнем прав и полномочий местные органы власти, а в случае необходимости и соответствующим объемом финансовых средств. Дефицит полномочий и нехватка финансовых ресурсов не позволит в полной мере реализовать программы развития территории в условиях одновременно высокой ответственности, которая ложится на местную администрацию.

Необходимо помнить также, что реализация мер подразумевает совместную деятельность муниципалитета, а также населения и предпринимателей, которая заключается в совместном мониторинге соответствующих показателей, отражающих социально-экономическую эффективность реализации

предусмотренных мер. Данное взаимодействие позволит учесть интересы всех сторон, а также провести с их учетом соответствующие корректировки.

В целом достижение отраженных в работе стратегических приоритетов при помощи перечисленных инструментов позволит уменьшить зависимость экономики города от определенной отрасли, производства, решить проблемы инфраструктурного характера, стабилизировать ситуацию на рынке труда, снизить уровень безработицы, улучшить условия жизни горожан, и, следовательно, повысить качество жизни населения, обеспечив достаточную степень экономической свободы моногорода, что в итоге позволит укрепить территориальную целостность России, увеличить долю валового внутреннего продукта реального сектора экономики и стабилизировать социальную обстановку в стране.

Литература

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
2. Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2009 № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».
3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».
4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 11.11.2010 № 1950-р «Об утверждении перечня государственных программ Российской Федерации».
5. Распоряжение Кабинета Министров Чувашской Республики от 10.06.2011 № 207-р «Перечень государственных программ Чувашской Республики».
6. Письмо Минобразования Чувашии от 31.01.2012 № 02/23-699 «Результаты мониторинга и контроля за реализацией приоритетного национального проекта «Образование» на территории Чувашской Республики в 2011 году».
7. Автоматизация диспетчерского управления в электроэнергетике// Под общей ред. Руденко Ю.Н., Семенова В.А. – М.: Изд-во МЭИ, 2000.
8. Алборова А. «Андрей Языков: работая с нами, банки смогут высвободить резервы» (интервью с А. Языковым, генеральным директором АРИЖК)// Банковское обозрение. - №2. – Февраль, 2010.
9. Арсенова Е. В., Крюкова О. Г. «Влияние мирового финансового кризиса на экономику моногородов»// Эффективное антикризисное управление. - №1 (60). - 2010.
10. Арсенова Е.А., Кован С.Е., Крюкова О.Г., Ряховская А.Н. «Повышение эффективности государственной финансовой поддержки градообразующих предприятий монопрофильных городов» // Эффективное антикризисное управление. - № 1 (64). – 2011.

11. «Благодаря отказу от тотального контроля и ориентации контрольной работы на зоны риска и выявление схем ФНС России удалось добиться заметных результатов» (интервью с Т.В. Шевцовой, заместителем руководителя ФНС России)// Российский налоговый курьер. - №8. – Апрель, 2010.
12. Беляев А.А., Коротков Э.М. «Управление экономической безопасностью общества»// Менеджмент в России и за рубежом. - № 6, 2001.
13. Богомолов В.А. Экономическая безопасность: учеб. пособие. – М.: ЮНИТИ, 2006. - 303 с.
14. Варнавский В.Г. Концессионный механизм партнерства государства и частного сектора. Серия «Научные доклады: независимый экономический анализ, № 146. – М.: МОНФ, ИМЭиМО РАН, 2003. – 270 с.
15. Веймарн А. «Российские моногорода ждет реорганизация. Интервью с Туровским Р.». - 31.05.2010 г. (www.opes.ru).
16. Вечканов Г. С. Экономическая безопасность: учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2007. – 384 с.
17. Воронин А.Г. Муниципальное хозяйство и управление: проблемы теории и практики. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 176 с.: ил.
18. Гаврилов А.А. «Концепция финансово-экономического мониторинга»// Консультант директора. - № 5 (137). – 2001.
19. Герасимов А.Н. «Социально-экономический мониторинг города»// Проблемы социально-экономического развития муниципальных образований. - Братск: БФ Орел ГТУ, 2004.
20. Глазычев В.Л. Политическая экономия города. – М.: Дело АНХ, 2009. – 192 с.
21. Глазьев С.Ю. «Стратегия и Концепция социально-экономического развития России до 2020 года: экономический анализ»// Агентство политических новостей. – 03.06.2008 (<http://www.apn.ru/publications/article19384.htm>).

22. Гневко М.В. Инновационное развитие муниципального образования. – Спб: ИУЭ. 2003. – 217 с.
23. «Горячие точки безработицы»// Труд. – 13.05.2009 - № 083.
24. Государственная поддержка моногородов в 2011 – 2012 годах. Доклад статс-секретаря Минрегиона России Ю. Осинцева (<http://www.munvlast.ru>)
25. Двас Г. «Проблема моногородов будет решена, когда их не станет»// Эффективное антикризисное управление. - № 1 (64). – 2011.
26. Денежкина И.Е., Суздалева Д.А. «Система показателей для мониторинга экономической безопасности региона»// Эффективное антикризисное управление. - № 3 (66). – 2011.
27. Заусаев В.К., Дубинина Е.В., Зайцев К.Н. «Политика занятости в моногородах»// Серия «Научные доклады: независимый экономический анализ» - № 213. – М.: Московский общественный научный фонд, 2010. – 256 с.
28. Зубаревич Н. «Каждый город выздоравливает по-своему»// Эффективное антикризисное управление. - № 1 (64). – 2011.
29. Зубчанинов В.Г. Устойчивость и пластичность. М.: Физматлит, 2007. 448 с.
30. Илларионов А. «Критерии экономической безопасности»// Вопросы экономики. - № 10. – 1998.
31. Инвестиционная политика Российской Федерации (<http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/investmentPolicy/>).
32. Инфраструктура муниципальных образований: учебное пособие/ Коллегия авторов под ред. П.В. Кухтина. – М.: КНОРУС, 2008. – 208 с.
33. Итоги реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» в Чувашской Республике за 2011 год (по данным Минстроя Чувашии, <http://сар.ru>).
34. Кабашкин В.А. Государственно-частное партнерство: международный опыт и российские перспективы. – М.: ООО «МИЦ», 2010. – 576 с.

35. Кобилев А.Г. Муниципальное управление и социальное планирование в муниципальном хозяйстве/ А.Г.Кобилев, А.Д. Кирнев, В.В.Рудой. – Ростов н/Д: Феникс, 2007. – 608 с.: ил.
36. Кризисные города России: пути и механизмы социально-экономической реабилитации и развития. Серия «Библиотека муниципального служащего». Выпуск 5. – М.: МОНФ, ИМЭИ, 1998. – 96 с.
37. Критерии отнесения населенных пунктов к категории монопрофильных (http://minregion.ru/activities/monitor/mono_monitor/)
38. Кузин А. «Министр приехал с проверкой»// Российская газета. - № 5605 (229). – 2011.
39. Левинсон Н.Л., Харитонов Н.А. «Формирование механизма антикризисного управления муниципальной экономикой»// Эффективное антикризисное управление. - № 1 (64). – 2011.
40. Лекции по экономике города и муниципальному управлению. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2004. – 340 с.
41. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Дело, 2003. — 520 с.
42. Любовный В.Я. Вопросы экономической безопасности городов. – М.: РААСН, ГУ ИМЭИ. – 2006 г.
43. Любовный В.Я. Сдобнов Ю.А. Города в системе регионального развития. – М.: РААСН, ГУ ИМЭИ. – 2006 г.
44. Любовный В.Я. Города России: альтернативы развития и управления. – М.: Экон-информ, 2013. – 614 с.
45. Любовный В.Я. Монопрофильные города в условиях кризиса: состояние, проблемы, возможности реабилитации. – М.: ЗАО «Дортранспечать», 2009. – 110 с.
46. Любовный В.Я. Роль социальных факторов в модернизации экономической базы городов России // Модернизация российской экономики. В 2-х книгах / Под ред. Ясин Е. Г. – М., 2002.

47. Любовный В.Я. Самарско - Тольяттинская агломерация: история формирования и перспективы развития. – М.: Экон-информ, 2011. – 169 с.
48. Маевский В. «Четыре варианта решения проблемы моногородов. Интервью с Гонтмахер Е.». - 07.10.2009 («Голос России»).
49. Маслова А.Н. Экономическая база монопромышленных городов: особенности, конкурентоспособность, потенциал // Международная Интернет-конференция «Актуальные вопросы современной науки»: Сборник научных трудов. – М.: Издательство «Спутник +», 2008. - с. 160-164.
50. Марсталл Д., Боргсдорф Д., Блайденберг Э. и др. Опыт города Шарлотт. «Дорожная карта» преобразования и повышения эффективности системы городского управления. - М.: ЗАО «Олимп - Бизнес», 2010. – 304 с.
51. Меры по преодолению кризиса малых и средних моногородов и созданию условий для их поступательного развития (Предложения Союза малых городов Российской Федерации) – М., 12.04.2010 г.
52. Методические рекомендации по разработке стратегии социально-экономического развития сельского района. Серия «Библиотека местного самоуправления». Выпуск 38. – М.: МОНФ, Администрация Самарской области, ИМЭИ, 2001. – 150 с.
53. Методические рекомендации по формированию территориальных специальных программ содействия развитию занятости в монопрофильных городах. Серия «Библиотека местного самоуправления». Выпуск 41. – М.: МОНФ, Министерство труда и социального развития РФ, ИМЭИ, 2002. – 127 с.
54. Методические рекомендации по разработке краткосрочных прогнозов социально-экономического развития муниципальных образований. Серия «Библиотека местного самоуправления». Выпуск 42. – М.: МОНФ, ИМЭИ, 2002. – 144 с.

55. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности территории / А. И. Татаркин [и др.]. - Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1999. - 276 с.
56. «Моно» не становятся «стерео»// Новые известия. – 15.12.2011.
57. «Моногорода должны спасать бизнесмены»// Экономика и жизнь. - № 45 (9311). – 2009.
58. Моногорода: проблемы и перспективы развития / И.Ш. Давыдова, А.М. Малышкина и др.; под ред. В.Г. Тимирясова. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2011. – 220 с.
59. Монопрофильные города и градообразующие предприятия: аналитический доклад Союза Инвесторов. В 2-х томах.
60. Муниципальный менеджмент: Справочное пособие/ Иванов В.В., Коробова А.Н. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 718 с.
61. Наумов И. «Моногородам прививают аквакультуру»// Независимая газета, 2012. – 20 декабря. – с. 4.
62. «Об итогах работы отрасли здравоохранения Чувашской Республики в 2011 году и задачах на 2012 год». Выступление Министра здравоохранения и социального развития Чувашской Республики А.В. Самойловой от 29.02.2012 (<http://cap.ru>).
63. О`Салливан А. Экономика города. – 4-е изд.: Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2002. – XXVI, 706 с. (Серия «Университетский учебник».)
64. Программы развития муниципальных образований. Серия «Библиотека муниципального служащего». Выпуск 18. – М.: МОНФ, 1999. – 139 с.
65. Пути активизации социально-экономического развития монопрофильных городов России. Серия «Библиотека местного самоуправления». Выпуск 54. – М.: МОНФ, 2004. – 217 с.
66. Пушкин А.В. «Моногорода: закон и практика»// Советник президента. - Апрель 2010.
67. Райзберг Б.А. Прикладная теория управления экономическими системами. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2011. – 464 с.

68. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФРА-М, 2006. - 495 с.
69. Районы и города Чувашии. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сборник/ Чувашстат. – Чебоксары, 2013. – 330 с.
70. Развитие межбюджетных отношений и реформирование региональных финансов. Сборник материалов практического семинара, г. Ростов-на-Дону, 28-30 мая 2001 г. / Под ред. Бушмина Е.В. – М.: Изд. Академии бюджета и казначейства, 2001. – 178 с.
71. Результаты реализации Комплексных инвестиционных планов моногородов, 05.11.2013 (<http://www.grani21.ru/news/rezultaty-realizacii-kompleksnyh-investicionnyh-planov-monogorodov>)
72. Решетникова Е. «Спасти по плану»// Российская Бизнес - газета. - № 817 (35). – 2011.
73. Рычихина Э.Н. «Роль мониторинга в формировании перспективного плана социально-экономического развития муниципального образования»// Региональная экономика и управление: электр. науч. журн. – № 1 (13). - 2008. - Режим доступа к журн.: <http://region.mcsnp.ru>.
74. Сараев А.Р. Разработка стратегии социально-экономического развития региона - субъекта Федерации: Монография. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2001. – 256 с.
75. Сенчагов В. «Экономическая безопасность как основа обеспечения национальной безопасности России»// Вопросы экономики. - № 8, 2001. – с. 64 - 79
76. Совершенствование партнерства: регионы и муниципалитеты в условиях реформирования управления и расширения их полномочий. Серия «Библиотека местного самоуправления». Выпуск 61. – М.: МОНФ, Администрация Самарской области, ИМЭИ, 2007. – 490 с.

77. Социально-экономические риски: диагностика причин и прогнозные сценарии нейтрализации/ А.И. Татаркин [и др.] – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010. – 1199 с.
78. Субъект Российской Федерации и местное самоуправление: пути совершенствования экономического взаимодействия. Серия «Библиотека муниципального служащего». Выпуск 7. – М.: МОНФ, ИМЭИ, 1999. – 202 с.
79. Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма. – СПб: Лениздат, 1996. – 702 с.
80. Целевые программы развития регионов: рекомендации по совершенствованию разработки, финансирования и реализации. Серия «Библиотека местного самоуправления». Выпуск 20. – М.: МОНФ, ИМЭИ, 2000. – 180 с.
81. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2013 года. – М.: Федеральная служба государственной статистики Росстат, 2013. – 528 с.
82. Чичкин А. «Поизносились»// Российская газета. – Экономика «Модернизация». - № 5519 (143). – Июль, 2011.
83. Шмелева Е. «Развитие по понятиям»// Российская Бизнес-газета - Государственно-частное партнерство. - № 805 (23). - Июль 2011.
84. Экономика и организация безопасности хозяйствующих субъектов. 2-е изд. – СПб: Питер, 2004. – 288 с.: ил.
85. Экономика России: основные направления совершенствования: Сб. науч. трудов / Под науч. ред. А. В. Бандурина. – М.: Консалтинг XXI век, 2003. – 196 с.
86. Экономическая безопасность: Производство-Финансы-Банки/ Под ред. В.К. Сенчагова. – М.: ЗАО «Финстатинформ», 1998. – 621 с.
87. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. - М.: Дело, 2005. - 896 с.

88. Экономическая безопасность региона: Единство теории, методологии исследования и практики / А. И. Татаркин, А. А. Кузлин, О. А. Романова и др. - Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1997. - 238 с.
89. Экономическая безопасность хозяйственных систем. Учебник. - М.: Изд-во РАГС, 2001. – 446 с.
90. Экономическая и национальная безопасность: Учебник/ Под ред. д.э.н., проф. Л.П. Гончаренко. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2008. – 543 с.
91. Яковенко А. «Борьба с легализацией преступных доходов: эффективность, затратность, уроки кризиса»// Банковское обозрение. - Март 2010 г.
92. «Fear Comes to the Russian Heartland»// Newsweek Magazine. – February, 13. – 2009.
93. L. Aron. «Russia's «monotowns» time bomb»// American Enterprise Institute for Public Policy Research. Russian Outlook Series. – Fall, 2009.
94. L. Aron. «Darkness on the edge of monotown»// New York Times. – October, 17. – 2009.
95. L. Kelly. «Russia to keep aiding Soviet-era single industry towns»// Reuters. – September, 16. – 2010.
96. La fin des activites minières (Rapport au President de la republique suivi des reponses des administrations et des organismes interesses). Decembre, 2010.
97. Mission ministerielle projets annuels de performances annexe au projet de loi de finance pour 2012. Defence.
98. S. Borisov «New division» of Russia proposed to save small towns»// RT. – November, 16. – 2010.
99. Shaun Walker «Will there be another Russian revolution?»// The Independent. – 17.02.2009.
100. www.economy.gov.ru – официальный сайт Минэкономразвития России.
101. www.gks.ru – официальный сайт Федеральной службы госстатистики.
102. sar.ru – официальный портал органов власти Чувашской Республики.

103. www.chuvprok.gov.ru – официальный сайт Прокуратуры Чувашской Республики.
104. monogorod.org
105. census.gov – official site of US Census bureau.

Сравнительная характеристика программ развития монопрофильных территорий
Великобритании, Германии, Франции [104]

Параметры сравнения	Страны		
	Великобритания	Германия	Франция
Направления модернизации	1. Восстановление основных фондов – жилых домов, транспортной инфраструктуры, модернизация существующих зданий и сооружений. 2. Восстановление экономики – диверсификация в сторону новых отраслей, новых технологий, обучение новым профессиям. 3. Применение налоговых льгот для предприятий в целях стимулирования инвестиций, создание кредитных союзов.	1. Решения в области городского планирования, градостроительства. 2. Изменение структуры занятости населения путем стимулирования процесса создания новых компаний в новых отраслях. 3. Создание прозрачных и надежных консультационных и административных структур. 4. Применение монетарных и немонетарных мер стимулирования экономики.	1. Градостроительные решения, экологическая очистка территорий. 2. Привлечение новых производств с новыми технологиями, переобучение персонала. 3. Налоговые преференции, предусмотренные на определенный льготный период при переносе производства компаний на территорию монопрофильных регионов.
Отрасли диверсификации	Строительство, сфера услуг, искусство, культурные фестивали.	Сфера услуг, образовательные центры.	Сфера услуг, биотехнология, микронанoeлектроника.
Источники инвестиций	Выделение государственных средств на высоко конкурентные проекты местных органов власти в расчете на привлечение частных инвестиций.	Целевые субсидии с постоянным контролем их эффективности, средства частных инвесторов.	Софинансирование новых технологий при взятии рисков по финансированию государством.

Сравнительная характеристика моногородов Чувашии [102]

Показатель	Алатырь	Канаш	Мариинский Посад	Новочебоксарск	Шумерля	Ядрин
Краткая историческая справка	Возник в сер. XVI в. как крепость на окраине русского государства.	Возник в к. XIX в. как станция на Московско-Казанской железной дороге.	Упоминание XVII в. как Сундырь – портовое поселение, переименован в сер. XIX в.	В сер. XX в. как город-спутник с предприятием химической промышленности	Н. XX в. как станция на Московско-Казанской железной дороге.	Возник в к. XVI в. как крепость на окраине русского государства.
Численность населения, тыс. человек на 01.01.2013 (рост или снижение в сравнении с 2008 г.)	37,0 (снижение)	45,8 (снижение)	8,9 (снижение)	124,2 (снижение)	30,8 (снижение)	8,9 (снижение)
Экономика	Приборостроение, целлюлозно-бумажная, легкая, пищевая промышленность	Тяжелое машиностроение, легкая промышленность	Пищевая, легкая промышленность, машиностроение (комплектующие)	Химическая, электроэнергетическая, пищевая, легкая промышленность	Машиностроение, легкая, пищевая промышленность	Пищевая, целлюлозно-бумажная промышленность
Градообразующие предприятия	ОАО «Алатырский механический завод», ОАО «Электроавтомат», ОАО «Завод Электроприбор»	ЗАО «Промтрактор – Вагон»	Филиал ФГУП «Росспиртпром» «Спиртовой завод «Марпосадский»	ОАО «Химпром»	ОАО «Комбинат автомобильных фургонов», ОАО «Шумерлинский завод специализированных автомобилей»	Филиал ФГУП «Росспиртпром» «Спиртовой завод «Ядринский»

продолжение Приложение 2

Показатель	Алатырь	Канаш	Мариинский Посад	Новочебоксарск	Шумерля	Ядрин
Транспортная инфраструктура	Железная дорога Казань – Канаш - Пенза. Автомобильная дорога Нижний Новгород - Казань.	Крупный железнодорожный узел, трасса А151.	Речной транспорт. Автодорога Р-174.	Подведена грузовая железная дорога. Автодорога А119. Судоходный путь по реке Волга.	Железнодорожная магистраль «Москва - Арзамас - Казань». Автодорога Р231.	Федеральная автомагистраль М7.
Территориально-планировочная структура	Преобладает частная застройка. Многоэтажные дома на окраинах.			Многоэтажная застройка.	Преобладает частная застройка. Многоэтажные дома на окраинах.	
Социальная инфраструктура	Учреждения здравоохранения, в том числе стационары, лечебно-профилактические учреждения, аптеки. Дома культуры, библиотеки, краеведческие музеи. Образование – общеобразовательные школы, учреждения среднего профессионального образования, ВУЗы (за исключением городов Шумерля, Ядрин).					

Приложение 3

Промежуточные данные расчетов рейтинговой оценки уровня экономической безопасности моногородов Чувашии
(значение $(1-a_{ij})^2$).

Индикатор	2010 г.			2011 г.			2012 г.		
	Г. Алатырь	Г. Канаш	Г. Новочебоксарск	Г. Алатырь	Г. Канаш	Г. Новочебоксарск	Г. Алатырь	Г. Канаш	Г. Новочебоксарск
Оборот организаций, в % к предыд. году	0	0,002	0,014	0,341	0	0,335	0	0	0,001
Сальдированный финансовый результат, в % от оборота организаций	0	1	0,420	0,791	0	0,904	0,758	0	0,914
Инвестиции в основной капитал, в % от оборота организаций	0,731	0	0,858	0,830	0,694	0	0,527	0,036	0
Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году	0,004	0,000	0	-	-	-	-	-	-
Степень износа основных фондов, %	0,060	0	0,051	0,095	0	0,127	0,265	0,011	0
Уровень безработицы, %	0	0,327	0,764	0	1,219	1,615	0	1,945	0,948
Соотношение душевых доходов и прожиточного минимума, раз	0,020	0	0,001	0,022	0	0	0,026	0	0
Соотношение среднего размера назначенной месячной пенсии и прожиточного минимума, раз	0	0,004	0	0,004	0,004	0	0	0,004	0
Уровень инфляции, %	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, м ²	0	0,015	0,042	0,002	0,027	0	0,001	0,026	0
Коэффициент естественного прироста населения, на 1 000 человек	0,010	0,001	0	0,008	0,002	0	0,010	0,002	0
Коэффициент миграционного прироста населения, на 10 000 человек	0,403	0,011	0	0,632	0	0,537	0,453	0	0,310
Уровень преступности, %	0,006	0	0,024	0,36	0	0,49	0,207	0	0,207

Социально – экономические показатели г. Алатырь за 2008 – 2012 гг. [69]

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Население					
Численность населения, тыс. Человек (на 1 января следующего года)	41,8	38,6	38,0	37,5	37,0
Число родившихся, человек	380	439	373	396	394
Число родившихся, на 1 000 человек населения	9,1	10,5	9,7	10,5	10,6
Число умерших, человек	631	609	663	634	652
Число умерших, на 1 000 человек населения	15,0	14,6	17,3	16,8	17,5
Коэффициент естественного прироста, на 1 000 человек	- 5,9	- 4,1	- 7,6	- 6,3	- 6,9
Коэффициент миграционного прироста, на 10 000 человек	- 30,5	-15,4	- 66,3	- 74,1	- 58,5
Труд					
Среднегодовая численность работников организаций, тыс. человек	13,5	12,2	12,3	11,5	11,7
в т.ч. по отдельным видам деятельности, человек:					
- сельское хозяйство	32	31	23	20	11
- обрабатывающая промышленность	5978	5386	4921	4819	4625
- электроэнергетика, газ, вода	612	598	570	568	561
Численность зарегистрированных безработных, человек	416	736	304	122	86
Уровень зарегистрированной безработицы, в % от численности трудоспособного населения в трудоспособном возрасте	1,58	2,83	1,19	0,48	0,38

продолжение Приложение 4

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Движение численности рабочих, человек					
- прибыло	1877	1908	2318	1726	2160
- выбыло	2300	2832	2269	1881	2068
Движение численности рабочих, в % от среднесписочной численности					
- прибыло	15,8	17,7	22,4	17,4	21,3
- выбыло	17,5	26,3	21,9	18,9	20,4
Численность работников, в % от среднесписочной численности					
- работающих неполный рабочий день	15,8	-	13,0	х	х
- в отпуске по инициативе работодателя	17,5	-	0,8	х	х
Уровень жизни					
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	9142,6	9672,1	10984,0	12135,3	14361,3
Средний размер назначенной месячной пенсии, руб.	4323,2	5833,6	7214,0	7828,6	8636
Среднемесячная номинальная заработная плата, руб.					
- сельское хозяйство	4509,9	5672,3	5550,7	6591,3	8397,7
- производство	9253,8	6978,5	7341,7	11819,7	14422,3
- электроэнергия	11530,8	7712,0	7338,8	16119,4	17810,0
Численность пенсионеров, тысяч человек	12,3	12,4	12,7	12,9	12,9
Жилой фонд, тыс. м ²	912,2	914,5	922,2	922,8	931,1
Общая площадь жилых комнат, приходящихся в среднем на одного жителя, м ²	21,8	22	24,3	24,6	25,2
Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилом помещении, ед. на конец года, а также	1433	1430	1535	1634	1708

продолжение Приложение 4

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
- удельный вес данных семей в общем числе семей, %	8,8	8,8	9,5	10,1	10,6
- удельный вес семей, получивших жилые помещения в данном числе семей, %	4,8	3,3	5,4	4,8	2,8
Удельный вес семей, получающих субсидии на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, %	6,0	7,0	7,0	6,3	5,7
Среднемесячный размер субсидии, руб.	573,47	736,37	766,87	975,14	1014,86
Объем средств, предусмотренных на предоставление социальной поддержки по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, тыс. руб.	32662,6	37039,0	43498,5	52481,4	54273,90
Образование					
Число дошкольных учреждений, ед.	10	10	10	10	10
Число их воспитанников, человек	1524	1575	1630	1697	1766
Охват детей, в % от соответствующего возраста	68,1	71,3	74,5	X	X
Дневные общеобразовательные учреждения, ед.	8	8	8	X	X
Учащихся в них, человек	3399	3355	3360	X	X
Выпуск из них, человек	204	168	188	X	X
Число учеников вечерних учреждений, человек	259	252	269	X	X
Учреждения начального профессионального образования, ед.	2	2	2	X	X
Число учащихся в них, человек	494	525	545	X	X
Прием в них, человек	454	550	444	X	X
Выпуск из них, человек	466	505	397	X	X

продолжение Приложение 4

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Число учащихся в средних специальных заведениях, тыс. человек	2,4	2,3	1,9	1,7	1,8
Прием в них, человек	728	627	548	549	562
Выпуск из них, человек	659	637	585	541	404
Здравоохранение					
Число больничных коек, на 10 000 человек	61,3	54,0	54,0	55,0	63,2
Численность населения на 1 больничную койку, человек	163,2	185,2	185	181,8	158,3
Численность населения на 1 врача, человек	440,8	446,4	437,7	401,3	381,0
Численность населения на одного работника среднего медицинского персонала, человек	113,9	114,4	107,9	98,9	99,2
Заболеваемость, диагноз установлен впервые, на 1 000 человек	816,6	795,5	780,3	782,6	813,6
Правопорядок					
Число зарегистрированных преступлений, ед.	704	720	542	531	604
Число зарегистрированных преступлений, на 100 000 человек	1155	1197,9	974,3	971,4	1123,5
Окружающая среда					
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, тыс. т.	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4
Их улавливание, тыс. т.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Использование свежей воды, млн. м ³	4,9	4,3	-	-	-
Сброс сточных вод, млн. м ³	1,2	0,7	-	-	-
Основные фонды					
Стоимость коммерческих основных фондов (без субъектов малого предпринимательства), по полной учетной стоимости, млн. р.	1248,8	1156,7	1270,0	1347,7	1530,4

продолжение Приложение 4

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Состояние коммерческих основных фондов (ОФ), %					
- степень износа	45,7	44,9	44,3	43,8	44,6
- удельный вес полностью изношенных основных фондов в общем объеме ОФ	20,5	21,0	16,9	16,4	6,8
Стоимость некоммерческих основных фондов (без субъектов малого предпринимательства), по полной учетной стоимости, млн. руб.	1475,8	1661,4	2130,6	2311,6	2347,3
Степень износа некоммерческих основных фондов, %	41,4	39,7	34,2	39,6	47,7
Предприятия и организации					
Число предприятий и организаций, ед. (на 1 января следующего года)	389	353	354	355	344
Оборот организаций, млн. руб.	3199,4	3082,8	3979,0	4053,0	5255,5
Оборот организаций розничной торговли, млн. руб.	324,0	245,6	328,2	473,1	656,4
Оборот организаций общественного питания, млн. руб.	18,8	21,1	20,6	20,9	23,7
Оборот платных услуг населению, млн. руб.	216,3	208,2	242,7	253,2	277,1
Оборот бытовых услуг населению, млн. руб.	4,7	4,9	3,9	2,5	1,1
Индекс промышленного производства, в % к предыд. году	107,0	96,8	105,4	X	X
Продукция сельского хозяйства, млн. руб.	83,0	98,1	52,6	105,5	127,5
Строительство					
Ввод в действие жилых домов, на 1 000 человек населения, м ²	724	761	979	1041	726
Индекс ввода жилых домов, в % к предыд. году	110,5	104,4	118,3	104,9	68,8

продолжение Приложение 4

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Удельный вес ветхого и аварийного жилья в общем жилом фонде, %	4,6	3,4	2,8	4,6	3,5
Транспорт					
Число собственных легковых автомобилей, на 1 000 человек населения	158,6	162,1	185,3	-	-
Протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием, км	10,1	10,4	10,8	-	92,9
Торговля и услуги населению					
Оборот организаций розничной торговли, на душу населения, руб.	7677,7	5875,6	8636,8	12616,0	17740,5
Оборот организаций общественного питания, на душу населения, руб.	445,5	504,8	542,1	557,3	640,5
Объем платных услуг населению, на душу населения, руб.	3957,3	4980,9	6081,6	6752,0	7489,2
Оборот бытовых услуг населению, на душу населения, руб.	111,4	117,2	84,2	66,7	29,7
Финансы					
Доходы местных бюджетов, млн. руб.	495,3	495,5	551,4	402,9	816,1
Расходы местных бюджетов, млн. руб.	496,1	499,0	552,4	408,0	818,3
Удельный вес прибыльных организаций, %	64,5	74,1	68,0	75,0	78,6
Удельный вес убыточных организаций, %	35,5	25,9	32,0	25,0	21,4
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	229,1 (90,9%)	221,5 (100,7%)	452,4 (в 2 раза)	219,6 (48,5 %)	611,6 (в 2,8 раза)
Сальдированный финансовый результат, млн. руб.	276,5	282,9	285,3	256,2	386,7

Социально – экономические показатели г. Канаш за 2008 – 2012 гг. [69]

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Население					
Численность населения, тыс. человек	47,3	46,9	45,6	45,7	45,8
Число родившихся, человек	629	672	630	598	662
Число родившихся, на 1 000 человек населения	13,3	14,3	13,8	13,1	14,5
Число умерших, человек	664	636	673	663	681
Число умерших, на 1 000 человек населения	14,1	13,5	14,7	14,5	14,9
Коэффициент естественного прироста, на 1 000 человек	-0,8	0,8	-0,9	-1,4	-0,4
Коэффициент миграционного прироста, на 10 000 человек	-72,1	+17,4	-17,5	+26,3	+26,9
Труд					
Среднегодовая численность работников организаций, тыс. человек	18,8	17,4	15,8	16,0	16,2
в т.ч. по отдельным видам деятельности, человек:					
- сельское хозяйство	10	12	5	-	-
- обрабатывающая промышленность	5031	3589	3099	3610	3845
- электроэнергетика, газ, вода	828	823	723	771	755
Численность зарегистрированных безработных, человек	414	868	549	298	256
Уровень зарегистрированной безработицы, в % от численности трудоспособного населения в трудоспособном возрасте	1,38	2,94	1,87	1,01	0,91

продолжение Приложение 5

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Движение численности рабочих, человек					
- прибыло	3318	2365	2372	3929	2876
- выбыло	4275	4050	2595	2936	3043
Движение численности рабочих, в % от среднесписочной численности					
- прибыло	23,8	19,6	20,4	52,9	25,6
- выбыло	30,7	33,6	22,3	24,6	25,6
Численность работников, в % от среднесписочной численности	8,3	-	3,1	X	X
- работающих неполный рабочий день	0,7	-	0,4	X	X
- в отпуске по инициативе работодателя					
Уровень жизни					
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	10718,2	10653,1	13402,2	14849,8	16630,8
Средний размер назначенной месячной пенсии, руб.	4124,1	5586,5	6909,0	7509,0	8300
Среднемесячная номинальная заработная плата, руб.					
- сельское хозяйство	4868,3	8117,5	10919,8	-	-
- производство	10940,0	8881,7	11971,2	15971,1	17708,8
- электроэнергия	12048,1	11554,6	14216,2	15759,9	17815,8
Численность пенсионеров, тысяч человек	12,5	12,6	12,8	12,9	13,0
Жилой фонд, тыс. м ²	958,2	966,5	971,0	986,0	995,5
Общая площадь жилых комнат, приходящихся в среднем на одного жителя, м ²	20,4	20,5	21,3	21,6	21,8
Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилом помещении, ед. на конец года, а также	2293	2324	1871	2656	2835

продолжение Приложение 5

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
- удельный вес данных семей в общем числе семей, %	13,3	13,5	13,6	15,2	16,3
- удельный вес семей, получивших жилые помещения в данном числе семей, %	3,7	2,3	3,4	1,6	2,0
Удельный вес семей, получающих субсидии на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, %	8,3	9,9	10,8	10,0	7,9
Среднемесячный размер субсидии, руб.	632,48	776,39	868,84	456,93	905,32
Объем средств, предусмотренных на предоставление социальной поддержки по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, тыс. руб.	39302,7	39214,7	48425,5	60723,3	60896,6
Образование					
Число дошкольных учреждений, ед.	14	14	14	14	14
Число их воспитанников, человек	2221	2222	2223	2477	2660
Охват детей, в % от соответствующего возраста	72,7	70,3	70,7	X	X
Дневные общеобразовательные учреждения, ед.	10	10	9	X	X
Учащихся в них, человек	5232	5253	5279	X	X
Выпуск из них, человек	511	407	302	X	X
Число учеников вечерних учреждений, человек	193	208	222	X	X
Учреждения начального профессионального образования, ед.	3	3	3	X	X
Число учащихся в них, человек	1164	1132	1253	X	X
Прием в них, человек	594	694	694	X	X
Выпуск из них, человек	676	615	641	X	X

продолжение Приложение 5

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Число учащихся в средних специальных заведениях, тыс. человек	1,2	1,3	1,6	1,4	1,6
Прием в них, человек	443	422	571	541	628
Выпуск из них, человек	472	564	651	543	334
Здравоохранение					
Число больничных коек, на 10 000 человек	72,6	73,3	59,1	69,4	69,3
Численность населения на 1 больничную койку, человек	137,7	136,4	144,8	144,0	144,4
Численность населения на 1 врача, человек	276,2	287,0	300,0	308,5	299,1
Численность населения на одного работника среднего медицинского персонала, человек	84,9	86,7	85,6	86,0	84,1
Заболеваемость, диагноз установлен впервые, на 1 000 человек	1031,1	1029,7	956,1	1085,2	1063,5
Правопорядок					
Число зарегистрированных преступлений, ед.	634	639	605	463	509
Число зарегистрированных преступлений, на 100 000 человек	1345,1	1359,4	1325,0	1014,8	1113,6
Окружающая среда					
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, тыс. т.	1,0	0,9	1,0	1,2	1,2
Их улавливание, тыс. т.	1,1	0,7	1,7	0,6	0,6
Использование свежей воды, млн. м ³	1,9	1,5	-	-	-
Сброс сточных вод, млн. м ³	0,2	0,2	-	-	-
Основные фонды					
Стоимость коммерческих основных фондов (без субъектов малого предпринимательства), по полной учетной стоимости, млн. р.	2324,4	2167,1	4380,5	5852,8	6147,3

продолжение Приложение 5

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Состояние коммерческих основных фондов (ОФ), %					
- степень износа	35,5	37,7	19,9	24,3	28,5
- удельный вес полностью изношенных основных фондов в общем объеме ОФ	11,1	13,0	6,4	5,4	10,5
Стоимость некоммерческих основных фондов (без субъектов малого предпринимательства), по полной учетной стоимости, млн. руб.	2073,8	2761,7	2942,1	2929,6	3194,5
Степень износа некоммерческих основных фондов, %	33,5	34,5	46,4	38,5	38,9
Предприятия и организации					
Число предприятий и организаций, ед.	657	632	598	590	604
Оборот организаций, млн. руб.	7874,4	4665,7	5774,0	14089,8	18274,8
Индекс промышленного производства, в % к предыд. году	104,6	86,7	110,8	X	X
Оборот организаций розничной торговли, млн. руб.	343,9	561,6	748,0	1095,2	1478,0
Оборот организаций общественного питания, млн. руб.	21,0	18,7	29,0	44,8	63,5
Оборот платных услуг населению, млн. руб.	527,2	548,5	619,3	658,3	637,6
Оборот бытовых услуг населению, млн. руб.	10,4	9,6	5,5	9,1	11,9
Продукция сельского хозяйства, тыс. руб.	41,2	35,6	19,7	44,3	53,2
Строительство					
Ввод в действие жилых домов, на 1 000 человек населения, м ²	1018	1021	1051	1085	1073
Индекс ввода жилых домов, в % к предыд. году	109,3	100,0	99,99	103,1	99,1

продолжение Приложение 5

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Удельный вес ветхого и аварийного жилья в общем жилом фонде, %	1,9	1,1	1,1	1,2	0,8
Транспорт					
Число собственных легковых автомобилей, на 1 000 человек населения	121,2	122,8	131,4	140,6	153,3
Протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием, км	22,2	23,4	23,8	-	68,0
Торговля и услуги населению					
Оборот розничной торговли организаций, на душу населения, руб.	7270,6	11974,4	16403,5	23965,0	32270,7
Оборот розничной торговли организаций общественного питания, на душу населения, руб.	444,0	398,7	636,0	980,3	1386,5
Объем платных услуг населению, на душу населения, руб.	10192,4	11695,1	8614,0	14404,8	28326,2
Оборот бытовых услуг населению, на душу населения, руб.	219,9	204,7	111,8	199,1	259,8
Финансы					
Доходы местных бюджетов, млн. руб.	523,0	474,0	388,3	420,1	510,0
Расходы местных бюджетов, млн. руб.	538,3	470,7	385,9	432,6	490,6
Удельный вес прибыльных организаций, %	76,7	63,0	66,7	80,0	87,5
Удельный вес убыточных организаций, %	23,3	37,0	33,3	20,0	12,5
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	1295,8 (119,5%)	1602,1 (128,7%)	4542,7 (в 2,8 р)	1426,7 (31,4%)	507,4 (35,6%)
Сальдированный финансовый результат, млн. руб.	8,9	-598,6	-1013,1	624,6	843,2

Социально – экономические показатели г. Новочебоксарск за 2008 – 2012 гг. [69]

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Население					
Численность населения, тыс. человек	126,6	127,2	124,4	124,4	124,2
Число родившихся, человек	1341	1557	1560	1540	1677
Число родившихся, на 1 000 человек населения	10,6	12,2	12,6	12,4	13,5
Число умерших, человек	1207	1223	1259	1155	1274
Число умерших, на 1 000 человек населения	9,5	9,6	10,1	9,3	10,3
Коэффициент естественного прироста, на 1 000 человек	+1,1	+2,6	+2,5	+3,1	+3,2
Коэффициент миграционного прироста, на 10 000 человек	+31,4	+12,0	-7,7	-32,2	-43,7
Труд					
Среднегодовая численность работников организаций, тыс. человек	38,4	35,5	34,2	31,5	30,8
в т.ч. по отдельным видам деятельности, человек:					
- сельское хозяйство	69	61	43	-	-
- обрабатывающая промышленность	10735	1985	8217	7717	7565
- электроэнергетика, газ, вода	1755	1692	1643	1631	1535
Численность зарегистрированных безработных, человек	1384	3188	1895	924	600
Уровень зарегистрированной безработицы, в % от численности трудоспособного населения в трудоспособном возрасте	1,60	3,70	2,23	1,09	0,75

продолжение Приложение 6

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Движение численности рабочих, человек					
- прибыло	9192	7384	7671	6910	6506
- выбыло	9969	10641	8075	7685	7088
Движение численности рабочих, в % от среднесписочной численности					
- прибыло	30,5	27,0	29,7	27,9	27,1
- выбыло	33,0	38,9	31,3	31,1	29,6
Численность работников, в % от среднесписочной численности					
- работающих неполный рабочий день	1,8	-	2,8	X	X
- в отпуске по инициативе работодателя	11,2	-	3,0	X	X
Уровень жизни					
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	11187,4	11090,2	13146,0	14846,6	17122,5
Средний размер назначенной месячной пенсии, руб.	4353,7	5878,9	7251,6	7911,0	8752
Среднемесячная номинальная заработная плата, руб.					
- сельское хозяйство	7521,9	12474,8	13929,7	-	-
- производство	11950,6	12639,9	13850,1	17531,1	18362,7
- электроэнергия	16586,3	17679,2	20466,3	22597,9	24700,7
Численность пенсионеров, тысяч человек	30,6	31,4	32,8	33,7	34,6
Жилой фонд, тыс. м ²	2338,1	2372,3	2399,0	2436,7	2465
Общая площадь жилых комнат, приходящихся в среднем на одного жителя, м ²	18,4	18,6	19,3	25,8	26,0
Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилом помещении, ед. на конец года, а также	10380	11270	11694	12089	12343

продолжение Приложение 6

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
- удельный вес данных семей в общем числе семей, %	24,4	26,5	27,5	25,8	26,3
- удельный вес семей, получивших жилые помещения в данном числе семей, %	3,2	1,0	0,7	1,9	3,1
Удельный вес семей, получающих субсидии на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, %	7,3	8,1	8,5	7,2	5,5
Среднемесячный размер субсидии, руб.	687,59	785,18	839,41	1003,71	994,54
Объем средств, предусмотренных на предоставление социальной поддержки по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, тыс. руб.	96132,9	91418,0	108013,7	136280,9	146531,5
Образование					
Число дошкольных учреждений, ед.	41	41	41	41	42
Число их воспитанников, человек	7110	7140	7210	7548	8131
Охват детей, в % от соответствующего возраста	89,0	86,7	87,6	X	X
Дневные общеобразовательные учреждения, ед.	19	19	19	X	X
Учащихся в них, человек	11232	11319	11556	X	X
Выпуск из них, человек	880	837	567	X	X
Число учеников вечерних учреждений, человек	351	373	373	X	X
Учреждения начального профессионального образования, ед.	3	3	3	X	X
Число учащихся в них, человек	1491	1031	1055	X	X
Прием в них, человек	755	714	935	X	X
Выпуск из них, человек	910	893	918	X	X

продолжение Приложение 6

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Число учащихся в средних специальных заведениях, тыс. человек	1,9	1,1	1,0	0,8	0,8
Прием в них, человек	435	262	254	251	233
Выпуск из них, человек	543	302	293	268	200
Здравоохранение					
Число больничных коек, на 10 000 человек	66,1	69,1	60,7	59,5	61,0
Численность населения на 1 больничную койку, человек	151,4	169,1	164,8	168,1	165,9
Численность населения на 1 врача, человек	241,8	244,5	230,4	236,0	242,6
Численность населения на одного работника среднего медицинского персонала, человек	110,9	112,2	110,9	109,0	118,6
Заболеваемость, диагноз установлен впервые, на 1 000 человек	962,6	949,7	893,8	1018,8	1057,9
Правопорядок					
Число зарегистрированных преступлений, ед.	2652	2467	1836	2144	2026
Число зарегистрированных преступлений, на 100 000 человек	2089,9	1936,3	1477,2	1723,9	1630,1
Окружающая среда					
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, тыс. т.	2,8	2,4	2,5	2,9	3,2
Их улавливание, тыс. т.	6,0	6,6	4,9	4,6	4,2
Использование свежей воды, млн. м ³	25,7	24,5	-	-	-
Сброс сточных вод, млн. м ³	99,1	82,7	-	-	-
Основные фонды					
Стоимость коммерческих основных фондов (без субъектов малого предпринимательства), по полной учетной стоимости, млн. р.	21355,2	23891,9	20787,4	21341,1	23120,6

продолжение Приложение 6

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Состояние коммерческих основных фондов (ОФ), %					
- степень износа	27,9	27,4	34,4	36,9	13,1
- удельный вес полностью изношенных основных фондов в общем объеме ОФ	9,9	8,7	11,0	37,5	13,3
Стоимость некоммерческих основных фондов (без субъектов малого предпринимательства), по полной учетной стоимости, млн. руб.	3778,2	4386,7	4405,5	4523,5	4866,9
Степень износа некоммерческих основных фондов, %	42,3	43,7	51,7	48,3	47,8
Предприятия и организации					
Число предприятий и организаций, ед.	1630	1593	1661	1599	1620
Оборот организаций, млн. руб.	18667,7	17721,5	20158,6	20702,7	26092,6
Индекс промышленного производства, в % к предыд. году	106,6	94,2	112,4	X	X
Оборот организаций розничной торговли, млн. руб.	872,4	1161,7	1882,5	3038,9	3663,4
Оборот организаций общественного питания, млн. руб.	89,7	66,7	88,4	64,2	73,8
Оборот платных услуг населению, млн. руб.	1322,2	1121,8	1269,7	1023,5	981,7
Оборот бытовых услуг населению, млн. руб.	48,9	40,3	48,2	56,0	57,0
Продукция сельского хозяйства, тыс. руб.	29,0	32,7	26,6	30,9	43,0
Строительство					
Ввод в действие жилых домов, на 1 000 человек населения, м ²	469	102	292	160	236
Индекс ввода жилых домов, в % к предыд. году	97,2	21,9	в 2,8 раза	55,0	147,0

продолжение Приложение 6

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Удельный вес ветхого и аварийного жилья в общем жилом фонде, %	-	-	-	-	-
Транспорт					
Число собственных легковых автомобилей, на 1 000 человек населения	137,9	141,3	151,6	162,0	175,3
Протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием, км	44,9	45,2	45,8	-	185,9
Торговля и услуги населению					
Оборот розничной торговли организаций, на душу населения, руб.	6891,0	9132,9	15132,6	24428,5	29496,0
Оборот розничной торговли организаций общественного питания, на душу населения, руб.	708,5	524,4	710,6	516,1	594,2
Объем платных услуг населению, на душу населения, руб.	10443,9	8819,2	10206,6	8227,5	7904,2
Оборот бытовых услуг населению, на душу населения, руб.	386,3	316,8	387,5	450,2	458,9
Финансы					
Доходы местных бюджетов, млн. руб.	1073,1	1127,4	1238,3	1113,5	1296,3
Расходы местных бюджетов, млн. руб.	1096,8	1176,7	998,7	1219,3	1267,7
Удельный вес прибыльных организаций, %	80,3	77,7	78,8	76,1	63,2
Удельный вес убыточных организаций, %	19,7	22,8	21,2	23,9	36,8
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	2393,8 (156,9%)	995,6 (43,3%)	1161,7 (116,1%)	12536,4 (в 10,8 раза)	11050,2 (88,1 %)
Сальдированный финансовый результат, млн. руб.	295,7	-26,3	500,3	574,6	662,0