

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ АПК

УДК 338.45:664

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА МЯСА В КОНТЕКСТЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Р.Г.Нисанов

Институт экономики и управления НовГУ, economteor97@mail.ru

В статье рассмотрены состояние и перспективы производства мяса в России за последнее десятилетие, отмечены изменения в структуре его потребления на фоне негативных долгосрочных макроэкономических тенденций и высокой зависимости от импорта.

Ключевые слова: рынок мяса, структура потребления, продовольственная безопасность, импортозамещение, возрождение села, аграрная политика

In the article the author examines a condition and prospects of meat production in Russia over the past decade, marks changes in structure of consumption against the negative long-term macroeconomic tendencies and high dependence on the import.

Keywords: meat market, structure of consumption, food safety, substitution of import, revival of the village, agrarian policy

В современной российской экономике накопился ряд весьма серьезных проблем, которые имеют давнюю историю и не связаны с современным кризисом. К числу таких «вечных» проблем относится и аграрная. Детальный анализ истории с октября 1917 г. по настоящее время, осуществленный академиком Л.И.Абалкиным, показывает, что аграрная проблема в России существовала при всех режимах. Для того чтобы устранить ее, нужна продуманная долгосрочная стратегия государства [1].

Аграрная проблема порождает проблему продовольственной безопасности. В свою очередь продовольственная безопасность затрагивает интересы

новой и молочный. Мясо является одним из основных традиционных продуктов питания в Российской Федерации. Российский рынок мяса состоит из трех основных сегментов — свинины, птицы и говядины. На прочие виды мяса (баранина, конина, оленина и пр.) приходится всего лишь несколько процентов.

Наиболее проблемным сегментом рынка мяса является производство говядины. Если в 1928 г. поголовье крупного рогатого скота составляло 37,6 млн голов, то к 1933 г. оно сократилось до 21,4 млн голов, затем последовал период роста до 58,8 млн голов в 1990 г., а далее — снижение, которое до настоящего времени преодолеть так и не удалось (см. табл.1 [3]).

Таблица 1

Динамика поголовья крупного рогатого скота в России (млн голов)

Годы	1911	1913	1922	1928	1933	1940	1958	1990	2000	2005	2008
Поголовье	34,2	32,1	22,9	37,6	21,4	28,3	33,9	58,8	28	21,5	21,1

каждой социальной группы, каждого человека, являясь базовым показателем жизнедеятельности людей. Она занимает особое место в системе национальной безопасности России. Продовольствие ежедневно необходимо каждому жителю страны, а уровень и качество питания населения характеризуют степень ее социально-экономического развития и на 70% определяют здоровье и продолжительность жизни человека. Продовольствие формирует свыше 45% розничного товарооборота, около 1/3 затрат домашних хозяйств приходится на питание [2].

Принято считать, что продовольственную безопасность страны характеризуют три ведущих продовольственных подкомплекса: зернопродуктовый, мясной и молочный. В России мясной рынок — самый крупный из продуктовых, за ним следуют зер-

На протяжении 2003 — 2007 гг. наблюдалось увеличение производства мяса в целом, однако это происходило на фоне снижения производства мяса крупного рогатого скота [4]. В 2008 г. во всех категориях хозяйств было произведено 9,3 млн т мяса в живом весе, что на 6,5% больше, чем в предыдущем году. После длительной стагнации несколько увеличилось производство говядины (см. табл.2). Среднесуточные привесы крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях достигли 450 г, что на 2,3% больше, чем в 2007 г. Вместе с тем, в отличие от свиноводства и птицеводства, пока еще не удалось полностью стабилизировать поголовье крупного рогатого скота, сокращение которого составило около 2%. На наш взгляд, основная причина подобной ситуации заключается в том, что в производстве говядины длинный инвестиционный цикл

и срок окупаемости. Он составляет десять лет, что делает этот сегмент наименее привлекательным для инвесторов. К примеру, в производстве свинины он составляет всего лишь пять лет.

Таблица 2
Производство мяса в 2000 — 2008 гг. во всех категориях хозяйств, млн т живого веса

Показатель	В среднем за 2000 — 2005	2006	2007	2008
Скот и птица, всего	7,4	7,9	8,7	9,3
В том числе:				
крупный рогатый скот	3,3	3	3	3,1
свиньи	2,1	2,1	2,6	2,7
птица	1,5	2,2	2,6	3

Несмотря на положительные сдвиги, наметившиеся в последние годы, уровень 1990 г. в производстве мяса восстановлен лишь на 60%. Наибольший спад

рост цен в 1992 г. в 26 раз, в 1993 г. — в 10 раз, а в следующем — еще в четыре раза. В результате этого многократно сократились реальные доходы населения. Переход к рыночным отношениям сопровождался негативными изменениями в агропродовольственном комплексе России. Все это вместе взятое привело к резкому спаду потребления населением мяса и мясопродуктов, преодолеть который удалось лишь в 2002 г. Именно с этого года наблюдается незначительный рост объемов среднестатистического потребления мяса.

Что касается структуры потребления, то на протяжении доперестроечного периода несомненным лидером потребления была говядина. Однако вследствие изменения структуры цен на различные виды мяса изменилась и структура его потребления. В табл. 3 [3] можно видеть, что с 2003 по 2006 гг. наблюдался рост цен на все виды мяса. При этом самым дорогим из них для покупателей на протяжении указанного периода была свинина, а самым доступным — мясо птицы. В результате на сегодняшний день лидером потребления стало мясо птицы. Таким образом, выявлена устойчивая динамика роста производства и потребления мяса птицы.

Таблица 3
Динамика средних потребительских цен (руб./кг) и среднестатистического потребления различных видов мяса (кг в год)

Годы	Мясо и мясопродукты, всего Среднедуш. потребл.	Виды мяса					
		Говядина		Свинина		Мясо птицы	
		Цена	Среднедуш. потребл.	Цена	Среднедуш. потребл.	Цена	Среднедуш. потребл.
2003	52	73,90	18,5	82,42	16,9	69,32	14,3
2004	53	93,41	16,8	110,47	16	69,94	17,5
2005	55	115,77	17	131,64	16,1	81,35	18
2006	62	131,67	19,22	142,00	17,98	78,37	22,3
2007	63	139,49	20,1	149,02	18,7	88,20	23,2
2008	66	174,86	21,2	189,42	19,1	99,94	24,3

производства произошел в свиноводстве, поэтому была принята ведомственная целевая программа «Развитие свиноводства в Российской Федерации на период 2006 — 2010 годов и до 2015 года», предусматривающая рост производства свинины до 1,5 млн т в убойной массе к 2015 г. По оценкам специалистов [5], такой рост возможен за счет следующих источников: примерно 25-30% мяса можно получить в результате реконструкции и модернизации существующих свинокомплексов индустриального типа, еще 55-60% — благодаря строительству новых, высокотехнологичных предприятий и 10-20% — вследствие увеличения его производства в сельхозорганизациях, хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах.

В России динамика потребления мяса имеет неоднозначный характер. Нормальный и даже высокий уровень потребления мяса наблюдался лишь в советский период. С начала 1992 г. Россия вступила на путь «шоковой терапии». Руководство страны, не имевшее элементарной экономической грамотности, допустило

В настоящее время продовольственный рынок всех видов мяса в нашей стране еще далек от насыщения. Данный вывод сделан на основе изучения текущей ситуации на рынке, динамики и соотношения потребления различных видов мяса, а также исходя из целевого объема потребления мяса, за который принята рекомендованная РАМН норма 84 кг в год для здорового среднестатистического человека. Однако при сохранении темпов прироста продукции в птицеводстве и свиноводстве, предусмотренных соответствующими отраслевыми программами Минсельхоза России, основные потребности населения страны в мясе птицы можно будет удовлетворить к 2013 г., а в свинине — к 2015 г. Наряду с этим нами прогнозируется увеличение зависимости от импорта говядины, поскольку крупных инвестиционных проектов в этой сфере практически нет.

Очевидно, что основная причина импорта мяса в Россию — недостаточность собственного производства. Однако дело не только в нехватке отечественного мяса.

Во-первых, импортное мясо — унифицированное как продукт фабричного производства — технологически более удобно для использования в мясопереработке и общественном питании. Во-вторых, сравнение цен также не в пользу отечественного продукта из-за его высокой себестоимости. Следует отметить, что высокая себестоимость отечественного мяса по сравнению с импортным связана в первую очередь с высокой долей мяса, производимого в личных подсобных хозяйствах, которые существенно проигрывают крупному хозяйству по производительности*. Поэтому мясопереработчики отдают предпочтение импортному продукту. Покупатели сырого мяса в рознице, напротив, выбирают отечественную продукцию. Поэтому розница и переработка — это условные зоны доминирования отечественного и импортного мяса соответственно [6].

Российский рынок продовольствия характеризуется высоким уровнем зависимости от импорта, за счет которого формируется около 40% мясных ресурсов. При таком уровне импорт, превышающий пороговую величину продовольственной безопасности на 15-20%, не служит дополнением внутреннего производства, а потенциально ведет к его спаду [5]. Сейчас не обращать внимания на растущий импорт мяса, на угрозу продовольственной безопасности страны — значит, забывать об уроках истории. Поэтому ориентация на импортозамещение на рынке мяса, по нашему мнению, необходима как важнейшее слагаемое продовольственной безопасности, даже несмотря на то, что ограничение импорта мяса и заполнение рынка отечественным продуктом в краткосрочном периоде приведет к росту ценовой нагрузки на потребителя. Учитывая этот факт, не может быть и речи о снижении уровня субсидий основным подотраслям мясной промышленности России.

На протяжении многих лет Россия стремилась закрепить за собой право, став членом ВТО, оказывать поддержку своим аграриям в размере до 9 млрд долларов США в год. Это примерно десятая часть от масштабов господдержки фермеров в Евросоюзе. При этом ведущие страны-экспортеры продовольствия (так называемая «Кернская группа») настаивали на существенно меньших лимитах — в 2-3 млрд долларов. На последнем раунде переговоров оппоненты согласились на отстаиваемые Россией 9 млрд долларов, однако такой объем поддержки будет существовать только до 2013 г. В дальнейшем, по мнению стран — членов ВТО, необходимо начать плавное снижение субсидий, и к 2017 г. они должны достичь уровня в 4,4 млрд долларов США.

В целом ВТО вообще не ограничивает право его участников осуществлять аграрные субсидии. Под ограничения подпадает только та часть субсидий, которая входит в так называемую «желтую корзину». Это меры, непосредственно влияющие на торговлю, например поддержка определенного уровня цен на рынке, конкретных производителей, а также популярное в России субсидирование ставок по кредитам. Свободно же направлять бюджетные средства можно на различные инфраструктурные и социальные проекты (строительство сельских дорог, газопроводов и ЛЭП, соци-

альных объектов в деревнях), осуществление ветеринарного и фитосанитарного контроля, научные исследования и подготовку кадров, т. е. на развитие села [7].

По мере интеграции российского сельского хозяйства в глобальную экономику все более осознанием становится возросшая степень отставания отечественного АПК от ведущих мировых производителей продовольствия по всем компонентам научно-технического развития. Российское сельское хозяйство в настоящее время в 5 раз более энергоемко, в 4 раза более металлоемко и в 8-10 раз ниже по производительности труда, чем в США, Канаде и странах ЕС. Инновационная активность, отражающая долю предприятий и организаций, осуществляющих разработку и использование нововведений, снизилась с 20% в начале 1990-х годов до менее чем 4% в 1999-2000 гг. и последующие годы [8]. С глобализацией мировой экономики возросла угроза продовольственной безопасности страны, обострился вопрос о поддержке государством аграрного сектора.

Во многом вследствие разразившегося в конце 2008 г. кризиса ряд показателей, намеченных на этот год Государственной программой по развитию сельского хозяйства, оказался невыполненным. Так, прирост продукции животноводства вместо запланированных 4,8% фактически составил лишь 3,4%. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве снизился в 2008 г. на 2,5%, хотя предполагался его рост на 15%. Соответственно остались невыполненными показатели по обновлению основных видов техники в сельскохозяйственных организациях [9]. Очевидно, что потребуются дополнительные усилия в этих направлениях, чтобы исправить сложившуюся ситуацию уже в ближайшее время.

В этой связи тревожной долгосрочной макроэкономической тенденцией представляется намеченный опережающий рост тарифов в отраслях естественных монополий. Согласно прогнозу, цена на газ должна повыситься к 2020 г. в 3,66 раза, на электроэнергию — в 2,65, на железнодорожные перевозки — в 2,25 раза при общем росте цен менее чем в 2 раза. При этом основной скачок тарифов на услуги естественных монополий придется на первую половину прогнозного периода [10].

Аграрный сектор — органическое звено экономики в целом. Он прямо или косвенно связан со всеми отраслями хозяйства. Развитие общества приводит к большему многообразию этих связей, делая их более глубокими и сложными. Именно поэтому не может быть благополучной России при бедственном положении в сельском хозяйстве.

Быстрый выход из создавшегося положения едва ли возможен, поскольку слишком много накопилось нерешенных проблем. Тем не менее, уже сейчас, по мнению большинства ведущих ученых нашей страны (например Л.И.Абалкина, В.В.Рау, И.Г.Ушачева), нужно решить две важных стратегических задачи, которые позволят обеспечить позитивные сдвиги в сельскохозяйственном производстве и начать возрождение села.

Во-первых, следует незамедлительно и конструктивно пересмотреть базовые основы аграрной политики: ввести ценовой паритет, оказать государст-

* Это не относится к птицеводству, сконцентрированному на крупных птицефабриках, технологически приближенных к современным западным образцам.

венную поддержку селу, как это делается во всех развитых странах мира.

Во-вторых, необходимо приступить к разработке и осуществлению долгосрочной стратегии, рассчитанной как минимум на 20 лет.

При наличии политической воли как в центре, так и в регионах, при согласованной работе всех властных структур и поддержке со стороны средств массовой информации, на решение первой задачи может потребоваться два-три года. А вот вторую задачу, как бы нам ни хотелось, быстро решить не получится, для этого нет реальных оснований. Потому что для подъема сельского хозяйства следует изменить демографическую ситуацию, привлечь в село миллионы людей. Для этого необходимо построить современное благоустроенное жилье, создать социальную (детские сады, школы, медицинские учреждения, учреждения культуры) и производственную инфраструктуры, обеспечить доступность к современным информационным технологиям, позволяющим сельским жителям приобщаться к благам цивилизации, а также поддерживать связь с родственниками и друзьями. Другими словами, жизнь на селе должна стать комфортной и привлекательной. Такие глобальные изменения возможны только при мощной поддержке власти, способной стратегически решать назревшие социально-экономические проблемы. Однако обеспечение продовольственной безопасности страны настоятельно требуют таких усилий.

От решения проблемы продовольственной безопасности зависит и вектор агропродовольственной политики, который должен быть направлен на выработку концепции разумного аграрного протекционизма. В сфере производства мяса и мясопродуктов необходима профильная, обоснованная поддержка отечественного производства каждого вида мяса, что приобретает особую актуальность в связи с предлагаемой Мясным союзом России программой по сокращению инвестирования производства говядины, что, по нашим оценкам, в долгосрочной перспективе вызовет еще больший дисбаланс в отечественном производстве и потреблении мяса. Кроме того, требуются и меры по защите отечественного рынка от переизбытка импортного мяса, составляющего серьезную конкуренцию отечественным производителям. При этом речь идет не о создании искусственных барьеров на пути импорта, а в первую очередь — об укрупнении производства, интеграции производства и переработки и в конечном итоге — повышении конкурентоспособности отечественных товаров.

Таким образом, идея импортозамещения на российском рынке мяса должна стать основой долгосрочной стратегии развития этого ведущего продовольственного подкомплекса российского АПК. Реализация этой идеи во многом зависит от политики государства в области регулирования и поддержки отечественных товаропроизводителей мяса, которая, на наш взгляд, должна быть направлена:

— на обеспечение прозрачности и адресности государственной поддержки. Средства должны выделяться только на те проекты и только тем регионам, которые в предыдущие годы доказали способность эффективно их использовать;

— создание предприятий полного цикла по производству мяса. Именно на базе крупных вертикально-интегрированных холдингов должна решаться задача по импортозамещению и обеспечению населения качественным мясом по доступным ценам;

— создание современных генетических центров по основным направлениям мясного животноводства. Это обеспечит независимость отрасли от импортного племенного скота и создаст предпосылки для ее конкурентоспособности в долгосрочной перспективе;

— качественное повышение эффективности производства и снижение затрат на единицу продукции. Это вопрос новых инвестиций в модернизацию производства и повышение производительности труда;

— ускоренное развитие инфраструктуры мясного рынка и перерабатывающей промышленности.

1. Абалкин Л. Аграрная трагедия России — <http://institutiones.com/agroindustrial/1282-agramaya-tragediya-rossiii.html> (дата доступа 10.10.2010).
2. Скрынник Е. Продовольственная безопасность — важная составляющая системы национальной безопасности России // АПК: экономика, управление. 2010. №1. С.3.
3. Данные официального сайта Министерства сельского хозяйства РФ — www.mcx.ru (дата доступа 10.10.2010).
4. Трифонова Е.Н. Прогнозный сценарий развития рынка мяса в России до 2020 года — <http://institutiones.com/agroindustrial/1731-prognoznnyj-scenarij-razvitiya-rynka-myasa-v-rossii.html> (дата доступа 10.10.2010).
5. Шарнин В.Н., Стрекозов Н.И. Экономические основы повышения эффективности свиноводства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. №3. С.22-23.
6. Барсукова С.Ю. Рынок мяса: игры с импортом // ЭКО. 2009. №8. С.43-44.
7. Россия и Всемирная торговая организация — www.wto.ru (дата доступа 20.12.2010).
8. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России / Под ред. И.Г.Ушачева, И.Т.Трубилина, Е.С.Оглоблина, И.С.Санду. М.: КолосС, 2007. 636 с.
9. Рау В.В. Перспективные направления развития АПК — <http://institutiones.com/agroindustrial/1721-perspektivnye-napravleniya-razvitiya-apk.html> (дата доступа 10.10.2010).
10. Глазьев С. Перспективы социально-экономического развития России // Экономист. 2009. №1. С.13.

Bibliography (Transliterated)

1. Abalkin L. Agrarnaya tragediya Rossii — <http://institutiones.com/agroindustrial/1282-agramaya-tragediya-rossiii.html> (data dostupa 10.10.2010).
2. Skrynnik E. Prodovol'stvennaja bezopasnost' — vazhnaja sostavljajuwaja sistemy nacional'noj bezopasnosti Rossii // APK: jekonomika, upravlenie. 2010. №1. S.3.
3. Danye oficial'nogo sajta Ministerstva sel'skogo hozjajstva RF — www.mcx.ru (data dostupa 10.10.2010).
4. Trifonova E.N. Prognoznnyj scenarij razvitiya rynka mjasa v Rossii do 2020 goda — <http://institutiones.com/agroindustrial/1731-prognoznnyj-scenarij-razvitiya-rynka-myasa-v-rossii.html> (data dostupa 10.10.2010).
5. Sharnin V.N., Strekozov N.I. Jekonomicheskie osnovy povysheniya jeffektivnosti svinovodstva Rossii // Jekonomika sel'skoho-zjajstvennyh i pererabatyvajuwih predprijatij. 2010. №3. S.22-23.
6. Barsukova S.Ju. Rynok mjasa: igry s importom // JeKO. 2009. №8. S.43-44.
7. Rossija i Vsemirnaja trgovovaja organizacija — www.wto.ru (data dostupa 20.12.2010).
8. Innovacionnaja dejatel'nost' v agrarnom sektore jekonomiki Rossii / Pod red. I.G.Ushacheva, I.T.Trubilina, E.S.Ogloblina, I.S.Sandu. M.: KolosS, 2007. 636 s.
9. Rau V.V. Perspektivnye napravlenija razvitiya APK — <http://institutiones.com/agroindustrial/1721-perspektivnye-napravleniya-razvitiya-apk.html> (data dostupa 10.10.2010).
10. Glaz'ev S. Perspektivy social'no-jekonomicheskogo razvitiya Rossii // Jekonomist. 2009. №1. S.13.