

*Е.В.Торопова, С.Е.Торопов, К.Г.Самойлов, П.П.Колосницын
(Великий Новгород)*

Современное состояние и проблемы сохранения памятников археологии Новгородской области по материалам инвентаризации 2009 г.

На современном этапе охраны отечественного культурного наследия на первый план выходят проблемы сохранения его наиболее уязвимой части - памятников археологии. Первостепенную важность имеет уяснение реальной ситуации их наличия и состояния на той или иной территории, что особенно актуально, учитывая современные процессы в сфере землепользования. Традиционным средством составления объективной картины в этой области является инвентаризация археологических памятников.

Первая попытка оценить количественно и качественно археологический потенциал Северо-Запада была предпринята в конце 1920-х гг. В 1927 году при ГАИМК была создана Комиссия по учету и охране археологических (палеоэтнологических) памятников Ленинградской области во главе с П.П. Ефименко. За три года работы Комиссии было зарегистрировано 1020 археологических пунктов с более чем 16000 отдельных памятников, а также собраны «сведения о причинах разрушения памятников и подготовлены мероприятия для их охраны» (Комиссия, 1930; Ефименко, 1931, с. 26). Итогом этой работы стало появление в 1931 г. первых списков учета памятников археологии (Материалы, 1931). В конце 1940-х гг. появляются первые паспорта. В дальнейшем паспортизация памятников с разной степенью интенсивности велась вплоть до начала 1990-х гг.

В 1992 г. в Новгородской области впервые была проведена сплошная инвентаризация археологических памятников. В 2009 г., после 17-ти летнего перерыва, по инициативе Управления государственной охраны культурного наследия Новгородской области и Министерства культуры Российской Федерации, было принято решение о проведении новой инвентаризации. В итоге, в 2009 г., обследовались 4 района области: Старорусский, Демянский,

Крестецкий и Окуловский¹. Сотрудниками Старорусской археологической экспедиции Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого под руководством Е.В. Тороповой инвентаризировались памятники Старорусского и Демянского районов².

Необходимо остановиться на форме отчетной документации, предложенной Министерством, которая значительно отличается от использовавшейся в предыдущей инвентаризации. Если в 1992 г. информацию о состоянии памятников требовалось предоставить в виде актов, то в 2009 г. сведения о памятниках должны были заноситься в т.наз. «карту обследования», составленную в виде анкеты, по строго определенной форме. Помимо карты обследования, на каждый объект необходимо было представить картографический материал (схему местонахождения памятника), его план с точками фотофиксации и фотографии. По всей видимости, по мнению разработчиков введение подобной формы документации должно было способствовать унификации описания объектов и ускорению процесса обработки полученной информации. Среди положительных моментов следует отметить необходимость указания точных географических координат границ памятников, определяемых при помощи GPS-приемника. При этом, памятник должен быть вписан в центр условного прямоугольника, стороны которого (с удалением не менее 50 м) и считаются границами археологического объекта.

Вместе с тем, создается стойкое впечатление, что сама форма карты обследования разрабатывалась без учета конкретной специфики археологических памятников, методики их поиска и реального состояния учетной документации на местах. Подобная форма-анкета, возможно, была бы пригодна для памятников архитектуры, однако, как выяснилось на практике, плохо подходит для описания археологических объектов. В ней отсутствует ряд

¹ Работы проводились в соответствии с Государственным контрактом от 23 июля 2009 г.

№ 2484-01-41/05-РК по выполнению работ по инвентаризации объектов археологического наследия.

² Обследование Крестецкого и Окуловского районов осуществлялось сотрудниками лаборатории археологии Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого под руководством В.Я. Конецкого

принципиальных пунктов (например, не предусматривалась возможность не-нахождения объекта или того, что он не является памятником археологии). В связи с этим, дополнительную, но принципиально важную информацию (в том числе: состояние учетной документации, изменения в топографической привязке и комплектности памятника и т.п.) пришлось вводить в форме примечаний.

Перед началом обследования органами охраны памятников был предоставлен список из 236 объектов археологического наследия, находящихся на территории двух указанных районов, в том числе: 68 памятников Старорусского района и 168 – Демянского (см. *таблицу 1*). В обоих перечнях доминируют хорошо визуально выделяемые и, как следствие, давно известные погребальные насыпи, прежде всего, сопки (а также курганы и жальники). Соответственно, уже на этапе рассмотрения списка прекрасно видно, что, к настоящему моменту, выявлена и находится под охраной лишь малая часть из располагающихся на рассматриваемой территории памятников археологии.

Категории памятников, представленных к инвентаризации 2009 г.

Таблица 1

Категория памятника	Демянский район	Старорусский район	Итого
Городище	3	4	7
Селище	24	12	36
Стоянка	25	0	25
Сопка / группа сопок	37	37	74
Сопка и курган	1	0	1
Группа сопок и жальник	1	0	1
Жальник	35	5	40
Грунтовый могильник	2	0	2
Курган / курганная группа	35	8	43
Культовый камень	5	2	7
Всего:	168	68	236

Необходимо отметить, что, несмотря на небольшое количество известных памятников, качественная учетная документация (прежде всего паспорта) имеется менее чем у половины объектов. Ситуацию можно проиллюстри-

ровать на примере Демянского района: из 168 памятников паспорта, выполненные начиная с 1970-х гг., имеются только у 76 объектов, у 46 объектов паспорта датируются 1940-1960 годами, а еще у 46 – отсутствуют вообще.

Представляет интерес сравнение предложенного к инвентаризации перечня памятников с ситуацией, отмеченной в ходе предыдущей инвентаризации 1992 г.³ Из 236 объектов, во время предыдущей инвентаризации был обнаружен 161, не был найден 21 объект, а на 54 памятника акты инвентаризации не были составлены.

При этом, по неизвестным причинам, некоторые реально существующие памятники (например: Демянский р-н., д. Пески, «Посад летописного города Демон», XII-XVI вв. (Мильков, 1987; Плохов, 1992а) не вошли в список объектов инвентаризируемых в 2009 г.

Результаты инвентаризации 2009 г., характеризующие количественное состояние памятников, отражены в *таблице 2*, суммирующей полученные данные.

Количественные результаты инвентаризации 2009 г.

Таблица 2

	Демянский район	Старорусский район	Итого
Представлено памятников	168	68	236
Находится в другом районе	1	0	1
Дублированный пункт	6	5	11
Не памятник	8	6	14
Не найдены	12	3	15
Недоступны	7	2	9
Итого обследовано памятников археологии	134	52	186

Один из пунктов списка находится не в Демянском, а в Валдайском районе Новгородской области и в связи с этим в ходе данной инвентаризации не обследовался. 11 пунктов того же списка являются дубликатами других известных памятников (то есть, один существующий памятник фигурирует в списке под двумя разными названиями). Среди причин дублирования можно

³ В 1992 г. инвентаризация памятников Демянского района проводилась отрядом Новгородской областной экспедиции ИИМК РАН под руководством А.В. Плохова, а Старорусского - отрядом РАЭ ТОО «СПАРК» под руководством С.Л. Кузьмина.

выделить: привязку от разных населённых пунктов, переименования населённых пунктов, наличие разновременных паспортов и тот факт, что объект может являться частью более крупного комплекса.

Кроме того, в ходе обследования выяснилось, что 14 стоящих на охране объектов не являются памятниками археологии, а представляют собой естественные всхолмления, скопления камней, остатки гончарных горнов начала XX в., остатки позиций времён Великой Отечественной войны, различные техногенные объекты второй половины XX в. и т.п. Некоторые из них предлагалось исключить из числа охраняемых объектов еще по итогам инвентаризации 1992 г. (например: Плохов, 1992б; Плохов, 1992в, Плохов, 1992г).

Ряд памятников (15 ед.) обнаружить не удалось. Причинами этого стало отсутствие точных сведений и планов расположения объектов, некачественные паспорта и привязки. Необходимо отметить, что в ходе предыдущей инвентаризации 1992 г. все эти памятники также не удалось найти. Еще 9 стоящих на охране объектов в настоящее время находятся в труднодоступной местности и, в связи с этим, добраться до них было невозможно.

Следует отметить, что при проведении данного обследования удалось обнаружить 8 археологических памятников, не найденных во время предыдущей инвентаризации в 1992 г. Кроме того, в ходе работы было открыто 7 новых памятников⁴, а также изменены или уточнены топографические привязки, комплектность и категория еще 62 объектов. Под изменениями комплектности в данном случае подразумевается перемена количества объектов в составе археологических комплексов (выявление новых или уничтожение части известных объектов).

Итоги работы позволяют по-иному взглянуть на существующую картину соотношения реальных памятников и их отражения в учетно-охранной документации. Существующая документация в значительном ряде случаев

⁴ В Демянском районе – селище у д. Гибно (рубеж I-II тыс. н.э.), селище у д. Мамаевщина (первая половина II тыс. н.э.), селище II у д. Пабережье (первая половина II тыс. н.э.), селище у д. Бураково (вторая половина I тыс. н.э.), жальник и 2 кургана в составе комплекса памятников у д. Осиновка (Жабье). В Старорусском районе – жальник у д. Бракловицы (XV-XVII вв.).

абсолютно не соответствует действительности или отсутствует вообще. Иногда источник информации о памятнике и причины его включения в перечень охраняемых объектов, вообще трудно идентифицировать (например, сопка у д. Закорытно). Часто информация списка охраняемых объектов основывается исключительно на данных более чем столетней давности. Ряд паспортов в 1960-е гг., был составлен не столько на основании характеристик реальных объектов, сколько согласно их упоминаниям в конце XIX – начале XX в.

В качестве иллюстрации может быть приведена ситуация с курганной группой (2 насыпи) у д. Будомицы Старорусского района⁵. На памятник имеется паспорт 1963 г. (Малинина, Чистякова, 1963) и акт инвентаризации 1992 г. (Кузьмин, 1992) (отмечена 1 насыпь, интерпретированная как сопка). Судя по всему, составители паспорта (при поиске памятника и его описании) опирались исключительно на сведения из публикации Л.К. Ивановского (Ивановский, 1881, с. 59), в которой автор описывает два кургана. При этом, по всей видимости, вторая насыпь к моменту оформления паспорта уже не существовала - известно, что она была распахана еще до конца 1920-х гг. (Смирнов, 1930, с. 18). В ходе текущей инвентаризации, как и в 1992 г., были выявлены остатки единственной насыпи, расположенной на территории кладбища в западной части деревни. Исходя из морфологических и ландшафтных критериев, памятник может быть интерпретирован как сопка. Напрашивается вывод о том, что информация об археологическом памятнике, которой располагают государственные органы, фактически опирается на источник 1881 г., а более поздние данные не учтены.

Причины подобного положения вещей, очевидно, кроются в формальном подходе к составлению охранной документации и отсутствию планомерной аналитической работы с поступающей информацией. Это иллюстрируется хотя бы тем, что общим местом является привязка памятников к несуществующим населенным пунктам, некоторые из которых отсутствуют на карте

⁵ Находится на государственной охране на основании решения Новгородского облисполкома от 17.07.1984 г. № 302.

с послевоенного времени. Более того, складывается впечатление, что при составлении каталога «Памятники истории и культуры Новгородской области» (Памятники, 1999), данные, полученные в ходе инвентаризации 1992 г., были учтены далеко не полностью.

Качественные результаты инвентаризации 2009 г. (современное состояние объектов археологического наследия) приведены в *таблице 3*.

Современное состояние обследованных памятников археологии

Таблица 3

Состояние	Демянский район	Старорусский район	Всего
Хорошее	5	3	8
Среднее	76	29	105
Плохое	33	16	49
Аварийное	14	1	15
Уничтожен	4	3	7
Невозможно оценить	2	0	2
Итого:	134	52	186

Необходимо отметить, что как «хорошее» можно оценить состояние только 8 памятников (что составляет всего 4% от общего их числа), 3 из которых – культовые камни, с которыми по определению, трудно что-либо сделать. Если суммировать долю уничтоженных памятников (4%) с долями в аварийном (8%) и плохом (26%) состоянии, то можно констатировать, что более трети памятников (38%) безвозвратно потеряли часть научной информации и не могут рассматриваться в качестве полноценных археологических источников.

В *таблице 4* приведена информация о старых (до 1992 г., выделены серым цветом) и новых (с 1992 по 2009 г.) повреждениях объектов археологического наследия, зафиксированных в ходе текущей инвентаризации.

Факторы разрушения

Таблица 4

	Количество памятников		Всего
	Демянский район	Старорусский район	
Всего обследовано	134	52	186
Старая застройка	22	3	25
Старые ямы и повреждения	98	37	135
Повреждения ВОВ	38	11	49

	Количество памятников		Всего
	Демянский район	Старорусский район	
Старые кладбища	2	4	6
Новая застройка	22	2	24
Огорожено	15	2	17
Новые ямы и повреждения	40	6	46
Новые грабительские ямы	14	4	18
Раскопки "поисковиков"	5	4	9
Следы металлопоиска	23	8	31
Экологические факторы	23	2	25

Наряду с фиксированными ранее факторами разрушения памятников, можно выделить ряд новых явлений, появившихся за минувшие 17 лет.

- 1) **экологические факторы.** В настоящее время практически прекратилась распашка территории большинства памятников. Вместо этого фиксируется активное зарастание лесом и роющая деятельность кабанов и барсуков. Серьезную угрозу памятникам, расположенным в береговой полосе оз. Вельё, представляет размывание вследствие регулярного изменения уровня воды в озере;
- 2) **неконтролируемая хозяйственная деятельность:** вырубка леса, строительство плотин, лесных дорог и т.п.;
- 3) активная, часто **неконтролируемая застройка прибрежных зон водоемов**, прежде всего озёр Вельё, Селигер, Ильмень (24 памятника – 13 %). Некоторые памятники оказались на территориях, переданных в частную собственность и отведенных под застройку. Прибрежные зоны озёр Вельё и Селигер застроены практически полностью, а значит, уничтожены и не известные памятники.
- 4) **кладоискательство и грабительские раскопки** (связанные также с поиском предметов эпохи Великой Отечественной войны): большие ямы зафиксированы на 18 памятниках (9,7%);
- 5) **следы металлопоиска** зафиксированы на 31 обследованном памятнике (16,7%), некоторым нанесены серьезные повреждения. При этом, если в Демянском районе, судя по всему, чаще искали пред-

меты связанные с Великой Отечественной войной, то в Старорусском (более доступном и близком к крупным городам) большинство повреждений такого рода имели целью именно поиск археологических артефактов;

- б) **несанкционированные раскопки поисковых отрядов** с целью обнаружения останков солдат. Серьёзно повреждены 9 памятников (4,8%). При этом на 2-х жальниках и 2-х сопочных могильниках⁶ вынимались десятки и сотни погребений, в том числе и однозначно средневековых (подробно: Открытое письмо, 2010).

В данной статье охарактеризована ситуация всего в двух районах Новгородской области. Очевидно, что и в других регионах Приильменья наблюдается примерно аналогичная картина.

В заключение хочется вспомнить слова П.П. Ефименко, написанные им в 1927 г. по поводу образования Комиссии по учету и охране археологических памятников Ленинградской области при ГАИМК: «Необходимость ее (комиссии – *Авт.*) возникновения была вызвана тем катастрофическим положением археологических памятников, которыми Ленинградская область чрезвычайно богата и которые, как показали первые археологические рекогносцировки, <...> находятся в состоянии абсолютной беспризорности» (Комиссия, 1950, л. 50). Уже первый год работ комиссии, показал, что «варварское уничтожение их (курганов – *Авт.*) любителями, кладоискателями и местным населением принимает в иных местностях совершенно массовый характер. Одной из причин, представляющих прямую угрозу существования целого ряда курганных групп <...> является <...> отвод земельными комиссиями в наделы крестьянских хозяйств мест, занятых курганами» (Ефименко, 1929, с. 216).

К сожалению, спустя 80 лет эти слова остаются актуальными. Если в состоянии памятников будет наблюдаться та же динамика и не произойдет

⁶ В Демянском районе – жальник у д. Обрынь. В Старорусском районе – группа сопков у д. Лука, группа сопков у б. д. Селяха, жальник у д. Бракловицы.

никаких изменений в деле их учета и охраны, то еще через несколько десятков лет словосочетание «археология Новгородской земли» останется в прошлом.

Следует заметить, что на настоящий момент единственной сферой, где, как кажется, удастся достигнуть изменений в положительном направлении, является проблема разрушения памятников археологии при проведении поисковых работ. После выступления на конференции «Новгород и Новгородская земля. История и археология» (Великий Новгород, январь 2010 г.) данная тема получила широкое освещение в СМИ. Авторами данного сообщения было написано открытое письмо председателю Совета командиров Новгородской областной общественной организации «Поисковая экспедиция «Долина» памяти Н.И. Орлова» С.Н. Флюгову, где на конкретных примерах была поднята данная проблема, указано на необходимость совместной работы со стороны координаторов поискового движения, государственных органов охраны памятников и профессионального археологического сообщества.

По итогам открытого письма состоялись переговоры с руководством «Долины», которое, с одной стороны, нашло в себе мужество признать ошибки, а с другой – также стремится к недопущению подобных инцидентов в будущем.

Были намечены следующие пункты будущего сотрудничества:

- уточнение информации по расположению памятников в зонах планирующихся работ поисковых отрядов;
- проведение экспертиз в спорных и непонятных случаях;
- выступление на совете командиров с «ликбезом» по археологическим памятникам;
- повышение качества методики эксгумации при поисковых работах;
- участие археологов в изменении документации поисковых работ (в т.ч. паспорта эксгумации);
- сотрудничество в деле борьбы с грабителями археологических и военных древностей.

Кроме этого, по предложению руководства «Долины», был разработан проект памятки «Берегите памятники археологии (памятка бойцу поискового отряда)», которая, вместе с инструкцией по технике безопасности, должна быть доведена до каждого участника работ (см. Приложение).

Приложение

ПРОЕКТ

БЕРЕГИТЕ ПАМЯТНИКИ АРХЕОЛОГИИ! (памятка бойцу поискового отряда)

Памятники археологии.

Территория Новгородской области насыщена памятниками археологии различных эпох. К ним относятся: курганы (невысокие погребальные насыпи I – нач. II тыс. н.э.), сопки (высокие погребальные насыпи VIII-X вв.), грунтовые могильники, жальники (средневековые и позднесредневековые кладбища XI-XVII вв.), городища (древние укрепленные поселения), селища (древние неукрепленные поселения), стоянки (поселения каменного века) и т.д.

К настоящему моменту обнаружена только незначительная часть памятников археологии, располагающихся на территории Новгородской области. При этом, неизвестный памятник археологии становится объектом государственной охраны, начиная с момента его обнаружения (Федеральный Закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ, ст. 18, п. 8).

При проведении поисковых работ следует помнить, что останки погибших в Великой Отечественной войне защитников Отечества составляют лишь малую часть от общего количества захоронений совершенных на территории Новгородской земли за ее историю. По самым предварительным расчетам, на протяжении только XI-XIX вв. на территории Новгородской области умерло (и было захоронено) от 4 до 20 млн. человек.

На протяжении последних ста лет многие деревни исчезли с лица земли, поэтому захоронения, найденные в ныне незаселенном месте, могут оказаться принадлежащими к кладбищу несуществующей ныне деревни XI – начала XX в.

В ходе Великой Отечественной войны бои проходили, в том числе, и на территориях занятых памятниками археологии. Некоторые из них (например, курганы и сопки) использовались для устройства укреплений и блиндажей. Возможна ситуация, когда погребения погибших воинов были совершены на территории могильников предшествующих веков.

Признаками объектов археологического наследия могут быть:

- отсутствие в захоронении остатков одежды и предметов военного времени;
- наличие в захоронении непонятных (древних) предметов;
- наличие (не во всех случаях) остатков гробовых конструкций (древесного тлена, угля, гвоздей и т.п.);
- незначительная (менее 0,5 м) глубина могильной ямы;
- наличие заметного количества женских и детских погребений;
- наличие заметного количества разрозненных костей из разрушенных погребений;
- более-менее однородная ориентация погребений: для древнерусских погребений – обычно головой приблизительно на запад (не всегда);
- наличие в грунте фрагментов керамики (кусочков разбитых горшков), кусочков обожженной глины, шлака, угольков, костей животных (иногда) и т.п.;
- наличие рельефной земляной насыпи, каменных обкладок и т.п.

Необходимо помнить о том, что повреждение или уничтожение памятника археологии в ходе поисковых работ приводит к безвозвратной утере части оставленного нам предками бесценного культурного наследия Российской Федерации, а также наносит существенный вред имиджу поискового движения.

Законодательство в области охраны памятников археологии.

Согласно Федеральному Закону № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 г., планирование и проведение земляных работ возможно только *«при отсутствии на данной территории объектов культурного наследия <...> либо при обеспечении <...> требований к сохранности расположенных на данной территории объектов культурного наследия».*

Проведение несанкционированных земляных работ на территории памятника археологии и его охранной зоны (не менее 50 м от границ объекта) влечет за собой административную и уголовную ответственность по статье № 243 (уничтожение или повреждение памятников истории и культуры) Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей наказание за *«уничтожение или повреждение памятников истории, культуры, природных комплексов или объектов, взятых под охрану государства, а также предметов или документов, имеющих историческую или культурную ценность».*

Даже в том случае, когда известно, что на территории памятника археологии располагаются захоронения, достоверно относящиеся к периоду Великой Отечественной войны, запрещено проводить любые земляные работы (в том числе работы по поиску предметов военного времени, эксгумации останков, установке монументов и памятных знаков) в его охранной зоне без согласования с государственными органами охраны памятников и обеспечения мер по сохранению объекта археологического наследия.

В случае обнаружения объекта, обладающего признаками памятника археологии в ходе уже ведущихся работ, необходимо немедленно приостановить работы и проинформировать государственные органы охраны культурного наследия об обнаруженном объекте.

ДЕЙСТВИЯ ПРИ СЛУЧАЙНОМ ОБНАРУЖЕНИИ ПАМЯТНИКА АРХЕОЛОГИИ

При случайном обнаружении объекта, обладающего признаками памятника археологии, НЕОБХОДИМО произвести следующие действия:

1. Сразу же прекратить все земляные работы на объекте и вокруг него (в радиусе приблизительно 50 м).
2. Немедленно сообщить об обнаружении командиру поискового отряда.
3. Срочно уведомить органы государственные органы охраны культурного наследия.
4. В случае, если были вскрыты погребения, законсервировать их – прикрыть пленкой и присыпать землей.
5. Дождаться приезда специалистов-археологов для проведения экспертизы.

КУДА ЗВОНИТЬ:

1) Управление государственной охраны культурного наследия Комитета культуры, туризма и архивного дела Новгородской области:

- БЕЗРУКОВ Денис Александрович (начальник управления) - 8 (816-2) 77-21-16
- КУРОЧКИН Алексей Юрьевич (начальник отдела) - 8 (816-2) 77-21-16

2) Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, Старорусская археологическая экспедиция:

- ТОРОПОВА Елена Владимировна (начальник экспедиции) - 8 (906) 202-30-28
- ТОРОПОВ Сергей Евгеньевич (зам. начальника экспедиции) – 8 (905) 290-53-64
- САМОЙЛОВ Кирилл Глебович (зам. начальника экспедиции) – 8 (906) 200-19-06
- КОЛОСНИЦЫН Павел Павлович (сотрудник экспедиции) – 8 (960) 207-34-79 (Великий Новгород, Антоново, новый корпус, ауд. 106)

ЛИТЕРАТУРА

- Ефименко П.П., 1929.* Палеоэтнологические работы в Северо-Западной области в 1927 г. // Сообщения ГАИМК. 1929. II. С. 215-216.
- Ефименко П.П., 1931.* Обследование памятников Ленинградской области в 1928-1929 гг. // Сообщения ГАИМК. 1931. № 6. С. 25-27.
- Ивановский Л. К., 1881.* Материалы для изучения курганов и жальников юго-запада Новгородской губернии / Л. К. Ивановский // Труды II археологического съезда, в Санктпетербурге. Вып. 2. СПб.
- Комиссия, 1930.* Комиссия по учету и охране археологических (палеоэтнологических) памятников Ленинградской области при ГАИМК // НА ИИМК РАН. Ф.2. 1930. Д. 122. Л. 50-50-об.
- Кузьмин С.Л., 1992.* Сопка у д. Будомицы. Акт обследования памятника археологии // Архив управления государственной охраны культурного наследия Комитета культуры, туризма и архивного дела Новгородской области.
- Малинина Т.Д., Чистякова Т.В., 1963.* Курганы, д. Будомицы. Паспорт // Архив управления государственной охраны культурного наследия Комитета культуры, туризма и архивного дела Новгородской области.
- Материалы, 1931.* Материалы по учету памятников Ленинградской области // НА ИИМК РАН. Ф. 2. Оп.1. 1931. Д. 57-59; Ф. 2. Оп.1. 1931. Д. 84-87; Ф. 2. Оп.1. 1931. Д. 108-111; Ф. 2. Оп.1. 1931. Д. 688-691; Ф. 2. Оп.1. 1931. Д. 714-720; Ф. 2. Оп.1. 1931. Д. 742.
- Мильков В.В., 1987.* Пески, посад летописного города Демон. Паспорт // Архив управления государственной охраны культурного наследия Комитета культуры, туризма и архивного дела Новгородской области.
- Открытое письмо, 2010.* Открытое письмо председателю Совета командиров Новгородской областной общественной организации «Поисковая экспедиция «Долина» памяти Н.И.Орлова» С.Н. Флюгову о выявленных фактах повреждения памятников археологии в ходе поисковых работ (электронный вариант) // <http://www.novsu.ru/doc/study/dept/1466327/?id=434281>
- Памятники, 1999.* Памятники истории и культуры Новгородской области. Каталог. Часть 2 (памятники археологии) / сост. А.Ю. Курочкин. Великий Новгород, 1999.
- Плохов А.В., 1992а.* Посад летописного города-крепости Демон. Акт обследования памятника археологии // Архив управления государственной охраны культурного наследия Комитета культуры, туризма и архивного дела Новгородской области.
- Плохов А.В., 1992б.* Жальник III у д. Велье. Акт обследования памятника археологии // Архив управления государственной охраны культурного наследия Комитета культуры, туризма и архивного дела Новгородской области.
- Плохов А.В. 1992в.* Селище II у д. Подбереза. Акт обследования памятника археологии // Архив управления государственной охраны культурного наследия Комитета культуры, туризма и архивного дела Новгородской области.
- Плохов А.В. 1992г.* Сопка I у д. Гибно. Акт обследования памятника археологии // Архив управления государственной охраны культурного наследия Комитета культуры, туризма и архивного дела Новгородской области.
- Смирнов С.М., 1930.* Археологическая экспедиция на р. Ловать летом 1928 г. // Материалы и исследования. Новгор. Гос. Музей. Новгород.