

## ПСИХОЛОГИЯ



УДК 159.9:378

## ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ МОЛОДОГО ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА

М.Б.Калашникова, С.В.Обмачевская

*Институт непрерывного педагогического образования НовГУ, kmb60@yandex.ru*

Раскрывается сущность понятия «психологическая безопасность», представлены значимость социальной среды и ее влияние на саморазвитие личности и профессионального роста молодого преподавателя. Даны практические рекомендации.

**Ключевые слова:** *высшая школа, психологическая безопасность, образовательная среда, молодой преподаватель, субъект образования*

The article describes the notion «psychological safety» and shows the meaning of the social setting and its influence on a young teacher self and professional development. Operational guidelines are given.

**Keywords:** *higher education institution, psychological safety, educational milieu, young teacher, educational subject*

К сожалению, в современном мире насилие — одна из характеристик общественной реальности. Факты насильственных действий в образовательной среде уже никого не удивляют. Печальным симптомом нашего времени является, в частности, замена термина «психологический комфорт» на термин «психологическая безопасность». В последнее время большие усилия тратятся на разработку и внедрение мер, направленных если не на разрешение, то хотя бы на сглаживание остроты такого рода проблем. Между тем причины данных проблем до конца не выяснены. Встает вопрос и о том, можно ли этому противостоять и какими же могут быть направления обеспечения психологической безопасности образовательного учреждения.

Чем больше и полнее личность использует возможности среды, тем более успешно происходит ее свободное и активное саморазвитие: «Человек одновременно является продуктом и творцом своей среды, которая дает ему физическую основу для жизни и делает возможным интеллектуальное, моральное, общественное и духовное развитие» [1].

«Социальная среда есть совокупность условий, в которых происходит формирование и развитие человека на протяжении всего жизненного пути. Образовательная среда — часть социальной среды» [2]. Образовательная среда это «педагогически организованная система условий, влияний и возможностей для удовлетворения иерархического комплекса потребностей личности и трансформации этих потребностей в жизненные ценности, что обеспечивает активную позицию учащихся в образовательном процессе, их личностное развитие и саморазвитие» [3].

Выделяют несколько основных моделей образовательной среды: эколого-личностная, коммуникативно-ориентированная и антропо-психологическая.

Наиболее разработанным является подход к понятию «образовательная среда», представленный в работах В.А.Ясвина. В методологическом отношении

он опирается на экологический подход к восприятию Дж.Гибсона. Мы также придерживаемся этого подхода. В.А.Ясвин дает определение, согласно которому понятием образовательная среда (или среда образования) следует обозначать систему влияний и условий формирования личности по заданному образцу, а также возможностей для ее развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении [1].

Основной отрезок жизни многие люди проводят в образовательной среде, одна из наиболее важных составляющих которой — обеспечение психологической безопасности. Согласно И.А.Баевой, психологическая безопасность рассматривается как новая отрасль психологической науки, системная область психологического знания, включенная в социальную безопасность наряду с медицинской, генетической, потребительской, образовательной. «Психологическая безопасность понимается не только как процесс, создающийся фактически каждый раз заново, когда встречаются участники социальной среды, и состояние, обеспечивающее базовую защищенность личности и общества, но и как свойство личности, которое характеризует ее защищенность от деструктивных воздействий и выступает внутренним ресурсом противостояния (сопротивляемости) деструктивным воздействиям» [4]. Это состояние образовательной среды, свободное от проявлений психологического насилия во взаимодействии, способствующее удовлетворению потребностей в личностно-доверительном общении, создающее референтную значимость среды, обеспечивающее психическое здоровье включенных в нее участников [5].

Человек, не имеющий психологической защищенности, не обладает внутренним ресурсом сопротивления к негативным воздействиям, может быть выведен из строя или полностью потерять способность к эффективному функционированию [2]. «Психологическая безопасность личности определяется

комплексом факторов, характеризующих ее социальную защищенность: осознание наличия возможности удовлетворения основных запросов, соответствующих собственной значимости, общепринятым, общечеловеческим и государственным нормам» [6].

Окружение личности — среда — выполняет, по крайней мере, две функции: нормативную, когда группа рассматривается в качестве носителя норм, стандартов поведения, и сравнительную, когда группа служит объектом сравнения, по отношению к которому личность оценивает себя и других. Каждый человек, оценочно взаимодействуя со средой, формирует значимую систему отношений (референтную сферу), при необходимости определяя положительное или отрицательное отношение к ней. «Таким образом, значимым эмпирическим критерием психологической безопасности образовательной среды может выступать отношение к ней — позитивное, нейтральное или отрицательное. Интегральный показатель отношения к образовательной среде является своеобразным индикатором ее референтности для субъектов учебно-воспитательного процесса» [7].

Очевидно, не менее важным фактором в оценке качества образовательной среды может стать показатель удовлетворенности отдельными составляющими среды. И.Баева и Е.Лактионова определяют удовлетворенность как отношение к выполняемой деятельности, образу жизни, которое выступает одним из факторов, влияющих на принятие решения о продолжении деятельности — образовательной, учебной, организаторской — той, которая составляет основу образовательной среды и определяет ее эффективность [2]. Проведенный ими анализ категории психологического насилия в межличностном взаимодействии дает основание для включения в качестве критерия психологической безопасности образовательной среды оценку уровня защищенности от психологического насилия, даваемую всеми участниками учебно-воспитательного процесса.

Таким образом, к диагностическим показателям психологической безопасности образовательной среды относятся: уровень отношения к среде (позитивный, нейтральный, негативный); уровень удовлетворенности характеристиками образовательной среды; уровень защищенности от психологического насилия во взаимодействии.

Следовательно, психологически безопасной можно считать такую образовательную среду, «в которой большинство участников имеют положительное отношение к ней, высокий уровень удовлетворенности характеристиками среды и защищенности от психологического насилия во взаимодействии» [2]. По данным показателям можно определить степень благополучия или неблагополучия всех субъектов образования, и молодой преподаватель высшей школы — не исключение. Как раз он находится в самой сложной ситуации, по нашему мнению. Остановимся подробнее на проблемах возраста преподавателей и их приемственности в вузах.

Во всех вузах мира основной организационной ячейкой преподавателей является кафедра. Если взять типичную кафедру любого вуза 15-20 лет назад, то

всех преподавателей можно было отнести к трем возрастным группам.

Первая группа — опытные преподаватели в возрасте от 45 лет и старше. Они овладели искусством преподавания и обычно преуспели в научной работе. Это именитые профессора и доценты, на которых держится известность кафедры, интеллектуальный потенциал вуза. Вторая группа — подрастающая смена в возрасте от 30 до 45 лет. Эти преподаватели, как правило, уже имеют ученую степень и многие из них умеют хорошо читать лекции. Они ищут новые направления исследований и дают студентам знания в новых областях, легко осваивают инновационные и информационные технологии. Третья группа — молодежь. Это аспиранты и ассистенты в возрасте до 30 лет. Они еще не умеют хорошо преподавать, не все получили ученую степень. Они набирают преподавательский и научный потенциал и авторитет [8].

В.Г.Лисовский пишет о том, что молодежь — поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции; в зависимости от конкретных исторических условий возрастные критерии молодежи могут колебаться от 16 до 30 лет [9]. Мы же придерживаемся того мнения, что «молодежь — большая группа возрастных зон, объединенных процессом завершения, социализации и становления системы социальных ролей, в которую включаются люди в возрастных пределах от 14 до 30 или 35 лет» [10].

На сегодняшний день общая картина такова, что более половины кафедр вузов России теперь вообще не имеют преподавателей в возрасте до 30 лет. Резко уменьшилась доля преподавателей в возрасте 30-45 лет, которые должны обеспечивать стабильность интеллектуального потенциала и качества учебного процесса. Основная нагрузка в обеспечении учебной и научной работы вуза легла на плечи возрастной группы преподавателей старше 45 лет. Ведь средний возраст преподавателей российских вузов — 48-50 лет, а средний возраст профессора приблизился к 60 годам [8].

Такая ситуация ведет к старению кадров. Другой, не менее важной, является проблема низкой заработной платы преподавателей, что становится основным тормозом в пополнении вузов молодыми кадрами. Мы считаем, что одной из причин, приводящих к оттоку молодых преподавателей, может являться психологическая безопасность. С целью изучения особенностей психологической безопасности нами было проведено исследование, объектом которого стали молодые преподаватели Института непрерывного педагогического образования и Гуманитарного института НовГУ в возрасте до 35 лет. Выборку составили 20 человек.

Мы предположили, что молодой преподаватель, чувствуя защищенность в образовательной среде в общем, не чувствует ее непосредственно не рабочем месте. Исследование проводилось в два этапа. Вначале мы решили выяснить, является ли та среда

вуза, в которой находятся молодые преподаватели, психологически безопасной для них. Для этого мы использовали анкету-опросник «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды» И.А.Баевой [11].

Результаты оказались следующие. Показатель уровня отношения к среде очень высокий — 80 баллов (при максимальном значении 100). Большая часть опрошенных (80%) имеют позитивное отношение к образовательной среде, остальные участники имеют нейтральное отношение. Действительно, для молодых преподавателей среда, в которой они работают, имеет большое значение. Здесь происходит их профессиональный рост.

Следующий показатель психологической безопасности — удовлетворенность средой. В основном, испытуемые удовлетворены характеристиками образовательной среды вуза (55%). Однако 35% респондентов удовлетворены в средней степени. Часть молодых преподавателей (10%) мало удовлетворена. Что касается ключевой психологической характеристики образовательной среды — защищенность от психологического насилия, то 50% чувствуют себя защищенными. Часть испытуемых (30%) имеют среднюю степень защищенности, но надо отметить, что они затруднились в определении своей защищенности на рабочем месте. Остальные 20% чувствуют себя незащищенными от психологического насилия в образовательной среде вуза.

По результатам диагностики выделились две группы преподавателей. В первую группу вошли те, которые находятся в психологически безопасной образовательной среде. Во вторую группу — те, которые находятся в неблагополучной среде. Преподаватели, чувствующие незащищенность от психологического насилия, — сотрудники одной и той же кафедры. Они чувствуют незащищенность как со стороны студентов, так и со стороны своих коллег и руководства.

При определении отношения к среде (позитивное, нейтральное, негативное) на молодого преподавателя оказывают влияние мнения коллег по кафедре, так как они для него выступают референтной группой, поэтому вроде бы в целом все всех устраивает. Удовлетворенность средой и защищенность от психологического насилия — весьма субъективные характеристики. При их определении человек исходит только из своих переживаний: ведь для того, чтобы понять, нравится тебе или не нравится на рабочем месте и защищен ли ты в этой среде, ближайшее окружение не понадобится.

Второй этап исследования был направлен на выявление факторов, влияющих на психологическое благополучие молодых преподавателей вуза. Для этого мы выбрали следующие методики:

— экспресс-диагностика уровня самооценки [12];

— экспресс-диагностика уровня социальной изолированности личности (Д.Рассел и М.Фергюссон) [12];

— фрайбургский личностный опросник (FPI) [13];

— опросник для оценки профессиональной мотивации человека [14];

— методика для оценки синдрома «выгорания» в профессиях системы «человек-человек» (Н.Е.Водопьянова) [14].

У преподавателей, чувствующих незащищенность от психологического насилия, был выявлен синдром эмоционального выгорания и заниженный уровень самооценки. При определении социальной изолированности личности они показали результаты, граничащие с высоким уровнем социальной изолированности. Можно предположить, что данные факторы отрицательно влияют на состояние психологической безопасности личности на рабочем месте.

В качестве доминирующих мотивов выступают мотивы самоутверждения в труде и мотивы социальной значимости труда. Такое положение соответствует возрастным особенностям молодых преподавателей. Социальная ситуация развития предполагает активное включение в сферу общественного производства, в сферу трудовой деятельности. В этот период человек максимально реализует свои силы в ходе профессиональной деятельности, этим и объясняется преобладание мотива самоутверждения в труде.

Методика на определение уровня социальной изолированности личности показала, что все преподаватели имеют низкую или среднюю степень социальной изолированности. Во-первых, это связано с тем, что преподаватели работают в системе «человек-человек», им постоянно приходится общаться со студентами, коллегами — преподавателями и другими сотрудниками университета. Во-вторых, у многих преподавателей есть собственные семьи, близкие люди, и, испытывая трудности во взаимодействии с другими людьми на работе, они могут в непринужденной домашней обстановке насладиться общением с родными и близкими.

Для получения более полной информации, связанной с типами личности молодых преподавателей, был использован факторный анализ. Для обработки полученных данных был использован пакет Statistica 6.0. В результате анализа было выделено 4 фактора.

Первый фактор включил в себя шкалы невротичность (0,93) и депрессивность (0,80). Это фактор неблагополучия. Примерно у 30% участников исследования был выявлен синдром эмоционального выгорания, возможно поэтому их оценки по данным шкалам оказались столь высокими.

Второй фактор включил в себя шкалы реактивная агрессивность (0,80) и маскулинизм — феминизм (0,84). По сравнению с мужчинами женщины в меньшей степени стремятся к доминированию, но в данном случае женщины поступают в ситуации так, как это характерно для мужчин, т. е. женщины пытаются защитить себя. Это фактор защиты.

Третий фактор включил в себя шкалы уравновешенность (–0,83) и открытость (0,79). Низкие оценки по шкале уравновешенность свидетельствуют о плохой защищенности к воздействию стресс-факторов обычных жизненных ситуаций, а высокие оценки по шкале открытость могут способствовать анализу искренности ответов. Если человек не имеет

внутреннего резерва сопротивляемости, то, скорее всего, он будет пытаться любым способом обезопасить себя. Это также фактор защиты.

Четвертый фактор включил в себя шкалы спонтанная агрессивность (0,90) и эмоциональная лабильность (0,79). Это фактор неблагополучия. Те участники исследования, которые получили очень высокие оценки по данным шкалам, находятся в незащищенной от психологического насилия среде. Можно предположить, что такие черты формируются вследствие долгого пребывания в неблагополучной среде.

Итак, в ходе экспериментального исследования были обнаружены следующие особенности.

1. Молодые преподаватели могут иметь положительное отношение к среде, в которой они работают, и средний уровень удовлетворенности ею, но при этом не чувствовать защищенности от психологического насилия в данной среде.

2. Незащищенность от психологического насилия может быть вызвана действиями со стороны студентов, коллег и руководства.

3. У преподавателей, находящихся в психологически небезопасной среде, был выявлен синдром эмоционального выгорания, заниженный уровень самооценки и пограничный уровень социальной изолированности личности.

4. Преподаватели, находящиеся в незащищенной от психологического насилия среде имеют такие черты личности, как невротичность, депрессивность, спонтанная агрессивность и эмоциональная лабильность.

В качестве основной рекомендации может быть предложено следующее: повышение самооценки молодых преподавателей с помощью всевозможных оценок их труда. Необходимы стимулы — как материальные (в виде грантов, надбавок), так и моральные (внутривузовское поощрение: благодарности, почетные грамоты, поддержка со стороны трудового коллектива кафедры).

1. Ясвин В.А. Экспертиза школьной образовательной среды. М.: Сентябрь, 2000. С.10-11.
2. Баева И., Лактионова Е. // Народное образование. 2008. №9. С.271-276.
3. Хватова М.В., Дьячкова Е.С. // Психологическая наука и образование. 2006. №3. С.75.
4. Полякова О.Б. // Мир психологии. 2008. №4. С.64.
5. Баева И.А. Психологическая безопасность в образовании: Монография. СПб.: СОЮЗ, 2002. С.49.
6. Львов В.М., Шлыкова Н.Л. // Журнал практического психолога. 2007. №4. С.132.
7. Баева И.А. Указ. соч. С.83.
8. Плаксий С.И. Высшее образование: желаемое и действительное. М.: Изд-во Нац. ин-та бизнеса, 2008. 776 с.
9. Социология молодежи: Учебник / Под ред. проф. В.Т.Лисовского. СПб: Изд-во СПбГУ, 1996. 460 с.
10. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. СПб.: Питер, 2001. С.236.
11. Баева И.А. Указ. соч. С.170.
12. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М.: Изд-во Ин-та психотерапии, 2002. 490 с.
13. Рогов Е.И. Настольная книга практического психолога. М.: ВЛАДОС, 2001. Кн.1: Система работы психолога с детьми разного возраста. 384 с.
14. Диагностика здоровья. Психологический практикум / Под ред. проф. Г.С.Никифорова. СПб.: Речь, 2007. 950 с.