

Г.А.Игнатьев

**РОССИЙСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ 90-х гг. О ПРОБЛЕМЕ ОСТРОВОВ
МАЛОЙ КУРИЛЬСКОЙ ГРЯДЫ В РОССИЙСКО-ЯПОНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ**

One of the most complicated problems in the interrelations between Russia and Japan, that of the territory, is considered. The main attention is paid to new tendencies in the Russia historiography of the 90-s.

Одним из приоритетных направлений внешней политики России является азиатско-тихоокеанское. В этом регионе сегодня производится около 60% мировой промышленной продукции. Ведущими странами АТР являются Япония и США. Огромное значение для России имеет налаживание добрососедских отношений с Японией, чья роль в АТР и в общемировой политике стремительно растет. Тем не менее, на сегодняшний день Япония остается единственной крупной державой мира, которая не имеет мирного договора с Россией по результатам второй мировой войны, что препятствует дальнейшему улучшению отношений между нашими странами. Главная причина этого кроется прежде всего в территориальных претензиях Японии к России, требующей передать ей Южные Курилы.

Советская и российская историография всегда уделяла и уделяет много внимания анализу и освещению обстановки, складывающейся вокруг островов Малой Курильской гряды. С конца 80-х гг. проблемы отношений с Японией стали освещаться более полно, начался отход от превалировавших долгое время определенных стереотипов. По мнению Г.Ф.Кунадзе и К.О.Саркисова, наши исследователи долгое время занимались в основном «интерпретацией наших официальных заявлений и позиций». В результате возник «явный дефицит представлений об истинной, а не упрощенной позиции Японии» [1].

В одной из публикаций Г.Ф.Кунадзе высказал, в частности, точку зрения, что в послевоенные годы внешняя политика СССР в отношении Японии строилась на глубоко неверных подходах, не учитывавших реального социально-экономического и политического положения японского общества, на искажении политики Японии в мире [2].

С конца 80-х гг., когда начался процесс пересмотра господствовавших долгое время определенных устоявшихся стереотипов, в советской прессе стали появляться публикации, которые содержали новые подходы к спору о территориях. Впервые советские ученые и разные печатные органы при обсуждении территориальной проблемы стали проявлять к ней более гибкий подход. Толчок к ее более свободному обсуждению, безусловно, дало начало горбачевской перестройки, в ходе которой министр иностранных дел Шеварнадзе впервые за 40 последних лет признал существование территориальной проблемы. Однако, как известно, Горбачев и Шеварнадзе отдать острова не посмели.

На последнем этапе реформ Горбачева и после распада СССР в дискуссиях все чаще стал употребляться термин «международное право». Одним из первых с международно-правовой точки зрения эту проблему попытался проанализировать С.Пунжин, считавший, что раз Япония и Россия претендуют на одну и ту же территорию, то спор должен сводиться к установлению права на владение. Поэтому главным аспектом спора является юридический, а политический, военный и экономический аспекты являются вспомогательными, т.е. в основе решения проблемы должно лежать международное право [3].

В 90-х гг. эта идея среди отечественных ученых и политиков получила широкое распространение, при этом в развернувшихся дискуссиях стержневой стала проблема обоснования прав России на владение Южными Курилами. Подавляющее большинство российских исследователей и авторов полагало, что исторические права на Курилы безусловно принадлежат нам по «праву первоосвоения» (Б.Полевой) [4]. В то же время высказывались и сомнения в возможности неопровержимых доказательств права первоосвоения как России

ей, так и Японией в связи с тем, что Курилы осваивались и русскими и японцами, а потому установить границу между двумя потоками первопроходцев практически невозможно [5].

Судьба Курильских островов, как известно, решалась союзниками по антигитлеровской коалиции, начиная с Тегеранской конференции 1943 г. Вопрос о передаче так называемых «северных территорий» был окончательно решен в феврале 1945 г. на конференции в Ялте, затем Указом Президиума Верховного Совета СССР от 2 февраля 1946 г. все земли и воды на территории Южного Сахалина и Курильских островов были объявлены государственной собственностью СССР [6]. Вместе с тем и Ялтинские соглашения и Указ 1946 г. не являются международными договорами, а это означает, что с точки зрения международного права «северные территории» продолжали принадлежать Японии.

Историк Б.Славинский, основываясь на изучении ранее секретных документов 1945 г., считает, что четыре спорных острова и по сей день сохраняют оккупационный статус. Этот вывод сделан на том основании, что южнокурильские острова были оккупированы после капитуляции японской армии, поэтому военной необходимости в их захвате у Советской Армии не было [7].

Справедливости ради следует отметить, что в российской историографии 90-х гг. присутствует и прояпонская точка зрения. Ее сторонники утверждают, что Южные Курилы были открыты и освоены японцами, а затем там появились русские.

Следует особо подчеркнуть, что подходы российских исследователей к проблеме Курильских островов зависят во многом от настроения властей. Так, всплеск публикаций по данной проблеме начала 90-х гг. связан с тем, что пришедший к власти в России после распада СССР Б.Н.Ельцин и его окружение, начиная с 1992 г., по словам заместителя министра иностранных дел Г.Ф.Кунадзе, намеревались заключить мирный договор с Японией на основе «реализации совместной советско-японской декларации от 1956 года» [8], в соответствии с которой предусматривалось вернуть Японии два из четырех островов Южных Курил, ставших предметом спора, а затем продолжить переговоры о судьбе Кунашира и Итурупа.

Позиция козыревского МИДа встретила жесткое противодействие со стороны политических противников Б.Н.Ельцина как в российском парламенте, так и в обществе. Как писал в журнале «Новое время» известный журналист Леонид Млечин, «даже по читательской почте видно: любое упоминание о том, что острова должны принадлежать Японии и что советское правительство еще в 1956 году обещало два из них отдать, вызывает обвинения в “торговле Родиной”» [9]. Кроме того, по утверждению того же Л.Млечина, большой бизнес Японии особо и не стремится скорее вернуть острова, так как это неизбежно будет связано с большими финансовыми расходами. Кроме того, многие рядовые японцы опасаются новых налогов на развитие островов и на помощь России.

В результате сентябрьский визит 1992 г. Б.Н.Ельцина в Токио был отложен, что лишний раз подтвердило всю сложность решения данной проблемы. Как следствие этих событий, в 1993-1994 гг. произошло резкое снижение числа публикаций по Курильской проблеме. Вместе с тем, как отмечают наши исследователи, под влиянием жесткой критики, отринув «прояпонскую политику», российский МИД в итоге постепенно вернулся к позиции МИД СССР, которая предусматривала провести сначала полномасштабное улучшение двусторонних отношений, а уж затем приступить к решению спорных проблем.

Поэтому первый официальный визит президента России в Японию, состоявшийся в октябре 1993 г., по комментариям большинства японских газет, выявил отсутствие перспектив скорейшего перехода спорных территорий под управление Японии. Как отмечала редакция газеты «Йомиури», «у Б.Н.Ельцина не чувствуется намерения решить территориальный вопрос в период своего пребывания у власти» [10]. Газета оказалась права. В период президентства Б.Н.Ельцина вопрос о Курильских островах так и не был решен. Не решен он и по сей день.

1. Кунадзе Г.Ф., Саркисов К.О. Размышляя о советско-японских отношениях // *Мировая экономика и международная жизнь*. 1989. №5. С.83-93.

2. Кунадзе Г.Ф. В поисках нового политического мышления. О политике СССР в отношении Японии // СССР в мировом сообществе: от старого мышления к новому. М., 1990. С.300.
3. Пунжин С. СССР — Япония: можно ли при помощи права решить проблему «северных территорий» // Советское государство и право. 1991. №7. С.104.
4. Правда. 16 марта 1989 г.
5. Пунжин С. Указ. соч. С.108.
6. Кошкин А. Курилы: биография островов // Вопросы истории. 1995. №1. С.154.
7. Подробнее см.: Славинский Б.Н. Ялтинская конференция и проблема «северных территорий»: современное документальное переосмысление. М., 1996. 292 с.
8. Независимая газета. 2 окт. 1992 г.
9. Млечин Л. И вновь встает нерешенный вопрос о Японии и островах // Новое время. 1992. №20. С.36.
10. Латышев И. Эхо президентского визита // Азия и Африка сегодня. 1994. №3. С.11.