

## ПРАВОВЕДЕНИЕ



УДК 347

А.А.Бельшева

### ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ И ОСНОВАНИЙ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ДОКАЗЫВАНИЯ

The aim of the paper is to find out the peculiarities of the legal nature of the «grounds release from proving» and to analyze different points of view on the problem of these grounds being part of «Thema probandi» or being irrelevant facts.

Многие процессуалисты, уделяющие внимание проблемам доказательств и доказывания, дают определение понятию «предмет доказывания», но мало кто из них рассматривает проблему соотношения предмета доказывания и оснований освобождения от доказывания. Очевидно, что «правильно определить предмет доказывания по гражданскому делу — значит придать всему процессу доказывания нужное русло и направление» [1]. Анализ понятия «предмет доказывания» не является целью данной статьи. Нас интересует, как соотносятся факты предмета доказывания и основания освобождения от доказывания. От этого зависит ответ на следующие вопросы: подлежат ли факты, не требующие доказывания, исследованию, установлению судом? является ли обоснованным решение, если в нем отсутствует указание на факты, не подлежащие доказыванию?

Существуют разные позиции по поводу соотношения понятий «предмет доказывания» и «основания освобождения от доказывания».

Согласно одной из точек зрения, основания освобождения от доказывания не входят в предмет доказывания. Сторонниками этого утверждения являются, например, такие ученые конца XIX — начала XX вв., как Ю.С.Гамбаров, К.Мальшев, А.Х.Гольмстен.

К.Мальшев полагает, что предметом доказывания служат спорные юридические факты, а именно: существование или несуществование этих фактов. Следовательно, обстоятельства бесспорные, являющиеся основаниями освобождения от доказывания, нельзя считать предметом доказывания [2].

Аналогично решает проблему соотношения понятий «предмет доказывания» и «основания освобождения от доказывания» Ю.С.Гамбаров. По его мнению, предметом доказывания в гражданском процессе являются «вообще спорные сторонами факты, имеющие существенное значение для предъявляемых ими друг к другу притязаний» [3], а при наличии оснований освобождения от доказывания спор по определенным обстоятельствам отсутствует.

А.Х.Гольмстен под предметом доказывания понимает «факты, обосновывающие требования сторон и... факты, не констатированные еще другим каким-либо способом», а именно, факты, которые не подтверждены ни судебным признанием, ни присягой [4]. Другими словами, судебное признание и присяга, являясь основаниями освобождения от доказывания, не могут входить в понятие предмета доказывания.

Среди сторонников позиции исключения оснований освобождения от доказывания из понятия предмета доказывания необходимо отметить также Л.А.Ванееву, К.С.Юдельсона, Е.А.Соломеину.

Так, Л.А.Ванеева понимает под предметом доказывания совокупность обстоятельств материально-правового характера, установление которых необходимо суду для правильного

разрешения дела и обязанность доказывания которых лежит на сторонах. По ее мнению, понятие «предмет доказывания» тесно связано с доказыванием (под которым она понимает лишь доказательственную деятельность сторон и заинтересованных лиц, но не суда). Факты предмета доказывания тем и выделяются среди прочих, подлежащих установлению судом, что они доказываются сторонами. Суд не освобождается от установления фактов, не требующих доказывания; а значит, в ст.61 ГПК РФ указывается лишь «иной путь их установления: без доказывания этих фактов сторонами и заинтересованными лицами» [5]. Именно так Л.А.Ванеева объясняет то, что понятие оснований освобождения от доказывания исключается из понятия предмета доказывания.

К.С.Юдельсон делает вывод о том, что «в состав предмета доказывания каждого участвующего в деле лица входят те обстоятельства, которые являются основанием его требований и возражений, за исключением обстоятельств, не нуждающихся по закону в доказывании» [6]. Х.Шак указывает на то, что предмет доказывания составляют только «спорные факты» [7].

Позиция же других процессуалистов не столь однозначна. Так, И.В.Решетникова определяет предмет доказывания как «совокупность обстоятельств материально-правового и процессуального характера, подлежащих установлению для правильного разрешения гражданского дела» [8]. А ведь основания освобождения от доказывания подлежат установлению судом, хотя и не требуют доказывания. В другой своей работе И.В.Решетникова отмечает, что «предмет доказывания состоит из совокупности фактов, подлежащих доказыванию» [9] (а основания освобождения от доказывания — факты, которые доказыванию не подлежат).

Не совсем ясна и позиция Ф.Н.Фаткуллина. Он предлагает широкое толкование предмета доказывания: это «совокупность всех фактов и обстоятельств, значимых для правильного разрешения дела» [10]. Очевидно, что основания освобождения от доказывания являются значимыми для разрешения дела по существу. Ведь суд излагает выводы об установленных обстоятельствах дела в мотивировочной части решения, в том числе и о фактах, которые не нуждались в доказывании [11]. В абз.2 п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 26 сентября 1973 г. № 9 «О судебном решении» указано: «Обоснованным решением следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, или общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании... а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов».

М.К.Треушников определяет предмет доказывания как обстоятельства, обосновывающие требования и возражения сторон, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела [12], а основания освобождения от доказывания как факты, не требующие проведения процессуальной деятельности по доказыванию, которые могут быть положены в обоснование решения суда как истинные [13]. Означает ли это, что если обстоятельства, входящие в категорию оснований освобождения от доказывания, имеют значение для правильного разрешения дела и положены в обоснование решения суда, то их следует отнести к кругу значимых фактов материально-правового характера предмета доказывания? Ученый не дает прямого ответа на этот вопрос. Тем не менее, необходимо обратить внимание на следующее. В монографии «Судебные доказательства» М.К.Треушников говорит о классификации фактов, составляющих предмет доказывания. Так, одной из классификаций является деление фактов предмета доказывания на события и действия. Действия, в свою очередь, делят на правомерные и неправомерные. Неправомерные же подразделяются на гражданские, уголовные, административные правонарушения. Автор отмечает, что «эта классификация фактов предмета доказывания имеет практическую пользу для выяснения специфики доказывания отдельных фактов, особенно при рассмотрении вопроса о влиянии приговора, постановления об административном правонарушении на гражданский процесс... (преюдиция)». И в качестве неправомерного факта предмета доказывания приво-

дит «факт уголовного правонарушения», который в ходе рассмотрения гражданского дела должен быть подтвержден приговором суда [14].

Но не только о преюдициально установленных обстоятельствах как о фактах предмета доказывания упоминает М.К.Треушников. Он отмечает, что общеизвестность факта является основанием освобождения от доказывания, а также что «общеизвестными признаются, как правило, такие факты предмета доказывания, как засуха, землетрясение, война, наводнение, катастрофа и др.» [15].

В.М.Шерстюк занимает сходную с Треушниковым позицию. Он указывает, что «при рассмотрении дела арбитражный суд обязан установить все имеющие существенное значение для дела факты (которые входят в предмет доказывания по данному делу) независимо от того, спорят или нет стороны, другие лица, участвующие в деле, по поводу их наличия (отсутствия)» [16].

М.С.Шакарян, комментируя Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 26 сентября 1973г. № 9 «О судебном решении», делает вывод о том, что «презюмируемый факт включается в предмет доказывания при его опровержении, а преюдициально установленный факт из предмета доказывания исключается, но учитывается при вынесении решения» [17]. Т.е. в данном случае четко определить позицию автора можно лишь зная, что именно он включает в содержание понятия оснований освобождения от доказывания, в частности, относятся ли к таковым правовые презумпции.

В законодательстве тоже нет прямого ответа на вопрос о соотношении понятий предмета доказывания и оснований освобождения от доказывания. Более того, в настоящий момент существует даже расхождение между нормами ГПК РФ и АПК РФ по поводу наименования фактов, не подлежащих доказыванию. Так, ст. 61 ГПК РФ говорит об «основаниях для освобождения от доказывания», а ст. 69 АПК РФ — об «основаниях освобождения от доказывания».

Понятие «предмет доказывания» даже не упоминается ни в ГПК РФ, ни в АПК РФ. Тем не менее, согласно ч.2 ст. 56 ГПК РФ, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, а также именно суд ставит обстоятельства на обсуждение сторон, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Т.е. суд, являясь субъектом доказывания, при определении предмета доказывания по делу определяет и устанавливает все обстоятельства, имеющие значение для дела. А ч.2 ст. 65 АПК РФ гласит, что обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Иначе говоря, источником формирования предмета доказывания являются как нормы материального права, подлежащего применению, так и основания иска и возражения против него [18].

И.Зайцев и С.Афанасьев утверждают, что в большинстве случаев некоторые факты основания иска бесспорны, а иногда бесспорными бывают и обстоятельства возражения против иска [19]. Получается, что отдельные факты основания иска или возражения против него в ходе судебного заседания перестанут нуждаться в доказывании. Так, например, обстоятельство, изначально являющееся фактом предмета доказывания, в ходе судебного заседания может быть признано стороной (признание факта), и суд будет считать факт установленным без доказывания (ст. 68 ГПК РФ, ст. 70 АПК РФ).

В ходе рассмотрения дела предмет доказывания может изменяться и дополняться: одни юридические факты могут быть включены в предмет доказывания, другие — исключены из него [20]. Значит, когда появляются основания освобождения от доказывания, то отдельные факты изымаются из предмета доказывания.

В настоящий момент на вопрос о соотношении предмета доказывания и оснований освобождений от доказывания однозначно ответить трудно. Основания освобождения от доказывания — это обстоятельства, не требующие доказывания в ходе судебного разбирательства, но имеющие значение для правильного разрешения дела. Причем от доказывания

в случае выявления подобных обстоятельств освобождаются стороны и заинтересованные лица, но суд обязан в своем решении указать, что он признал эти факты не подлежащими доказыванию. Т.е. суд должен установить данные обстоятельства, он не может быть освобожден полностью от процессуальной деятельности, связанной с доказыванием.

Но несмотря на разные позиции процессуалистов и отсутствие ясности в законодательстве, очевидным является то, что основания освобождения от доказывания влияют на сужение предмета доказывания по конкретному делу в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, нельзя рассматривать понятие оснований освобождения от доказывания в отрыве от понятия предмета доказывания. Между данными категориями существует весьма тесная связь.

---

1. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1999. С.20.
2. Хрестоматия по гражданскому процессу: Учеб. пособие / Под ред. М.К.Треушникова. М., 1996. С.95.
3. Там же. С.101.
4. Там же. С.100.
5. Ванеева Л.А. Проблемы теории судебных доказательств // Актуальные проблемы теории и практики гражданского процесса / Отв. ред. Н.А.Чечина, Д.М.Чечот. Л., 1979. С.128-129.
6. Курс советского гражданского процессуального права: В 2 т. Т.1. Теоретические основы правосудия по гражданским делам / Отв. ред. А.А.Мельников. М., 1981. С.398.
7. Шак Х. Международное гражданское процессуальное право / Пер. с нем. М., 2001. С.324.
8. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М., 2000. С.133.
9. Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. М., 1999. С.117.
10. Цит. по: Решетникова И.В. Курс доказательственного права... С.130.
11. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / Под ред. В.М.Жуйкова. М., 1999. С.499.
12. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. М.К.Треушникова. М., 2000. С.93.
13. Треушников М.К. Указ.соч. М., 1999. С.30.
14. Там же. С.26-27.
15. Там же. С.30.
16. Шерстюк В.М. Комментарий к постановлениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам арбитражного процессуального права. М., 2000. С.29.
17. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации... С.497.
18. Решетникова И.В. Курс доказательственного права... С.135.
19. Зайцев И., Афанасьев С. // Российская юстиция. 1998. №3. С.26.
20. Научно-практический комментарий... С.94.