

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Григорьевой Наталии Евгеньевны
«Этнонимы в диалектной лексико-семантической системе (на материале
псковских говоров)», представленной на соискание ученой степени
кандидата

филологических наук, специальность 10.02.01 – русский язык

Проблема, сформулированная в работе и избранная для исследования, представляется актуальной, так как для современной этнолингвистики характерен постоянно возрастающий интерес к описанию диалектной лексико-семантической системы, сохранившей народные представления о материальной и духовной культуре этноса. В качестве объекта исследования выбраны этнонимы и микроэтнонимы, функционирующие в псковских говорах.

Понятийно-терминологический аппарат исследования включает осмысление понятий *этноним*, *микроэтноним*, *региональный этноним* в аспекте разработки вопросов, связанных с выявлением универсальных и локально значимых этнонимических оппозиций, а также с установлением парадигматических и синтагматических связей рассматриваемых в работе единиц диалектной лексико-семантической системы.

Представленный в первой главе анализ различных подходов к определению терминов *этнографизм* и *этнографическая лексика* в научной литературе, а также установление места *этнонимов* в системе этнографической лексики диалекта позволяет говорить о критическом осмыслении автором теоретических проблем исследования, глубоком понимании вопросов, связанных с междисциплинарными сферами гуманитарного знания, в частности этнографии, истории и лингвистики.

Судя по автореферату, автору удалось аргументированно доказать существование полевой структуры этнонимической лексики в диалектной лексико-семантической системе, выделив ядерную и периферийные зоны этнонимического поля, что составило содержание 2-ой главы диссертации.

В 3-ей главе соискатель представил анализ культурно маркированной специфики микроэтнонимов, функционирующих в псковских говорах. Нельзя не согласиться с автором в том, что этнонимы являются элементом традиционной народной культуры и формируют национальное самосознание, «определяя не только национальные различия между этносами, но и речевую специфику этноса» (с. 16).

Просчетов в выдвижении гипотезы, логичности выводов, используемых автором методов обработки данных в работе не обнаружено.

В качестве **замечаний** необходимо отметить следующее:

На стр. 11 представлен пример этнонима, в котором, по мысли автора, реализуется признак «множественности/собирательности» – *русские/русский* (*Русский Иван, Ванька*). Поскольку этнонимы относятся к нарицательным именам существительным, приведенный в скобках пример антропонимов,

вероятно, необходимо дополнить пояснениями. Кроме того, необходимо уточнить, употребляется ли в псковских говорах личное имя собственное *Иван* без маркированного члена этнонимической оппозиции, в значении 'русский'?

Указанные замечания не снижают общей ценности работы и не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации. Они носят рекомендательный характер и могут быть учтены автором при подготовке доклада, представляемого к защите.

Автореферат диссертации Н.Е. Григорьевой является полноценным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне.

К.филол.наук, доцент
кафедры русского языка
Южного федерального

университета

Коронова

(Коронова С.В.)

Южный федеральный университет,
Институт филологии, журналистики
и межкультурной коммуникации
специальность: 10.02.01 – русский язык
адрес: 344072, г. Ростов-на-Дону,
пр.40-летия Победы, д. 63/8, кв. 39
телефон: 89054298701
эл.адрес: svetolen@yandex.ru

02.04. 2020 г.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Личную подпись

С.В. Коронова

ЗАВЕРЯЮ:

Специалист по работе с документами
I категории *Р.А. Кармаева*

«20» апреля 2020

