

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертационном исследовании Кудриной Лады Владимировны «Структура новостных текстов и их лексические особенности (на примере социальных сетей и интернет-СМИ)», представленном на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык (Санкт-Петербург, 2020, 202с.)

В диссертации Л.В. Кудриной исследуются лингвистические и структурные особенности новостных текстов, функционирующих в медиадискурсе. Проблематика работы охватывает актуальные в современной общественно-языковой практике и филологической науке вопросы теоретической лингвистики, в том числе медиалингвистики, семантики, прагмалингвистики, журналистики: специфика новостного текста интернет-СМИ, соотношение языковых и неязыковых знаков в медиатексте, эксплицитная и имплицитная информация в высказывании и тексте, изучение смысла языковых выражений в конкретных условиях их употребления, изучение воздействия средств массовой коммуникации.

Использование в качестве материала исследования выборки из 1000 новостных текстов российских интернет-изданий за 2016-2019 гг. позволяет автору актуализировать результаты анализа медиатекстов, выявляя коммуникативную и прагматическую заданность транслируемой интернет-источниками новостной информации. **Актуальность работы** определяется необходимостью системного изучения современного канала информирования социума о новостных событиях с учётом следующих характеристик: гипертекстуальность, мультимедийность, интерактивность. Актуальным представляется также обращение соискателя к рассмотрению взаимодействия лингвистических и экстралингвистических особенностей медиатекста (поликодовый характер текста, участие адресата в формировании новостного блока, выдвижение на первый план рекреационной функции текстов интернет-СМИ), а также непосредственно к анализу лексики, обладающей наибольшей силой воздействия на широкую аудиторию.

Новизна диссертационного исследования обусловлена применением метода лингвистического анализа текста по отношению к современным медиатекстам, что позволило Л.В. Кудриной выявить «лексические особенности новостных текстов интернет-изданий на русском языке во взаимосвязи с их структурой» и исследовать в них соотношение «стандарта» и «экспрессии» (с. 5, АКД: с. 6). Новым и перспективным при решении задач рецензируемой диссертационной работы видится представление проблематики исследования с двух позиций: извне — с точки зрения исследователя-лингвиста и изнутри — с точки зрения практикующего журналиста.

Теоретическая значимость диссертации заключается в определении специфики создания новостного текста в интернет-СМИ, в установлении взаимозависимости текста и гипертекста в медиадискурсе, в квалификации поликодовости как основного признака новостного текста в контексте медиаконвергенции СМИ. Опора на классические работы по изучению текстов традиционных СМИ (В.Г. Костомаров, Т.Я. Солганик, М.Н. Кожина, О.А. Лаптева), а также привлечение современных исследований в области медиалингвистики (Т.Г. Добросклонская, Т.С. Дроняева, С.И. Сметанина, Т.В. Шмелёва) при классификации лингвистических признаков новостного текста даёт возможность Л.В. Кудриной получить типологические результаты исследования, выделяя основные группы лексики: клишированные лексические единицы (§ 1.2. с. 16-41); функционально-стилистические группы лексики: разговорная, просторечная, жаргонная, сленговая и заимствованная (глава 3).

Практическое значение полученных Л.В. Кудриной результатов определяется возможностью их использования в практике журналистики, в преподавании лингвистических курсов, а также при изучении отдельных дисциплин, в первую очередь, предмета «язык средств массовой информации».

Достоверность результатов, полученных лично соискателем, обеспечивается опорой на общетеоретические исследования классических и современных учёных в области лингвистики, медиалингвистики, семантики;

корректным использованием комплекса научных методов, адекватных задачам исследования, включая приёмы контент-анализа, лексико-семантического, компонентного и контекстуального анализа лексических единиц; репрезентативной выборкой качественного материала исследования и объёмом проанализированных текстов.

Диссертационное исследование Л.В. Кудриной состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы — 222 пункта (в том числе: список словарей и справочной литературы — 32), а также двух приложений.

В Первой главе **«Теоретические основы изучения новостных текстов»** с опорой на теоретические труды предшественников обоснована необходимость рассмотрения новостных текстов в сочетании лингвистических и экстралингвистических факторов, определён объект изучения, а именно новостная заметка интернет-изданий. Рассматривая вслед за Т.Г. Добросклонской клишированность в качестве главного лингвистического признака новостного текста, Л.В. Кудрина подробно анализирует 13 текстов, выделяет в рамках трёх лексических групп (собственно клише, узуально-клишированные словосочетания и устойчивые коллокации) 358 лексических единиц и определяет их функциональное назначение: «Данные стереотипные слова и словосочетания представляют собой каркас новостного текста, они строго соответствуют тематике новости» (с. 41). Анализ структуры новостного текста с позиций Т.А. Ван Дейка позволил соискателю не только выделить структурно-содержательные части текста, определить различные структурные модели (пирамида, перевернутая пирамида, песочные часы и др.), но и сделать общие выводы о нелинейности, незавершенности новостного текста в интернет-СМИ, о его гипертекстовой основе.

Вторая глава **«Специфика новостных текстов интернет-изданий в системе СМИ»** посвящена рассмотрению ряда специальных вопросов: форматные признаки новостных текстов, их функции и тематика. Отмечая, что за счет гипертекстовых ссылок медиановости сократились в объёме,

Л.В. Кудрина называет оптимальные параметры новостной заметки (1500-2000 знаков, приблизительно 300 слов). Анализ заголовков подтверждает широко известный тезис о том, что заголовок (и комментарий, дополняет соискатель) является сильной позицией текста, в нём содержится основная информация новости. Интересные и точные наблюдения находим при анализе заголовка «Мы про Ивана, а Минобороны про болвана» «47 Ньюс» (с. 81), содержание заголовка расширяется за счёт иллюстрации, что выводит соискателя на размышления о функциях поликодового текста. Исследование тематики новостных медиатекстов обнаружило, с одной стороны, что «общественно-политический медиатопик занимает ведущее место» (с. 128), с другой — на лексическом уровне: преобладание общественно-политической лексики и клишированных слов (словосочетаний).

В Третьей главе **«Лексические особенности новостных текстов в интернет-изданиях»** реализуется цель исследования: определяется лексический состав новостных текстов. Л.В. Кудрина привлекает к рассмотрению 450 новостных текстов СМИ и социальных сетей, из которых производится выборка лексем для анализа. Соискателем последовательно описывается и комментируется разговорная, просторечная, жаргонная, сленговая и заимствованная лексика, обращено внимание на её экспрессивный потенциал и оценочность, количественные показатели говорят о более частом употреблении разговорной и жаргонной лексики (с. 163-164). Однако общий вывод соискателя неожиданный и «оптимистичный»: «Несмотря на то, что циркуляция разговорных единиц и конструкций в новостных текстах интернет-изданий по сравнению с советской публицистикой значительно выросла, она не определяется преобладающей в цифровом значении и сниженной в стилистическом регистре. В основном это умеренно-сниженная лексика» (с. 165). По мнению Л.В. Кудриной, это свидетельствует о том, что новостные тексты сохраняют литературный стандарт.

В заключении результаты проведенного исследования обобщаются,

соотносятся с выносимыми на защиту положениями, обозначены перспективы диссертационного исследования. Отмечается высокая востребованность у читателя новостных медиатекстов, констатируется объединение средств массовой информации и массовой коммуникации, выдвигается тезис о том, что противопоставление в медиатексте общеупотребительной и субстандартной лексики обеспечивает реализацию воздействующей функции новости.

Участие Л.В. Кудриной в получении научных результатов проявляется в актуализации поставленной в работе проблемы, в экспериментальном обосновании представленных теоретических концепций. Положения, вынесенные на защиту, раскрыты аргументированно и полно, их правомерность подтверждена последовательно реализованным лингвистическим анализом новостных медиатекстов. Практические результаты исследования, его выводы и обобщения отличаются мотивированностью и научной доказательностью, совпадающей с теоретико-методологической базой работы.

Рецензируемая диссертация, будучи оригинальным научным исследованием современного медиадискурса, представляет обширное поле для плодотворной дискуссии. Остановимся на отдельных вопросах и замечаниях, которые нуждаются в ответах и комментариях соискателя.

1. Эмпирическую базу исследования составили 1000 новостных медиатекстов (2016-2019), размещенных на сайтах изданий, зарегистрированных в Роскомнадзоре в качестве средств массовой информации. Количество проанализированных в работе материалов — 450. Хотелось бы уточнить, по какому принципу осуществлялась частичная выборка, что было ведущим критерием при определении отбора текстов для более детального анализа, ставил ли автор перед собой цель систематизировать или классифицировать тексты. Попутно выскажем замечание, связанное с введением в текст диссертации анализируемого материала, например, список заголовков 156 новостных текстов занимает 5 страниц (с. 116-121). Целесообразнее было бы поместить этот список в приложении.

2. Теоретико-методологической базой исследования послужили работы отечественных и зарубежных учёных в области функциональной стилистики, лингвистики текста, медиалингвистики. При их обзоре и изложении истории изучения того или иного актуального в рамках диссертации вопроса соискателю не всегда удавалось избежать формальной реферативности (о тексте: с. 56-57; о гипертексте: с. 59-60; о разговорной речи: с. 130-132). Л.В. Кудрина демонстрирует знакомство с данными источниками. В то же время некоторые работы, на которые ссылается соискатель, не получили отражение в списке литературы (например, с. 6: Кожина, Дускаева, Салимовский 2008, Тичер, Мейер, Водак, Веттер 2009, Байчик, Курышева, Литвиненко 2016; с. 14: Блохин, Корженева, Соболев 2011).

3. Вызывают сомнения и/или возражения некоторые формулировки и утверждения соискателя. В качестве вопроса, на который хотелось бы получить аргументированный ответ, следует указать на квалификацию клишированных словосочетаний и в целом результаты анализа в (§ 1.2. с. 16-41). Л.В. Кудрина, столкнувшись со сложностью определения и дифференциации терминов «собственно клише», «узуально-клишированные словосочетания» и «устойчивые коллокации», приводит их определение, которое дано разными лингвистами (Т.В. Матвеева, О.С. Ахманова, Т.Г. Винокур, Е.П. Буторина, И.С. Миронова, Е.Г. Борисова). Вопрос таков: Как соискатель трактует данные термины? На каком основании к клише отнесены следующие единицы языка: *ответил политик, сказал глава, он прокомментировал, он отметил* (с. 19), *пояснила Попова, она отметила* (с. 29), *Константин Сухенко сказал* (с. 30), *отметил Санников* (с. 31), *написал Шаров, он отметил* (с. 32) и др.? Опираясь на определение клише, в котором подчеркивается его количественный состав (два-три слова), Л.В. Кудрина называет в качестве клише и однословные единицы как *знаменательные отмечается, планируется, предполагается* (с. 19), *напомним* (с. 35), так и служебные *в связи* (с. 27), *то есть* (с. 34), *также* (с. 37), *а также* (с. 38). В современной лингвистике вопрос о «мелких единицах

языка» активно обсуждается. Так, Т.М. Николаева в монографии «Непарадигматическая лингвистика (История «блуждающих частиц»)» (2008) подчёркивает, что из них состоит весь наш «коммуникативный фонд», их часто называют дейктическими. Понятие дейксиса уточняется в статье Б.А. Успенского «Дейксис и вторичный семиозис в языке» (2011), в которой автор отмечает, что вторичный дейксис связан с ориентацией на речевую позицию или речевую роль говорящего. Как видим, вопрос о малых языковых единицах находится в поле научных дискуссий. Однако отнесение некоторых из них к клишированным единицам видится необоснованным.

4. Одной из сложных операций в процессе лингвистического анализа текста становится семантизация и контекстуальная интерпретация языковых единиц. Как несомненное достоинство работы назовём следующий факт: Л.В. Кудрина активно привлекает справочную литературу, в первую очередь, различные словари, в работе используется 32 лексикографических источника. Однако при внимательном знакомстве с описанием отдельных промежуточных результатов обнаруживаются некоторые несоответствия и неточности. Так, при комментировании статьи Ленты.ру «Трампа заподозрили в желании ударить по Ирану» (с. 96-97) соискатель анализирует слова Трампа (данные в переводе на русский язык), опираясь на толкование слова *столкнуться* по словарю Т.Ф. Ефремовой. В данном случае уместно было бы использовать оригинальный язык источника, сложность определения специфики функционирования выразительных возможностей языка в подобном случае связана с вопросами переводоведения. На с. 162-163 рассматриваются заимствования из английского языка *блогер, трек, аккаунт, биткоин, смартфон, кроссовер, VIP-камера, хакер, ритейлер, баннер* и говорится о том, что они не успели попасть в словари. Однако в «Современном словаре иностранных слов» Л.П. Крысина (2017) зафиксированы слова *блогер, трек, смартфон, хакер, баннер*. Укажем также на некоторые стилистические ошибки (с. 3, 4, 10, 62, 78, 84, 89, 90, 104-105 и др.).

Высказанные замечания не являются принципиальными и не влияют на общую положительную оценку работы, вопросы и замечания обозначают круг дискуссионных проблем, которые рассматриваются в работе.

Диссертационное исследование Л.В. Кудриной прошло необходимую апробацию в докладах на научных конференциях и семинарах в России. По теме представленной к защите диссертации в научных изданиях, входящих в список ВАК России, опубликовано 5 статей. Автореферат и публикации отражают содержание работы с достаточной полнотой.

Представленная к защите диссертационная работа является оригинальным самостоятельным исследованием, которое соответствует критериям, установленным в «Положении о порядке присуждения учёных степеней», утверждённом Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (пункты 9 — 14), а его автор, Кудрина Лада Владимировна, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык.

Доктор филологических наук, профессор,
заведующий кафедрой русского языка и
литературы ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
горный университет»
13.04.2020

Щукина Дарья Алексеевна



Д.А. Щукиной

Заведующий отдела

Е.Р. Яновицкая

13 " 04 " 2020 г.

Адрес автора отзыва: 199106, Санкт-Петербург, 21-линия, д. 2
тел. (812)3288283 Schukina_DA@pers.spmi.ru