

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»
Гуманитарный институт
Кафедра философии

ФИЛОСОФИЯ

Учебный модуль для направлений подготовки: 31.05.01 Лечебное дело,
33.05.01 Фармация

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

СОГЛАСОВАНО

Зав. кафедрой внутренних болезней
В.Р. Вебер
« 2 » 02 2017 г.

Разработал
доцент кафедры философии
О. В. Труфанова
« 10 » января 2017 г.

Зав. кафедрой фармации
Л.Б. Оконенко
« 2 » 02 2017 г.

Принято на заседании кафедры
философии
« 17 » января 2017 г.
Протокол № 5

Принято на заседании Ученого совета
ИГУМ « 13 » февраля 2017 г.
Протокол № 3

Заведующий кафедрой
философии
Н.А.Кашей

Зам. директора ИГУМ
М.С. Трофимова



Содержание

1. Паспорт фонда оценочных средств
2. Характеристика оценочного средства № 1. Практическое занятие (Дискуссия)
3. Характеристика оценочного средства № 2. Практическое занятие – конференция (Доклад).
4. Характеристика оценочного средства № 3. Практическое занятие – проблемный семинар (Работа в малых группа).
5. Характеристика оценочного средства № 4. Домашнее задание (Эссе).
6. Характеристика оценочного средства № 5. Экзамен.
7. *Приложение А*. Пример экзаменационного билета.

Паспорт фонда оценочных средств

по учебному модулю «Философия»

для направлений подготовки: 31.05.01 Лечебное дело, 33.05.01 Фармация

<i>Учебный модуль, раздел (в соответствии с РП)</i>	<i>Контролируемые компетенции</i>	<i>ФОС</i>	
		<i>Вид оценочного средства</i>	<i>Количество вариантов заданий</i>
Философия	ОК-1, ОК-2	Практическое занятие (Дискуссия)	
		Практическое занятие – конференция (Доклад)	
		Практическое занятие – проблемный семинар (Работа в малых группах)	
		Домашнее задание (Эссе)	14
Аттестация	ОК-1, ОК-2	Экзамен	34

Характеристика оценочного средства № 1

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ (ДИСКУССИЯ)

Условия проведения и оценки участия в дискуссии	
Предел длительности контроля знаний	1 ак. час
Предлагаемое количество дискуссий	7
Последовательность выборки тем	По выбору преподавателя
Тематика	Согласуется в учебной группе
Критерии оценки:	
9-10 баллов	Студент демонстрирует высокий уровень знаний по обсуждаемой теме и умение применять их в решении профессиональных задач; свободно владеет философской терминологией при решении поставленной проблемы; умеет последовательно и аргументировано отстаивать авторскую позицию; демонстрирует системное мышление; исчерпывающе отвечает на поставленные преподавателем вопросы; грамотно встраивается в научную коммуникацию.
7-8 баллов	Студент демонстрирует достаточные базовые знания по теме дискуссии, знание философской терминологии; умеет анализировать поставленную перед ним проблему; в целом верно отвечает на заданные вопросы, владеет навыками научной аргументации, а ошибки, допущенные в ходе изложения материала, носят непринципиальный характер; испытывает некоторые затруднения в применении полученных знаний при решении профессиональных задач.
5-6 баллов	Студент проявил слабую активность в обсуждении темы дискуссии; показал некоторые общие знания по теме дискуссии; обнаружил ограниченное понимание отдельных аспектов поставленной проблемы; испытал ряд затруднений в изложении собственной мысли, в аргументации; не продемонстрировал умение применять теоретические знания в решении профессиональных задач.

Характеристика оценочного средства № 2

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ – КОНФЕРЕНЦИЯ (ДОКЛАД)

Условия оценки доклада	
Предел длительности контроля	15-20 мин
Предлагаемое количество семинаров - конференций	2
Критерии оценки:	
23-25 баллов	<p>Материал глубоко проработан; продемонстрирован высокий уровень знаний исследуемой проблемы; использовано и проанализировано значительное количество источников; продемонстрировано умение оригинально мыслить; логика подачи материала и аргументации находится на высоком уровне; демонстрируется умение применять философский понятийно-категориальный аппарат в анализе источников, формулировке тезисов и заключении выводов.</p>
18-22 баллов	<p>Продемонстрирован достаточный базовый уровень знаний исследуемой темы; присутствует умение выражать авторскую позицию; в основном обнаруживаются навыки аргументации и умение логично выстраивать мысль; прослеживается некоторое умение применять философский понятийно-категориальный аппарат в анализе источников, формулировке тезисов и заключении выводов.</p>
13-17 баллов	<p>Продемонстрирован общий уровень знаний по исследуемой проблеме; тема раскрывается недостаточно полно; список используемых источников нуждается в доработке; умение выражать авторскую позицию просматривается, но недостаточно очевидно; навыки аргументации и умение логично выстраивать мысль присутствуют на среднем уровне; допускаются ошибки при применении философского понятийно-категориального аппарата в анализе источников, формулировке тезисов и заключении выводов.</p>

Характеристика оценочного средства № 3

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ (РАБОТА В МАЛЫХ ГРУППАХ)

Условия проведения и оценки	
Предел длительности контроля знаний	20 мин
Предполагаемое количество заданий для работы в малых группах	1
Предлагаемое количество практических занятий - проблемных семинаров	7
Последовательность выборки вопросов	по выбору преподавателя
Критерии оценки:	
9-10 баллов	<p>Проявил самостоятельность и оригинальность в решении задачи;</p> <p>продemonстрировал культуру мышления, логичное, четкое изложение мысли;</p> <p>продemonстрировал умение обобщать, анализировать, систематизировать информацию по теме;</p> <p>продemonстрировал способность к глубокой рефлексии;</p> <p>продemonстрировал умение оперировать философским понятийно-категориальным аппаратом;</p> <p>продemonстрировал способность доказательно и обоснованно излагать выводы.</p>
7-8 баллов	<p>Проявил самостоятельность и оригинальность в решении задачи;</p> <p>продemonстрировал способность четкого изложения мысли;</p> <p>продemonстрировал умение обобщать, анализировать, систематизировать информацию по теме;</p> <p>продemonстрировал способность к рефлексии;</p> <p>продemonстрировал некоторые навыки применения философского понятийно-категориального аппарата.</p>
5-6 баллов	<p>Проявил самостоятельность и оригинальность в решении задачи;</p> <p>Продemonстрировал некоторое умение обобщать, анализировать, систематизировать информацию по теме;</p> <p>Продemonстрировал некоторые навыки применения философского понятийно-категориального аппарата.</p>

Характеристика оценочного средства № 4

ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ (ЭССЕ)

Условия оценки	
Предел длительности контроля знаний	1 ак. час
Предлагаемое количество эссе	1
Количество вариантов тем эссе	14
Тематика	выбирается студентом из перечня тем
Критерии оценки:	
18-20 баллов	<p>Продемонстрирован высокий уровень знаний исследуемой проблемы;</p> <p>использовано значительное количество литературных источников (в том числе дополнительных);</p> <p>продемонстрировано умение оригинально мыслить;</p> <p>логика подачи материала и аргументации находится на высоком уровне;</p> <p>во введении четко сформулирован тезис, соответствующий теме эссе;</p> <p>выполнена задача заинтересовать читателя;</p> <p>в основной части логично, связно и полно доказываются выдвинутые тезисы;</p> <p>заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части;</p> <p>для выражения собственной мировоззренческой позиции применялась богатая лексика, как естественного языка, так и философская терминология;</p> <p>выводы обладают теоретической достоверностью, научной новизной и отражают глубину осуществленного автором исследования.</p>
14-17 баллов	<p>Продемонстрирован достаточный базовый уровень знаний исследуемой темы;</p> <p>присутствует умение выражать авторскую позицию;</p> <p>во введении четко сформулирован тезис, соответствующий теме эссе;</p> <p>в известной мере выполнена задача заинтересовать читателя;</p> <p>в основной части логично, связно, но недостаточно полно доказывается выдвинутый тезис;</p> <p>заклучение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части;</p> <p>прослеживается некоторая неясность понимания автором используемых им понятий и нечеткость в выражении собственных мыслей.</p>
10-13 баллов	<p>Во введении тезис сформулирован нечетко или не вполне соответствует теме эссе;</p> <p>в основной части выдвинутый тезис доказывается недостаточно логично, убедительно и последовательно;</p> <p>выводы не полностью соответствуют содержанию основной части работы;</p>

	недостаточно или, наоборот, избыточно используются средства связи; имеются недостатки в оформлении работы.
--	---

Характеристика оценочного средства № 5
ЭКЗАМЕН ПО УЧЕБНОМУ МОДУЛЮ «ФИЛОСОФИЯ»

Условия проведения и оценки экзамена	
Предлагаемое количество тем	34 билета по 2 вопроса
Последовательность выборки вопросов	случайная
Критерии оценки:	
45-50 баллов	в соответствии с паспортом компетенций ОК-1, ОК-2 (на оценку «5»)
35-44 баллов	в соответствии с паспортом компетенций ОК-1, ОК-2 (на оценку «4»)
25-34 баллов	в соответствии с паспортом компетенций ОК-1, ОК-2 (на оценку «3»)

Приложение А**Пример экзаменационного билета**

Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого
Кафедра Философии

Экзаменационный билет № 1

Учебный модуль «ФИЛОСОФИЯ»

Для направлений подготовки: 31.05.01 Лечебное дело, 33.05.01 Фармация

1. Общая характеристика средневековой философии.
2. Единство чувственного и рационального в процессе познания.

Принято на заседании кафедры философии 17 января 2017 г. Протокол № 5
Зав. кафедрой _____ Кашей Н. А.
