МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «НОВГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ПРАВОВЕД

Межвузовский научный сборник

Выпуск 15

ВЕЛИКИЙ НОВГОРОД

2018

УДК 340
ББК 67
П 68

Печатается по решению
РИС НовГУ

Редколлегия:
кандидат юридических наук, доцент ***В.Ф. Прокофьев***
кандидат юридических наук, доцент ***О.Е. Калпинская***
кандидат экономических наук, доцент ***В.А. Орлов***

Правовед: межвузовский научный сборник – Вып. 15. / сост.: Е.А.Макарова, В.А. Орлов, О.Е. Калпинская; Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого. - Великий Новгород, 2018. - 60с.

В пятнадцатом выпуске сборника публикуются статьи, посвященные проблемам развития основных отраслей юридической науки, таких как конституционное, уголовное, гражданское, административное право, влияния юридической науки на состояние законодательства, и специфическим вопросам правоприменительной практики.

Сборник адресован научной общественности, практическим работникам, преподавателям, студентам, магистрантам, аспирантам юридических вузов.

Статьи приводятся в авторской редакции.

УДК 340
ББК 67

УДК 349.414.

Белова Е.В.

Научный руководитель: В.Ф. Прокофьев

ЗАКОННОСТЬ РЕШЕНИЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ОБ ОТКАЗЕ В ВЫКУПЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ В СВЯЗИ С НЕСООТВЕТСТВИЕМ ПЛОЩАДЕЙ ИСПРАШИВАЕМЫХ УЧАСТКОВ И ОБЪЕКТОВ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА НИХ

В статье рассматривается проблематика неполноты предусмотренного земельным законодательством исчерпывающего перечня оснований для отказа в предоставлении земельных участков собственникам объектов недвижимого имущества, расположенного на них.

Ключевые слова: *земельное законодательство, приобретение участков, выкуп участков, собственники строений, право, законность решений органов, судебная практика, основания отказа в выкупе.*

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 11 Земельного кодекса Российской Федерации органами управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, осуществляется органами местного самоуправления [1].

В отношении таких земельных участков, расположенных на территориях городских поселений, полномочиями по распоряжению ими обладают органы местного самоуправления городских поселений, а в отношении земельных участков, расположенных на территориях сельских поселений – органы местного самоуправления муниципальных районов [3].

Статьей 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации [1] предусмотрено исключительное право собственников зданий, строений и сооружений, на приобретение земельных участков, на которых они расположены. Указанное право направлено на надлежащую реализацию

принципа единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, предусмотренного подпунктом 5 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

При реализации данного преимущественного права на выкуп земельных участков, собственники объектов, расположенных на них, получают в отношении таких земельных участков определенные выгодные условия их приобретения, а именно возможность выкупа земельного участка без торгов (то есть без какой-либо конкуренции на земельный участок) и по значительно меньшей цене, в сравнении с той, по которой земельные участки выставляются на продажу с торгов.

Наличие возможности реализации права выкупа земельных участков по льготной цене без торгов иногда порождает злоупотребления данным правом со стороны граждан и юридических лиц, являющихся собственниками недвижимого имущества, расположенного на них.

Такие лица зачастую пытаются, воспользовавшись данным правом, приобрести в собственность на льготных условиях земельные участки, обладающие площадью значительно большей, чем сооружения, расположенные на них.

Большинство органов местного самоуправления, в целях недопущения реализации подобных злоупотреблений, а также преследуя в том числе цель наиболее эффективного управления и распоряжения муниципальной собственностью, а также земельными участками из состава земель неразграниченной государственной собственности, ограничивают злоупотребления правом со стороны собственников объектов недвижимости, путем принятия решений об отказе в приобретении земельных участков значительно большей площади чем объекты, расположенные на них, ссылаясь в качестве оснований для отказа на несоразмерность площадей испрашиваемых земельных участков и объектов, под которыми расположены участки.

Вместе с тем, Земельным кодексом Российской Федерации, устанавливающим исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении земельных участков, такого основания в качестве основания для отказа в предоставлении земельного участка не предусмотрено. Земельный кодекс Российской Федерации каких-либо критериев и ограничений для определения площади выкупаемого земельного участка не содержит.

Кроме того, принятие решения об отказе предоставлении земельного участка по не предусмотренным законом основаниями влечет для должностного лица органа местного самоуправления, принявшего такое решение, административную ответственность, предусмотренную частью 3 статьи 19.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [2].

Получается, что уполномоченные органы местного самоуправления, в случае выявления фактов явного и значительного завышения площади земельного участка, испрашиваемого в порядке ст. 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации, по отношению к объекту, под которым он расположен, лишены возможности законного пресечения подобных злоупотреблений со стороны собственников таких объектов.

В результате, большинство принятых органами местного самоуправления подобных решений об отказе собственникам недвижимого имущества в приобретении земельных участков большей площади, чем расположенные на них объекты, обжалуются собственниками таких объектов как в органы прокуратуры, непосредственно осуществляющие надзор в том числе за соблюдением органами местного самоуправления требований земельного законодательства, так и в судебном порядке.

Несмотря на то, что Земельный кодекс Российской Федерации устанавливает право выкупа без торгов земельных участков, на которых расположены здания, строения, сооружения, собственниками таких объектов, без какой-либо формальной привязки к размерам таких земельных участков, а также, несмотря на то, что исчерпывающий перечень оснований для отказа в

предоставлении участка, установленный статьей 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации, не содержит такого основания как несоразмерность земельного участка площади застройки, за многие годы по рассматриваемому вопросу сложилась судебная практика, которой подтверждается правильность вышеобозначенной позиции уполномоченных органов местного самоуправления. В настоящее время позиции судов как общей юрисдикции, так и арбитражных судов являются однозначными.

При этом, мотивировка позиций судов различная.

Суды при рассмотрении дел такой категории ссылаются как на Правила землепользования и застройки муниципальных образований (если они утверждены и реализуются), которыми определены предельные минимальные и максимальные размеры земельных участков, что позволяет ограничить площадь испрашиваемых заявителями земельных участков, так и используют судебную практику, устоявшуюся в период действия Земельного кодекса РФ в редакции, действовавшей до 1 марта 2015 года, который ранее содержал статью 36, определяющую, что местоположение границ земельного участка и его площадь определяются с учетом фактического землепользования в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства.

Более того, в настоящее время суды при рассмотрении дел обозначенной категории продолжают основывать свои решения на позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 01.03.2011 № 13535/10, от 03.04.2012 № 12955/11, в которых суд разъяснил, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов местного самоуправления об отказе в предоставлении земельных участков судам необходимо исследовать вопрос о том, является ли площадь испрашиваемого заявителем земельного участка объективно необходимой для целей нормальной эксплуатации (использования) по назначению расположенного на нем объекта недвижимости (здания, строения, сооружения). При этом отмечено, что площадь необходимого в таком случае

земельного участка определяется с учетом фактического землепользования в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства.

На необходимость оценки судами данного обстоятельства также указано в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 03.10.2017 по делу № 307-КГ17-5121, от 13.06.2017 по делу № 307-КГ16-18929 и других актов судебных органов.

Суды, отказывая в удовлетворении исковых требований граждан и юридических лиц, обжалующих решения органов местного самоуправления об отказе в выкупе земельных участков в порядке статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации, указывают, что факта нахождения на земельном участке объекта недвижимости, принадлежащего физическому или юридическому лицу на праве собственности, недостаточно для реализации права на приобретение в собственность находящегося под ним земельного участка любой площади. Размер испрашиваемого земельного участка в таких случаях непосредственно связан с функциональным назначением объекта. А исключительное право на приобретение земельного участка должно распространяться только на экономически обоснованный размер земельного участка [5, с. 42].

Игнорирование данного обоснования площади выкупаемого земельного участка может повлечь необоснованное приобретение собственниками зданий, строений, сооружений земельных участков государственной либо муниципальной собственности, размер которых многократно превышает площадь недвижимости и земли, реально необходимых для эксплуатации, без проведения аукционов в установленном законодательством порядке.

Вместе с тем, не смотря на однозначность позиций судов в данном вопросе, до настоящего времени вопрос о внесении соответствующих изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, в части дополнения перечня оснований для отказа в предоставлении земельных участков, таким основанием, как несоразмерность площадей испрашиваемого земельного

участка и объекта, под которыми расположен участок, законодателем не рассмотрен.

Данный законодательный пробел не позволяет органам местного самоуправления, уполномоченным на предоставление земельных участков, в подобных случаях принимать основанные на законе решения об отказе в предоставлении земельных участков, площадь которых значительно превышает площадь используемых и расположенных на них объектов недвижимого имущества.

Поскольку, исходя их содержания статей 39.17, 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации в случае принятия органом местного самоуправления решения об отказе в предоставлении земельного участка, в таком решении должны быть указаны основания отказа, в настоящее время имеется необходимость внесения вышеуказанных изменений в Земельный кодекс Российской Федерации [4].

В случае внесения изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, которыми перечень оснований для отказа в предоставлении земельных участков был бы дополнен таким основанием, как несоразмерность площадей испрашиваемого земельного участка и объектов, под которыми расположен участок, уполномоченные органы местного самоуправления при выявления таких фактов были бы правомочны принимать подобные законные решения об отказе в предоставлении испрашиваемых земельных участков по данному основанию, обосновывая их соответствующей законодательной нормой, и соблюдая при этом требования статей 39.17, 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации.

Библиография:

1. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ, в действующей редакции [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения 26.03.2018).

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 01.04.2019) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения 26.03.2018).

3. Федеральный закон от 25.10.2001 № 137-ФЗ (в действующей редакции) «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33764/ (дата обращения 26.03.2018).

4. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 N 2202-1 (действующая редакция) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения 26.03.2018).

5. Прокурорский надзор. Учебник./ А.Ю. Винокуров –М.: Юрайт.-2015.-54 с.

Об авторе

Белова Елена Владимировна – магистрант НовГУ им. Ярослава Мудрого. s239440@std.novsu.ru

УДК 343.85

Булина Ю.В.

Научный руководитель: О.Е.Калпинская

ПРОБЛЕМЫ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И ПРЕСЕЧЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: РЕАЛИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ И ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ

В статье анализируются проблемы, с которыми сталкиваются правоприменители при расследовании и выявлении преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также общество в лице жертв преступлений, их родителей, общественных защитников и организаций. Выявляются пути решения обозначенных проблем с точки зрения законодателя, правоприменителя. Большое внимание уделяется решению проблем с помощью виктимологической профилактики.

Ключевые слова: *выявление половых преступлений; половая неприкосновенность несовершеннолетних; проблемы, пути решения.*

Проблемы, связанные с преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних, можно рассматривать с нескольких сторон. Во-первых, существуют проблемы, затрагивающие непосредственно жертв преступлений и их родственников, во - вторых, проблемы существуют у правоприменителей, то есть такие моменты, которые требуют изменения или дополнения законодательства.

Первой проблемой является введение примечания к статье 131 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое гласит, что деяния, предусмотренные статьями 134 и 135 в отношении лица, не достигшего возраста двенадцати лет, должны квалифицироваться по статье 131 и 132 соответственно [1]. То есть, совершение полового сношения, иных действий сексуального характера, в отношении лица, не достигшего двенадцати лет –

будет квалифицироваться по п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ, а развратные действия, которые совершены в отношении лица, не достигшего двенадцати лет, будут квалифицироваться по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ. Таким образом, реально совершенное деяние по признакам состава преступления не совпадает с тем, которое вменяют в вину субъекту преступления. То есть, лицо, не достигшее двенадцати лет, в силу своего возраста не может осознавать характер совершаемых с ним действий, не прогнозирует последствия, которые могут быть. Данный способ ужесточения ответственности является не достаточно обоснованным решением законодателя. Последствия, которые могут повлечь преступления, предусмотренные статьями 134 УК РФ и 135 УК РФ, совершенные в отношении лиц, не достигших двенадцати лет, явно не соотносятся с последствиями преступлений, предусмотренных статьями 131 УК РФ и 132 УК РФ. На мой взгляд, более рациональным было бы ввести в качестве квалифицирующего признака в статьи 134 и 135 УК РФ совершение данных действий в отношении лица, не достигшего двенадцатилетнего возраста. При наличии примечания к статье 131 УК РФ все подпадающие под него случаи будут квалифицированы одинаково и более тяжко. Дополнение квалифицирующими признаками статьи 134,135 дало бы возможность выделить возрастную группу до 12 лет, как наиболее уязвимых, но и позволило бы подсудимым не нести ответственности за те деяния, которых они не совершали.

Если говорить про преступления, предусмотренные ст. 242.1, то есть изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, то в этой сфере имеются свои проблемы. Понятие детской порнографии содержится в нормах международного права. Согласно факультативному протоколу к Конвенции о правах ребёнка, принятому 25 мая 2000 года Резолюцией на заседании Генеральной Ассамблеи ООН, детская порнография означает любое изображение какими бы то ни было средствами ребенка, совершающего реальные или смоделированные откровенно сексуальные действия, или любое изображение половых органов

ребенка, главным образом в сексуальных целях [2]. Специализированными подразделениями МВД России проводится мониторинг сети Интернет, который осложняется трудностью задачи параметров поиска, так как преступники шифруют устройства хранения информации, создают чат - рулетки, диалоговые конференции. Чем больше скрытых электронных «посредников», тем сложнее установить владельца и распространителя запрещённой информации. Данную проблему можно решить исключительно совершенствованием оборудования или переподготовкой специалистов. Еще одной проблемой называют «доброе» распространение порнографии. Сюда относятся нередкие случаи из практики, когда люди, пытаясь привлечь внимание общественности к видео и фото, отображающим насилие, тем самым вызвать общественный резонанс и привлечь виновных к ответственности, оказываются сами на скамье подсудимых. Порой даже невинный «лайк» под подобного рода материалом может довести человека до тюрьмы.

Профессиональной проблемой в этой области можно назвать отграничение порнографического материала от культурного, исторического и иного значимого наследия. В таких случаях проводят культурологическую экспертизу, но для неё нет чётких и единых критериев [3]. Предлагается всё, что содержит материалы с сексуальным воздействием на ребёнка до 14 лет, которое явно не относится к искусству, считать порнографическим, с целью защиты малолетних.

На основе всего вышесказанного, можно выявить некоторую пробельность и противоречивость уголовного законодательства в области защиты несовершеннолетних от сексуальных посягательств. Существуют проблемы адаптации и восстановления здоровья детей после совершённых преступлений: отсутствие повсеместно реабилитационных центров, нехватка психологов и другое. Недостаточная правовая помощь жертвам преступлений и их родителям, минимальный перечень бесплатных адвокатских услуг. Субъекты профилактики – родители, учителя не всегда внимательны к своим подопечным, не все общаются со своим ребёнком и пытаются его услышать.

Для решения практически всех проблем не нужны большие денежные затраты со стороны государства, но, если «ударить» по проблеме сексуального насилия над детьми сразу всеми возможными методами, это позволит свести практически на ноль показатели преступности в этой области.

Библиография:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 16.07.2015) //Правовой банк данных СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/.

2. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989, вступила в силу для СССР 15.09.1990) и Факультативный протокол, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии 25 мая 2000 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа:. http://www.garant.ru/.

3. Безверхов А. О. некоторых вопросах квалификации насильственных преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности // Уголовное право. 2014. N 5. - С. 18-24.

Об авторе

Булина Юлия Витальевна– магистрант НовГУ им. Ярослава Мудрого. E-mail: y.bulina@mail.ru.

УДК 349.2

Гасымов С.А.
Научный руководитель: Митина С.И.

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В РАЗРЕШЕНИИ ТРУДОВЫХ КОНФЛИКТОВ

В статье анализируется содержание государственной политики в сфере трудовых отношений. Приводится мнение ученых об эффективности реализации государственных функций, включающих гарантии права на свободный и безопасный труд и вознаграждение за труд. Дается оценка соотношения публично-правового и частно-правового регулирования в сфере трудовых отношений.

Ключевые слова: *функции государства, трудовые отношения, законодательство, работник, работодатель, правовая защита.*

Государство является субъектом трудовых отношений на равных правах с другими субъектами (работниками и работодателями). В рамках любых правовых отношений возможны столкновения интересов и конфликты субъектов и участников, которые необходимо разрешать законным путем. Чтобы понять роль государства в разрешении трудовых конфликтов необходимо обратить внимание на их социальную природу. Трудовой конфликт – это вид социального конфликта. Следовательно, государство может участвовать в разрешении такого конфликта только двумя способами: устанавливая посредством законодательства правовой порядок их разрешения и осуществляя разрешение споров в судебных органах в случае наличия судебного иска.

Л. А. Чернышева и Г. П. Лебедева обращают внимание на то, что правовое равенство субъектов правоотношений характеризует уровень развития государства. Это означает, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом [6. с. 160]. Однако роль государства в защите прав и свобод субъектов трудовых отношений

определяется характером возникших противоречий. Названные авторы четко разграничивают понятия трудового спора и трудового конфликта. Спор, согласно трудовому и процессуальному законодательству, возникает между работником (коллективом работников) и работодателем (работодателями) и разрешается правовыми средствами. Конфликт, в свою очередь, включает еще и столкновение интересов и может быть урегулирован как правовыми, так и не неправовыми средствами [6. с. 161]. С позиции такого подхода, трудовой конфликт – это стадия, предшествующая трудовому спору.

Поскольку спор возникает из определенной конфликтной ситуации между работником и работодателем, то очевидно, что существует стадия, когда разногласия могут быть урегулированы без процессуальных механизмов. Можно ли считать, что данная стадия исключает участие государства в урегулировании разногласий? На наш взгляд нет, хотя на данном этапе не включаются в работу трехсторонние комиссии с участием правительства или судебные органы. Государство несет ответственность за законодательное регулирование трудовых отношений. Следовательно, его ответственность за возможность возникновения конфликтных ситуаций очевидна.

В отличие от приведенного выше подхода к определению сущности трудового конфликта, его можно квалифицировать также как коллективный, наподобие коллективного спора, и соответственно разрешаться он должен правовыми средствами и обязательно с участием государства.

А.Я. Петров отмечает, что в таких случаях должны приниматься меры, чтобы процедуры урегулирования трудовых конфликтов помогали сторонам, ведущим переговоры, самостоятельно разрешать конфликты в ходе переговоров. Процедуры разрешения трудовых конфликтов должны быть нацелены на содействие коллективным переговорам. [5. с. 87]. Очевидно, что задача создания условий и организации процедурной практики лежит на государственных институтах.

Из существующих на данный момент трех основных видов процедур урегулирования трудовых споров (досудебный порядок; судебный порядок и

внесудебный порядок - медиация) два первых никак не могут обойтись без участия государства. Досудебный порядок урегулирования соответствует начальному этапу разрешения трудового конфликта, даже если его четко отграничивать от трудового спора. Таким образом, трудовой конфликт не может быть в любом случае разрешен без участия государственных институтов.

В идеале государство должно обеспечивать такие экономические, социальные условия жизни и труда, чтобы конфликты исключались автоматически. На практике это невозможно. Всегда существует вероятность столкновения интересов различных слоев населения, социальных групп, а также субъектов трудовых отношений. Даже если стороны конфликта разрешают свои противоречия посредством заключения мирового соглашения, государство опосредованно участвует в данной процедуре в лице законодателя, определяющего порядок процедуры, и регистратора, удостоверяющего её осуществление.

Подводя итог, отметим, что государство представляет собой универсальный институт. Несмотря на свой публично-правовой характер, оно является субъектом или участником практически всех видов правовых отношений, включая частно-правовые. Таким образом, разрешение трудовых конфликтов без участия государства в той или иной форме невозможно.

Библиография:

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2009. № 4. - Ст. 445.

2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. N 197-ФЗ (ТК РФ) // [Электронный ресурс]. https://base.garant.ru/12125268/ (дата обращения: 20.03.2019).

3. Гонцов Н.И. Способы разрешения трудовых споров в Российской Федерации // Вестник Пермского университета. – 2010. Выпуск 1 (7). С. 131-141.

4. Козина И.М. Масштабы и способы разрешения трудовых конфликтов // Трудовые отношения: состояние и тенденции развития в России: сб. науч. ст. / ред. кол.: В.А. Ядов (отв. ред.) [и др.]. – Самара: Изд-во «Самарский университет», - 2013. - С. 54-67.

5. Петров А.Я. Коллективные трудовые споры: фундаментальные аспекты трудового права // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 3. С. 86-101.

6. Чернышева Л.А., Лебедева Г.П. Трудовые споры: проблемы теории и практики // «Ленинградский юридический журнал». – 2017. № 2. – С 160-166.

Об авторе:

Гасымов Сабир Абдулкерим оглы – магистрант НовГУ им. Ярослава Мудрого. E-mail: s207737@std.novsu.ru

УДК34.05

Ерёмина Я.В.

Научный руководитель: Н.Б.Безус

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИИ ДО 1964 ГОДА

В статье анализируется хронология становления и развития института прав несовершеннолетних в России. Рассмотрены основные законодательные акты, регулирующие защиту прав несовершеннолетних до 1964 года.

Ключевые слова: *права несовершеннолетних, развитие института прав несовершеннолетних, наследственное право.*

В истории России ребенку, его правам и положению в обществе всегда уделялось определенное внимание. Начиная с периода становления Киевской Руси забота о детях сиротах носила выборочный характер и распространяла свое действие лишь на детей оставшихся без попечения родителей. Забота и внимание о детях осуществлялись из религиозных и моральных побуждений и были частным делом князей, либо церкви по поручению княжеского государства. Также существовали и четко определенные способы защиты детей, такие как передача их под опеку или усыновление.

Главенствующую роль в воспитании и содержании детей исполняла семья. Положение в ней ребенка, практически было бесправным. Он полностью был зависимым от своих родителей, власть которых воспринималась как исключительное право, даже при посягательстве на его жизнь. За причинение физического или психического вреда развитию детей, как правило, никто не нес ответственности: ни родители, ни опекуны.

Особое место среди источников указанного периода занимали Новгородская и Псковская судные грамоты, закрепляющие лишь несколько статей посвященных правам детей. Для защиты интересов малолетних предусматривалось судебное представительство.

В 16 веке образцом норм семейного права выступал «Домострой», в котором содержались подробные указания для семьи «на все случаи жизни», в том числе и по воспитанию детей. Отец имел почти безграничную власть над

своими детьми, так как в семье дети не имели каких-либо прав, а несли лишь обязанности и должны были беспрекословно подчиняться и слушаться отца и не имели прав возражать ему. Со стороны государства какого-либо вмешательства в эти отношения не осуществлялось.

Следующим этапом в развитии законодательства является появление Соборного Уложения 1649 года. В данном Уложении все так же отношения между родителями и детьми выстраивались на полнейшем подчинении их родительской власти. Теперь родители могли обратиться к публичной власти для наказания своих детей. Повиновение детей осуществлялось, как правило, с помощью принуждения отца, выражающегося в качестве домашних наказаний.

В период становления эпохи абсолютной монархии произошли изменения в наследственном праве, которые отразились в Указе Петра 1 от 23 марта 1714 года «О порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах». Было положено начало новому этапу развития взаимоотношений родители-дети. Наибольшая часть семейных дел была подвластна светским законам. К воспитанию детей и подготовке их к определенной деятельности, родителям вверялось право отдавать непокорных детей в смирительные дома и принесение на них жалоб в суд.

Царствование Екатерины 2 не привнесло изменений в положении детей в семье, они оставались в ней бесправными. Родители же пользовались правом отдачи непослушных детей в смирительные дома. Совестные суды, открывшиеся в 1775 году, рассматривали преступления совершенные малолетними. Теперь в первые предписывалось расследовать дела, связанные с несовершеннолетними и устанавливать причины совершения ими преступлений, а полученную информацию передавали непосредственно в Сенат.

В первую половину 19 века существенных изменений в урегулировании семейных взаимоотношений, связанных с родителями и детьми, не произошло. Однако теперь же родители не имели прав на жизнь своих детей, а за их убийство они привлекались к уголовной ответственности. Дети должны были

повиноваться своим родителям, так как в Уложении 1845 года «О наказаниях уголовных и исправительных» предусматривалось заключение детей в тюрьму на срок от трех до четырех месяцев за неповиновение своим родителям.

Активное способствование развитию законодательного закрепления прав несовершеннолетних и создание целостной системы профилактики безнадзорности привнесла Судебная реформа 1864 года. Установилась возможность замены ряда наказаний, применяемых к несовершеннолетним, например, заключение в тюрьму заменялось на помещение в исправительные приюты, для так называемого «нравственного исправления».

Понимание того, что ребенок имеет и обладает всеми правами что и все люди, нашло свое отражение в «Декларации прав ребенка» от 25 сентября 1917 года К. Н. Венцеля. Все 18 пунктов Декларации утверждали права детей на свободу, право не подвергаться никакому насилию, право на воспитание, образование и другие права. Но в связи с гражданской войной 1917 года документ не был востребован.

Декретом от 18 декабря 1917 года «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния», уничтожил понятие «родительская власть». Благодаря Гражданскому Кодексу от 1922 года несовершеннолетние достигшие возраста 14 лет получили право на заключение сделок, правда и с согласия законных представителей, распоряжаться же своим имуществом в случае смерти могли лишь полностью дееспособные лица, то есть которые достигли 18 лет. Кодекс о браке, семье и опеке от 1926 года утвердил принцип об исключительных правах и интересах детей. Теперь дети обладают правами на фамилию, имя, гражданство и защиту интересов.

Гражданско- процессуальный кодекс 1923 года даровал право на отыскание в обще исковом порядке причитающееся детям содержание, если оно было выше размера, предусмотренного соглашением при разводе родителей.

В годы Великой Отечественной войны государственные органы осуществляли заботу о детях оставшихся без попечения родителей, ведь

главной целью была борьба с беспризорностью. Например, органы здравоохранения заботились о детях в возрасте до трех лет, а органы народного образования занимались устройством детей от трех лет и старше.

В послевоенные годы все также ведущую роль занимал вопрос, связанный с устройством несовершеннолетних. После восстановления экономического, научно-технического и оборонного состояния нашей страны, укрепления позиций на международной арене произошло существенное обновление действующего законодательства, в том числе регламентирующего права детей.

Первым был принят Уголовный кодекс РСФСР 1960 года который закрепил процедуру привлечения несовершеннолетних свидетелей к участию в суде, а также предписал обязательное участие защитника в судебном разбирательстве по делам, связанным с несовершеннолетними. По Гражданскому кодексу РСФСР 1964 года несовершеннолетним предоставлялось право на участие в качестве свидетелей в суде. Однако в этом случае к ним применялись ограничения: при допросе свидетеля в возрасте до 16 лет приглашали педагога, а также родителей, усыновителей или опекунов; по окончанию судебного заседания несовершеннолетние не достигшие 16 летнего возраста могли быть оставлены в зале судебного заседания; лица имели права быть членами третейского суда. Проведение в стране реформ экономического и политического характера, привели к новому этапу развития законодательства связанного с правами человека.

Библиография:

1. Абрамова М.В. К вопросу о понятии недвижимого имущества/М.В.Абрамова//Нотариус.- 2003-№3(41)-с.22

2. Гравина А.А. Концепция развития законодательства о судоустройстве // Концепции развития российского законодательства. М., 2010

3. Победоносцев К.П. Курс гражданского права: Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные.- М.:»Статус»,2003.-С.109

4. М. Н. Тихомиров, П. П. Епифанов. Соборное уложение 1649 года. М., Изд-во Моск. ун-та, 1961.

5. Костин Ю. В. Особенности развития уголовного права Российской империи в XIX в. // История государства и права. 2010. № 7. С. 22-25.

6. Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 18.12.1917 «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния» [Электронный ресурс].- URL:http://www.consultant,ru/document/cons_doc_LAW_43732/ (дата обращения 25.10.2018)

7. Постановление ВЦИК от 19.11.1926 «О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке» URL:http://www.consultant,ru/document/cons_doc_LAW_44825/ (дата обращения 25.10.2018)

8. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» URL:http://www.consultant,ru/document/cons_doc_LAW_44189/ (дата обращения 25.10.2018)

9. «Уголовный кодекс РСФСР»(утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) URL:http://www.consultant,ru/document/cons_doc_LAW_2950/ (дата обращения 25.10.2018)

10. «Гражданский кодекс РСФСР»(утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) URL:http://www.consultant,ru/document/cons_doc_LAW_1838/ (дата обращения 25.10.2018)

Об авторе

Ерёмина Яна Владимировна-магистрант НовГУ им. Ярослава Мудрого. E-mail: y-eryomina@mail.ru

УДК 34.096

Заригина Д.Г.

Научный руководитель: В.Ф.Прокофьев

АНАЛИЗ ПРИЧИН НАЛИЧИЯ КОРРУПЦИОГЕННЫХ ФАКТОРОВ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТАХ НА ПРИМЕРЕ НОВГОРОДСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье анализируются причины наличия коррупциогенных факторов в муниципальных нормативных правовых актах на территории Новгородского муниципального района Новгородской области: недостатки в деятельности представительных органов местного самоуправления, меры прокурорского реагирования, способы устранения причин.

Ключевые слова: *прокуратура; прокурорский надзор; антикоррупционная экспертиза; коррупциогенные факторы.*

Одной из причин, способствующих созданию, проявлению и распространению коррупции, является несовершенство действующего законодательства. С целью предотвращения коррупции как на стадии правоприменения, так и на стадии правотворчества, разработаны соответствующие механизмы.

Согласно Федеральному закону «О противодействии коррупции» антикоррупционная экспертиза является одной из мер профилактики коррупции [2]. Федеральным законом «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» определен порядок ее проведения [4].

Кроме того, существует определенный порядок и методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, коррупциогенные факторы, которые определены в Постановлении Правительства Российской Федерации «Об

антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [5].

Антикоррупционная экспертиза проводится в отношении всех нормативных правовых актов и их проектов.

Целью проведения антикоррупционной экспертизы является выявление и устранение предпосылок коррупции, коррупциогенных факторов, являющимися по сути дефектами правовой нормы. Устранение указанных дефектов связано с добровольной деятельностью органа, принявшего нормативный правовой акт, либо с принудительной деятельностью уполномоченных органов власти, в том числе прокуратуры.

Исходя из анализа прокурорской практики в Новгородском районе Новгородской области распространенными коррупциогенными факторами в нормативных правовых актах и проектах нормативных правовых актов органов местного самоуправления являются:

- отсутствие или неполнота административных процедур;
- выборочное изменение объема прав;
- нормативные коллизии.

Согласно статье 9.1. Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор при выявлении в нормативном правовом акте коррупциогенных факторов вправе вносить в орган, организацию или должностному лицу, которые издали этот акт, требование об изменении нормативного правового акта с предложением способа устранения выявленных коррупциогенных факторов либо обращается в суд [3].

Требование подлежит обязательному рассмотрению в десятидневный срок либо на ближайшем заседании соответствующего представительного органа. Чаще всего прокурор обращается в суд при отклонении внесенного требования, нежелания органа вносить изменения в нормативный правовой акт в добровольном порядке с целью устранения коррупциогенного фактора.

Так, прокуратурой Новгородского района Новгородской области за 2017 год в органы местного самоуправления внесено 10 требований об исключении

коррупциогенного фактора. Например, установлено, что органами местного самоуправления Новгородского муниципального района в порядках размещения информации на официальном сайте администрации не урегулированы сроки размещения такой информации, что в свою очередь может повлечь установление таких сроков по усмотрению должностных лиц органов местного самоуправления.

Исковые заявления в суд не направлялись, ввиду добровольного исключения коррупциогенных факторов из нормативных правовых актов.

В случае противоречия нормативного правового акта законодательству при наличии в нем коррупциогенного фактора прокурор приносит протест на такой нормативный правовой акт с указанием на наличие в нем того или иного коррупциогенного фактора (всего принесен 61 такой протест). Например, в части административных регламентов по предоставлению муниципальных услуг Новгородского муниципального района установлено отсутствие порядка проведения некоторых административных процедур, что также может повлечь установление таких порядков (сроков рассмотрения и предоставления документов, необходимый набор документов) по усмотрению должностных лиц органов местного самоуправления.

При выявлении коррупциогенного фактора в проекте нормативного правового акта, прокурор направляет в орган, разработавший проект, отрицательное заключение. Так, на стадии разработки в 19 проектах нормативных правовых актов прокуратурой Новгородского района за 2017 год выявлены коррупциогенные факторы, в связи с чем направлены отрицательные заключения. Например, установлено, что в проекте нормативного правового акта одного из органов местного самоуправления установлена ответственность лиц государственных органов, не подконтрольных данному органу местного самоуправления, что является вмешательством в деятельность иных органов, которое в свою очередь законодательством не допускается.

Кроме того, прокурор вправе внести представление в тот орган, где выявлен формализм проведения антикоррупционной экспертизы. Так, за 2017

год прокуратурой Новгородского района внесено 10 представлений в органы местного самоуправления, ввиду того, что должностными лицами органов местного самоуправления ненадлежащим образом осуществляются обязанности по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов. При проведении антикоррупционной экспертизы не указываются ФИО, должности лиц, проводивших согласование нормативных правовых актов и их проектов, не указывается информация о наличии (отсутствии) в проектах коррупциогенных факторов, к проверке проектов нормативных правовых актов не привлекаются независимые эксперты, надлежащим образом не контролируется деятельность юристов на данном направлении, что свидетельствует о формальном подходе к проведению антикоррупционной экспертизы.

Ко всему прочему имеет место несвоевременный мониторинг органами местного самоуправления изменений федерального законодательства и как следствие не приведение в соответствие с ними муниципальных правовых актов, а также недостаточный квалификационный уровень специалистов органов местного самоуправления.

Исходя из анализа причин наличия в нормативных правовых актов и их проектов коррупциогенных факторов, полагаю необходимым наладить межведомственное взаимодействие с органами местного самоуправления путем проведения семинаров, лекций с муниципальными служащими, привлекать к проведению антикоррупционной экспертизы независимых экспертов.

Также, одной из мер, направленных на своевременное устранение коррупциогенных факторов, является направление предложений в порядке статьи 9 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» [3] о внесении изменений в соответствующие нормативные правовые акты и информирования органов местного самоуправления о вносимых или внесенных в федеральное законодательство изменениях.

Библиография:

1. Конституция РФ 1993 [Электорнный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 10.02.2018).

2. «О противодействии коррупции»: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (с изм. и доп.) [Электорнный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 10.02.2018);

3. «О прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (с изм. и доп.) [Электорнный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 12.02.2018);

4. «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»: Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ (с изм. и доп.) [Электорнный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/ (дата обращения: 12.02.2018);

5. «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»: Постановление правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 (с изм. и доп.) [Электорнный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_98088/ (дата обращения: 12.02.2018);

6. Русецкий А.Е. Прокурорский надзор за исполнением законодательства в сфере противодействия коррупции. - М.: Москва, 2017. - 237 с.

Об авторе

Заригина Дарья Геннадьевна - магистрант НовГУ им. Ярослава Мудрого.
E-mail: s219025@std.novsu.ru

УДК 343.721.

Иванова Е.В.

Научный руководитель: О.Е.Калпинская

ДИСТАНЦИОННОЕ МОШЕННИЧЕСТВО И ЕГО ПРОФИЛАКТИКА

В статье анализируется понятие дистанционного мошенничества, определена сущность, значение, а также роль профилактических мероприятий, направленных на предупреждение преступлений в сфере дистанционного мошенничества.

Ключевые слова: *Дистанционное мошенничество, мошенничество, профилактика, предупреждение преступлений, значение профилактических мероприятий*

Мошенничество – преступление, имеющее в последние годы очевидную тенденцию к росту. Согласно Уголовному Кодексу Российской Федерации, статье 159 мошенничество представляет собой хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущества путем обмана или злоупотребления доверием [1]. Основной характеристикой дистанционного мошенничества, является обман и злоупотребление доверием, совершенный в условиях, как правило, без личного контакта..

Сегодня, фактор интенсивного развития информационных технологий способствует к привлечению на российскую интернет-площадку злоумышленников, использующих новые способы совершения мошенничества.

Раскрытие и расследование дистанционных мошенничеств характеризуется сложностью, которая определяется тем, что неправомерные действия совершаются в условиях, которые исключают личный контакт с потерпевшим, компьютерная информация быстро и легко уничтожается, обезличена. Эти факторы являются причиной того, что значительная доля

преступлений не раскрываема, а уголовные дела часто приостанавливаются, в связи с невозможностью установления лица, которое совершило преступление [3, с. 51].

Согласно статистическим данным УМВД России по Новгородской области. Число мошенничеств свершенных за 2018 год составило 117, при этом среди всего объема экономических преступлений, их доля составила 22,9% [4]. Согласно анализа раскрытых преступлений, общий их процент составляет 54%, при этом из них, процент раскрытых мошенничеств составляет всего 25%.

Таким образом, анализ мошенничеств, совершенных и зарегистрированных на территории Новгородской области, свидетельствует о преимущественном совершении преступлении данного вида с использованием средств сотовой связи и сети интернет, а именно с использованием различных торговых интернет площадок. Рост преступлений в сфере дистанционного мошенничества, в свою очередь, свидетельствует о низком уровне и недостаточном количестве профилактических мероприятий направленных на предупреждение подобных преступлений.

Для уменьшения роста дистанционных мошенничеств и предотвращения их совершения, необходима разработка целого комплекса мероприятий, направленных на информирование населения о способах совершения мошенничеств, а также методах их профилактики. [2 с.46] Имеется необходимость в повышении уровня кибер-безопасности населения. Необходимы меры управленческого и организационного характера, а именно установление тесной связи и взаимодействия территориальных подразделений органов внутренних дел различных субъектов РФ, а также повышения общего уровня квалифицированности и профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов МВД РФ

Помимо того необходимо разработка единой специализированной информационной системы, представляющей собой обобщенный банк значимых сведений о дистанционных преступлениях. Что в свою очередь, способствовало бы, уменьшению срока расследования уголовных дел данной категории в связи

с оперативным устанавлением абонентских номеров, банковскиих счетов, IP-адресов, которые используются злоумышленниками при совершении преступлений

Библиография:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: принят Государственной Думой 24 мая 1996 года N 63-ФЗ [ред. от 27.12.2018] // КонсультантПлюс - [Электронный вариант] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/ (Дата обращения 16.04.2019).

2. Дмитриева Л.А., Петров В.А., Правовые и социально-психологические факторы профилактики экономической преступности/ Дмитриева Л.А., Петров В.А. //Российский следователь.- 2017. – № 24. – С. 45-47.

3. Фрост С.М., Федосов А.Е. Проблемы определения места расследования мошенничества с использованием электронных форм платежей / С.М. Фрост, А.Е. Федосов // Законность. – 2015. – №1. – С. 51-53.

4. Управление МВД РФ по Новгородской области. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: https:// 53.мвд.рф (дата обращения: 16.04.2019).

Об авторе

Иванова Евгения Валерьевна-магистрант НовГУ им.Ярослава Мудрого. E-mail:evgenya-iv2015@yandex.ru, место работы: Дознаватель ОД МО МВД России «Новгородский», Россия. Великий Новгород

УДК 4414.34

Игнатенко В.В.
Научный руководитель: Е.А. Макарова

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО И ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА ВОЗДУШНОЙ ПЕРЕВОЗКИ

Статья посвящена актуальным проблемам, возникающим при воздушной перевозке пассажиров в современном мире, а так же сравнительному анализу российского и зарубежного законодательства в сфере компенсаций за задержку рейсов.

Ключевые слова: *авиаперевозки, Президент, Правительство, лизинг, контроль, компенсация.*

Несмотря на то, что теме авиаперевозок уделяется большое внимание как со стороны Президента Российской Федерации, так и со стороны Правительства, все равно остается много неразрешенных вопросов.

На данный момент в России примерно 259 аэропортов, которые по итогам полугодия 2017 года обслужили 82 миллиона человек, что составило прирост 19% к прошлому году). Для самых крупных авиакомпаний существует своеобразный рейтинг, который показывает уровень доверия к той или иной компании. Рассчитываются это так: за основу берется формула Rating = (V/V+M) x R + (M/V+M) x C , где V – количество оценок авиакомпании, M – порог оценок, необходимый для участия в рейтинге, R – среднее арифметическое всех оценок авиакомпании, C – средняя оценка всех авиакомпаний в рейтинге (рассчитывается каждый день автоматически) [1].

Такие данные так или иначе помогают отслеживать государству работу авиакомпаний. Но, увеличение количества самолетов и рост компаний, не всегда означает, что работа будет производиться качественно. На одном из совещаний о регулировании пассажирских авиаперевозок Дмитрий Анатольевич Медведев высказал свое мнение о таком развитии

авиакомпаний. Он считает, что чаще всего авиакомпания постоянно берёт в лизинг новые самолёты, продаёт на них билеты, чтобы покрыть расходы на эксплуатацию уже имеющихся. Таким образом, возникает, по сути, пирамида, которая в конце концов заканчивается весьма и весьма прискорбно [2].

Второй, но не менее важный вопрос, который касается пассажирских авиаперевозок это задержка рейсов. Так к примеру в странах Евросоюза , действует общеевропейский закон № 261/2004 согласно которому в случае задержки рейса более чем на три часа полагается денежная компенсация. Размер такой компенсации зависит от дальности перелета: дальность до 1 500 километров – от 250 €;дальность от 1 500 – 3 500 километров – от 400 €;дальность свыше 3 500 километров – от 600 €.

В случае задержки рейса свыше 5 часов Вы имеете право в течение семи дней на возврат стоимости неиспользованной части билета или использованных сегментов, если цель полёта перестала иметь смысл ввиду опоздания рейса, и, в случае необходимости, на транспортировку до изначального пункта отправления при ближайшей возможности [3].

На территории Росси действуют аналогичные положения, так в соответствии с п. 99 «Общих правил воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требований к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» (утвержденных Приказом Министерства транспорта РФ от 28 июня 2007 г. № 82) при перерыве в перевозке по вине перевозчика, для пассажиров действуют аналогичные услуги. Так же в соответствии с Воздушным кодексом Российской Федерации при серьезной задержке рейса пассажирам выплачивается неустойка в размере 25% МРОТ за 1 час просрочки, но не больше 50% стоимости самого билета (статья 120 Воздушного Кодекса Российской Федерации).

В процессе сравнения законодательства РФ и Евросоюза в сфере авиаперевозок, была замечена значительно меньшая экономическая защищенность пассажиров в РФ. В целях повышения экономической защиты пассажиров в случае задержки рейса предлагаются следующие решения.

Перенять опыт Евросоюза и ввести расчёт компенсации в зависимости от расстояния (в км). Поскольку РФ имеет федеративное устройство, для перелётов внутри страны есть возможность привязать размер компенсации к субъектам "отправления" и "прибытия" пассажира, а для международных перелётов - к стране назначения.

Подводя итоги вышесказанного можно сказать, что финансово-экономическое состояние авиакомпаний нужно контролировать по мере их развития, посредством внесения предложений, касающихся мониторинга данной системы.

Библиография*:*

1. Самолеты / Рейтинг авиакомпаний России 2018 года URL: http://samolety.org/rating-aviakompanij-rossii/ (дата ображения 27.03.2018)

2. Правительство Российской Федерации /Совершенствование регулирования пассажирских авиаперевозок URL: http://government.ru/news/30044/ (дата обращения 26.03.2018)

3. Official Journal of the European Union 17.2.2004 / REGULATION (EC) No 261/2004 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 11 February 2004 URL: http://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:439cd3a7-fd3c-4da7-8bf4-b0f60600c1d6.0004.02/DOC_1&format=PDF (дата обращения 26.03.2018)

Об авторе

Игнатенко Вероника Васильевна – студент НовГУ им. Ярослава Мудрого. e-mail: s213450@std.novsu.ru

УДК 34.06

Ильина М.В.
Научный руководитель: Н.Б. Безус

АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИРОВЫХ СУДЕЙ

В статье анализируются нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, принятые по вопросам обеспечения деятельности мировых судей.

Ключевые слова: Мировой судья; система обеспечения деятельности мировой юстиции;

Институт мирового судьи в современной России был возрождён с принятием 17 декабря 1998 года Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации». Создание данного института было обусловлено необходимостью снижения нагрузки на районные суды, увеличения судейского корпуса в целом, смягчения и упрощения ряда процессуальных процедур при рассмотрении судебных дел, расширения зоны охвата и доступности правосудия.

Спустя 20 лет мировая юстиция не претерпела существенных изменений. Принятые изменения касались в основном подсудности рассматриваемых мировыми судьями судебных дел, отчасти, принципов формирования границ и образования судебных участков и иных внутренних процессов развития института.

В соответствии с частью 4 статьи 4 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции, отнесены к судам субъектов Российской Федерации.

Федеральный закон от 17.12.1998 N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" наделяет субъектов Российской Федерации рядом полномочий, таких как, создание, упразднение судебных участков и должностей миро-

вых судей, выбор порядка назначения либо избрания мирового судьи, установление срока, на который назначается мировой судья, определение структуры и штатного расписания аппарата мировых судей, а также порядка организационного обеспечения деятельности мировых судей.

Нормативные правовые акты, устанавливающие основы организации деятельности мировых судей на уровне субъектов Российской Федерации, по основополагающим позициям не имеют существенных различий.

Так, во всех субъектах Российской Федерации законодательно закреплено, что мировые судьи назначаются на должность законодательным (представительным) органом власти субъекта Российской Федерации, т.е. возможность избрания мирового судьи населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации не реализована.

Имеются не существенные различия по сроку, на который назначаются мировые судьи. Статья 7 Федерального закона от 17.12.1998 N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" устанавливает предельный срок, на который может быть назначен мировой судья впервые и минимальный срок при повторном назначении. К примеру, мировые судьи, впервые назначенные на должность в Москве, Санкт-Петербурге, Хабаровской, Архангельской и других областях, назначаются сроком на пять лет. В Новгородской области и иных – на три года.

На первый взгляд, такие не существенные различия в нормативной базе субъектов Российской Федерации могут свидетельствовать о единстве подходов к обеспечению деятельности мировых судей, минимизации федеральным законодательством полномочий субъектов Российской Федерации в рассматриваемой сфере, а в целом, с учетом более сильных позиции судейского сообщества, сводит полномочия субъектов Российской Федерации к материально-техническому обеспечению и роли «обеспечивающих специалистов» мировых судей.

Библиография:

1. Конституция РФ 1993 года [Электронный ресурс]. – URL: http://www.constitution.ru/ (дата обращения 11.03.2019).

2. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/ (дата обращения 11.03.2019).

3. О мировых судьях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17.12.1998 N 188-ФЗ (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21335/ (дата обращения 11.03.2019).

4. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27.07.2014 №79-ФЗ (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48601/ (дата обращения 11.03.2019).

5. О мировых судьях в Новгородской области: Областного закон Новгородской области от 06.03.2000 N 116-ОЗ (с изм. и доп.), ПС «Консультант+» (дата обращения 11.03.2019).

6. О мировых судьях в городе Москве: Закон г. Москвы от 31.05.2000 N 15 (с изм. и доп.) ПС «Консультант+ (дата обращения 10.03.2019).

7. О мировых судьях Санкт-Петербурга: Закон Санкт-Петербурга от 24.10.2000 N 552-64 (с изм. и доп.) ПС «Консультант+ (дата обращения 10.03.2019).

8. О мировых судьях в Хабаровском крае: Закон Хабаровского края от 27.05.2009 N 244 (с изм. и доп.) ПС «Консультант+ (дата обращения 10.03.2019).

9. О мировых судьях Архангельской области: Закон Архангельской области от 26.10.1999 N 161-25-ОЗ (с изм. и доп.) ПС «Консультант+ (дата обращения 10.03.2019).

Об авторе

Ильина Марина Владимировна – магистрант НовГУ им. Ярослава Мудрого. E-mail: ili2811@yandex.ru

УДК 343

Корнеев Д.А.

Научный руководитель: И.Н. Смирнова

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР НА СТАДИИ ПРИЕМА, РЕГИСТРАЦИИ И РАЗРЕШЕНИЯ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

В статье рассмотрены наиболее частые нарушения, совершаемые на стадии приема, регистрации и разрешения сообщения о преступлении, а также совершаемые при проведении процессуальных проверок предшествующих возбуждению уголовного дела.

Ключевые слова: *Прокурор, прокурорский надзор, сообщение о преступлении, учет преступлений.*

Качество проведения процессуальной проверки в порядке статей 144-145 УПК РФ [1] до возбуждения уголовного дела непосредственно влияет на его дальнейшее расследование, ввиду того, что некоторые доказательства возможно получить только в случае проведения оперативных действий при получении сообщения о преступлении, в противном же случае эти доказательства будут утрачены. Однако, при проведении процессуальных проверок по тем сообщениям о преступлениях где имеется или может иметься состав преступления, проверки проводятся либо с нарушениями уголовно-процессуального законодательства либо не проводятся вовсе, что может стать причиной того, что виновные лица могут избежать ответственности за совершенные действия и не понести соответствующего наказания.

На стадии приема, регистрации и разрешении сообщения о преступлении выявляется множество нарушений в различных правоохранительных органах, но большинство приходится на органы внутренних дел, что обосновывается большим количеством поступающих и регистрируемых сообщений о преступлениях и проводимых проверках. Несмотря на принимаемые меры МВД России (в рамках ведомственного контроля) направленные на уменьшение

данных нарушений, в том числе созданием специальных комиссий которые принимают решения или оценивают законность принятых решений по данным сообщениям, утверждения решения принятого уполномоченным сотрудником проводившего проверку его непосредственным руководителем и другие меры, данная практика не приводит к эффективному снижению нарушений. Согласно статистическим данным процент выявленных нарушений в органах внутренних дел при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлении из года в год не изменяется и составляет около 90 % от всех выявляемых нарушений.

С учетом результатов прокурорской практики можно выделить наиболее частые нарушения:

- незаконное списание сообщения в специальное номенклатурное дело (СНД), как правило, по таким сообщениям специальные проверочные мероприятия не проводятся в виду заведомой ясности отсутствия признаков какого либо состава преступления;

- незаконное и необоснованное вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

- необоснованное направление сообщения по территориальности или подведомственности;

- не уведомление гражданина о принятом решении;

- сокрытие преступления от учета, данное нарушение может выражаться в виде предыдущих нарушений так и в ином виде.

Так, ярким примером сразу нескольких нарушений при приеме, регистрации и рассмотрении сообщения о преступлении является материал проверки по заявлению «А» согласно которому в период времени с конца августа по конец сентября 2017 года, в гараж расположенный на придомовой территории принадлежащей «А» совершено проникновение и при этом похищены товарно-материальные ценности, а именно: коленчатый вал для автомобиля «УАЗ», блок двигателя для а/м УАЗ, две металлические канистры, металлический ящик, газовая плита.

Изучение материалов проверки прокурором показало, что в течение 3-х месяцев материал проверки необоснованно направлялся из отделения полиции по подследственности в следственный отдел Следственного комитета России.

В дежурные сутки после поступления сообщения о преступлении в орган внутренних дел было установлено, что в период времени с конца августа по конец сентября 2017 года в гараж расположенный на придомовой территории, принадлежащий «А» совершено проникновение несовершеннолетними «Н» и «С», при этом похищен коленчатый вал для двигателя автомобиля «УАЗ» стоимостью 1400 рублей.

Действия «Н» и «С» образовывали признаки состава преступления, предусмотренного п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В данной связи, материал проверки подлежал безотлагательному направлению руководителю органа предварительного следствия МО МВД России для организации уголовного преследования.

Вместе с тем, при передаче по подследственности органом дознания в нарушение ч. 2 ст. 145 УПК РФ, уведомление о направлении материала проверки по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ [1], не направлялось, право на обжалование данного решения и порядок обжалования не разъяснялись.

В связи с выявленными нарушениями прокурором в адрес органа дознания направлено требование об устранении нарушений, по результатам которого материалы переданы руководителю органа предварительного следствия, возбуждено уголовное дело.

Таким образом, представляются верными выводы Колесова М.В., что «оказавшись в ситуации, когда представители следственных и оперативных подразделений не могут прийти к общему мнению или же мнение одного из них противоречит мнению прокурора по вопросу дальнейшего производства по материалу доследственной проверки прокурор должен быть конечным арбитром возникшего спора, поскольку только он уполномочен в соответствии с действующим законодательством осуществлять надзор за законностью

процессуальной деятельности. Для обеспечения исполнения своих законных требований прокурору, в данном случае, следует применять предусмотренные законом меры прокурорского реагирования, т.е. исполнять уже жестким и принципиальным образом функцию надзора»[2]. Именно в подобной, конфликтной, ситуации проявление императивного характера требований прокурора в надзоре за соблюдением законов при расследовании преступлений олицетворяет собой возложенную на прокурора задачу по координации правоохранительных органов.

Библиография:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ// Правовой банк данных СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2018).

2. Колесов М.В. «Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета» [Электронный ресурс]. – URL: http://agprf.org/userfiles/ufiles/dis_sovet/diss/2015/kolesov/kolesov.pdf (дата обращения 17.03.2018).

Об авторе

Корнеев Дмитрий Анатольевич – магистрант НовГУ им. Ярослава Мудрого. E-mail: LJ23DimaKoRn@inbox.ru

Краснюк Н.Л.
Научный руководитель: С.И.Митина

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НРАВСТВЕННОСТИ В ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИРОВЫХ СУДЕЙ

Статья посвящена актуальным проблемам нравственности в гражданском процессе, возникающим в деятельности мировых судей.

Ключевые слова*: нравственность, гражданский процесс, мировые судьи.*

На сегодняшний день основная нагрузка по обеспечению судебной защиты прав и охраняемых законом интересов граждан лежит на мировых судьях, которые являются одними из самых приближенным к населению институтов публичной врасти в Российской Федерации.

Задачами гражданского судопроизводства, в соответствии с Гражданско-процессуальном законодательством Российской Федерации, являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду [3].

На сегодняшний день немаловажной является проблема соблюдения разумных сроков судопроизводства. Согласно Гражданско-Процессуальному Кодексу Российской Федерации судопроизводство в судах осуществляется в разумные сроки [3].

На сегодняшний день в мировом суде Новгородской области ситуация складывается таким образом, что из-за неравномерной нагрузки на судебные участки не редко происходит затягивание рассмотрения гражданских дел. Это связано, на мой взгляд, с увеличением объемов рассматриваемых мировым судьей, гражданских дел, поскольку границы города постоянно увеличиваются, а с ростом территории участка мирового судьи, увеличивается и количество обращений граждан за судебной защитой своих прав и законных интересов.

В 2016 году общее число рассмотренных мировым судьей судебного участка № 32 Новгородского судебного района Новгородской области гражданских дел - 2461, дел об административном правонарушении – 536, уголовных дел – 81. В 2017 году мировой судья судебного участка № 32 Новгородского судебного района Новгородской области рассмотрел: гражданских дел – 2765, дел об административном правонарушении – 698, уголовных дел – 68. Согласно данным программы «AMIRS», которая обязательна для ведения аппаратами мировых судей судебных участков, расположенных на территории Новгородской области, за 2018 год мировым судьей судебного участка № 32 Новгородского судебного района

Новгородской области рассмотрено: гражданских дел – 3957, дел об административном правонарушении – 1400, уголовных – 86 [4].

Как видно, из приведенных выше данных, нагрузка мирового судьи, на примере судебного участка № 32 Новгородского судебного района Новгородской области, увеличилась в несколько раз, так, нагрузка по гражданским делам выросла практически вдвое, по делам об административном правонарушении – увеличилась в 3 раза, по уголовным делам не изменилась [5].

В Великом Новгороде расположено 10 судебных участков мировых судей Новгородского судебного района Новгородской области, нагрузка по которым за последние три года выросла как минимум вдвое. При этом, состав аппаратов мировых судей остался прежним.

Подводя итоги всего вышесказанного, хочу отметить, что, на мой взгляд, есть два способа разрешить сложившуюся ситуацию:

- увеличить численность аппарата мирового судьи. На мой взгляд, это способ нецелесообразен, поскольку нагрузка судей на различных участках Великого Новгорода неравномерна, следовательно, увеличение численности аппаратов всех судебных участков Новгородского судебного района Новгородской области не разрешит поставленной задачи, проблема не будет разрешена в полном объеме.

- В связи с увеличением численности населения и регулярности обращения граждан за судебной защитой своих прав и законных интересов считаю целесообразным добавить 2 участка на город, разгрузив при этом судебные участки с повышенной нагрузкой. Добиться этого возможно путем постоянной систематизации и анализа данных по нагрузке судей.

Считаю, в настоящее время рассматриваемая мною проблема стоит особенно остро, поскольку от скорости обрабатывания исков, возможности выносить судебные решения (приказное производство, исковое производство) без нарушения процессуальных сроков, а также возможности рассматривать гражданские дела (дела об административном правонарушении) в порядке искового производства, в установленный законом срок зависит разумный срок судопроизводства, который, несомненно, является составляющей нравственной основы гражданско-процессуального судопроизводства.

Библиография*:*

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенными Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12546/ (дата обращения 28.12.2018)

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп. всуп. в силу с 28.12.2018) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12675/ (дата обращения 20.03.2019)

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13089/ (дата обращения 28.12.2018)

4. Журнал учета нагрузки на судей "AMIRS" Версия 1.6.6.6673 SSZ (дата обращения 31.12.2018)

5. Журнал учета гражданских дел за период с 01.01.2016 года по 31.12.2018 года "AMIRS" Версия 1.6.6.6673 SSZ (дата обращения 31.12.2018)

Об авторе

Краснюк Надежда Леонидовна – студент НовГУ им. Ярослава Мудрого. e-mail: s227198@std.novsu.ru

УДК 343

Т.А. Плотникова
Научный руководитель Рязанова Н.В.

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ТЕРМИНА «ВРАЧЕБНАЯ ОШИБКА» В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Статья посвящена проблеме отсутствия четко установленного определения термина «врачебная ошибка» в законодательстве. Автор изучает различные концепции, воздействовавшие на построение понимания данного термина в уголовном праве, практическое применение термина, вспомогательные признаки, которые являются составляющими феномена, а также исследует зарубежную практику и анализирует сложившееся положение в данном вопросе.

Ключевые слова: *врачебная ошибка, врачебное преступление, халатность, биоэтика, охрана здоровья, ятрогенные преступления*

Еще с древних времен теме «врачебной ошибки» уделялось немало внимания. Упоминания о данном феномене содержится в Своде законов Хаммурапи, Своде законов Ману, римском праве. Уже в те времена теме уделялось много внимания и со временем интерес возрастает в связи с распространением и усугублением ситуации.

Актуальна эта тема тем, что причинение вреда жизни и здоровью в результате медицинской ошибки является достаточно распространённым явлением. Последние годы выявили не только увеличение числа таких явлений, но и готовность пострадавших и их родственников к законной борьбе за компенсацию причинённого вреда, судебных органов - к удовлетворению подобного рода требований при наличии законных оснований.

В процессе оказания медицинской помощи сотрудниками организация здравоохранения – медицинскими работниками вследствие различных обстоятельств могут возникнуть серьезные, непредвиденные последствия, которые приносят вряд пациенту. Данное «стечение обстоятельств» принято

называть врачебными ошибками. Но, действительно ли это стечение обстоятельств. Или говоря о термине «врачебная ошибка» мы имеем ввиду совершенно иное.

Стоит отметить, что на сегодняшний момент понятия «врачебной ошибки» в установленном законом варианте не существует. Что можно сказать не только об отечественном уголовном законе.

Во многих источниках самым распространенным вариантом возможного определения термина «врачебная ошибка» является незлоумышленное заблуждение врача (или любого другого медицинского работника) в ходе его профессиональной деятельности, если при этом исключается халатность и недобросовестность. Стоит отметить такой маркер как незлоумышленное заблуждение. Также необходимо отметить и исключение халатности и недобросовестности как причин врачебной ошибки.

Определение не официальное, и не содержит четких условий для определения ответственности медицинского работника. Хотя такие условия должны быть установлены законодателем для правильной трактовки случившегося, определения вины работника медицинского учреждения и привлечения его к ответственности.

В медицинской среде считается, что врачебная ошибка вне зависимости от тяжести последствий не наказуема юридически; она является не уголовно-правовой проблемой, а медицинской (организационно-методической). Хотя данное мнение в реальности не применимо, так как в связи с организационно-методической возникшей проблемой появляется другая – юридическая. Юридическая проблема заключается в установлении виновного лица, степени его виновности и привлечении его к ответственности. Все это становится невозможным, если в уголовном законе не будет четко установленного понятия «врачебной ошибки», ее состава как преступления, мер ответственности за нее.

В первоначальной версии проекте закона о здравоохранении (Федеральный закон от 21.11.2011 № 323 “Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации”) фигурировало определение термина

“врачебная (медицинская) ошибка”, но в итоговую редакцию закона оно не попало.

Исходя из ранее приведенного определения и определения известного профессора И.В. Давыдовского, согласно которому врачебная ошибка – добросовестное заблуждение врача, основанное на несовершенстве современного состояния медицинской науки и методов исследования, на особом течении заболевания у определенного больного или на недостатке знаний и опыта врача, но без элементов халатности, небрежности, профессионального невежества можно выделить следующие признаки врачебной ошибки:

- Это добросовестное заблуждение врача/медицинского работника, то есть невиновное действие;

- Это заблуждение не содержит в себе элементов халатности, небрежности, профессионального невежества.

Исходя из приведенных условий, возможно, стоит выделить новую проблему. А считается ли «врачебная ошибка» преступлением или следует говорить о «врачебном преступлении»?

При рассмотрении термина «врачебная ошибка» возникает проблема трактовки термина ятрогенные преступления, которого также нет в существующем законодательстве. Это означает, что в сфере ответственности за осуществление медицинских услуг существует значительный юридический пробел, которые необходимо восполнить на законодательном уровне.

Таким образом для четкого понимания феномена «врачебной ошибки» законодателю необходимо более детально проанализировать тему, выявить признаки и внедрить данное понятие в уголовный закон. В связи с чем защита прав и интересов граждан станет более реальной, а правозащитные органы смогут содействовать потерпевшим в данных ситуациях для осуществления правосудия.

Библиография*:*

1. Бердичевский Ф.Ю Уголовная ответственность медицинского персонала за нарушение профессиональных обязанностей. М., 1970.

2. Громов А. П. Врачебная деонтология и ответственность медицинских работников, М., 1969.

3. Тихомиров А. В. Медицинское право. Практическое пособие. – М.: Издательство «Статут», 1998. – 418с.

4. О врачебных ошибках [Электронный ресурс]. – URL :http: // www. medlaw. omsk.ru/ www/ medlaw.nsf (дата обращения 09.04.2018)

Об авторе

Плотникова Татьяна Алексеевна – Новгородский районный суд, Россия, Великий Новгород, студент, НовГУ им. Ярослава Мудрого.
e-mail: limixed@yandex.ru

УДК 347

Филиппова Т.С.

Научный руководитель: Макарова Е.А.

СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЗАКУПОЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

В статье дается краткая характеристика основным субъектам правоотношений в сфере закупочной деятельности в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ от 5 апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Ключевые слова: *закупки, субъекты закупочный правоотношений, участники закупки.*

В качестве субъектов правоотношений по закупкам товаров (работ, услуг) в соответствии с п. 5 ст. 3. Федеральный закон № 44-ФЗ от 5 апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» выступают:

1. Государственные заказчики: государственные органы (в т.ч. органы исполнительной власти), органы управления государственным внебюджетным фондом; государственные казённые учреждения, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации; государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»; государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос».

2. Муниципальные заказчики: муниципальные органы; муниципальные казённые учреждение, действующие от имени муниципального образования.

3. Иные заказчики, реализующие полномочия по закупке товаров (работ, услуг) в соответствии с Законом о закупках: бюджетные и автономные учреждения, государственное и муниципальное унитарные предприятия. Реализация полномочий государственного или муниципального заказчика

предусматривает соблюдение следующих условий:

а) государственные или муниципальные заказчики должны быть распорядителями бюджетных средств в соответствии с бюджетным законодательством РФ и принимать бюджетные обязательства от имени РФ, субъекта РФ или от имени муниципального образования;

б) в компетенцию государственных и муниципальных заказчиков должны входить полномочия по осуществлению закупок.

4. Участники закупки (поставщики, подрядчики, исполнители): любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала (за исключением юридических лиц, зарегистрированных в оффшорной зоне. В данный список в настоящий момент входит 41 государство) [1]; любое физическое лицо, в т.ч. зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

5. Иные участники закупок: специализированная организация – юридическое лицо, привлекаемое заказчиком для выполнения отдельных функций заказчика по определению поставщика, подрядчика, исполнителя, при проведении конкурса или аукциона; эксперт, экспертная организация – привлекаемые заказчиком или участником закупки на основе договора физическое лицо, в т.ч. индивидуальный предприниматель, обладающее специальными познаниями, опытом, квалификацией в области науки, техники, искусства или ремесла, юридическое лицо, работники которого обладают специальными познаниями, опытом, квалификацией в области науки, техники, искусства или ремесла, в целях изучения и оценки предмета экспертизы, подготовки экспертных заключений по поставленным заказчиком или участником закупки вопросам.

6. Контрольные органы в сфере закупок – федеральные, региональные органы власти, органы местного самоуправления, уполномоченные контролировать сферу закупок.

Условно контрольные органы в сфере закупок можно подразделить на

три группы в зависимости от выполняемых функций:

1) Управление Федеральной антимонопольной службы России (далее – УФАС России) является федеральном органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять контрольные (надзорные) функции в сфере закупок на федеральном, региональном и муниципальном уровне. Помимо контрольных (надзорных) функций в сфере закупок, УФАС России также является уполномоченным органом по осуществлению контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа и применению закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) [2].

2) Федеральная служба финансово-бюджетного надзора (Росфиннадзор), находящаяся в ведении Министерства финансов России, органы финансового контроля субъектов РФ и муниципальных образований (п. 3 ст. 265 Бюджетного кодексаРоссии, ч. 8 ст. 99 ФЗ-44, п. 1 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1092) [3].

3) Казначейство России, региональные и муниципальные финансовые органы, которые выполняют функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов, а также органы управления государственными внебюджетными фондами (ч. 5 ст. 99, ч. 3 ст. 114 ФЗ-44).

Библиография:

1. Об утверждении Перечня государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) : Приказ Минфина России от 13.11.2007 № 108н. [Электронный ресурс]. – URL:http://www.consultant.ru, свободный (дата обращения 12.03.2018).

2. Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты

Правительства Российской Федерации» : Постановление Правительства РФ от 26 августа 2013 г. № 728 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru, свободный (дата обращения 12.03.2019).

3. О порядке осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере : Постановление Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1092 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru, свободный (дата обращения 12.03.2019).

Об авторе

Филиппова Татьяна Сергеевна – магистрант юридического факультета НовГУ имени Ярослава Мудрого. E-mail: s90167@std.novsu.ru

УДК 35.085

Яновский С.В.

Научный руководитель: Дубоносова А.Э.

К ОТДЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ ХРАНЕНИЯ СВЕДЕНИЙ О ДОХОДАХ, ОБ ИМУЩЕСТВЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА

В статье анализируются вопросы, связанные с приобщением сведений о доходах об имуществе и обязательствах имущественного характера к личному делу государственного гражданского служащего Российской Федерации.

Ключевые слова: *государственная гражданская служба Российской Федерации, сведения о доходах об имуществе и обязательствах имущественного характера, личное дело государственного гражданского служащего Российской Федерации.*

Обязанность по предоставлению сведений о доходах об имуществе и обязательствах имущественного характера (далее – сведения о доходах) при замещении определенных должностей предусмотрена для государственных гражданских служащих Российской Федерации (далее – гражданские служащие) в отношении себя и членов своей семьи положениями законодательства о государственной гражданской службе Российской Федерации [1, ст. 20] (далее – гражданская служба), а также противодействии коррупции [2, ст. 8]. Порядок представления указанных сведений устанавливается федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. В их числе Указ Президента Российской Федерации «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера» [3], а также нормативные правовые

акты субъектов Российской Федерации (к примеру, Постановление Новгородской областной Думы от 23.09.2009 № 1149-ОД [4]).

Состав сведений о доходах определяется формой справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера [5] (далее - справка о доходах).

Исходя из положений, предусмотренных действующим законодательством [6], сведения о доходах относятся к персональным данным. Кроме того, часть 3 статьи 20 Закона о гражданской службе [1] относит их к сведениям конфиденциального характера (если федеральным законом они не отнесены к сведениям, составляющим государственную тайну), что в свою очередь определяет необходимость особого подхода к хранению, обработке и распространению содержащейся там информации.

Положениями статьи 42 Закона о гражданской службе [1] определяется, что персональные данные гражданского служащего и иные сведения, связанные с поступлением на гражданскую службу, ее прохождением и увольнением с гражданской службы и необходимые для обеспечения деятельности государственного органа должны вноситься в личное дело гражданского служащего [1]. Указанное нашло отражение в подпункте «ф» пункта 16 Положения о персональных данных гражданского служащего и ведении его личного дела [7] (далее – Положение).

Следует отметить, что по логике изложения вышеуказанного подпункта («сведения о доходах гражданского служащего») сведения о доходах членов семьи гражданского служащего не приобщаются к его личному делу. Несмотря на то, что пунктом 17 Положения предусматривается возможность приобщения к личному делу иных документов, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации [7], конкретного указания на необходимость хранения сведений о доходах членов семьи гражданского служащего в личном деле нами не обнаружено.

С другой стороны, понятие «сведения о доходах гражданского служащего» может восприниматься как сведения, поданные гражданским

служащим (куда входят сведения в отношении членов семьи). Данное предположение может найти подтверждение в структуре самой справки о доходах (справка подается гражданским служащим) [5], а также логике изложения отдельных пунктов Положения (к примеру, пункте 15) [7].

Выявленная неопределенность, на наш взгляд, может привести к двоякому толкованию норм, регламентирующих правила хранения и использования информации, содержащейся в сведениях о доходах. Указанное может негативно отразиться как на продолжительности сохранения, так и на работе кадровых служб по проверке указанных сведений (к примеру, в случае передачи личного дела гражданского служащего в иной орган).

Решением, на наш взгляд, было бы изложение подпункта «ф» пункта 16 Положения [7] в следующей редакции: «сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, предоставляемые гражданским служащим».

Библиография:

1. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

2. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СПС КонсультантПлюс.

3. Указ Президента Российской Федерации от 18.05.2009 № 559 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера» // СПС КонсультантПлюс.

4. Постановление Новгородской областной Думы от 23.09.2009 № 1149-ОД «Об утверждении Положения о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей государственной гражданской службы Новгородской области, и государственными гражданскими служащими Новгородской области сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера» // СПС КонсультантПлюс.

5. Указ Президента Российской Федерации от 23.06.2014 № 460 «Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» // СПС КонсультантПлюс.

7. Указ Президента Российской Федерации от 30 мая 2005 года № 609 «Об утверждении Положения о персональных данных государственного гражданского служащего Российской Федерации и ведении его личного дела» // СПС КонсультантПлюс.

Об авторе

Яновский Сергей Владимирович – магистрант НовГУ им. Ярослава Мудрого. E-mail: s_yanovski@mail.ru.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Белова Е.В.
ЗАКОННОСТЬ РЕШЕНИЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ОБ ОТКАЗЕ В ВЫКУПЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ В СВЯЗИ С НЕСООТВЕТСТВИЕМ ПЛОЩАДЕЙ ИСПРАШИВАЕМЫХ УЧАСТКОВ И ОБЪЕКТОВ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА НИХ

Булина Ю.В.
ПРОБЛЕМЫ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И ПРЕСЕЧЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: РЕАЛИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ И ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ

Гасымов С.А.
РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В РАЗРЕШЕНИИ ТРУДОВЫХ КОНФЛИКТОВ

Ерёмина Я.В.
ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИИ ДО 1964 ГОДА

Заригина Д.Г.
АНАЛИЗ ПРИЧИН НАЛИЧИЯ КОРРУПЦИОГЕННЫХ ФАКТОРОВ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТАХ НА ПРИМЕРЕ НОВГОРОДСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Иванова Е.В.
ДИСТАНЦИОННОЕ МОШЕННИЧЕСТВО И ЕГО ПРОФИЛАКТИКА

Игнатенко В.В.
ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО И ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА ВОЗДУШНОЙ ПЕРЕВОЗКИ

Ильина М.В.
АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИРОВЫХ СУДЕЙ

Корнеев Д.А.
ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР НА СТАДИИ ПРИЕМА, РЕГИСТРАЦИИ И РАЗРЕШЕНИЯ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

Краснюк Н.Л.
НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НРАВСТВЕННОСТИ В ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИРОВЫХ СУДЕЙ

Плотникова Т.А.
ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ТЕРМИНА «ВРАЧЕБНАЯ ОШИБКА» В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Филиппова Т.С.
СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЗАКУПОЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Яновский С.В.
К ОТДЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ ХРАНЕНИЯ СВЕДЕНИЙ О ДОХОДАХ, ОБ ИМУЩЕСТВЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА

Научное издание

ПРАВОВЕД

Межвузовский научный сборник

Выпуск 15

Оригинал-макет подготовлен в ИГУМ НовГУ

Подписано в печать 16.05.2018. Бумага офсетная. Формат: 60 × 84/16

Гарнитура Times New Roman. Печать офсетная.

Усл. печ. л. уч.-изд. л. 12,3

Тираж 100 экз.

Заказ № 375

Отпечатано в ЗАО «Новгородский технопарк»

173003, Великий Новгород,

ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41,

тел.: (8162) 73-17-05

E-mail: technopark@novsu.ru