

Е.А.Федорова, М.А.Шалина, С.В.Капустина

ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ В РОМАНЕ Ф.М.ДОСТОЕВСКОГО «ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ» (ПО СТРАНИЦАМ УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ)

Дается обзор учебной литературы, в которой рассматривается проблема свободы в романе Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание». В 60—80-е годы в учебной литературе преобладал тенденциозный подход к произведению, Раскольникова воспринимали как жертву социальных обстоятельств, в романе видели призыв к бунту, героя и его теорию оправдывали. В 1990-е и 2000-е годы в учебной литературе появляется стремление поднять этические проблемы, однако к духовно-нравственной проблематике обращаются очень немногие исследователи. В настоящее время существует немногочисленная учебная литература, в которой проблема свободы раскрывается как философская, онтологическая и аксиологическая. В статье рассматривается концепция свободы и личности Достоевского и предлагаются направления для дальнейшего исследования проблемы.

Ключевые слова: Ф.М.Достоевский, «Преступление и наказание», проблема свободы, учебная литература, философский роман, духовно-нравственная проблематика

В 1967/68 учебном году произведения Ф.М.Достоевского вернулись в школьные программы. Министерством просвещения РСФСР было рекомендовано изучать на уроках роман «Преступление и наказание». Однако преподавалось это произведение первоначально с откровенно тенденциозной точки зрения: писатель изображался как носитель идеи политической свободы, а его герой, Раскольников, — как жертва социальных обстоятельств [1]. Эти идеи были унаследованы от революционно-демократической критики. Д.И.Писарев в своей статье «Борьба за жизнь» (1867) утверждал, что мотивы преступления Раскольникова — социально-экономические. А.В.Луначарский в 20-е гг. XX в. стремился показать противоречия Достоевского, сохранившего, по его мнению, после каторги революционные идеалы и одновременно ставшего на путь религиозной проповеди.

В 70—80-е гг. эта точка зрения в учебной литературе в основном сохранилась. Так, в фундаментальном учебнике под редакцией проф. С.М.Петрова [2] утверждалось, что в романе «Преступление и наказание» поднята проблема «права человека на бунт, на восстание против существующего положения вещей, в конечном итоге — вопрос о возможности революционного изменения действительности и гармонического устройства мира» [2, с. 360]. В учебнике истории русской литературы XIX в. В.И.Кулешова о «реализме в высшем смысле» говорилось как о «форме типизации, которая прямо восходит к современной жизни» [3, с. 133]. Теория Раскольникова называлась «теорией разумного эгоизма» сильной личности [3, с. 135]. Образ Сони Мармеладовой оценивался как схематичный, произвольный, необубедительный из-за «программности» героини, поскольку «Достоевский навязывает ей худшие из своих философских идей» [3, с. 137]. В пособии Е.М.Коннышева [4] поднималась этическая проблема оправдания индивидуального террора [4, с. 14], говорилось о том, что исходные положения теории Раскольникова могли быть гуманистичными [4, с. 18, 49]. Игнорируя авторскую систему образов (Раскольников — Разумихин), Е.М.Коннышев утверждал: «жизненную ситуацию Раскольникова следует признать совершенно безысходной» [4, с. 47], «не безумная теория, а трагические обстоятельства жизни требуют и оправдывают насилие» [4, с. 41]. Оправдание Раскольникова и его теории в учебной литературе того времени объясняется стремлением доказать необходимость революционного изменения действительности.

Однако еще в 1978 году в пособии для учителей Н.Л.Крупина предлагала поразмышлять вместе с учениками над высказыванием Ю.Г.Кудрявцева о таком мотиве убийства, как «спасение себя и своей семьи, спасение от невзгод жизни»: «И все же в размышлениях Кудрявцева, как и в высказываниях ребят, есть «осечка». Ведь признание «убийства ради» чего-то хорошего — это утверждение, что бывают «хорошие» преступления» [5].

В 1990-е годы появился учебник с заявленным новым аксиологическим подходом к произведениям Ф.М.Достоевского [6]. Автор статьи о творчестве русского классика, В.А.Котельников, определил метод писателя («реализм в высшем смысле») как анализ духовного — в индивидуально-психическом, социального — в интимно-личном [6, с. 339]. Однако проблема свободы здесь решается в рамках романтической концепции личности: значительное внимание уделяется «абсолютной свободе воли личности, противостоящей столь же абсолютной несвободе мира» [6, с. 353]. Раскольников показан как герой, который, «повинуясь инстинкту могучей натуры», доходит в своем переживании «до края», «переполняет душу страданием» и «за пределом» стремится принять «последнее» решение [6, с. 356]. По мнению исследователя, Раскольников, как Алеко А.С.Пушкина, «для себя лишь хочет воли», в Раскольникове показан нигилизм трагический, что в свое время было замечено Н.Н.Страховым [6, с. 357]: «В лице Раскольникова человек вплотную подошел к границе, за которой моральный закон утрачивает абсолютный характер, он ощутил леденящее дыхание вседозволенности, безмерной свободы» [6, с. 358]. В Соне Мармеладовой исследователь видит такую же «сильную и активную»

натуру, отказывая ей в смирении. Раскольников, по его мнению, в финале «уверовал прежде всего в Соню» [6, с. 360-361]. Таким образом, автор статьи понимает проблему свободы как этическую.

Подобная позиция проявляется в учебной литературе и более позднего времени. Б.Н.Тихомиров при анализе романа останавливается на «двух полюсах смысловой структуры» — Раскольнике и Соне Мармеладовой как носителях разных этических систем [7]. По его мнению, в основе природы Раскольникова сострадание такой силы, что оно доводит его до мысли о возможности преступления (мораль понимается как зло), но его отпадение от Бога начинается, когда герой хочет победить свою природу «духом» — из-за его «демонической гордости» [7, с. 344]. Автор не останавливается на системе образов романа, в частности на образе Свидригайлова, поскольку в этом случае анализ утратит свою системность, ведь Свидригайлов сумел переступить через свою природу (он также способен на сострадание), но жить в состоянии обретенной «свободы» он не смог. Соня, по мнению исследователя, показывает Раскольникову путь возрождения через страдание как самоосуждение, но этот путь для героя оказывается невозможен. Только сны открывают Раскольникову целесообразность, жизненную необходимость и спасительность отвергнутых им религиозно-нравственных абсолютов [7, с. 353]. Таким образом, обращаясь к этическим и экзистенциальным проблемам романа, исследователь не касается вопроса веры героев, не рассматривает в полной мере духовно-нравственную проблематику романа.

В учебном пособии Г.К.Щенникова поднимается проблема онтологической двойственности человека [8]. В учебнике «История русской литературы» под ред. Н.М.Фортунатова, М.Г.Уртминцевой, И.С.Юхновой (2015) право поступать «как заблагорассудится» рассматривается как грехопадение Раскольникова и Свидригайлова: «Раскольников остается жить, обратившись к вере, к Божьей правде, Свидригайлов же, у которого ее нет, погибает: грех самообоготворения может быть искуплен только подвигом самоотречения» [9].

Л.В.Камедина в своем учебном пособии (2014) рассматривает проблему свободы в романе в двух аспектах: этическом и экзистенциальном [10]. Этический уровень предполагает право выбора личностью добра или зла, однако следствием сознательного выбора зла будет рабство ему. Преодолеть же грех, освободиться от его власти над собой человек может только при помощи Бога и в результате очистительного страдания, свободно принятого [10, с. 142]. Однако вопреки православному мироощущению автор считает, что «синергию человеческого и Божественного Достоевский показывает через встречу Раскольникова с Соней, Божественной Софией, Богородицей» [10, с. 139]. В данном случае автор опирается на труды философов начала XX в., которые видели воплощение Софии Премудрости Божией в человеке. На уровне экзистенциальной проблематики Л.В.Камедина показывает, что Раскольников пытается добиться самоопределения в бунте [10, с. 146].

В последнее время появилось большое количество учебников и методических разработок по литературе для средней школы, что ставит задачу их систематизации и обобщения для более эффективного использования. Отдельные попытки были предприняты А.Н.Кошечко [11], О.Ю.Золотухиной [12], Л.С.Айзерманом [13] и др. А.И.Кошечко предлагает обратиться к педагогическим идеям Достоевского, которые можно обнаружить в его публицистике. О.Ю.Золотухина сделала общий обзор учебных программ и подробно проанализировала три учебника, которыми пользуются современные школьники, — В.И.Коровина, Т.Ф.Курдюмовой и Ю.В.Лебедева. Автор обзора пришла к выводу о том, что все постсоветские учебники не опираются на данные современных исследований о творчестве Ф.М.Достоевского, не обращаются к христианскому реализму в его произведениях. В учебниках В.И.Коровина и Т.Ф.Курдюмовой на первый план выходит социальная проблематика творчества Достоевского, при этом упускается из виду важнейшая духовно-нравственная, философская, психологическая составляющая его произведений. В учебнике Ю.В.Лебедева не всегда последовательно осуществляется аксиологический подход к романам Достоевского. Так, героиню романа «Преступление и наказание» Соню Мармеладову автор учебника считает деятельной натурой, отказывая ей в смирении. Также опущен важнейший для концепции романа анализ сцены чтения Соней Евангелия. О.Ю.Золотухина приводит пример фактических ошибок: так, Е.В.Иванова пишет о том, что Раскольников обращается к теории Ницше о сверхчеловеке, хотя эта теория возникла позднее. Л.С.Айзерман обращает внимание на то, что Раскольников в школьных учебниках оправдывается как гуманист.

В некоторых современных учебных изданиях сохраняется стереотип о противоречиях в мировоззрении Достоевского, финал романа, где герой отказывается от протеста и выбирает путь смирения, считается не соответствующим логике развития образа Раскольникова. Но анализ текста самого романа не может подтвердить это суждение, поэтому в качестве аргумента используются варианты завершения романа в черновике: «Раскольников бежит за границу или кончает жизнь самоубийством» [14].

В некоторой учебной литературе не хватает анализа текста. В учебнике под ред. Г.Н.Иониной (1999) говорится о нравственно-философской проблематике романа «Преступление и наказание»: «Может ли свободный человек позволить себе все? А если ограничивать себя, свобода ли это?» [15]. Однако ответа на этот вопрос в тексте статьи не дается. В учебнике литературы для 10 класса С.А.Зинина и В.И.Сахарова (2016) отмечается, что утрата внутренней свободы после совершения преступления становится источником дополнительных мучений для Раскольникова, но это никак не объясняется [16].

И все-таки следует отметить, что в отдельных учебных изданиях свобода рассматривается как философская, онтологическая, метафизическая и аксиологическая проблема. Так, в учебном пособии М.Ю.Чернойровой (1993) поднимается вопрос о необходимости изменения методологии исследования романа

«Преступление и наказание» [17]. Как утверждает автор пособия, утопический социализм Достоевского имел религиозную окраску: с Белинским Достоевский расходился в оценке Христа, перед казнью говорил Спешневу о будущей загробной жизни во Христе. Обращает М.Ю.Черноярова внимание на черновые варианты романа «Преступление и наказание». Так, третья редакция романа заканчивалась словами «Неисповедимы пути, которыми Бог находит человека». По мнению автора, христианская идея Голгофы, крестного пути становится центральной в романе.

В учебном пособии Н.И.Павловой (2017) [18] уделяется особое внимание евангельской основе романа «Преступление и наказание» как важнейшей композиционной особенности произведения, показана роль Сони в «восстановлении погибшего человека», анализируются сны героев, раскрывается христианская символика имен, чисел и времени.

В серии «Перечитывая классику» Е.Г.Буянова (2002) пишет о «болезни» Раскольникова как грехе отпадения от Бога: «Автор «Преступления и наказания», философ, представил болезнью бунт личного самосознания, поддавшегося искушению творить мир от себя, присваивая себе Слово Творца» [19]. По мнению исследователя, теория Раскольникова — это бунт против человеческих законов (отрицание патриархальных ценностей) и Божеского начала в мире (отрицание мира, созданного Творцом). Стремление сотворить мир вне Бога и не от Бога выражено в теории Раскольникова, что означает «сатанизм, грех, болезнь сознания в метафизическом смысле» [19, с. 18]. Воля героя подчинена его же собственному творению, его слову: он убивает, словно исполняя чужую волю [19, с. 28].

Подобное понимание философии человека приводится в учебном пособии под ред. Ю.И.Лысого (1997) [20], где собраны фрагменты из разных работ, посвященных роману. Привлекает внимание мнение Н.А.Бердяева: «Раскольников прежде всего раздвоенный, рефлексирующий человек, его свобода уже поражена внутренней болезнью. Не таковы подлинно великие люди, в них есть цельность. Достоевский изобличает лживость претензий на сверхчеловечество» («Миросозерцание Достоевского», 1923) [20, с. 248]. Е.Ю.Кузьмина-Караваева в работе «Достоевский и современность» (1929) размышляла о том, как свобода выбора человека раскрывает его духовную природу: «Свободный человек становится рабом свободной выбранной идеи. Он как бы одержим ею. Она владеет им абсолютно и отделяет его не только от лица фактов, от реальной жизни, но и от мира других идей» [20, с. 236]. Однако в этом пособии не хватает фрагментов из публицистики самого Достоевского.

В учебном пособии «Путеводитель по роману Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание» (2014) К.А.Степанян не снимал ответственность с Раскольникова за совершенное преступление, объясняя, как этот герой лишился свободы воли: «Духи зла не обладают ни самостоятельной силой, ни возможностью реализовать свои желания — они могут сделать это только через человека, который выпускает их в свою душу, соглашается с ними и становится тем самым их орудием. Когда Раскольников замыслил и писал свою статью о разрешении пролития крови по совести, когда, лежа на своем диване, мечтал об убийстве, тогда и произошло это соглашение, А, может, и раньше, когда позволял разрастаться в себе «тщеславию бешеному, исключительному...» [21, с. 117].

Без обращения к концепции свободы и личности Достоевского невозможно правильно интерпретировать его произведения. Писатель считал, что одна из самых основных идей христианства — признание человеческой личности и ее свободы. Образцом свободной личности для человека, по его мнению, является Христос. В работе «Зимние заметки о летних впечатлениях» (1863) Достоевский утверждал, что свобода личности проявляется в ее способности к самопожертвованию: «Добровольно положить свой живот за всех, пойти за всех на крест, на костер можно только сделать при самом сильном развитии личности. Сильно развитая личность, вполне уверенная в своем праве быть личностью, уже не имеющая для себя никакого страха, ничего не может и сделать другого из своей личности [...] как отдать ее всю всем, чтоб и другие все были точно такими же самоуправными и счастливыми личностями» [22, с.79]. По мнению исследователя Е.Червинскене, принцип «все дозволено» демонстрируется Достоевским как насилие над своей и чужой личностью, крайними проявлениями которого показываются убийство и самоубийство, а между ними — множество вариантов духовной тирании» [23, с.74].

Проблема свободы в произведениях Ф.М.Достоевского связана с его концепцией личности: человек настолько свободен, насколько развита в нем духовная жизнь, ориентированная на вечность. Современному обществу необходима личность с активной жизненной позицией по отношению не только к внешнему миру, но, прежде всего, по отношению к себе, ориентированная на непрерывное саморазвитие и приоритет духовных и общечеловеческих ценностей. Это невозможно без изменения подхода к изучению произведений Достоевского в высшей и средней школе.

Публикация подготовлена при финансовой поддержке РФФИ: проект № 18-012-90036 «Достоевский в средней и высшей школе: проблемы и новые подходы».

1. Хмелюк Н.Д. Ф.М.Достоевский (Из курса лекций по истории русской литературы XIX в.): для ст.-заочников фил. фак. Киев: Изд-во КГУ, 1959. С. 16-23.
2. История русской литературы XIX в. (вторая половина). Учебник для студ. пед. ин-тов / Под ред. проф. С.М.Петрова. М.: Просвещение, 1974. 576 с.

3. Кулешов В.И. История русской литературы XIX в. (70—90-е гг.): уч. для фил. Спец. вузов. М.: Высшая школа, 1983. 400 с.
4. Конышев Е.М. Роман Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание» в свете просветительских и романтических традиций в литературе 1860-х гг. Уч. пособие к спецкурсу. Курск, 1987. 75 с.
5. Анализ литературного произведения в 9 классе / Сост. Д.Л.Усюжанин. Пособие для учителей. М.: Просвещение, 1978. С. 161.
6. История русской литературы XIX в. (вторая половина): учеб. для студ. пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Под ред. проф. Н.Н.Скатова. М.: Просвещение, 1991. 512 с.
7. Русская литература XIX в. От Крылова до Чехова: уч. пособие / Сост. Н.Г.Михновец. СПб.: Паритет, 2001. 416 с.
8. Щенников Г.К., Щенникова Л.П. История русской литературы XIX века (70—90-е годы): учеб. пособие. М.: Высш. шк., 2005. С. 138.
9. История русской литературы XIX века: учебник для бакалавров / Н.М.Фортунатов, М.Г.Уртминцева, И.С.Юхнова. М.: Юрайт, 2015. С. 419.
10. Камедина Л.В. Текст в диалоге с читателем: опыт прочтения русской литературы в начале третьего тысячелетия: учебное пособие / Отв. ред. Т.В. Воронченко. 5-е изд. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2014. С. 128-151.
11. Кошечко А.Н. Духовные императивы творчества Ф.М.Достоевского в системе ценностно ориентированного обучения в современной школе [Электр. ресурс] // Вестник ТГПУ. 2015. № 6 (159). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/duhovnye-imperativy-tvorchestva-f-m-dostoevskogo-v-sisteme-tsennostno-orientirovannogo-obucheniya-v-sovremennoy-shkole> (дата обращения: 01.02.2019).
12. Золотухина О. Изучение русской литературы в постсоветской школе [Электр. ресурс] // Русская литература: оригинальные исследования. URL: <http://russian-literature.com/sites/default/files/pdf/izuchenie-russkoj-literatury-v-postsovetsoj-shkole.pdf> (дата обращения: 01.02.2019).
13. Айзерман Л. Достоевский профильный и непрофильный // Литература в школе. 2011. № 1. С. 26-30.
14. Золотарева И.В., Михайлова Т.И. Поурочные разработки по литературе. 10 класс, II полугодие. М.: ВАКО, 2014. С. 135.
15. Русская литература XIX века: Учебник для общеобразовательных учреждений. В 2 ч. / Под ред. Г.Н.Ионина. Ч. 2. М.: Мнемозина, 1999. С. 42.
16. Зинин С.А., Зинина Е.А. Методическое пособие к учебнику С.А.Зинина, В.И.Сахарова «Литература» для 10 класса общеобразовательных организаций. М.: Русское слово, 2016. С. 296.
17. Черноярова М.Ю. Функции библейских мотивов в романе Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание» // Классика. Современное прочтение (Д.И.Фонвизин, И.С.Тургенев, Ф.М.Достоевский, М.Горький, В.В.Маяковский, М.А.Шолохов): учебное пособие. Чебоксары: Изд-во Чувашского ун-та, 1993. 100 с.
18. Павлова, Н.И. Целостное изучение романа Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание»: учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Флинта: Наука, 2017. 272 с.
19. Буянова Е.Г. Романы Ф.М.Достоевского. В помощь преподавателям, старшеклассникам и абитуриентам. М.: Изд-во МГУ, 2002. С. 18-19.
20. Русская литература XIX века: 10 кл.: Практикум: учеб. пособие для учащихся общеобразов. учреждений / Авт.-сост. Г.И.Беленький, Э.А.Красновский, С.А.Леонов и др.; Под ред. Ю.И.Лысого. М.: Просвещение, 1997. 383 с.
21. Степанян К.А. Путеводитель по роману Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание»: учебное пособие. М.: Изд-во МГУ, 2014. С. 117.
22. Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч.: В 30 т. Т. 5 / АН СССР, Институт русской литературы (Пушкинский дом); [редкол.: В.Г.Базанов (гл. ред.), Г.М.Фридлендер (зам. гл. ред.), В.В.Виноградов и др.]. Л.: Наука, 1973. 405 с.
23. Червинскене Е.П. Свобода личности в мире идей Достоевского // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1980. Вып. 4. С. 74.

References

1. Khmelyuk N. D. F.M.Dostoyevskiy (Iz kursa lekciy po istorii russkoy literatury XIX veka) [Dostoyevsky (from the course of Russian literature of the 19th century)]. Kiev, Kiev state University Publ., 1959, pp. 16-23.
2. Petrov S.M., ed. Istoriya russkoy literatury XIX veka (vtoraya polovina) [History of Russian literature of 19th century (second half)]. Moscow, Prosveshcheniye Publ., 1974. 576 p.
3. Kuleshov V.I. Istoriya russkoy literatury XIX veka. (70—90-ye gody) [History of Russian literature of the 19th century (1870s—1890s)] Moscow, Vysshaya shkola Publ., 1983. 400 p.
4. Konyshev Ye.M. Roman F.M.Dostoyevskogo “Prestupleniye i nakazaniye” v svete prosvetitel'skikh i romanticheskikh traditsiy v literature 1860-kh godov [Novel by Dostoyevsky “Crime and punishment” in the prospect of educational and romantic traditions in the literature of the 1860s]. Kursk, 1987. 75 p.
5. Usyuzhanin D.L., ed. Analiz literaturnogo proizvedeniya v devyatom klasse [Analysis of a literary work in the 9th form]. Moscow, 1978, p. 161.
6. Skatov N.N., ed. Istoriya russkoy literatury XIX veka (vtoraya polovina) [History of Russian literature of 19th century (second half)]. Moscow, 1991. 512 p.
7. Mikhnovec N.G., ed. Russkaya literatura XIX veka. Ot Krylova do Chekhova [Russian literature of the 19th century: from Krylov to Chekhov]. St. Petersburg, 2001. 416 p.
8. Shchennikov G.K., Shchennikova L.P. Istoriya russkoy literatury XIX veka. (70—90-ye gody) [History of Russian literature of the 19th century (1870s—1890s)]. Moscow, 2005. 138 p.
9. Fortunatov N.M., Urtminceva M.G., Yuhnova I.S., eds. Istoriya russkoy literatury XIX veka [History of Russian literature of 19th century (second half)]. Moscow, 2015, p. 419.
10. Kam Medina L.V. Tekst v dialoge s chitatelem: opyt prochneniya russkoy literatury v nachale tretyego tysyacheletiya [Text in dialogue with the reader: perception of classical Russian literature at the beginning of the third millenary]. Moscow; Berlin, 2014, pp. 128-151.
11. Koshechko A.N. Duhovnye imperativy tvorchestva F.M.Dostoyevskogo v sisteme cennostno orientirovannogo obucheniya v sovremennoy shkole [Spiritual imperatives of F.M.Dostoyevsky's art in the system of value-based education in the modern school]. Tomsk state pedagogical bulletin, 2015, no. 6(159), pp. 226-231. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/duhovnye-imperativy-tvorchestva-f-m-dostoevskogo-v-sisteme-tsennostno-orientirovannogo-obucheniya-v-sovremennoy-shkole> (accessed: 16.12.2018).
12. Zolotukhina O. Izuchenie russkoy literatury v postsovetsoy shkole [The study of Russian literature in the post-Soviet school]. Russian literature: original researches. Available at: <http://russian-literature.com/sites/default/files/pdf/izuchenie-russkoj-literatury-v-postsovetsoj-shkole.pdf> (accessed: 12.12.2018).
13. Ayzerman L. Dostoyevskiy profiliny i neprofiliny (Aktualnost izucheniya “Prestupleniya i nakazaniya” F.M.Dostoyevskogo v profilnykh i neprofilnykh klassakh) [Dostoyevsky profile and non-profile (Relevance of the study of “Crime and punishment” by F.M.Dostoyevsky in profile and non-profile classes)]. Literature in the School, 2011, no. 1, pp. 26-30.
14. Zolotareva I.V., Mikhaylova T.I. Pourochnye razrabotki po literature. Devyatyi klass, Vtoroye polugodie [Literature lessons plans. 10th from, second half-year period]. Moscow, 2014, p. 135.
15. Ionin G.N., ed. Russkaya literatura XIX veka [Russian literature of the 19th century], vol. 2. Moscow, 1999, p. 42.

16. Zinin S.A., Zinina Ye.A. Metodicheskoye posobiye k uchebniku S.A.Zinina, V.I.Sakharova "Literatura dlya desyatogo klassa obshcheobrazovatelnykh organizatsiy" [Methodological guidelines to the textbook by S.A.Zinin, V.I.Sakharov "Literature for the 10th form of general educational organizations"]. Moscow, 2016, p. 296.
17. Chernoyarova M.Yu. Funkcii bibleyskikh motivov v romane F.M.Dostoyevskogo "Prestupleniye i nakazaniye" [Goals of biblical motives in the novel "Crime and punishment"]. Klassika. Sovremennoye prochteniye (D.I.Fonvizin, I.S.Turgenev, F.M.Dostoyevskiy, M.Gorkiy, V.V.Mayakovskiy, M.A.Sholokhov) [Classic. Modern interpretation (D.I.Fonvizin, I.S.Turgenev, F.M.Dostoyevskiy, M.Gorkiy, V.V.Mayakovskiy, M.A.Sholokhov)]. Cheboksary, Cheboksary state University Publ., 1993. 100 p.
18. Pavlova N.I. Celostnoye izucheniye romana F.M.Dostoyevskogo "Prestupleniye i nakazaniye" [Holistic study of Dostoyevsky's novel "Crime and punishment"]. Moscow, 2017. 272 p.
19. Buyanova Ye.G. Romany F.M.Dostoyevskogo. V pomoshch' prepodavatelyam, starsheklassnikam i abiturientam [The Novels of F.M.Dostoyevsky. For teachers, high school and prospective students]. Moscow, Moscow state University Publ., 2002, pp. 18-19.
20. Lyssiy Yu.I. Russkaya literatura XIX veka. Desyatiy klass [Russian literature of the 19th century. 10th form]. Moscow, 1997. 383 p.
21. Stepanyan K.A. Putevoditel po romanu F.M.Dostoyevskogo "Prestupleniye i nakazaniye" [Guide to the novel by Dostoyevsky "Crime and punishment"]. Moscow, Moscow state University Publ., 2014, p. 117.
22. Dostoyevskiy F.M. [Complete works in 30 vols, vol. 5]. Leningrad, Nauka Publ., 1973. 405 p.
23. Chervinskene Ye.P. Svoboda lichnosti v mire idey Dostoyevskogo [Individual freedom in the world of Dostoyevsky's ideas]. Dostoyevskiy. Materialy i issledovaniya [Dostoyevsky. Materials and researches]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1980. Vol. 4, p. 74.

Fedorova E.A., Shalina M.A., Kapustina S.V. Concept of freedom in Dostoyevsky's novel "Crime and Punishment" (an overview of textbooks). The article gives an overview of the educational literature, which deals with the concept of freedom in F.M.Dostoyevsky's novel "Crime and Punishment". In the 1960s—1980s, a tendentious approach to the novel dominated in the educational literature; Raskolnikov was considered a victim of social circumstances; a call for rebellion could be seen in the novel; character and his theory were justified. In the 1990s and 2000s, there was a tendency in the educational literature to raise ethical issues, but very few researchers analyzed moral and spiritual issues. Currently, there are few educational books devoted to freedom as a philosophical, ontological and axiological problem. The article deals with Dostoyevsky's concept of freedom and personality and offers directions for further study of the problem.

Keywords: F.M.Dostoyevsky, "Crime and Punishment", concept of freedom, textbooks, philosophical novel, spiritual and moral problems.

Сведения об авторах. Е.А.Федорова — д-р филол. наук, доцент, Ярославский государственный университет, факультет филологии и коммуникации, кафедра теории и практики коммуникации; sole11@yandex.ru; М.А.Шалина — канд. филол. наук, Евпаторийский институт социальных наук (филиал) ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И.Вернадского», кафедра филологических дисциплин и методик их преподавания; marie_ka@mail.ru; С.В.Капустина — канд. филол. наук, ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И.Вернадского», факультет славянской филологии и журналистики, кафедра методики преподавания филологических дисциплин, kapustina_s_v@mail.ru.

Статья публикуется впервые. Поступила в редакцию 20.02.2019.